



Копія

РІШЕННЯ Іменем України

11 червня 2020 року

м. Чернігів

справа № 927/84/16

Господарський суд Чернігівської області у складі судді **А.С. Сидоренка**, за участю секретаря судового засідання **Степаненко К.В.**, розглянувши у відкритому судовому засіданні за правилами загального позовного провадження матеріали позовної заяви за позовом **Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П.Загороднього в особі ліквідатора - арбітражного керуючого Демчана О.І.** (01032, м. Київ, вул. Саксаганського, 88, а/с 210) (треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Публічне акціонерне товариство Акціонерний банк «Укргазбанк» (01601, м. Київ, вул. Б.Хмельницького, 16-22) та Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансово-інвестиційний альянс» (02218, м. Київ, вул. Райдужна, 6)) до **Київської міської організації Партії регіонів** (01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 50) про стягнення 2 061 000 грн. 00 коп., поданої в межах справи за заявою

КРЕДИТОРА: Товариства з обмеженою відповідальністю «Стефан» ЛТД
07300, м. Вишгород Київської області, вул. Грушевського, 6

БОРЖНИК: Публічне акціонерне товариство Трест «Київміськбуд – 1» імені М.П.Загороднього

17500, м. Прилуки Чернігівської області, вул. Київська, 307

про визнання боржника банкрутом

за участю представників учасників справи про банкрутство:

від позивача: не з'явився

від відповідача: не з'явився

від третіх осіб: Аврамів В.О. – предст. ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» (адвокат, дов. від 18.10.2018р. № 528)

В судовому засіданні 11.06.2020р., на підставі ст. 240 Господарського процесуального кодексу України, було оголошено вступну та резолютивну частину рішення.

ВСТАНОВИВ:

Товариством з обмеженою відповідальністю «Стефан» ЛТД (надалі – кредитор) подана заява про порушення справи про банкрутство Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд – 1» імені М.П.Загороднього (надалі – боржник) на підставі ст. 10 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (надалі – Закон про банкрутство), яка ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 05.02.2016р. була прийнята до розгляду.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 25.02.2016р. порушено провадження у справі про банкрутство, введено мораторій на задоволення вимог кредиторів, введено процедуру розпорядження майном боржника, розпорядником майна боржника призначено арбітражного керуючого Ронського Р.М.

Вх. № 5866/02-66
«22» 06 2020р.



Постановою Північного апеляційного господарського суду від 05.12.2018р. припинено процедуру розпорядження майном Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього, боржника визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, ліквідатором банкрута призначено арбітражного керуючого Ронського Р.М.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 16.07.2019р. звільнено арбітражного керуючого Ронського Р.М. від виконання повноважень ліквідатора Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд – 1» імені М.П.Загороднього з покладенням обов'язків останнього на арбітражного керуючого Демчана О.І.

24 лютого 2020 року до Господарського суду Чернігівської області, в межах справи про банкрутство Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього, надійшла позовна заява Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Демчана О.І. до Київської міської організації Партії регіонів про стягнення 2 061 000,00 грн.

В обґрунтування заявлених позовних вимог позивач посилається на невиконання відповідачем своїх зобов'язань по поверненню зворотної фінансової допомоги, наданої на підставі укладених між сторонами договору зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О, листа від 01.04.2009р. № 40/2 та додаткової угоди від 20.10.2009р. до договору зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О; договору зворотної безпроцентної фінансової допомоги від 25.12.2009р. № 24/6-02 та листа від 25.12.2009р. № 277.

Одночасно позивачем заявлено клопотання про відстрочення сплати судового збору за подання даного позову до винесення судового рішення за результатами розгляду його по суті.

В обґрунтування заявленого клопотання позивач посилається на скрутний майновий стан товариства, визнання його банкрутом та відсутність на даний час можливості сплатити судовий збір за рахунок виявленого ліквідатором майна.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 02.03.2020р.:

відмовлено в задоволенні клопотання позивача про відстрочення сплати судового збору;

позовну заяву Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Демчана О.І. до Київської міської організації Партії регіонів про стягнення 2 061 000,00 грн. залишено без руху;

зобов'язано Публічне акціонерне товариство Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Демчана О.І. протягом десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху подати до господарського суду докази сплати судового збору в розмірі 30 915,00 грн.;

роз'яснено Публічному акціонерному товариству Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Демчана О.І., що в разі неусунення всіх недоліків заяви у строк, встановлений судом, позовна заява вважається неподаною і повертається особі, що звернулася із позовною заявою.

На виконання вказаних вище вимог, 17 березня 2020 року на електронну пошту Господарського суду Чернігівської області ліквідатором Демчаном О.І. надіслані докази сплати судового збору в сумі 30 915,00 грн. (квитанції від 17.03.2020р.).

Враховуючи те, що згідно запиту Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, матеріали справи № 927/84/16 10 березня 2020 року були направлені до суду касаційної інстанції, ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 23.03.2020р.:

позовну заяву Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього до Київської міської організації Партії регіонів про стягнення 2 061 000 грн. 00 коп. прийнято та приєднано до матеріалів справи;

постановлено здійснювати розгляд позовної заяви за правилами загального позовного



провадження;

підготовче засідання постановлено призначити після повернення матеріалів справи № 927/84/16 до Господарського суду Чернігівської області.

30 березня 2020 року матеріали справи № 927/84/16 були повернуті до Господарського суду Чернігівської області у зв'язку з чим ухвалою суду від 31.03.2020р.:

підготовче засідання призначено на 28 квітня 2020 року;

встановлений процесуальний строк для подання Київською міською організацією Партії регіонів відзиву на позовну заяву – протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення даної ухвали.

28 квітня 2020 року господарський суд постановив протокольну ухвалу про відкладення підготовчого засідання на 21 травня 2020 року; при цьому:

залучено Публічне акціонерне товариство Акціонерний банк «Укргазбанк» та Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансово-інвестиційний альянс» до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача;

зобов'язано позивача направити Товариству з обмеженою відповідальністю «Фінансово-інвестиційний альянс» та Публічному акціонерному товариству Акціонерний банк «Укргазбанк» копії позовної заяви та доданих до неї документів та подати суду докази такого направлення (вручення);

встановлено процесуальний строк для подання третіми особами письмових пояснень щодо позову – протягом десяти днів з дня отримання копії позовної заяви та доданих до неї документів.

На виконання вказаних вище вимог, 04 травня 2020 року позивачем до Господарського суду Чернігівської області подані докази направлення Товариству з обмеженою відповідальністю «Фінансово-інвестиційний альянс» та Публічному акціонерному товариству Акціонерний банк «Укргазбанк» копій позовної заяви та доданих до неї документів.

Згідно засвідченого судом витягу з офіційного сайту Публічного акціонерного товариства «Укрпошта» щодо відстеження пересилання поштових відправлень, копії позовної заяви та доданих до неї документів отримані Публічним акціонерним товариством Акціонерний банк «Укргазбанк» 07.05.2020р., а тому останнім днем подачі письмових пояснень щодо позову є 18.05.2020р.

18 травня 2020 року, у встановлений господарським судом процесуальний строк (здані для відправки до відділення поштового зв'язку 15.05.2020р.), Публічним акціонерним товариством Акціонерний банк «Укргазбанк» до Господарського суду Чернігівської області подані письмові пояснення щодо позову, зі змісту яких вбачається, що товариство підтримує позовні вимоги в повному обсязі, вважає їх обґрунтованими, підтвердженими належними доказами та такими, що підлягають задоволенню в заявленому розмірі.

В обґрунтування своєї позиції, банк зазначає, що неповернення відповідачем отриманих на підставі договорів поворотної фінансової допомоги грошових коштів фактично перешкоджає надходженню коштів боржника до ліквідаційної маси та часткового погашення вимог кредиторів за рахунок таких коштів.

Письмові пояснення щодо позову Товариством з обмеженою відповідальністю «Фінансово-інвестиційний альянс» до Господарського суду Чернігівської області подані не були.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 21.05.2020р.:

продовжено строк підготовчого провадження на тридцять днів;

витребувано від Київської міської організації Партії регіонів договір зворотної фінансової допомоги № 24/6-О від 15.04.2009р. з усіма додатковими угодами до нього, укладений між Публічним акціонерним товариством Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього та Київською міською організацією Партії регіонів; листи Київської міської



організації Партії регіонів від 01.04.2009р. № 40/2 та від 25.12.2009р. № 277;

постановлено витребувані даною ухвалою докази подати суду протягом десяти днів з дня вручення даної ухвали; у випадку відсутності можливості подати докази, які витребує суд, або відсутності можливості подати такі докази у встановлені строки, зобов'язано Київську міську організацію Партії регіонів протягом п'яти днів з дня вручення ухвали повідомити про це суд із зазначенням відповідних причин;

попереджено Київську міську організацію Партії регіонів про те, що у разі неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу у вигляді тимчасового вилучення доказів для дослідження судом та стягнення в дохід державного бюджету з відповідної особи штрафу у сумі від 2 102 грн. до 21 020 грн.;

закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті в судовому засіданні на 11 червня 2020 року;

викликано для участі в судовому засіданні представника Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього в якості позивача з одночасним повідомленням останнього про те, що у разі його неявки в судові засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійде заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору;

викликано для участі в судовому засіданні представника Київської міської організації Партії регіонів в якості відповідача з одночасним повідомленням останнього про те, що його неявка не перешкоджає проведенню судового засідання та розгляду справи;

викликано для участі в судовому засіданні представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансово-інвестиційний альянс» в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача з одночасним повідомленням останнього про те, що його неявка не перешкоджає проведенню судового засідання та розгляду позовної заяви.

Вказані вище ухвали суду від 02.03.2020р. та від 23.03.2020р., що направлялись Київській міській організації Партії регіонів на адресу, зазначену в позовній заяві і яка відповідає адресі, наявній в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, були повернуті до суду за закінченням терміну зберігання.

Вказані вище ухвали суду від 31.03.2020р., від 28.04.2020р. та від 21.05.2020р., що направлялись Київській міській організації Партії регіонів на адресу, зазначену в позовній заяві і яка відповідає адресі, наявній в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, були повернуті до суду у зв'язку з тим, що адресат відсутній за вказаною адресою.

За змістом ч. 5 ст. 242 Господарського процесуального кодексу України, днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Таким чином, вказані вище ухвали суду від 31.03.2020р., від 28.04.2020р. та від 21.05.2020р., є такими, що отримані відповідачем 07.04.2020р., 06.05.2020р. та 03.06.2020р. відповідно, а, отже, останній є таким, що належним чином був повідомлений про розгляд Господарським судом Чернігівської області позовної заяви Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд – 1» імені М.П.Загороднього.

У встановлений господарським судом процесуальний строк відповідачем відзив на позовну заяву поданий не був.

Згідно з ч. 9 ст. 165 Господарського процесуального кодексу України, у разі,



ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Крім того, вимоги суду щодо надання доказів згідно вказаної вище ухвали від 21.05.2020р. відповідачем також не виконані, витребувані документи до Господарського суду Чернігівської області подані не були.

Учасники справи про банкрутство належним чином були повідомлені про дату, час та місце проведення судового засідання, однак не скористались своїм процесуальним правом на участь у ньому (окрім ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК»).

11 червня 2020 року на електронну пошту Господарського суду Чернігівської області надійшло клопотання позивача від 10.06.2020р. № 02-66/139 про проведення даного судового засідання за його відсутності; одночасно позивач повідомив про підтримання позовних вимог в повному обсязі.

Розглянувши подані документи і матеріали, вислухавши пояснення повноважного представника ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК», з'ясувавши фактичні обставини справи, дослідивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, господарський суд ВСТАНОВИВ:

Згідно п. 1, 4 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства, цей Кодекс введений в дію з 21.10.2019р. З дня введення в дію цього Кодексу подальший розгляд справ про банкрутство здійснюється відповідно до положень цього Кодексу незалежно від дати відкриття провадження у справі про банкрутство, крім справ про банкрутство, які на день введення в дію цього Кодексу перебувають на стадії санації, провадження в яких продовжується відповідно до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Перехід до наступної судової процедури та подальше провадження у таких справах здійснюється відповідно до цього Кодексу.

У відповідності з ст. 7 Кодексу України з процедур банкрутства, спори, стороною в яких є боржник, розглядаються господарським судом за правилами, передбаченими Господарським процесуальним кодексом України, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник; спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна; спори про визнання недійсними результатів аукціону; спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником; спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно; спори про стягнення заробітної плати; спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника; спори щодо інших вимог до боржника.

Склад учасників розгляду спору визначається відповідно до Господарського процесуального кодексу України.

Господарський суд розглядає спори, стороною в яких є боржник, за правилами, визначеними Господарським процесуальним кодексом України. За результатами розгляду спору суд ухвалює рішення.

За змістом ч. 1 ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства, ліквідатор з дня свого призначення, зокрема:

заявляє до третіх осіб вимоги щодо повернення банкруту сум дебіторської заборгованості;

вживає заходів, спрямованих на пошук, виявлення та повернення майна банкрута, що знаходиться у третіх осіб.

Публічне акціонерне товариство Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П.Загороднього зареєстроване в якості суб'єкта господарювання 23.09.1994р.

Київська міська організація Партії регіонів зареєстрована 14.01.1998р., про що у Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських



формувань внесені відомості за № 1 070 120 0000 016250.

Згідно ч. 1 ст. 202 Цивільного кодексу України, правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

У відповідності з ч. 1 ст. 205 Цивільного кодексу України, правочин може вчинятися усно або в письмовій (електронній) формі. Сторони мають право обирати форму правочину, якщо інше не встановлено законом. Правочин, для якого законом не встановлена обов'язкова письмова форма, вважається вчиненим, якщо поведінка сторін засвідчує їхню волю до настання відповідних правових наслідків.

Відповідно до ст. 173 – 175 Господарського кодексу України, господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько – господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управнена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.

Господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.

Майново – господарськими визнаються цивільно – правові зобов'язання, що виникають між учасниками господарських відносин при здійсненні господарської діяльності, в силу яких зобов'язана сторона повинна вчинити певну господарську дію на користь другої сторони або утриматися від певної дії, а управнена сторона має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.

Майнові зобов'язання, які виникають між учасниками господарських відносин, регулюються Цивільним кодексом України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Згідно ст. 11 Цивільного кодексу України, цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки. Підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків (ч. 1 ст. 626 Цивільного кодексу України).

У відповідності з ч. 7 ст. 179 Господарського кодексу України господарські договори укладаються за правилами, встановленими Цивільним кодексом України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами щодо окремих видів договорів.

За змістом ч. 1 ст. 181 Господарського кодексу України господарський договір за загальним правилом викладається у формі єдиного документа, підписаного сторонами. Допускається укладення господарських договорів у спрощений спосіб, тобто шляхом обміну листами, факсограмами, телеграмами, телефонограмами тощо, а також шляхом підтвердження прийняття до виконання замовлень, якщо законом не встановлено спеціальні вимоги до форми та порядку укладання даного виду договорів.

Отже, однією із підстав виникнення господарського зобов'язання є юридично значимі дії суб'єктів господарювання, наслідком вчинення яких є встановлення, зміна або припинення взаємних прав та обов'язків сторін.

Як вбачається зі змісту позовної заяви, між Публічним акціонерним товариством Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього та Київською міською організацією Партії регіонів були укладені та підписані:

договір зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О, лист від

01.04.2009р. № 40/2 та додаткова угода від 20.10.2009р. до договору зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О;

договір зворотної безпроцентної фінансової допомоги від 25.12.2009р. № 24/6-02 та лист від 25.12.2009р. № 277.

Згідно наявних в матеріалах справи виписок по особовим рахункам з 16.10.2009 по 23.02.2010, з 17.08.2009 по 25.08.2009 та з 26.06.2009 по 04.07.2009 (том 49, а.с. 8 – 19), відповідач отримав від позивача як зворотну фінансову допомогу грошові кошти в сумі 2 061 000,00 грн., а саме:

20.08.2009р. – 800 000,00 грн. (згідно договору зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О);

30.06.2009р. – 1 000 000,00 грн. (згідно договору зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О);

20.10.2009р. – 23 000,00 грн. (згідно додаткової угоди від 20.10.2009р. до договору зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О);

25.12.2009р. – 100 000,00 грн. (згідно листа від 25.12.2009р. № 277 та договору зворотної безпроцентної фінансової допомоги від 25.12.2009р. № 24/6-02);

21.01.2010р. – 60 000,00 грн. (згідно договору зворотної безпроцентної фінансової допомоги від 25.12.2009р. № 24/6-02);

19.02.2010р. – 78 000,00 грн. (згідно договору зворотної безпроцентної фінансової допомоги від 25.12.2009р. № 24/6-02).

Згідно положень ст. 73, 74 Господарського процесуального кодексу України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Ці дані встановлюються, зокрема письмовими, речовими і електронними доказами.

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.

За змістом ч. 10 ст. 81 Господарського процесуального кодексу України, у разі неподання учасником справи витребуваних судом доказів без поважних причин або без повідомлення причин суд, залежно від того, яка особа ухиляється від їх подання та яке ці докази мають значення, може визнати обставину, для з'ясування якої витребувався доказ, або відмовити у її визнанні, або розглянути справу за наявними в ній доказами, а у разі неподання таких доказів позивачем - також залишити позовну заяву без розгляду.

Статтею 79 Господарського процесуального кодексу України визначено, що наявність обставини, на яку сторона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування.

Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Як вже було вказано вище, відповідач вимоги суду щодо надання доказів згідно ухвали від 21.05.2020р. не виконав, витребувані документи (договір зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О, лист від 01.04.2009р. № 40/2 та додаткова угода від 20.10.2009р. до договору зворотної фінансової допомоги від 15.04.2009р. № 24/6-О; договір зворотної безпроцентної фінансової допомоги від 25.12.2009р. № 24/6-02 та лист від 25.12.2009р. № 277) до Господарського суду Чернігівської області подані не були.

Проте, відомості з вказаних вище виписок по особовим рахункам дають можливість встановити ту обставину, що у період з 16.10.2009р. по 23.02.2010р., з 17.08.2009р. по 25.08.2009р. та з 26.06.2009р. по 04.07.2009р. позивачем, на виконання взятих на себе договірних зобов'язань, відповідачеві були перераховані грошові кошти в сумі 2 061 000,00 грн. як зворотна фінансова допомога.



За змістом ст. 1046, 1047 та 1049 Цивільного кодексу України, за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості.

Договір позики є укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

Договір позики укладається у письмовій формі, якщо його сума не менш як у десять разів перевищує встановлений законом розмір неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, а у випадках, коли позикодавцем є юридична особа, - незалежно від суми.

На підтвердження укладення договору позики та його умов може бути представлена розписка позичальника або інший документ, який посвідчує передання йому позикодавцем визначеної грошової суми або визначеної кількості речей.

Позичальник зобов'язаний повернути позикодавцеві позику (грошові кошти у такій самій сумі або речі, визначені родовими ознаками, у такій самій кількості, такого самого роду та такої самої якості, що були передані йому позикодавцем) у строк та в порядку, що встановлені договором.

Якщо договором не встановлений строк повернення позики або цей строк визначений моментом пред'явлення вимоги, позика має бути повернена позичальником протягом тридцяти днів від дня пред'явлення позикодавцем вимоги про це, якщо інше не встановлено договором.

Позика вважається повернутою в момент передання позикодавцеві речей, визначених родовими ознаками, або зарахування грошової суми, що позичалася, на його банківський рахунок.

Оскільки, як вже неодноразово зазначалось вище, в матеріалах справи відсутні відповідні договори, а, отже, неможливим є з'ясування питання строків повернення наданих грошових коштів, з урахуванням вказаних вище положень законодавства, обов'язок повернення відповідачем позики виникає після пред'явлення йому позивачем відповідної вимоги.

Як вбачається з матеріалів справи, 17 грудня 2019 року (фіскальний чек від 17.12.2019р.; накладна № 0103271521867 від 17.12.2019р.) позивач звернувся до відповідача з вимогою від 16.12.2019р. № 02-66/86 про перерахування заборгованості, надання інформації та копій документів, якою, зокрема просив Київську міську організацію Партії регіонів протягом десяти днів з дати направлення даного листа перерахувати на ліквідаційний рахунок Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд – 1» імені М.П.Загороднього грошові кошти в сумі 2 061 000,00 грн.; вказана вище вимога була повернута позивачеві за закінченням встановленого строку зберігання (том 49, а.с. 20 – 25).

На момент вирішення даного спору доказів повернення грошових коштів в сумі 2 061 000,00 грн. відповідач не надав.

Відповідно до ч. 1 ст. 193 Господарського кодексу України, суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. До виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей передбачених цим Кодексом

Згідно ст. 526 Цивільного кодексу України, зобов'язання має виконуватись належним чином відповідно до умов договору та вимог Цивільного кодексу України, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог – відповідно до звичаїв ділового обігу або інших вимог, що звичайно ставляться.

Договір є обов'язковим для виконання сторонами (ст. 629 Цивільного кодексу



України).

Оскільки відповідач не виконав належним чином свої зобов'язання по поверненню отриманої позики, позивач правомірно звернувся до суду з позовними вимогами про її повернення.

За таких обставин позовні вимоги є обґрунтованими і підлягають задоволенню у повному обсязі.

За правилами ст. 129 Господарського процесуального кодексу України, у спорах, що виникають при виконанні договорів та з інших підстав, судовий збір покладається на сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

За подання до суду даної позовної заяви Публічним акціонерним товариством Трест «Київміськбуд-1» ім. М.П. Загороднього в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Демчана О.І. було сплачено 30 915,00 грн. судового збору, який покладається на відповідача в повному обсязі.

Керуючись ст. 2, 7, 61 Кодексу України з процедур банкрутства, ст. 173 – 175, 179, 181, 193 Господарського кодексу України, ст. 11, 202, 205, 526, 626, 629, 1046, 1047, 1049 Цивільного кодексу України, ст. 73, 74, 79, 81, 123, 129, 165, 233, 238, 240 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

ВИРІШИВ:

Позов Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд – 1» імені М.П.Загороднього до Київської міської організації Партії регіонів про стягнення 2 061 000 грн. 00 коп. задовольнити повністю.

Стягнути з Київської міської організації Партії регіонів (01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 50; код 20078754) на користь Публічного акціонерного товариства Трест «Київміськбуд – 1» імені М.П.Загороднього (17500, м. Прилуки Чернігівської області, вул. Київська, 307; код 04012655) 2 061 000 грн. 00 коп. заборгованості та 30 915 грн. 00 коп. судового збору.

Наказ видати після набрання рішенням законної сили.

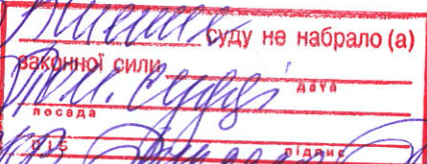
Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Рішення може бути оскаржено до Північного апеляційного господарського суду у строк, встановлений ч. 1 ст. 256 Господарського процесуального кодексу України (з урахуванням п. 4 розділу Х «Прикінцеві положення» Господарського процесуального кодексу України), шляхом подання апеляційної скарги через місцевий господарський суд.

Повний текст рішення складено та підписано 15.06.2020р.



А.С.Сидоренко



Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду



Всього в копії

арк

Пом. судді

К.В.Гурська

