



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Держпром, 8-й під'їзд, майдан Свободи, 5, м. Харків, 61022,
тел. приймальня (057) 715-77-21, тел. канцелярія 705-14-41, факс 705-14-41

УХВАЛА

"25" квітня 2017 р.

Справа № 5023/359/11

Господарський суд Харківської області у складі:
судді Усатого В.О.
при секретарі судового засідання Мазуренко А.О.

розглянувши заяву ФОП Насібов Раві Халіл огли
про визнання
банкрутом ФОП Насібов Раві Халіл огли, код ЄДРПОУ 2056718150
за участю :
представника ПАТ "ПУМБ" - Брижань Ю.В., дов. від 15.01.2016 р.
ліквідатор - не з'явився
арбітражного керуючого Кошовський С.В..

ВСТАНОВИВ:

Постановою суду від 28.02.2011 року фізичну особу-підприємця Насібова Раві Халіл Огли було визнано банкрутом та відкрита ліквідаційна процедура, ліквідатором призначено арбітражного керуючого Фоміна Г.В.

Ухвалою суду від 13.05.2014 р. задоволено скаргу ПАТ "ПУМБ" на дії ліквідатора, звільнено арбітражного керуючого Фоміна Г.В. від виконання обов'язків ліквідатора банкрута.

Ухвалою суду від 28.04.2015 р. призначено ліквідатором банкрута - арбітражного керуючого Губарева Ю.М.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 20.10.2015 р. припинено провадження у справі №5023/359/11 про визнання банкрутом ФОП Насібова Раві Халіл огли.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 08.12.2015 р. апеляційну скаргу ПАТ "Перший Український Міжнародний банк" задоволено, ухвалу господарського суду Харківської області від 20.10.2015р. скасовано, справу передано на розгляд господарського суду Харківської області.

28.12.2015 р. призначено повторний автоматичний розподіл справи у зв'язку з недопустимістю повторної участі в розгляді справи судді Дзюби О.А.

Згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 29.12.2015 р. для розгляду справи визначено суддю Усатого В.О.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 23.03.2016 р. відмовлено арбітражному керуючому Губареву Юрію Миколайовичу у відновленні строку на подання касаційної скарги на постанову Харківського апеляційного господарського суду від 08.12.2015 у справі №5023/359/11, касаційну скаргу арбітражного керуючого Губарева Юрія Миколайовича на постанову Харківського апеляційного господарського суду від 08.12.2015 у справі №5023/359/11 повернуто скаргнику.

До канцелярії суду від ПАТ "ПУМБ" надійшла заява (вх. № 3089 від 31.01.17)



про визнання недійсними договорів купівлі-продажу майна банкрута, в якій заявник просить суд:

Визнати недійсним з моменту укладення договір купівлі-продажу нежитлових будівель, посвідчений 17.01.2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Гуревичовим О.М., зареєстрований в реєстрі за № 8, що укладений між ліквідатором ФОП Насібовим Раві Халіл огли арбітражним керуючим Фомінім Грантом Валерійовичем та Лякіною Юлією Сергіївною.

Визнати недійсним з моменту укладення договір купівлі-продажу нежитлових будівель, посвідчений 12.04.2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Гуревичовим О.М., зареєстрований в реєстрі за № 277, що укладений між Лякіною Юлією Сергіївною та Насібовою Кенюль Раві Кизи.

Застосувати наслідки недійсності правочину та визнати недійсною реєстрацію права власності за Насібовою Кенюль Раві Кизи на житлові будинки, що розташовані за адресою: м. Харків, вул. Муранова, буд. 52, земельну ділянку, що розташована за адресою: м. Харків, вул. Муранова, буд. 50, земельну ділянку, що розташована за адресою: м. Харків, вул. Муранова, буд. 52.

Розглянувши матеріали справи суд дійшов висновку призначити вказану заяву до розгляду на 02.03.17 р. та зобов'язати ліквідатора надати письмовий відзив.

До канцелярії суду від ПАТ "ПУМБ" надійшло клопотання (вх.№ 6896 від 28.02.17) про витребування доказів.

В судовому засіданні представник ПАТ "ПУМБ" надав усні пояснення, підтримав клопотання про витребування доказів та просив суд витребувати від Харківського обласного державного нотаріального архіву копії документів нотаріальної справи, на підставі яких були посвідчені договори купівлі-продажу нерухомого майна банкрута.

Ліквідатор у судове засідання не з'явився, вимог суду не виконав.

Розглянувши матеріали справи, клопотання ПАТ "ПУМБ", суд зазначає наступне.

У відповідності до ст. 38 Господарського процесуального кодексу України, сторона або прокурор у разі неможливості самотійно надати докази вправі подати клопотання про витребування господарським судом доказів. У разі задоволення клопотання суд своєю ухвалою витребує необхідні докази і може уповноважити на одержання таких доказів заінтересовану сторону.

Враховуючи відсутність в матеріалах справи договорів купівлі-продажу нерухомого майна банкрута, з метою повного та об'єктивного розгляду усіх обставин справи, суд дійшов висновку клопотання ПАТ "ПУМБ" задовольнити та витребувати у Харківського обласного державного нотаріального архіву копії документів нотаріальної справи, на підставі яких були посвідчені договір купівлі-продажу нежитлових будівель, посвідчений 17.01.2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Гуревичовим О.М., зареєстрований в реєстрі за № 8, що укладений між ліквідатором ФОП Насібовим Раві Халіл огли арбітражним керуючим Фомінім Грантом Валерійовичем та Лякіною Юлією Сергіївною, а також договір купівлі-продажу нежитлових будівель, посвідчений 12.04.2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Гуревичовим О.М., зареєстрований в реєстрі за № 277, що укладений між Лякіною Юлією Сергіївною та Насібовою Кенюль Раві Кизи.

Уповноважити належного представника ПАТ "ПУМБ" отримати вказані документи у Харківському обласному державному нотаріальному архіві.

Враховуючи те, що рішення суду із розгляду заяви ПАТ "ПУМБ" (вх. № 3089 від 31.01.17) про визнання недійсними договорів купівлі-продажу майна банкрута, може вплинути на права та обов'язки покупців даного майна, суд дійшов висновку залучити до розгляду вказаної заяви ПАТ "ПУМБ" Лякіну Ю.С. та Насібову Кенюль Раві Кизи.

Взявши до уваги неявку у судове засідання ліквідатора, а також у зв'язку із необхідністю витребування доказів, що мають суттєве значення значення для розгляду заяви ПАТ "ПУМБ" по суті, суд розгляд вказаної заяви відклав та зобов'язав залучених осіб та ліквідатора надати суду письмові відзиви.

В судове засідання ліквідатор не з'явився. Інші учасники процесу, окрім заявника, також не з'явилися на виклик суду.

Від Харківського обласного державного нотаріального архіву надійшли витребувані документи.

Представник ПАТ "ПУМБ" в даному судовому засіданні 25.04.2017 р. зазначив, що свідоцтво арбітражного керуючого Губарева Ю.М., який виконує повноваження ліквідатора Насібова Раві Халіл Огли не діє, у зв'язку з чим ним запропонована кандидатура арбітражного керуючого Кошовського С.В. для призначення ліквідатором банкрута.

Арбітражний керуючий Кошовський С.В. надав заяву на участь у даній справі в якості ліквідатора.

Розглянувши матеріали справи суд зазначає наступне.

Згідно п.1 ст. 2 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі - Закон), провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами України.

Відповідно до ст. 1 Закону про банкрутство арбітражний керуючий - фізична особа, призначена господарським судом у встановленому порядку у справі про банкрутство як розпорядник майна, керуючий санацією або ліквідатор з числа осіб, які отримали відповідне свідоцтво і внесені до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України.

Згідно з ч. 3 ст. 4 вказаного Закону передбачено, що право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) надається особі, яка отримала відповідне свідоцтво у порядку, встановленому цим Законом, та внесена до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України.

Пунктом 5 ч. 1 та ч.2 ст. 114 Закону встановлено, що підставою для припинення діяльності арбітражного керуючого є накладення дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора).

У разі припинення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) він виключається з Єдиного реєстру арбітражних керуючих України, а його свідоцтво анулюється.

На публічному сайті Єдиного реєстру арбітражних керуючий міститься інформація, що Наказом Міністерства юстиції України № 829/5 від 13.03.2017 припинено діяльність арбітражного керуючого Губарева Ю.М. та його свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 466 від 15.03.2013 не діє.

Отже, Губарев Ю.М. на даний час, не є арбітражним керуючим у розумінні ч.1 ст. 1 Закону про банкрутство та не може виконувати повноваження у справі про банкрутство.

Згідно ч. 5 ст. 113 Закону, оскарження рішення державного органу з питань банкрутства про позбавлення арбітражного керуючого права на здійснення діяльності арбітражного керуючого не зупиняє його дію.

Відповідно до п.5 ч.3 ст.114 вказаного Закону арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) може бути звільнений господарським судом від виконання своїх повноважень, у разі припинення діяльності арбітражного керуючого, про що суд виносить ухвалу про його відсторонення від виконання відповідних повноважень під час провадження у справі про банкрутство.

Враховуючи те, що дія свідоцтва арбітражного керуючого Губарева Ю.М. припинена, суд дійшов висновку звільнити Губарева Ю.М. від виконання повноважень ліквідатора ФОП Насібова Раві Халіл Огли.

Розглянувши заяву арбітражного керуючого Жулінського В.Б. суд зазначає наступне.

Згідно п. 2 ст. 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором не можуть бути призначені арбітражні керуючі: 1) які є заінтересованими

у цій справі; 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, крім випадків, коли з дня усунення від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років; 3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, покладених цим Законом.

До призначення арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до жодної категорії вищезазначених осіб.

В судовому засіданні арбітражний керуючий Кошовський С.В. зазначив, що він не є заінтересованою особою стосовно боржника та кредиторів, раніше управління боржником не здійснював, не є особою якій заборонено здійснювати цей вид діяльності або займати керівні посади, не має судимості за вчинення корисливих злочинів, а також на даний час не є перевантаженим у справах про банкрутство.

Розглянувши кандидатуру арбітражного керуючого Кошовського С.В., враховуючи, що він є незаінтересованою особою щодо боржника, має відповідний досвід роботи та рівень кваліфікації, а також те, що його діяльність застрахована, як того вимагають норми Закону, суд вважає за необхідне призначити його ліквідатором ФОП Насібова Раві Халіл Огли.

Враховуючи призначення нового ліквідатора, а також нез'явлення учасників процесу та необхідність отримання витребуваних документів, суд вважає за необхідне відкласти розгляд заяви.

Керуючись ст. ст. 22-32, 47-49 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та ст. ст. 38, 77, 86 Господарського процесуального кодексу України, суд -

УХВАЛИВ:

Звільнити арбітражного керуючого Губарева Ю.М. від виконання повноважень ліквідатора ФОП Насібова Раві Халіл Огли.

Призначити арбітражного керуючого Кошовського С.В. ліквідатором ФОП Насібова Раві Халіл Огли.

Зобов'язати Губарева Ю.М. на протязі п'яти днів з дня винесення даної ухвали передати ліквідатору Кошовському С.В. всі документи банкрута, в тому числі щодо ліквідаційної процедури та використання коштів, про що скласти відповідний акт приймання-передачі.

Відкласти розгляд заяви ПАТ "ПУМБ" (вх. № 3089 від 31.01.17) про визнання недійсними договорів купівлі-продажу майна банкрута на "22" червня 2017 р. о(об) 11:40 м. Харків, пл. Свободи 5 Держпром 8-й під'їзд, зал № 308.

Зобов'язати залучених осіб Лякіну Ю.С. та Насібову Кенюль Раві Кизи, а також ліквідатора надати суду письмові відзиви на вказану заяву.

Ухвалу направити ліквідатору, кредиторам, Лякіній Ю.С. та Насібовій Кенюль Раві Кизи.

Суддя

ПІДПИС

Усатий В.О.



*ухвала набрана записом
сесії 25.04.2017 р.
ном. судді Кенюль Р. К.*



*22*3683746*1*0*

Прошнуровано,
Пронумеровано
арк. чотири

Помічник судді
Ішкова Г.С.



28 КВІ 2017

012183

05 КВІ 2017