



Іменем України ПОСТАНОВА

25 серпня 2021 року

м. Чернігів

справа № 927/885/17

Господарський суд Чернігівської області у складі судді **А.С. Сидоренка**, розглянувши матеріали за заявою

КРЕДИТОРА: Публічного акціонерного товариства «Полікомбанк»
14000, м. Чернігів, вул. О.Молодчого, 46 (info@policombank.com)

БОРЖНИК: Публічне акціонерне товариство Виробничо-торгова фірма «Сіверянка»
14020, м. Чернігів, вул. Шевченка, 246-а (Siveryanka@i.ua)

про визнання боржника банкрутом

за участю представників учасників у справі про банкрутство:
від кредиторів: Федорова Т.М. – предст. АТ «Полікомбанк» (адвокат (дов. від 04.01.2021 № 4)); Смолюк С.М. – предст. АТ «Полікомбанк» (адвокат (дов. від 12.08.2021 № 99)); Бердник А.В. – директор ТОВ «Ди-Версія» (наказ від 08.09.2017 № 2-2017); Пономарьов О.М. – фінансовий директор ТОВ «Ди-Версія» (наказ від 31.10.2017 № 10)
від боржника: не з'явився

Постанова виноситься після перерви, оголошеної в підсумковому засіданні з 19.08.2021 по 25.08.2021, на підставі ст. 216 Господарського процесуального кодексу України.

В судовому засіданні 25.08.2021, на підставі ст. 240 Господарського процесуального кодексу України, було оголошено вступну та резолютивну частини постанови.

ВСТАНОВИВ:

Публічним акціонерним товариством «Полікомбанк» (надалі – Кредитор) подана заява про порушення справи про банкрутство Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» (надалі – Боржник) на підставі ст. 10 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (надалі – Закон про банкрутство), яка ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 22.09.2017 була прийнята до розгляду з призначенням підготовчого засідання суду на 02.10.2017.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 04.10.2017, зокрема:
порушено провадження у справі про банкрутство Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка»;

визнано безспірні вимоги Публічного акціонерного товариства «Полікомбанк» в розмірі 7 515 716,75 грн. заборгованості та 16 000,00 грн. судового збору;

введено мораторій на задоволення вимог кредиторів;

введено процедуру розпорядження майном боржника;

розпорядником майна боржника призначено арбітражного керуючого Балєву О.О. із зобов'язанням останньої в строк до 17.11.2017 включно надати господарському суду



*27*1499692*1*0*

відомості про результати розгляду вимог кредиторів, скласти реєстр вимог кредиторів і подати його на затвердження до господарського суду, а в строк до 04.12.2017 включно провести інвентаризацію майна боржника; визначено дату проведення попереднього засідання суду – 21 листопада 2021 року.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 12.12.2017:

затверджено реєстр вимог кредиторів з включенням до нього вимог наступних кредиторів:

Публічного акціонерного товариства «Полікомбанк» в розмірі 15 947 874,35 грн. (1 200,00 грн. витрат на оплату судового збору – I черга задоволення, 7 967 543,22 грн. заборгованості – IV черга задоволення, 7 961 131,13 грн. пені – VI черга задоволення);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» в розмірі 23 002 280,00 грн. (3 200,00 грн. витрат на оплату судового збору – I черга задоволення, 22 999 080,00 грн. заборгованості – IV черга задоволення);

Публічного акціонерного товариства «Облтеплокомуненерго» в розмірі 334 502,9 грн. (3 200,00 грн. витрат на оплату судового збору – I черга задоволення, 331 302,93 грн. заборгованості – IV черга задоволення);

Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України в розмірі 30 280,58 грн. (VI черга задоволення);

Дочірньої компанії «Газ України» Національної акціонерної компанії «Нафтогаз України» в розмірі 403 522,59 грн. (3 200,00 грн. витрат на оплату судового збору – I черга задоволення, 400 322,59 грн. заборгованості – IV черга задоволення);

Головного управління ДФС у Чернігівській області в розмірі 3 783 960,70 грн. (200,00 грн. витрат на оплату судового збору – I черга задоволення, 114 719,75 грн. заборгованості – II черга задоволення, 3 162 762,95 грн. заборгованості – III черга задоволення, 190 703,41 грн. штрафних (фінансових) санкцій та 312 574,59 грн. пені – V черга задоволення);

включено окремо до реєстру вимог кредиторів вимоги Публічного акціонерного товариства «Полікомбанк» в розмірі 1 395 732,00 грн., які забезпечені заставою майна боржника і погашення яких здійснюється в позачерговому порядку за рахунок майна банкрута, що є предметом забезпечення;

окремо до реєстру вимог кредиторів внести відомості про майно боржника, яке предметом застави;

визначено дату проведення перших зборів кредиторів та комітету кредиторів – 2 грудня 2017 року о 11:00 год. за місцезнаходженням боржника;

зобов'язано розпорядника майна боржника Балєву О.О. протягом десяти днів після винесення ухвали за результатами попереднього засідання господарського суду письмово повідомити кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів про місце і час проведення зборів кредиторів та організувати їх проведення; подати до господарського суду протоколи рішення зборів кредиторів про утворення та склад комітету кредиторів;

зобов'язано конкурсних кредиторів провести збори кредиторів, обрати комітет кредиторів;

зобов'язано комітет кредиторів надати суду рішення зборів кредиторів стосовно наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації, мирової угоди) в п'ятиденний строк після його прийняття;

визначено дату проведення підсумкового засідання суду – 16 січня 2018 року.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 26.12.2017 зупинено провадження у справі до набрання законної сили судовим рішенням Київського апеляційного господарського суду винесеним за результатами розгляду апеляційної скарги Публічного акціонерного товариства «Полікомбанк» на ухвалу господарського суду Чернігівської області від 12.12.2017 та повернення матеріалів справи.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 05.12.2019 здійснено заміну Головного управління ДФС у Чернігівській області його правонаступником – Головного

В 1
зчн
бог
тні
(1
грн
грн
грн
2,9
грн
30
ога
ерг
т. (г
грн
ерг
- V
ног
йн
йн
ке
- 2
ісл
ов
орі
тьн
іте
звн
ни
ен
чог
чог
ас
мік
ни

управлінням ДПС у Чернігівській області.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 23.12.2020 ухвалу Господарського суду Чернігівської області від 12.12.2017 у справі № 927/885/17 в частині визнання та включення вимог ТОВ «Ди-Версія» до реєстру вимог кредиторів Публічного акціонерного товариства Виробничо – торгова фірма «Сіверянка» (п. 3 та абз. 3 п. 8 резолютивної частини ухвали) залишено без змін.

08 лютого 2021 року матеріали справи № 927/885/17 повернуті до Господарського суду Чернігівської області.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 12.02.2021 поновлено провадження у справі; підсумкове засідання суду призначено на 04 березня 2021 року.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 25.03.2021:

продовжено процедуру розпорядження майном боржника та повноваження розпорядника майна боржника – арбітражного керуючого Балевої Ольги Олександрівни до 30 квітня 2021 року;

призначено підсумкове засідання суду на 27 квітня 2021 року.

Іншою ухвалою суду від 25.03.2021 визнано грошові вимоги Головного управління ДПС у Чернігівській області в розмірі 1 329 511,17 грн. (пеня) та 4 204,00 грн. судового збору.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 07.04.2021 здійснено заміну Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України його правонаступником – Головним управлінням Пенсійного фонду України у Чернігівській області.

У зв'язку з надходженням запиту Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду та направленням матеріалів справи до суду касаційної інстанції, підсумкове засідання суду, призначене на 27.04.2021, не відбулось.

Постановою Верховного Суду від 19.05.2021 касаційну скаргу Акціонерного товариства «Полікомбанк» залишено без задоволення; ухвалу Господарського суду Чернігівської області від 12.12.2017 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 23.12.2020 по справі № 927/885/17 залишено без змін.

07 червня 2021 року матеріали справи № 927/885/17 були повернуті до суду першої інстанції.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 17.06.2021 призначено підсумкове засідання на 21.07.2021.

21 липня 2021 року, 05 серпня 2021 року господарський суд постановив протокольну ухвалу про відкладення підсумкового засідання на 05 серпня 2021 року та на 19 серпня 2019 року.

В підсумковому засіданні 19.08.2021, на підставі ст. 216 Господарського процесуального кодексу України, оголошено перерву до 25.08.2021.

Розглянувши подані документи і матеріали, вислухавши пояснення повноважних представників кредиторів, з'ясувавши фактичні обставини справи, дослідивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи, господарський суд **ВСТАНОВИВ**:

як вбачається з матеріалів справи, 26.12.2017 відбулись збори кредиторів, якими вирішено (протокол № 1 засідання зборів кредиторів Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» від 26.12.2017):

обрати комітет кредиторів у кількості двох кредиторів: Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» та Головного управління ДФС у Чернігівській області;

звернутись до господарського суду з клопотанням про визнання ПАТ ВТФ «Сіверянка» банкрутом та відкриття щодо нього ліквідаційної процедури.

26.12.2017 комітетом кредиторів прийнято рішення (протокол № 1 засідання комітету кредиторів Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» від 26.12.2017), зокрема про:

обрання головою комітету кредиторів Товариство з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія»;



прийняття до відома звіту про діяльність розпорядника майна ПАТ ВТФ «Сіверян» та про фінансове становище боржника № 02-01/135 від 26.12.2017;

звернення до господарського суду з клопотанням про визнання Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури;

звернення до господарського суду з клопотанням про призначення ліквідатора Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» арбітражним керуючого Приходька Юрія Михайловича (за його згодою).

Як вбачається з реєстру вимог кредиторів (том 3, а.с. 59-61), загальна сума грошових вимог кредиторів становить 43 772 421,15 грн.

Як свідчать матеріали справи, арбітражний керуючий Балєва О.О., з метою проведення аналізу фінансово – господарської діяльності, інвестиційного стану товариства та його становища на ринках, зверталась до боржника (запит від 11.10.2017 № 01/58 (том 8, а.с. - 30)) з проханням надати копії наявних у нього документів та звітності за 2016-2016 р.р., а саме:

1) установчі документи підприємства (статут), а також довідку про включення до ЄДРПОУ, свідоцтво про державну реєстрацію;

баланс підприємства (форма № 1, для суб'єктів малого підприємництва – форма № 1-м);

звіт про фінансові результати (форма № 2, для суб'єктів малого підприємництва – форма № 2-м);

звіт про рух грошових коштів (форма № 3);

звіт про власний капітал (форма № 4);

примітки до річної фінансової звітності (форма № 5);

звіт про наявність та рух основних фондів, амортизацію (знос) (форма № 11-03);

обстеження технологічних інновацій промислового підприємства (форма № 11-інновація);

звіт про фінансові результати і дебіторську та кредиторську заборгованість (форма № 1-Б);

звіт з праці (форма № 1-ПВ);

звіт про стан умов праці, пільги та компенсації за роботу в шкідливих умовах праці (форма № 1-ПВ (умови праці));

звіт про використання робочого часу (форма № 3-ПВ);

звіт про виробництво промислової продукції (форма № 1П-НПП);

2) з метою вжиття заходів для захисту майна товариства та проведення інвентаризації майна надати вичерпну інформацію про всі майнові активи юридичної особи, а також письмову довідку з документальним підтвердженням наявності/відсутності дебіторської заборгованості;

3) відомості про наявність/відсутність вимог кредиторів, які забезпечені заставою майна товариства, а також відомості про майно, яке є предметом застави.

Згідно листа боржника від 27.10.2017 № 1/32 останнім арбітражному керуючому Балєвій О.О. були надані, зокрема наступні документи:

копія Статуту;

копія виписки з ЄДР;

довідка про неможливість надання звітних документів;

довідка про банківські рахунки;

довідка про майнові активи;

копія свідоцтва про право власності на гуртожиток;

копія рішення Господарського суду Чернігівської області від 12.02.2015;

копія акту про реалізацію предмета іпотеки від 19.07.2016;

копія акту про реалізацію предмета іпотеки від 17.10.2016;

копія постанови про закінчення виконавчого провадження від 02.11.2016.



Довідкою від 27.10.2017 № 1/33 боржник повідомив арбітражного керуючого Балєву О.О. про відсутність можливості надати звітні документи оскільки чисельна кількість працюючих товариства всього 1 особа - виконуючий обов'язки голови правління Сподаренко Сергій Григорович у зв'язку з чим тривалий час документація товариства не велась і практично не систематизується.

Довідкою від 27.10.2017 № 1/39 боржник повідомив арбітражного керуючого Балєву О.О. про те, що у зв'язку з фактичною відсутністю господарської діяльності фінансову звітність за останні 3 роки до органів статистики товариство не подавало.

Головне управління статистики у Чернігівській області (довідка від 01.11.2017 № 03.2-06/1100-17) повідомило арбітражного керуючого Балєву О.О. про те, що боржник надавав до управління статистичну звітність за 2014-2016р.р. та фінансову – за 2014 рік.

Враховуючи наведені вище відповіді боржника та Головного управління статистики у Чернігівській області, арбітражним керуючим Балевою О.О. зроблений висновок про неможливість проведення аналізу фінансово-господарської діяльності, інвестиційного становища боржника та його становища на ринках у встановленому вказаними вище Методичними рекомендаціями порядку; відсутність фінансової звітності унеможливило виявлення арбітражним керуючим Балевою О.О. ознак неплатоспроможності товариства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства.

На підставі наказу в.о. голови правління ПАТ ВТФ «Сіверянка» С.Г.Сподаренка від 01.11.2017 № 1 «Про створення інвентаризаційної комісії та проведення інвентаризації», створено інвентаризаційну комісію для проведення 01.11.2017 повної інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, товарно-матеріальних цінностей, грошових коштів і документів та розрахунків товариства, перевірки їх фактичної наявності та документального підтвердження станом на 01.11.2017.

Згідно акту № 1 про результати інвентаризації грошових коштів від 01.11.2017, під час інвентаризації встановлено, що залишок грошових коштів на банківських рахунках товариства становить 0,00 грн.

Згідно акту № 2 інвентаризації наявності грошових документів, бланків суворої звітності від 01.11.2017, під час інвентаризації грошові документи, бланки документів суворої звітності не виявлено.

Згідно інвентаризаційного опису об'єктів права інтелектуальної власності у складі нематеріальних активів № 3 від 01.11.2017, під час інвентаризації об'єкти права інтелектуальної власності не виявлено.

Згідно акту № 4 про результати інвентаризації наявних коштів від 01.11.2017, під час інвентаризації обсяг коштів встановлений в розмірі 0,00 грн.

Згідно акту № 5 інвентаризації наявності фінансових інвестицій від 01.11.2017, під час інвентаризації об'єкти фінансових інвестицій не виявлено.

Згідно інвентаризаційного опису необоротних активів (основні засоби, нематеріальні активи, інші необоротні матеріальні активи, капітальні інвестиції) від 01.11.2017, під час інвентаризації встановлено наявність наступних об'єктів:

9-ти поверховий гуртожиток загальною площею 8612,1 м², адреса: вул. Шевченка, 246-а; рік випуску (будівництва) чи дата придбання (введення в експлуатацію) та виготовлювач: 20.07.2007; первісна (переоцінена) вартість: 12 918 150,00; за даними бухгалтерського обліку строк корисного використання: 20 років; інші відомості: об'єкт соцкультпобуту;

системні блоки; 9 шт.; первісна (переоцінена) вартість: 9,00; за даними бухгалтерського обліку строк корисного використання: 2 роки; інші відомості: в неробочому стані;

принтер; 2 шт.; первісна (переоцінена) вартість: 2,00; за даними бухгалтерського обліку строк корисного використання: 2 роки; інші відомості: в неробочому стані;

монітор; 5 шт.; первісна (переоцінена) вартість: 5,00; за даними бухгалтерського обліку строк корисного використання: 2 роки; інші відомості: в неробочому стані.



Дана інформація підтверджується довідкою боржника від 27.10.2017 № 1/3 майнові активи, а також звіряльною відомістю результатів інвентаризації необоротних активів (основні засоби, нематеріальні активи, інші необоротні матеріальні та капітальні інвестиції) від 01.11.2017.

Згідно інвентаризаційного опису матеріальних цінностей, прийнятих на відповідальне зберігання від 01.11.2017, під час інвентаризації встановлено відсутність матеріальних цінностей на відповідальному зберіганні.

Згідно акту інвентаризації розрахунків щодо відшкодування матеріальних збитків від 01.11.2017, під час інвентаризації встановлено відсутність заборгованості по проведенню розрахунків щодо відшкодування матеріальних збитків.

Згідно інвентаризаційного опису запасів від 01.11.2017, під час інвентаризації встановлено наявність матеріальних цінностей (кількість порядкових номерів – 1, загальній кількості одиниць (фактично) 4 590,00, фактичною вартістю 929 475,00 грн. саме:

рахунок, субрахунок: 28, 281; найменування: костюми чоловічі; кількість: 2 00 шт.; вартість: 202,50; сума: 405 000,00 грн.; за даними бухгалтерського обліку: кількість: 2 шт.; вартість: 202,50; сума: 405 000,00 грн.; інші відомості: на складі в гуртожитку ВТФ «Сіверянка»;

рахунок, субрахунок: 28, 282; найменування: костюми чоловічі; кількість: 2 590 шт.; вартість: 202,50; сума: 524 475,00 грн.; за даними бухгалтерського обліку: кількість: 2 шт.; вартість: 202,50; сума: 524 475,00 грн.; інші відомості: на зберіганні ЧФ «Сетам».

Дана інформація підтверджується довідкою боржника від 27.10.2017 № 1/34 майнові активи, а також звіряльною відомістю результатів інвентаризації запасів від 01.11.2017.

Згідно акту інвентаризації дебіторської або кредиторської заборгованості, позовної давності якої минув і яка планується до списання від 01.11.2017 та додаючи нього, під час інвентаризації встановлено відсутність дебіторської або кредиторської заборгованості, строк позовної давності якої минув і яка планується до списання. Відсутності у боржника дебіторської заборгованості підтверджується також довідкою останнього від 08.11.2017 № 1/38.

Згідно акту інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами від 01.11.2017, під час інвентаризації встановлено відсутність дебіторської заборгованості, сума кредиторської заборгованості за даними бухгалтерського обліку становить 45 136 153,15 грн.

Згідно протоколу інвентаризаційної комісії від 01.11.2017, за даними інвентаризації встановлено наявності:

необоротні активи балансовою вартістю 12 918 166,00 грн. загальною кількістю одиниць – 17;

кредиторська заборгованість на загальну суму 45 136 153,15 грн.

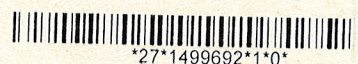
В подальшому арбітражним керуючим Балевою О.О. неодноразово проводили повторні інвентаризації майна боржника з тими ж результатами (том 9, а.с. 63-78; 81-131).

Згідно ч. 1, 2 ст. 209 Господарського кодексу України, у разі нездатності суб'єкта підприємництва після настання встановленого строку виконати свої грошові зобов'язання перед іншими особами, територіальною громадою або державою інакше як чинити відновлення його платоспроможності цей суб'єкт (боржник) відповідно до частини четвертої статті 205 цього Кодексу визнається неспроможним.

Нездатність боржника відновити свою платоспроможність та задовольнити вимоги кредиторів інакше як через застосування визначеної судом ліквідаційної процедури вважається банкрутством.

У разі неспроможності суб'єкта господарювання через недостатність його майна задовольнити вимоги кредиторів він може бути оголошений за рішенням суду банкрутом згідно з ч. 4 ст. 205 Господарського кодексу України).

Згідно п. 1, 4 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процесуального права, встановлено, що:



банкрутства, цей Кодекс введений в дію з 21.10.2019. З дня введення в дію цього Кодексу подальший розгляд справ про банкрутство здійснюється відповідно до положень цього Кодексу незалежно від дати відкриття провадження у справі про банкрутство, крім справ про банкрутство, які на день введення в дію цього Кодексу перебувають на стадії санації, провадження в яких продовжується відповідно до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Перехід до наступної судової процедури та подальше провадження у таких справах здійснюється відповідно до цього Кодексу.

За змістом ст. 49 Кодексу України з процедур банкрутства, у підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації) або закривається провадження у справі.

До закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів приймають одне з таких рішень, зокрема подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

У підсумковому засіданні господарський суд ухвалює одне з таких судових рішень, зокрема постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

З дня визнання господарським судом боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури або введення процедури санації процедура розпорядження майном та повноваження розпорядника майна припиняються.

02 січня 2018 року головою комітету кредиторів – Товариством з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» та розпорядником майна – арбітражним керуючим Балсвою О.О. до Господарського суду Чернігівської області подані клопотання (від 27.12.2017 № 1 та № 02-01/136) про визнання Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

При цьому, додатком до клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» є заява арбітражного керуючого Приходька Ю.М. на участь у справі з одночасним повідомленням останнього про те, що він не належить до жодної категорії осіб, зазначених у ч. 2 ст. 114 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (чинного на день подання до суду таких клопотання та заяви).

Подання відповідних клопотань обґрунтовані прийняттям 26.12.2017 зборами кредиторів та комітетом кредиторів відповідних рішень (протоколи № 1 від 26.12.2017).

В подальшому, 15.01.2021, враховуючи зміну законодавства України з питань банкрутства (втрата чинності Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» на підставі Кодексу України з процедур банкрутства), комітетом кредиторів прийнято рішення (протокол від 15.01.2021) про:

звернення до суду із заявою про залишення без розгляду клопотання № 1 від 27.12.2017 про визнання ПАТ ВТФ «Сіверянка» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатором;

звернення до суду з клопотанням про визнання ПАТ ВТФ «Сіверянка» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатором Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» арбітражного керуючого Балсва Валентина Петровича (за його згодою);

на подання підготовки, підписання та подання до суду відповідних заяв та клопотань уповноважено голову комітету кредиторів – Товариство з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія».

12 лютого 2021 року Товариством з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» до Господарського суду Чернігівської області подана заява від 12.02.2021 № 1 про залишення без розгляду клопотання від 27.12.2017 № 1 товариства про визнання Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Також 12 лютого 2021 року до Господарського суду Чернігівської області надійшло клопотання від 12.02.2021 № 2 Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» про

визнання Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверян» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатора, яким товариство просить:

визнати Публічне акціонерне товариство Виробничо-торгова фірма «Сіверян» банкрутом та відкрити ліквідаційну процедуру;

призначити ліквідатором арбітражного керуючого Балева Валентина Петровича.

Враховуючи наведене вище, а також відповідні пояснення повноважні представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія», суд вважає можливе розглянути клопотання голови комітету кредиторів про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатора, датою 12.02.2021, залишивши, при цьому, без розгляду клопотання аналогічного змісту, датою 27.12.2017.

15 лютого 2021 року арбітражним керуючим Балевою О.О. до Господарського суду Чернігівської області подано клопотання від 11.02.2021 № 02-01/5 про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

В обґрунтування даного клопотання арбітражний керуючий Балева О.О. посилає на прийняття 15.01.2021 комітетом кредиторів відповідного рішення.

Від боржника заперечень на рішення зборів кредиторів та комітету кредиторів про визнання його банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури не надходило.

Як було вказано вище, загальна сума грошових вимог кредиторів становить 43 421,15 грн. Загальна вартість виявлених активів боржника, які можуть бути включені до ліквідаційної маси, становить 929 475,00 грн.

Зважаючи на виявлену значну заборгованість боржника перед кредиторами, як на момент проведення цього судового засідання не погашена, на відсутність у боржника актів в кількості, достатній для проведення розрахунків з кредиторами, відсутність пропозицій щодо санації боржника, суд доходить до висновку про необхідність визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

При цьому суд зазначає, що ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 19.08.2021 по даній справі залишено без задоволення клопотання Акціонерного товариства «Полікомбанк» про відсторонення арбітражного керуючого Балевої О.О. від виконання повноважень розпорядника майна боржника.

Постановляючи дану ухвалу суд вказав, що наведені в ній обставини в сукупності свідчать про недотримання арбітражним керуючим Балевою О.О. вимог законодавства щодо добросовісного виконання нею покладених на неї обов'язків. Зокрема суд дійшов висновку щодо формального ставлення арбітражного керуючого Балевої О.О. до виконання нею своїх обов'язків та користування правами, наданими їй законодавством України.

Так, отримавши відповідь Головного управління статистики у Чернігівській області, арбітражний керуючий Балева О.О. не звернулася до управління з клопотанням про отримання поданої боржником відповідної звітності (в т.ч. статистичної) з метою її аналізу як наслідок – аналізу фінансової, господарської, інвестиційної та іншої діяльності боржника, його становища на ринках; крім того, в силу приписів законодавства України боржник зобов'язаний звітувати про свою діяльність і до податкових органів, право на звернення до яких належить відповідним запитам арбітражний керуючий також має.

Також матеріали справи не містять доказів дослідження арбітражним керуючим Балевою О.О. руху грошових коштів по рахунках товариства: отримавши довідку банку про його банківські рахунки, розпорядник майна не звернувся до відповідних банків установ з метою отримання виписок по таким рахункам та подальшого вивчення руху коштів і як наслідок – встановлення залишку грошових коштів (за його наявності).

Разом з тим, суд вважав недоцільним на даному етапі відсторонення арбітражного керуючого Балевої О.О. та призначення іншого арбітражного керуючого з покладенням на нього обов'язків розпорядника майна, виходячи з наступного:

як свідчать матеріали справи, процедура розпорядження майном боржника триває з жовтня 2017 року і ще в грудні 2017 року зборами кредиторів та комітетом кредиторів прийнято рішення (протоколи № 1 від 26.12.2017) про звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури (вперше відповідні клопотання подані арбітражним керуючим Балсвою О.О. та Товариством з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» до Господарського суду Чернігівської області 02.01.2018);

досить тривалий у часі розгляд у підсумковому засіданні питання визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури пов'язаний з оскарженням Акціонерним товариством «Полікомбанк» вказаної вище ухвали суду від 12.12.2017 і тривалим перебуванням матеріалів даної справи за межами місцевого господарського суду (лише 19.05.2021 Верховний Суд відповідною постановою поставив остаточну крапку в оскарженні вищевказаного судового рішення, залишивши його без змін);

при переході в ліквідаційну процедуру та призначенні ліквідатора, останній також має право з'ясувати питання, які ставить в Клопотанні кредитор, маючи при цьому, більше коло повноважень (ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства), аніж розпорядник майна.

Також, боржником в підсумковому засіданні суду не було доведено достатності вартості його майна для задоволення вимог кредиторів, що є підставою для визнання його банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Щодо поданих 24.03.2021р. Акціонерним товариством «Полікомбанк» заперечень від 23.03.2021 № 1-06/545 на клопотання арбітражного керуючого Балсвої О.О. та клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» про визнання Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, якими банк просить відмовити в їх задоволенні, суд зазначає наступне:

В обґрунтування своїх заперечень кредитор зазначав, що, на його думку, відповідні клопотання є такими, що подані з порушенням норм Кодексу України з процедур банкрутства, а тому визнання Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури є передчасним.

При цьому, кредитор звертає увагу на те, що згідно п. 4 ч. 5 ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства прийняття рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про введення наступної процедури у справі про банкрутство належить до компетенції зборів кредиторів.

В підсумковому засіданні 25.03.2021 повноважний представник Акціонерного товариства «Полікомбанк» зауважила, що оскільки ним в судовому порядку була оскаржена вказана вище ухвала суду від 12.12.2017, у зв'язку з чим ухвалою суду від 26.12.2017 провадження у справі було зупинено, то збори кредиторів взагалі не повинні були проводитись і як наслідок – прийматись будь-які рішення.

Наведені вище доводи кредитора судом були відхилені, оскільки положеннями ч. 4 ст. 8 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» було встановлено, що ухвали, прийняті господарським судом у справі про банкрутство, набувають законної сили з моменту їх прийняття, якщо інше не передбачено цим Законом.

Таким чином, ухвала Господарського суду Чернігівської області від 12.12.2017 є такою, що набрала законної сили 12.12.2017, а тому арбітражний керуючий Балсва О.О. правомірно організувала проведення зборів кредиторів. При цьому, зупинення провадження у справі не мало своїм наслідком зупинення процедури розпорядження майном і саме зборами кредиторів 26.12.2017 було прийнято рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

За змістом ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства, ліквідатор призначається господарським судом за клопотанням комітету кредиторів.

Розпорядником майна, керуючим реструктуризацією, керуючим санацією,



ліквідатором, керуючим реалізацією не можуть бути призначені арбітражні керуючі:

- 1) які є заінтересованими особами у цій справі;
- 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою випадків, коли з дня відсторонення від управління зазначеним боржником минуло не більше трьох років;
- 3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, визначених цим Кодексом;
- 4) які мають конфлікт інтересів;
- 5) які здійснювали раніше повноваження приватного виконавця щодо примусу виконання судових рішень або рішень інших органів (посадових осіб), у яких боржник є стороною виконавчого провадження;
- 6) які є близькими особами боржника - фізичної особи.

До призначення арбітражним керуючим особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до осіб, зазначених у цій частині.

15.02.2021 арбітражним керуючим Балеєм В.П. до Господарського суду Чернігівської області подана заява на участь у справі з одночасним повідомленням про те, що він не належить до жодної категорії осіб, зазначених у ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

03.08.2021 головою комітету кредиторів – Товариством з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» до Господарського суду Чернігівської області подано клопотання від 03.08.2021 № 1 про призначення ліквідатором, яким просить:

залишити без розгляду клопотання від 12.02.2021 № 2 Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» про визнання Публічного акціонерного товариства «Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури призначення ліквідатора в частині призначення ліквідатором арбітражного керуючого Лозової О.М. Валентина Петровича;

призначити ліквідатором Публічного акціонерного товариства «Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» арбітражного керуючого Лозову Олену Миколаївну.

В обґрунтування даного клопотання товариство посилається на рішення комітету кредиторів від 03.08.2021 (протокол засідання комітету кредиторів ПАТ ВТФ «Сіверянка» від 03.08.2021).

Також 03.08.2021 на електронну пошту Господарського суду Чернігівської області надійшла заява арбітражного керуючого Лозової О.М. про участь у справі з одночасним повідомленням про те, що вона не належить до жодної категорії осіб, зазначених у ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

17.08.2021 на електронну пошту Господарського суду Чернігівської області надійшла заява арбітражного керуючого Приходька В.Д. на участь у справі з одночасним повідомленням про те, що він не належить до жодної категорії осіб, зазначених у ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

В паперовій формі дана заява надійшла до Господарського суду Чернігівської області 19.08.2021.

Присутній в підсумковому засіданні 19.08.2021 повноважний представник Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» заперечив проти кандидатури арбітражного керуючого Приходька В.Д.

18.08.2021 Акціонерним товариством «Полікомбанк» до Господарського суду Чернігівської області подані заперечення від 18.08.2021 № 1-06/1494 щодо призначення ліквідатором арбітражного керуючого Лозової О.М.

В обґрунтування своїх заперечень банк посилається на нелегітимність, на його комітет кредиторів, оскільки згідно положень ч. 6 ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства, на час дії процедур банкрутства збори кредиторів обирають комітет кредиторів у складі не більше ніж сім осіб. Якщо загальна кількість кредиторів не перевищує сім, усі кредитори автоматично включаються до складу комітету кредиторів. Під час провадження

процедур банкрутства інтереси всіх кредиторів представляє комітет кредиторів, утворений відповідно до цього Кодексу.

Таким чином, кредитор вважає, що оскільки після введення в дію (з 21.10.2019) Кодексу України з процедур банкрутства арбітражним керуючим Балевою О.О. не проведено обрання комітету кредиторів з включенням до нього всіх кредиторів у справі, комітет кредиторів у поточному складі (Товариство з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» та Головне управління ДПС у Чернігівській області), починаючи з 21.10.2019 не має жодних повноважень щодо прийняття рішень з тих чи інших питань у т.ч. і стосовно призначення ліквідатора. Отже в даному випадку кредитор вважає, що кандидатуру арбітражного керуючого на призначення його ліквідатором слід обрати із застосуванням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи з числа арбітражних керуючих, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України, за принципом випадкового вибору.

Крім того, банк звертає увагу на те, що згідно наявної на Публічному сайті Єдиного реєстру арбітражних керуючих інформації арбітражні керуючі Балева О.О., Балев В.П. та Лозова О.М. є з одного міста, ведуть свою діяльність за однією й тією ж адресою, мають однакові контактні дані, що в цілому викликає сумніви в їх незалежності та неупередженості; не виключено, що арбітражний керуючий Лозова О.М. може мати родинний або професійний зв'язок з арбітражними керуючими Балевою О.О. та Балевим В.П. (була їх помічником, проходила стажування тощо); перебування вказаних арбітражних керуючих в одному приміщенні (офісі) може позбавити їх можливості дотримання конфіденційності інформації про боржника та вжиті арбітражним керуючим заходи у справі про банкрутство.

Отже, кредитор вважає, що вище вказані арбітражні керуючі є заінтересованими особами стосовно боржника та кредитора – Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» і мають конфлікт інтересів, оскільки заінтересованість у ліквідації боржника без проведення передбачених Кодексом України з процедур банкрутства заходів по встановленню майна і розрахунків з кредиторами може вплинути на об'єктивність і неупередженість прийняття арбітражним керуючим Лозовою О.М. рішень або вчинення чи невчинення дій під час виконання нею повноважень ліквідатора.

Також, банк вважає, що на ефективність виконання арбітражним керуючим Лозовою О.М. повноважень ліквідатора може впливати значна відділеність м. Первомайська від м. Чернігова (при відсутності регулярного прямого сполучення між містами), що може призвести до додаткових витрат кредиторів у справі з метою забезпечення її явки до міста Чернігова.

Заперечення кредитора щодо нелегітимності комітету кредиторів судом відхиляються, оскільки нормами нині діючого Кодексу України з процедур банкрутства не передбачено необхідності переобрання комітету кредиторів, обраного за законодавством чинним до введення в дію цього Кодексу.

Щодо інших зауважень кредитора, зокрема стосовно заінтересованості арбітражних керуючих Балевої О.О., Балева В.П. та Лозової О.М. суд зазначає наступне:

відповідно до ст. 1 Кодексу України з процедур банкрутства, заінтересовані особи стосовно боржника - юридична особа, створена за участю боржника, юридична особа, що здійснює контроль над боржником, юридична або фізична особа, контроль над якою здійснює боржник, юридична особа, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, власники (учасники, акціонери) боржника, керівник боржника, особи, які входять до складу органів управління боржника, головний бухгалтер (бухгалтер) боржника, у тому числі звільнені з роботи за три роки до відкриття провадження у справі про банкрутство, а також особи, які перебувають у родинних стосунках із зазначеними особами та фізичною особою - боржником, а саме: подружжя та їхні діти, батьки, брати, сестри, онуки, а також інші особи, щодо яких наявні обґрунтовані підстави вважати їх заінтересованими; для цілей цього Кодексу заінтересованими особами стосовно арбітражного керуючого чи кредиторів визнаються особи в такому самому переліку, як і заінтересовані особи стосовно боржника.

Вказаною вище ухвалою від 21.07.2021 зобов'язано арбітражних керуючих Балеву



О.О. та Балева В.П. в строк до 30.07.2021 включно подати суду письмові пояснення стос того, чи є вони особами, які перебувають у родинних стосунках (подружжя, батьки, б сестри або ін.).

02.08.2021 (сформована для відправки 30.07.2021) на електронну п Господарського суду Чернігівської області надійшла заява від 30.07.2021 № 01-2 арбітражного керуючого Балева В.П. про відмову від участі у справі.

В обґрунтування даної заяви арбітражний керуючий Балев В.П. зазначає, що в арбітражний керуючий Балева О.О., яка виконує повноваження розпорядника м Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка», є подру (свідокство про одруження серії І-ОЛ № 028657 від 18.09.1999), а тому з метою недопуп конфлікту інтересів вважає за необхідне відмовитись від участі у справі.

Перевіривши інформацію стосовно арбітражного керуючого Лозової О.М., розмі на Публічному сайті Єдиного реєстру арбітражних керуючих, суд погоджується з дов Акціонерного товариства «Полікомбанк» щодо наявності підстав вважати її заінтересов особою стосовно розпорядника майна боржника – арбітражного керуючого Балевої оскільки дійсно офіс Лозової О.М. знаходиться за адресою, що і офіс арбітражних керу Балевої О.О. та Балева В.П., також у цих осіб є спільні контактні телефони.

Зважаючи на те, що судом було встановлено недотримання арбітражним керу Балевою О.О. вимог законодавства щодо добросовісного виконання покладених н обов'язків розпорядника майна боржника (про що зазначено в ухвалі суду від 19.08.20 даній справі), враховуючи, що майбутній ліквідатор має право звернутися до суду з за про відшкодування завданої арбітражним керуючим під час виконання повнова розпорядника майна боржника майнової шкоди, суд відхиляє кандидатуру арбітраж керуючого Лозової О.М., оскільки на переконання суду вона, маючи спільний офіс з Бал О.О., не зможе об'єктивно та неупереджено надати оцінку діям/бездіяльності останньої.

Оскільки арбітражним керуючим Балесвим В.П. подана недостовірна інформац порядку ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства), а стосовно арбітраж керуючого Лозової О.М. є ознаки заінтересованості стосовно розпорядника майна борж кандидатури останніх, запропоновані комітетом кредиторів, є такими, що не відпові вимогам чинного законодавства України.

Враховуючи наведені вище обставини, 19.08.2021 був вчинений електронний за відповідь на який визначено кандидатуру арбітражного керуючого Новосельцева В. призначення ліквідатором у даній справі, про що останній був повідомлений листе 19.08.2021 № 927/885/17/1470/21 з одночасним проханням до початку призначено 25.08.2021 підсумкового засідання подати до Господарського суду Чернігівської о заяву на участь у даній справі з повідомленням про неналежність до жодної категорії зазначених у ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

Електронними листами, що надійшли на електронну пошту Господарського Чернігівської області 20.08.2021, арбітражний керуючий Новосельцев В.П. повідоми отримання та прочитання вказаного вище листа суду.

20.08.2021, через систему «Електронний суд» до Господарського суду Черніг області надійшла заява від 20.08.2021 № 02/2551 арбітражного керуючого Новосельцев про участь у справі з одночасним повідомленням про неналежність до жодної кат осіб, зазначених у ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

В паперовій формі дана заява надійшла до Господарського суду Чернігівської о 25.08.2021.

Разом з тим, як вже було вказано вище, положеннями Кодексу України з прс банкрутства передбачено призначення господарським судом ліквідатора за клопот комітету кредиторів.

За змістом п. 1² розділу «ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ» К України з процедур банкрутства, встановлено, що тимчасово, на період дії кара встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронаві



хвороби COVID-19, зокрема збори та комітет кредиторів можуть проводитися шляхом опитування, за умови забезпечення належної ідентифікації та перевірки повноважень представників кредиторів. Арбітражний керуючий або кредитор, обраний головою зборів чи комітету кредиторів - у разі їх проведення за відсутності арбітражного керуючого, надсилає всім учасникам зборів кредиторів або членам комітету кредиторів боржника відповідний запит з проектом рішення із запропонованого питання (питань). У такому запиті зазначаються адреса, на яку кредитори мають надіслати свою відповідь із прийнятим рішенням (за, проти чи утримався), і строк, протягом якого вони мають це зробити. Надсилання кредиторам запитів здійснюється на адреси електронної пошти, зазначені кредиторами в заявах з вимогами до боржника, заявах по суті справи або заявах з процесуальних питань. У разі якщо в кредитора відсутня адреса електронної пошти запит може надсилатися поштовим відправленням. У такому разі строк проведення опитування має враховувати строки надходження поштової кореспонденції. Кредитор надсилає прийняте ним рішення арбітражному керуючому протягом строку, зазначеного в запиті. Рішення кредитора має бути безумовним. Відповіді, надіслані після закінчення встановленого строку, або такі, зміст яких не дає змоги встановити волевиявлення кредитора щодо порушеного арбітражним керуючим питання, не враховуються під час підрахунку результатів голосування з такого питання. Арбітражний керуючий або кредитор, обраний головою зборів чи комітету кредиторів - у разі їх проведення за відсутності арбітражного керуючого, зобов'язаний викласти прийняте рішення у формі протоколу, додати до нього копії відповідей усіх кредиторів, які взяли участь у голосуванні, та надіслати всім учасникам зборів кредиторів або членам комітету кредиторів у порядку, встановленому для надіслання запитів, протягом 10 днів з дня завершення строку на прийняття ним відповідей від кредиторів. Датою прийняття рішення вважається останній день строку, протягом якого учасники мали надіслати свої відповіді ініціатору письмового рішення. Надіслана відповідь кредитора з електронної пошти має бути засвідчена електронним підписом.

Як вбачається з матеріалів справи, голова комітету кредиторів – Товариство з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» зверталось до арбітражного керуючого Балевої О.О. з вимогою від 19.08.2021 про скликання комітету кредиторів, якою вимагав скликати на 20.08.2021 засідання комітету кредиторів (шляхом опитування) з включенням до порядку денного питання «визначення кандидатури арбітражного керуючого для виконання повноважень в наступній судовій процедурі та звернення до суду з клопотанням про призначення його ліквідатором ПАТ ВТФ «Сіверняка»; одночасно Товариством з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» запропоновано комітету кредиторів розглянути кандидатуру арбітражного керуючого Бандоли Олександра Олексійовича для призначення його ліквідатором у даній справі.

З урахуванням даної вимоги, арбітражний керуючий Балева О.О. 19.08.2021 звернулась до комітету кредиторів (Товариство з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» та Головне управління ДПС у Чернігівській області) із запитом від 19.08.2021 № 02-01/19 щодо проведення засідання комітету кредиторів, яким повідомила про проведення 20.08.2021 о 14:00 год. комітету кредиторів з включенням до порядку денного питання «визначення кандидатури арбітражного керуючого для виконання повноважень в наступній судовій процедурі та звернення до суду з клопотанням про призначення його ліквідатором».

Додатком до даного запиту є проект рішення з питання порядку денного № 1: «1. Звернутись до господарського суду Чернігівської області з клопотанням про призначення арбітражного керуючого Бандоли Олександра Олексійовича (свідоцтво Міністерства юстиції України № 853 від 17.07.2013 року) ліквідатором Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» у справі про банкрутство № 927/885/17 за його згодою.

2. На виконання прийнятого комітетом кредиторів рішення уповноважити голову комітету кредиторів підготувати, підписати та подати до суду клопотання про призначення ліквідатором ПАТ ВТФ «Сіверянка» арбітражного керуючого Бандоли

Олександра Олексійовича (свідомство Міністерства юстиції України № 853 від 17.07.201 року) за його згодою у відповідності до норм Кодексу України з процедур банкрутства.»

Одночасно арбітражний керуючий Балева О.О. просила комітет кредиторів розглянути вказані питання та за результатами їх розгляду прийняти рішення (за, проти чи утримався); відповіді надіслати на електронну пошту розпорядника майна до 14:00 го. 20.08.2021.

Крім того, арбітражний керуючий Балева О.О. повідомила комітет кредиторів про те, що відповідь має бути безумовною; відповідь кредитора, надіслана з його електронної пошти, має бути засвідчена електронним підписом; відповіді, надіслані після закінчення встановленого строку, або такі, зміст яких не дає змоги встановити волевиявлення кредитора щодо порушеного арбітражним керуючим питання, не враховується під час підрахунку результатів голосування з такого питання.

Вказаний вище запит щодо проведення засідання комітету кредиторів арбітражним керуючим Балевою О.О. направлявся комітету кредиторів на електронні адреси членів комітету кредиторів.

У відповідь на запит арбітражного керуючого Балевої О.О., Товариство з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» повідомило про повне підтримання запропонованого проекту рішення; результат голосування за запропоноване питання порядку денного – «ЗА».

У зазначений строк відповідь із прийнятим рішенням (за, проти чи утримався) Головне управління ДПС у Чернігівській області не надало.

Наведене вище свідчить про дотримання головою комітету кредиторів та арбітражним керуючим Балевою О.О. вимог проведення комітету кредиторів, передбачених п. 1² розділу «ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ» Кодексу України з процедур банкрутства.

25.08.2021 (сформовано для відправки 20.08.2021) на електронну пошту Господарського суду Чернігівської області надійшло клопотання від 20.08.2021 № Товариства з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» про призначення ліквідатора, який товариством просить призначити ліквідатором Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» арбітражного керуючого Бандолу Олександра Олексійовича.

В обґрунтування даного клопотання товариство посилається на прийняття комітетом кредиторів відповідного рішення (протокол засідання комітету кредиторів ПАТ ВТ «Сіверянка» від 20.08.2021).

В паперовій формі дане клопотання надійшло до Господарського суду Чернігівської області 25.08.2021.

Також 25.08.2021 (сформована для відправки 20.08.2021) на електронну пошту Господарського суду Чернігівської області надійшла заява арбітражного керуючого Бандо О.О. на участь у справі з одночасним повідомленням про те, що він не належить до жодної категорії осіб, зазначених у ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

В паперовій формі дана заява надійшла до Господарського суду Чернігівської області 25.08.2021.

З урахуванням наведених вище положень ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства, рішення комітету кредиторів від 20.08.2021, а також враховуючи відсутність підстав для відхилення кандидатури Бандоли О.О., суд вважає за можливе ліквідатором Публічного акціонерного товариства Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» призначити арбітражного керуючого Бандолу Олександра Олексійовича, а кандидатури арбітражних керуючих Лозової Олени Миколаївни, Приходька Дмитра Володимировича та Новосельця Володимира Петровича підлягають відхиленню.

За змістом ст. 30 Кодексу України з процедур банкрутства, арбітражний керуючий виконує повноваження за грошову винагороду.

Грошова винагорода арбітражного керуючого складається з основної та додаткової грошової винагороди.

Розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання н



повноважень розпорядника майна або ліквідатора визначається в розмірі середньомісячної заробітної плати керівника боржника за останніх 12 місяців його роботи до відкриття провадження у справі, але не менше трьох розмірів мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень.

Сплата основної винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень розпорядника майна, ліквідатора, керуючого санацією, керуючого реструктуризацією, керуючого реалізацією здійснюється за рахунок коштів, авансованих заявником (кредитором або боржником) на депозитний рахунок господарського суду, який розглядає справу, до моменту подання заяви про відновлення відкриття провадження у справі.

У разі якщо процедура триває після закінчення авансованих заявником коштів, основна винагорода арбітражного керуючого сплачується за рахунок коштів, одержаних боржником - юридичною особою у результаті господарської діяльності, або коштів, одержаних від продажу майна боржника, яке не перебуває в заставі.

Оскільки інформація про середньомісячну заробітну плату керівника боржника за останні дванадцять місяців його роботи до відкриття провадження у справі в матеріалах справи відсутня, враховуючи наведені вище приписи ст. 30 Кодексу України з процедур банкрутства, суд вважає за необхідне встановити основну грошову винагороду арбітражного керуючого Бандоли О.О. за виконання повноважень ліквідатора в розмірі трьох мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень ліквідатора за рахунок коштів, одержаних від продажу майна боржника, яке не перебуває в заставі.

Щодо доводів АТ «Полікомбанк» про необхідність продовження процедури розпорядження майном, суд зазначає наступне:

згідно ст. 22 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (чинного на день введення процедури розпорядження майном боржника), під розпорядженням майном розуміється система заходів щодо нагляду та контролю за управлінням і розпорядженням майном боржника з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів боржника, проведення аналізу його фінансового становища, а також визначення наступної оптимальної процедури (санації, мирової угоди чи ліквідації) для задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів.

Процедура розпорядження майном боржника вводиться строком на сто п'ятнадцять календарних днів і може бути продовжена господарським судом за вмотивованим клопотанням розпорядника майна, комітету кредиторів або боржника не більше ніж на два місяці.

Стаття 44 Кодексу України з процедур банкрутства передбачає, що під розпорядженням майном розуміється система заходів щодо нагляду та контролю за управлінням і розпорядженням майном боржника з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів боржника, здійснення аналізу його фінансового стану, а також визначення наступної процедури (санації чи ліквідації).

Процедура розпорядження майном боржника вводиться строком до 170 календарних днів.

Пунктом 1² розділу «ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ» Кодексу України з процедур банкрутства (абз. 5), встановлено, що тимчасово, на період дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби COVID-19 продовжуються строки, зокрема процедури розпорядження майном.

Разом з тим, відповідно до ст. 49 Кодексу України з процедур банкрутства, у підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації) або закривається провадження у справі.

До закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів приймають рішення, зокрема подати до господарського суду клопотання про визнання



боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

У разі наявності обставин, що не дають зборам кредиторів можливості у встановлені строки прийняти одне з таких рішень, збори кредиторів можуть прийняти рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про продовження строку процедури розпорядження майном у межах граничних строків, визначених цим Кодексом.

Як вже було вказано вище, зборами кредиторів було прийнято рішення про звернення до суду саме з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури (обґрунтування тривалого за часом розгляду даного питання наведено вище).

Також, суд враховує, що всі питання, які розглядаються ним у підсумковому засіданні з'ясовані, а тому з урахуванням відповідного рішення зборів кредиторів відсутні підстави для продовження строку процедури розпорядження майном.

Крім того, провадження у справах про банкрутство регулюється цим Кодексом Господарським процесуальним кодексом України, іншими законами України (ст. 2 Кодексу України з процедур банкрутства).

Статтею 2 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов'язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб держави.

Основними засадами (принципами) господарського судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

За змістом ч. 1 ст. 3 Господарського процесуального кодексу України, судочинство господарських судів здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України «Про міжнародне приватне право», Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 (далі - Конвенція) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Таке право повинно бути забезпечене судовими процедурами, які повинні бути справедливими.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невинуватених зволікань) судового захисту, з урахування основних засад (принципів) господарського судочинства, встановлених ст. 2 Господарського процесуального кодексу України.

Обов'язок швидкого здійснення правосуддя покладається, в першу чергу, на відповідні державні судові органи. Розумність тривалості судового провадження оцінюється в залежності від обставин справи та з огляду на складність справи, поведінку сторін, предмет спору. Нездатність суду ефективно протидіяти недобросовісно створюваним учасникам справи перепонам для руху справи є порушенням частини першої статті 6 згаданої Конвенції (рішення ЄСПЛ від 08.11.2005 у справі «Смірнова проти України», рішення ЄСПЛ від 27.04.2000 у справі «Фрідлендер проти Франції»). Роль національних судів полягає в швидкому та ефективному розгляді справ (рішення ЄСПЛ від 30.11.2006 у справі «Красношопка проти України»).

Враховуючи вищевказане, виходячи з наведених вище завдань та основних засад (принципів) господарського судочинства, суд відхиляє доводи АТ «Полікомбанк» про необхідність продовження процедури розпорядження майном боржника.

Керуючись ст. 205, 209 Господарського кодексу України, ст. 28, 30, 58, 59 Кодексу

України з процедур банкрутства, ст. 12, 233, 234, 240 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

ПОСТАНОВИВ:

Припинити процедуру розпорядження майном Публічного акціонерного товариства Виробничо – торгова фірма «Сіверянка» та повноваження розпорядника майна боржника – арбітражного керуючого Балевої Ольги Олександрівни.

Визнати банкрутом Публічне акціонерне товариство Виробничо – торгова фірма «Сіверянка» (14020, м. Чернігів, вул. Шевченка, 246 – а; код 00310143) з наслідками, передбаченими ст. 59 Кодексу України з процедур банкрутства.

Відкрити ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

Ліквідатором банкрута призначити арбітражного керуючого Бандолу Олександра Олексійовича (свідцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 853 від 17.07.2013; РНОКПП 2763311110; 14000, м. Чернігів, проспект Перемоги, 96, кв. 50; **адреса для листування:** 04116, м. Київ, вул. Коперніка, 3, кв. 255 (e-mail: 2754616235@mail.gov.ua).

Відхилити кандидатури арбітражних керуючих Лозової Олени Миколаївна, Приходька Дмитра Володимировича та Новосельцева Володимира Петровича.

Встановити основну грошову винагороду арбітражного керуючого за виконання повноважень ліквідатора в розмірі трьох мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень ліквідатора за рахунок коштів, одержаних від продажу майна боржника, яке не перебуває в заставі.

Зобов'язати ліквідатора виконати дії, передбачені розділом IV «Ліквідаційна процедура» Кодексу України з процедур банкрутства, а також надати господарському суду ліквідаційний баланс та звіт про проведену роботу.

Оприлюднити на офіційному веб – порталі судової влади України повідомлення про визнання боржника банкрутом і про відкриття ліквідаційної процедури.

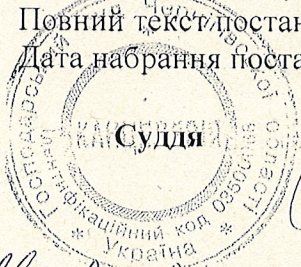
Копії цієї ухвали надіслати арбітражному керуючому Балевій О.О. (55213, м. Первомайськ Миколаївської області, вул. Р.Люксембург, буд. 5/3 (2744912100@mail.gov.ua)), арбітражному керуючому Балеву В.П. (55213, м. Первомайськ Миколаївської області, вул. Р.Люксембург, буд. 5/3 (2606614096@mail.gov.ua)), арбітражному керуючому Лозовій О.М. (55213, м. Первомайськ Миколаївської області, вул. І.Гонти, буд. 5/3 (3297610044@mail.gov.ua)), арбітражному керуючому Приходьку Д.В. (01024, м. Київ, вул. Круглоуніверситетська, 7, офіс 26; **адреса для листування:** 01011, м. Київ, а/с 45 (3030817759@mail.gov.ua)), арбітражному керуючому Новосельцеву В.П. (18006, м. Черкаси, вул. Добровольського, 38/2 (e-mail: 2754616235@mail.gov.ua)), боржнику – Публічному акціонерному товариству Виробничо-торгова фірма «Сіверянка» (14020, м. Чернігів, вул. Шевченка, 246-а (Siveryanka@i.ua)), ліквідатору Бандолі О.О. (14000, м. Чернігів, проспект Перемоги, 96, кв. 50; **адреса для листування:** 04116, м. Київ, вул. Коперніка, 3, кв. 255 (e-mail: 2754616235@mail.gov.ua)), кредиторам: Публічному акціонерному товариству «Полікомбанк» (14005, м. Чернігів, вул. Київська, 3 (info@polcombank.com)), Товариству з обмеженою відповідальністю «Ди-Версія» (14000, м. Чернігів, вул. Текстильників, 1 (lkt2016@ukr.net)), Публічному акціонерному товариству «Облтеплокомуненерго» (14000, м. Чернігів, вул. Реміснича, 55 – б (otke@teplo.cn.ua)), Головному управлінню Пенсійного фонду України у Чернігівській області (14005, м. Чернігів, вул. П'ятницька, 83-а (main@cn.pfu.gov.ua)), Дочірній компанії «Газ України» Національної акціонерної компанії «Нафтогаз України» (04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 1 (gaskanc@gasukraine.com.ua) (melnik@gasukraine.com.ua) (o.skryl@gas.ua)) та Головному управлінню ДПС у Чернігівській області (14000, м. Чернігів, вул. Реміснича, 11 (ch.official@tax.gov.ua)), відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Управління адміністративних послуг Чернігівської міської ради (14032, м. Чернігів, вул. Рокосовського, 20 – а (cnar@chernigiv-rada.gov.ua)) та Сектору з питань банкрутства у Чернігівській області

відділу банкрутства Північно – Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) (14000, м. Чернігів, проспект Миру, 43 (bankrutstvo@cn.minjust.gov.ua)).

Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття та може бути оскаржена до Північного апеляційного господарського суду у строк, встановлений ч. 1 ст. 256 Господарського процесуального кодексу України, шляхом подання апеляційної скарги через місцевий господарський суд.

Повний текст постанови складено 30.08.2021.

Дата набрання постановою законної сили – 25.08.2021.



А.С.Сидоренко

В.В. Судзі
15.09.2021

(Signature)

(Signature)

(Signature)

Виготовлено з автоматизованої
системи документообігу суду

Пом. судді

(Signature)

К.В.Гурьєва



*27*1499692*1*0*