



**УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Володимира Винниченка 1, м. Дніпро, 49027
E-mail: inbox@dp.arbitr.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-63

УХВАЛА

16.10.2020

м. Дніпро

Справа № 904/2104/19

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Владимиренко І.В. розглянувши матеріали справи

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕХНОБУДМОНТАЖ ГРУП", м. Київ

до боржника Публічного акціонерного товариства "ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ" (51925, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Соборна, 18-Б; ЄДРПОУ 05393043)

про визнання банкрутом

за участю Прокуратури Дніпропетровської області в інтересах держави в особі Департаменту екології та природних ресурсів Дніпропетровської обласної державної адміністрації

учасники у справі № 904/2104/19 про банкрутство ПАТ "ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ" - Кам'янська міська рада Дніпропетровської області, Головне управління ДСНС України у Дніпропетровській області (49600, м. Дніпро, вул. Короленка, 4)

Представники:

від боржника представник Красницька - Келембет А.С. дов. № 75 від 11.10.19р.

від боржника представник Красницька Я.С. дов. № 77 від 11.10.19р.

представник розпорядника майна Дробот Д.М. дов. № 1904 від 07.06.19р.

розпорядник майна Сокол О.Ю. посв. № 193 від 28.02.13р.

від ТОВ КМ-Технік" директор Максименко О.В. наказ № 1 від 19.02.2009р.

від ТОВ "Інтерхім -БТВ" представник Долідзе А.О. ордер АЕ № 1035319 від 10.09.20р.

від ТОВ ВКФ "Вітлюс" представник Шевченко О.В. дов. № б/н від 11.11.19р.

від АТ "ДТЕК Дніпровські електромережі" представник Яцишин О.Й. дов. № 852 від 08.11.19р.

від Компанії "Інтернешенл Транзит С.А.Л. (Офшор) представник Шенк О.Ю. ордер КС № 539066 від 18.12.19р.

від ТОВ "ТЕХНОБУДМОНТАЖ ГРУП" представник Федосеев Д.О. ордер ПТ № 116817 від 22.05.19р.

від ПрАТ "Дніпровський коксохімічний завод" представник Горбаненко С.В. дов. № 104 від 16.12.19р.

від Компанії "Індумет Лімітед" представник Камша О.В. дов. № б/н від 28.02.20р.

від ТЕСНСОМ GmbH представник Урсу І.М. договір про надання правової допомоги № б/н від 19.06.19р.

від ТОВ "Інвент Груп" представник Тарасюк О.О. ордер ПТ № 2119/004 від 01.08.19р.

від ТОВ "ІК "Дніпрокрансервіс" представник Залужна Н.І. договір про надання правової допомоги № 11/12/18 від 11.12.18р.

від РВ ФДМУ по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях представник



Булаткіна Н.О. дов. № 13 від 19.03.20р.

від Прокуратури Дніпропетровської області прокурор відділу Спиридонова Є.О. посв. № 036674 дійсне до 11.12.20р.

головний редактор програм ПАТ "ДМК" Неділько І.А. посв. № 7 від 05.09.19р.

оператор відеозапису ПАТ "ДМК" Уваров О.С. посв. № 2 від 05.09.19р.

ВСТАНОВИВ:

ТОВ «ТЕХНОБУДМОНТАЖ ГРУП» подано заяву щодо банкрутства Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (51925, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Соборна, 18-Б; ЄДРПОУ 05393043).

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 22.05.2019р. прийнято заяву про порушення справи про банкрутство до розгляду. Підготовче засідання суду призначено на 31.05.2019р. о 11:00 год.

Ухвалою господарського суду від 31.05.2019р. відкрито провадження у справі про банкрутство Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (51925, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Соборна, 18-Б; ЄДРПОУ 05393043), введено мораторій на задоволення вимог кредиторів, введено процедуру розпорядження майном боржника строком на сто п'ятнадцять календарних днів, розпорядником майна призначено арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (Свідоцтво №193 від 31.01.2013р.), призначено попереднє засідання суду на 07.08.2019р. о 10:00 год.

31.05.2019р. на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі інтернет господарським судом Дніпропетровської області здійснено офіційне оприлюднення повідомлення про порушення провадження у справі про банкрутство Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (51925, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Соборна, 18-Б; ЄДРПОУ 05393043), № 59961.

12.06.2019р. до суду від арбітражного керуючого Коноплі А.М. надійшла апеляційна скарга № б/н від 10.06.2019р. на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2019р.

Ухвалою суду від 13.06.2019р. зупинено провадження у справі № 904/2104/19 про банкрутство Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (51925, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Соборна, 18-Б; ЄДРПОУ 05393043) до повернення справи до господарського суду Дніпропетровської області.

Постановою Центрального апеляційного господарського суду від 11.07.2019р. у задоволенні апеляційних скарг арбітражного керуючого Коноплі А.М. та арбітражного керуючого Кізленка В.А. відмовлено. Ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2019р. у справі №904/2104/19 в частині призначення розпорядником майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола О.Ю. залишено без змін.

19.07.2019р. справу №904/2104/19 повернуто до господарського суду Дніпропетровської області.

Ухвалою суду від 22.07.2019р. поновлено провадження по справі № 904/2104/19 про банкрутство Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (51925, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Соборна, 18-Б; ЄДРПОУ 05393043).

14.11.2019р. господарським судом Дніпропетровської області прийнято ухвалу за результатами попереднього засідання. Підсумкове засідання суду, на якому буде вирішено питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство призначено на 19.12.2019р. о 11:00 год.

Ухвалою суду від 19.12.2019р. відмовлено в задоволенні заяви Військової прокуратури Дніпропетровського гарнізону Південного регіону України № 3-6-4886 вих.-19 від 01.11.2019р. про вступ у справу. Задоволено заяву розпорядника майна № 01-34/14-11 від 07.11.2019р. про скасування арештів з майна боржника та заяву боржника № 01/1060 від 08.11.2019р. про скасування арештів з майна боржника. Скасовано арешт, накладений головним державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України Сидоренко Романом Владиславовичем (01001, м.Київ, вул.Городецького, буд.13), відповідно до Постанови від 10.10.2019р. винесеної у виконавчому



проваджені №60165983, на грошові кошти Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (51925, Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Соборна, 18-Б; ЄДРПОУ 05393043) у межах суми звернення стягнення 867 188,36 грн., що містяться на рахунках Акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк» (МФО 334851). Клопотання розпорядника майна № 01-34/20-12 від 18.12.2019р. про продовження процедури розпорядження майном з урахуванням протоколу зборів (засідання) комітету кредиторів від 17.12.2019р. задоволено. Продовжено строк процедури розпорядження майном ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» та повноважень розпорядника майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідоцтво №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, м. Дніпро, вулиця Юрія Савченка, буд. 26) на 3 місяці. Відкладено підсумкове засідання суду, на якому буде вирішено питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство призначити та розгляд клопотання розпорядника майна № 01-34/21-12 від 18.12.2019р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди за період з 31.05.2019р. по 16.12.2019р., здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна боржника за період з 31.05.2019р. по 16.12.2019р. на 18.03.2020р. о 10:00год.

Ухвалою господарського суду від 18.03.2020р. клопотання розпорядника майна 06.03.2020р. №01-34/20-03 про продовження процедури розпорядження майном з урахуванням протоколу зборів (засідання) комітету кредиторів від 05.03.2020р. задоволено, продовжено строк процедури розпорядження майном ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» та повноважень розпорядника майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідоцтво №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, м. Дніпро, вулиця Юрія Савченка, буд. 26) на 3 місяці. Відкладено підсумкове засідання суду, на якому буде вирішено питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство та розгляд клопотання розпорядника майна №01-34/21-03 від 06.03.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна боржника за період з 31.05.2019р. по 04.03.2020р. на 17.06.2020р. о 10:00год. Зобов'язано голову комітету кредиторів, комітет кредиторів та розпорядника майна - надати господарському суду рішення зборів кредиторів, комітету кредиторів про розгляд та вирішення питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство або інші питання які розглядатимуться на зборах кредиторів та комітету кредиторів в строк до 10.06.2020р.

Ухвалою господарського суду від 17.06.2020р. Клопотання розпорядника майна №01-34/15-06 від 05.06.2020р. про продовження процедури розпорядження майном з урахуванням протоколу зборів (засідання) комітету кредиторів від 05.06.2020р. задоволено. Продовжено строк процедури розпорядження майном ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» та повноважень розпорядника майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідоцтво №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, м. Дніпро, вулиця Юрія Савченка, буд. 26) на 2 місяці до 17.08.2020р. Клопотання розпорядника майна №01-34/16-06 від 05.06.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна боржника прийнято до розгляду. Відкладено підсумкове засідання суду, на якому буде вирішено питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство, розгляд клопотання розпорядника майна №01-34/21-03 від 06.03.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна Боржника за період з 31.05.2019р. по 04.03.2020р., клопотання розпорядника майна №01-34/16-06 від 05.06.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна боржника, клопотання Регіонального відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях № 10-11-01595 від 17.03.2019р. про залучення до участі у справі №



904/2104/19 про банкрутство ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ»
29.07.2020р. о 11:00год.

Ухвалою господарського суду від 29.07.2020р. клопотання Регіонального відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях № 10-11-01595 від 17.03.20р. про залучення до участі у справі № 904/2104/19 про банкрутство ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» задоволено. Залучено до участі у якості учасника у справі № 904/2104/19 про банкрутство ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» – Регіональне відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях. Клопотання ТОВ «Таффі Плюс», ТОВ «Зета Інвест», ТОВ «Оптимал Трейд», ТОВ «Технобудмонтаж груп», розпорядника майна про відкладення розгляду справи задоволено. Відкладено підсумкове засідання суду, на якому буде вирішено питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство на 17.08.2020р. о 12:00год.

Ухвалою господарського суду від 17.08.20р. клопотання ТОВ «Нові Феротехнології» № б/н від б/д про виключення грошових вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Нові Феротехнології» у сумі 539 948,41 грн. з вимог до боржника у справі про банкрутство Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» залишено без задоволення. Клопотання розпорядника майна №01-34/21-08 від 14.08.2020р. про продовження процедури розпорядження майном та повноваження розпорядника майна на 1 місяць та продовження строку надання господарському суду рішення зборів кредиторів, комітету кредиторів про розгляд та вирішення питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство або інші питання які розглядатимуться на зборах кредиторів та комітету кредиторів в строк до наступної дати підсумкового засідання задоволено. Продовжено строк процедури розпорядження майном ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» та повноважень розпорядника майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідоцтво №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, м. Дніпро, вулиця Юрія Савченка, буд. 26) на 1 місяць. Клопотання кредитора ТОВ «Інтерхім-БТВ» про відкладення підсумкового засідання задоволено. Відкладено підсумкове засідання суду, на якому буде вирішено питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство, розгляд клопотання розпорядника майна №01-34/21-03 від 06.03.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна Боржника за період з 31.05.2019р. по 04.03.2020р., клопотання розпорядника майна №01-34/16-06 від 05.06.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна боржника на 16.09.2020р. о 15:00год. Зобов'язано: Розпорядника майна - повідомити всіх виявлених кредиторів про час і місце судового засідання, докази повідомлення надати суду. Голову комітету кредиторів, комітет кредиторів та розпорядника майна - надати господарському суду рішення зборів кредиторів, комітету кредиторів про розгляд та вирішення питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство або інші питання які розглядатимуться на зборах кредиторів та комітету кредиторів в строк до 16.09.2020р.

Ухвалою господарського суду від 16.09.2020р. клопотання розпорядника майна №01-34/46-09 від 15.09.2020р. про продовження процедури розпорядження майном та повноваження розпорядника майна на 1 місяць та продовження строку надання господарському суду рішення зборів кредиторів, комітету кредиторів про розгляд та вирішення питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство або інші питання які розглядатимуться на зборах кредиторів та комітету кредиторів в строк до наступної дати підсумкового засідання по справі № 904/2104/19 задоволено. Продовжено строк процедури розпорядження майном ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» та повноважень розпорядника майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідоцтво №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, м. Дніпро, вулиця Юрія Савченка, буд. 26) на 1 місяць. Продовжено строк надання господарському суду рішення зборів

кредиторів, комітету кредиторів щодо подальшої стадії справи про банкрутство ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» на 1 місяць. Клопотання кредитора ТОВ «Інтерхім-БТВ» про відкладення підсумкового засідання задоволено. Відкладено підсумкове засідання суду, на якому буде вирішено питання про санацію боржника, чи про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи закриття провадження у справі про банкрутство, розгляд клопотання розпорядника майна №01-34/21-03 від 06.03.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна Боржника за період з 31.05.2019р. по 04.03.2020р., клопотання розпорядника майна №01-34/16-06 від 05.06.2020р. про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна боржника на 16.10.2020р. о 11:00 год.

17.09.2020р. до суду від розпорядника майна Сокол О.Ю. надійшов супровідний лист до якого додано повідомлення про місце і час проведення зборів кредиторів з доказами направлення даних повідомлень кредиторам та іншим учасникам справи та план санації від 11.09.2020р. з додатками до нього. Судом документи долучені до матеріалів справи.

12.10.2020р. до суду надійшло клопотання розпорядника майна Сокола О.Ю. від 12.10.2020р. №01-34/18-10 про введення процедури санації з додатками, клопотання від 12.10.2020р. №01-34/19-10 про затвердження звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна Боржника за період з 31.05.2019р. по 09.10.2020р. з додатками, клопотання від 12.10.2020р. №01-34/20-10 про призначення керуючим санацією.

15.10.2020 року на електронну пошту суду надійшло клопотання ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» про відкладення розгляду справи на іншу дату.

15.10.2020 року на електронну пошту суду надійшло клопотання адвоката Косенко С.С. представника ТОВ «Азов Контролз» про відмову у задоволенні клопотання про затвердження плану санації ПАТ «ДМК»; клопотання адвоката Косенко С.С. представника VGH Viktoria Garten Ньттеніндустриєbedarf GmbH про відмову у задоволенні клопотання про затвердження плану санації ПАТ «ДМК»; клопотання адвоката Косенко С.С. представника ТОВ «СИМТЕК» про відмову у задоволенні клопотання про затвердження плану санації ПАТ «ДМК».

До суду від кредиторів ТОВ «Таффі Плюс», ТОВ «Зета Ін вест», ТОВ «Балкар», Компанії «Eurolinex GmbH», ТОВ «ВО «Енергомашкомплект», ТОВ «Ін вест-М Інжиніринг», ТОВ «Дніпротехсервіс», ТОВ «Харківський завод електротехніки та металоконструкцій», ПП «ТД «Тензор», ТОВ «Промпоставка», ТОВ «Сітронікс Телеком Солюшинс України», ТОВ «Алкогольно-безалкогольний комбінат Дніпро», ТОВ «Електроконтактні Технології», ТОВ «Метал-Трейд Україна», ТОВ «РТІ», ТОВ «Інтер Ін вест Груп», ПрАТ «ВТП «Укренергочормет», ТОВ «СП «Електро», ТОВ «Русметалі», ТОВ «Укртоп-Партнер», ТОВ «НТП «Техмет», ФОП Кайданович Л.В., ТОВ «Технохімреагент», ТОВ «Дніпробудремонт», ТОВ «ТПК «Промімпекс», ПрАТ «Дніпровагонмаш», ТОВ «ТД «Денасмаш», ФОП Щербань І.М., ФОП Біленко А.В., ТОВ «Стройіндустрія», ТОВ «Полікор», ТОВ «Епіцентр К», ТОВ «ВКП «Флексін Україна», ТОВ «ВКП «Сіал Джет Україна», ТОВ «ВКФ «Електросервіс», АТ «Дніпропетровський завод прокатних валків», ТОВ «ВП «Харківенергореммонтаж», ТОВ «Укрбїлдінгцентр», ДП «Укрдніпромет», ФОП Мінай В.Л., ТОВ «Савекс Мінералс», ТОВ «Котломонтаж Запоріжжя», ТОВ «Кераміт», Prumyslova keramika, spol. s r.o., ТОВ «Дніпропетровський машинобудівельний завод», ТОВ «Індустрія, ЛТД», ТОВ «Харківремналадка», ТОВ «Завод Рейкових Скріплень», ТОВ «НВО «Синтоп», ТОВ «Новек-Україна», ТОВ ВКП «Азовенергомаш», ТОВ фірма «Блок ЛТД», ТОВ ВК «Гірничодобувна Промисловість», ТОВ «Фірма «Релеекспорт» надійшли клопотання про розгляд справи без участі представників вищезазначених кредиторів та задоволення клопотання розпорядника майна про введення процедури санації ПАТ «Дніпровський металургійний комбінат» та затвердження плану санації. Судом клопотання прийняті до відома.

Також, до суду від кредитора ТОВ «Костянтинівський завод неформованих вогнетривів» надійшло клопотання про розгляд справи без участі представника ТОВ «Костянтинівський завод неформованих вогнетривів». Судом клопотання прийнято до відома.

В судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частину ухвали.

Розглянувши клопотання представника ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» про



відкладення розгляду справи, суд зазначає наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 216 Господарського процесуального кодексу України суд відкладає розгляд справи у випадках, встановлених частиною другою статті 202 цього Кодексу.

Згідно приписів п. 2 ч. 2 статті 202 Господарського процесуального кодексу України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з таких підстав як перша неявка в судові засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час та місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними.

За змістом клопотання ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» останній просить відкласти підсумкове засідання суду з підстав встановлення для м.Дніпро «помаранчового» рівня епідемічної небезпеки поширення COVID -19, згідно Протоколу Державної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій №35 від 09.10.2020, з метою можливості використання кредитором права на участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції, що передбачено ч.4 ст.197 ГПК України.

При розгляді клопотання ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» суд приймає до уваги, що ухвалою суду від 16.09.2020 призначено підсумкове засідання у справі №904/2104/19 на 16.10.20, тобто за місяць. Всіх учасників справи було належним чином повідомлено про дату та час судового засідання.

Відповідно до частини першої статті 197 ГПК України учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості, про яку суд зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі, крім випадків, коли явка цього учасника справи в судові засідання визнана судом обов'язковою.

Суд акцентує увагу на тому, що 02.04.2020 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30.03.2020 № 540-IX, яким статтю 197 ГПК України після частини третьої доповнено новою частиною (частиною четвертою) такого змісту: «Під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), учасники справи можуть брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів. Підтвердження особи учасника справи здійснюється із застосуванням електронного підпису, а якщо особа не має такого підпису, то у порядку, визначеному Законом України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» або Державною судовою адміністрацією України».

На реалізацію зазначених положень наказом Державної судової адміністрації України № 196 від 23.04.2020 затверджено «Порядок роботи з технічними засобами відеоконференції зв'язку під час судового засідання в адміністративному, цивільному та господарському процесах за участі сторін поза приміщенням суду» яким передбачено, що учасники судового процесу беруть участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду.

Таким чином, учасники справи, зокрема представник ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» не був позбавлений права взяти участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції у приміщенні суду, а також поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів. При цьому суд враховує приписи статті 129 Конституції України, статті 2 ГПК України за якими своєчасний розгляд справи є одним із завдань судочинства, що відповідає положенням статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо права кожного на справедливий розгляд його справи у продовж розумного строку незалежним і безстороннім судом.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що це роль національних судів організовувати судові провадження таким чином, щоб вони були без затримок та ефективними (рішення ЄСПЛ у справі «Шульга проти України»).

Отже, клопотання ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» не обґрунтовано поважними підставами для відкладення підсумкового засідання суду у даній справі.

Суд також звертає увагу, що строки проведення процедури розпорядження майном чітко встановлені Кодексом, клопотань про продовження процедури розпорядження майном ПАТ «ДНПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» до суду не надходило.



Крім того, суд бере до уваги, що подане представником ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» клопотання про відкладення розгляду справи надіслано електронною поштою до суду без засвідчення електронним цифровим підписом. Відповідно до ч.2 ст.96 ГПК України електронні докази подаються в оригіналі або в електронній копії, засвідченій електронним цифровим підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронний цифровий підпис».

Приймаючи до уваги наведене, суд приходять до висновку про залишення без задоволення клопотання ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» про відкладення розгляду справи.

Розглянувши в судовому засіданні 16.10.2020р. клопотання розпорядника майна від 12.10.2020р. №01-34/18-10 про введення процедури санації, заслухавши присутніх учасників провадження у справі про банкрутство, господарський суд встановив наступне.

На виконання ухвали господарського суду від 16.09.2020р. розпорядником майна скликані та проведені 09.10.2020р. збори кредиторів ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ».

Так, відповідно до протоколу зборів кредиторів від 09.10.2020р. збори проведені за місцезнаходженням боржника: 51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця СОБОРНА, будинок 18-Б.

Про час та місце проведення зборів кредиторів повідомлені належним чином всі кредитори (повідомлення розпорядника майна від 14.09.2020 №01-34/43-09), вимоги яких були визнані господарським судом Дніпропетровської області. На зборах були присутні кредитори, які володіють більше ніж двома третинами голосів, збори є повноважними. На зборах кредиторів були присутні також: розпорядник майна Сокол О.Ю., генеральний директор ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» Подкоритов О.Л.

На порядок денний зборів винесені наступні питання: 1.обрання головуєчого та секретаря зборів кредиторів Боржника; 2.прийняття рішення про схвалення або відхилення Плану санації від 11.09.2020р. №01-34/42-09; 3.встановлення розміру основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень керуючого санацією; 4.розгляд питання про звернення до господарського суду з клопотанням про введення наступної процедури у справі про банкрутство.

Державним агентством резерву України було запропоновано внести зміни до порядку денного зборів кредиторів та додати пункт «Прийняття рішення про внесення змін до Плану санації від 11.09.2020р. №01-34/42-09 в частині погашення вимог Державного агентства резерву України (ідентифікаційний код 37472392) на суму 96 514 554,92 грн. (штрафні санкції), що визнані Господарським судом Дніпропетровської області та включені до VI черги реєстру вимог кредиторів в порядку та в строки передбачені для погашення вимог кредитора».

За результатом проведеного голосування, відповідну пропозицію Державного агентства резерву України відхилено більшістю голосів кредиторів, присутніх на зборах.

По питанням порядку денного зборів кредиторів ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» від 09.10.2020р. прийняті наступні рішення:

1. Обрати головуєчим зборів кредиторів Боржника – Розпорядника майна Сокола О.Ю., а секретарем зборів кредиторів Боржника Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХНОБУДМОНТАЖ ГРУП» (ідентифікаційний код 42945286, в особі представника, на підставі довіреності - Федосеев Д.О.).

2. За результатами відкритого голосування, шляхом заповнення зареєстрованими учасниками, які увійшли до Класу незабезпечених кредиторів (Державне агентство резерву України), вимоги яких включені до III черги відповідних бюлетенів більшістю голосів вирішили: відхилити План санації від 11.09.2020р. №01-34/42-09.

За результатами відкритого голосування, шляхом заповнення зареєстрованими учасниками, які увійшли до Класу незабезпечених кредиторів, вимоги яких включені до IV черги (з правом вирішального голосу) відповідних бюлетенів більшістю голосів (більше половини) вирішили: схвалити План санації від 11.09.2020р. №01-34/42-09.

3. Встановлено максимально граничний розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19, який не може бути більшим за 10 (десять) розмірів мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень. Повноваження щодо визначення остаточного



розміру основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19 делегувати комітету кредиторів Боржника у справі №904/2104/19.

4. Звернутись до Господарського суду Дніпропетровської області з клопотанням про введення у справі №904/2104/19 про банкрутство ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» процедури санації боржника і затвердження Плану санації від 11.09.2020р. №01-34/42-09. Повноваження для підписання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області відповідного клопотання надати розпоряднику майна арбітражному керуючому Сокол О.Ю.

Відповідно до статті 52 Кодексу України з процедур банкрутства з метою прийняття рішення про схвалення або відхилення плану санації усі конкурсні кредитори поділяються на класи. Кредитори, включені до кожної черги, формують окремий клас кредиторів. Кредитор, вимоги якого підлягають включенню до двох і більше черг, підлягає включенню відповідно до двох і більше класів кредиторів.

Вимоги забезпечених кредиторів утворюють окремий клас, до якого включаються вимоги у тій їх частині, яка забезпечена заставою майна. У частині вимог, не забезпечених заставою, вимоги таких кредиторів підлягають включенню до класу незабезпечених кредиторів.

Якщо планом санації передбачається зміна пріоритету вимог забезпечених кредиторів, план санації має бути схвалений кожним таким кредитором.

План санації не може передбачати різний порядок задоволення вимог кредиторів, включених до одного класу.

Прийняття рішення про схвалення або відхилення плану санації приймається кожним класом окремо шляхом голосування.

У голосуванні щодо схвалення плану санації не бере участі клас кредиторів, розмір та порядок задоволення вимог якого за планом санації не відрізнятиметься від того, який був би застосований у разі введення процедури ліквідації.

План санації вважається схваленим класом незабезпечених кредиторів, якщо за схвалення плану санації віддано більше половини голосів кредиторів, включених до відповідного класу, а також якщо за схвалення плану санації проголосувало не менше половини кредиторів, які мають право голосу у відповідному класі.

План санації вважається схваленим класом забезпечених кредиторів, якщо за схвалення плану санації віддано дві третини голосів кредиторів, включених до класу забезпечених кредиторів, а також якщо за схвалення плану санації проголосувало не менше половини кредиторів, які мають право голосу в цьому класі.

В іншому випадку вважається, що план санації відхилений відповідним класом кредиторів.

Вимоги кредиторів, які є заінтересованими особами стосовно боржника, не враховуються для цілей голосування при схваленні плану санації.

Якщо план санації передбачає задоволення вимог окремого незабезпеченого кредитора негайно після затвердження плану санації, такі вимоги не враховуються для цілей голосування при схваленні плану санації.

План санації та протоколи голосування кожного класу кредиторів подаються розпорядником майна до господарського суду протягом одного робочого дня після проведення голосування.

При перевірці порядку проведення зборів кредиторів ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» Судом прийнято до уваги, що відповідно до ухвали попереднього засідання до реєстру вимог включені вимоги першої, третьої, четвертої та шостої черг, забезпечені вимоги та вимоги другої, п'ятої черг – відсутні.

У справі №904/2104/19 кредитором, який є заінтересований відносно боржника (у розумінні статті 1 Кодексу) є КОРПОРАЦІЯ «ІНДУСТРІАЛЬНА СПІЛКА ДОНБАСУ» (ідентифікаційний код 24068988). Судом встановлено, що КОРПОРАЦІЯ «ІНДУСТРІАЛЬНА СПІЛКА ДОНБАСУ» не приймала участь у зборах кредиторів.

Судом встановлено, що план санації не передбачає різний порядок задоволення вимог кредиторів, включених до одного класу; не передбачає розстрочення чи відстрочення або прощення (списання) боргів із сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) чи їх частини, оскільки такі грошові вимоги у справі №904/2104/19 відсутні.

Під час розгляду Плану санації ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» сформовано два класи кредиторів: клас незабезпечених кредиторів, вимоги яких включені до III

черги; клас незабезпечених кредиторів, вимоги яких включені до IV черги (з правом вирішального голосу). Оскільки до I черги вимог кредиторів ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» включені лише вимоги кредиторів із сплати судового збору у справі про банкрутство, а до VI черги включені лише суми неустойки (штрафу, пені), інші фінансові санкції, відповідні вимоги не враховувались під час визначення кількості голосів кредиторів (відповідно до ч.4 ст.48 Кодексу під час визначення кількості голосів кредиторів з правом вирішального голосу не враховуються суми неустойки (штрафу, пені), інші фінансові санкції, моральна шкода, судовий збір у справі про банкрутство, заявлені або сплачені кредиторами в провадженні у справі про банкрутство). Кредитори, вимоги яких підлягають включенню до двох і більше класів кредиторів відсутні.

До протоколу зборів кредиторів від 09.10.2020р. додано протокол голосування Класу незабезпечених кредиторів, вимоги яких включені до III черги, протокол голосування Класу незабезпечених кредиторів, вимоги яких включені до IV черги (з правом вирішального голосу). Всі кредитори здійснювали голосування шляхом заповнення іменних бюлетенів для голосування.

Відповідно до протоколу голосування Класу незабезпечених кредиторів, вимоги яких включені до III черги, єдиний кредитор – Державне агентство резерву України – проголосувало проти схвалення плану санації.

Судом встановлено, що відповідно до змісту Плану санації, вимоги Державного агентства резерву України, які включені до I черги (3842,00 грн.) та III черги (39 151 153,12 грн.) мають бути погашені в повному обсязі, вимоги, які включені до VI черги, у розмірі 96 514 554,92 грн. – підлягають прощенню (ч. 2 статті 47 Кодексу).

Суд приймає до уваги, що розмір вимог кредиторів ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ», включених до IV черги (станом на день складання Плану санації) складає 84 673 299 526,57 грн., загальний розмір кредиторських вимог 88 172 674 038,75 грн.

Відповідно до Плану санації орієнтовна вартість активів боржника у ліквідаційній процедурі складає 30,9 мільярдів гривень, отже вартості майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» недостатньо для повного задоволення вимог, які включені до IV черги (84,6 мільярди гривень). Вартості майна ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» у ліквідаційній процедурі орієнтовно вистачить на задоволення в повному обсязі вимог I та III черги і лише частково IV черги реєстру вимог кредиторів Боржника. Отже, враховуючи обставини справи, розмір визнаних судом грошових вимог та майновий стан Боржника – суд приходить до висновку, що вимоги Державного агентства резерву України, які включені до VI черги (у розмірі 96 514 554,92 грн.) можуть бути не погашеним, а ні у випадку запровадження ліквідаційної процедури, а ні у випадку запровадження процедури санації.

Зважаючи на приписи ч. 2 статті 64 Кодексу, якою встановлено, що вимоги кожної наступної черги задовольняються у міру надходження на рахунок коштів від продажу майна банкрута після повного задоволення вимог попередньої черги, крім випадків, установлених цим Кодексом, відтак у випадку введення ліквідаційної процедури ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» можуть залишитись не задоволені вимоги VI черги.

Суд приходить до висновку, що розмір задоволених вимог Державного агентства резерву України, який проголосував проти схвалення плану санації, не буде меншим у процедурі санації, ніж розмір вимог, який був би задоволений у разі введення процедури ліквідації.

Відповідно до частини 7 статті 52 Кодексу, господарський суд постановляє ухвалу про затвердження плану санації боржника, якщо, зокрема розмір задоволених вимог кредиторів, які проголосували проти схвалення плану санації, не буде меншим у процедурі санації, ніж розмір вимог, який був би задоволений у разі введення процедури ліквідації.

Відповідно до протоколу голосування Класу незабезпечених кредиторів, вимоги яких включені до IV черги, за результатами відкритого голосування, шляхом заповнення зареєстрованими учасниками відповідних бюлетенів більшістю голосів вирішено: схвалити План санації від 11.09.2020р. №01-34/42-09.

Проаналізувавши подані розпорядником майна документи, протокол зборів кредиторів від 09.10.2020р., протоколи голосування кожного класу, іменні бюлетені для голосування, журнали підрахунку голосів, журнал реєстрації кредиторів та учасників зборів Боржника та інші документи, Суд приходить до висновку про дотримання вимог Кодексу під час скликання та проведення



зборів кредиторів ПАТ «ДНПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ».

Відповідно до ст.51 Кодексу план санації має містити заходи щодо відновлення платоспроможності боржника. План санації має передбачати строк відновлення платоспроможності боржника. Платоспроможність вважається відновленою за умови погашення вимог кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів.

Заходами щодо відновлення платоспроможності боржника, які містить план санації, можуть бути: реструктуризація підприємства; перепрофілювання виробництва; закриття нерентабельних виробництв; відстрочення, розстрочення або прощення боргу чи його частини; виконання зобов'язання боржника третіми особами; задоволення вимог кредиторів іншим способом, що не суперечить цьому Кодексу; ліквідація дебіторської заборгованості; реструктуризація активів боржника відповідно до вимог цього Кодексу; продаж частини майна боржника; виконання зобов'язань боржника власником боржника та його відповідальність за невиконання взятих на себе зобов'язань; відчуження майна та погашення вимог кредиторів шляхом заміщення активів; звільнення працівників боржника, які не можуть бути задіяні в процесі виконання плану санації; одержання кредиту для виплати вихідної допомоги працівникам боржника, які звільняються згідно з планом санації, що відшкодовується відповідно до вимог цього Кодексу позачергово за рахунок продажу майна боржника; одержання позик та кредитів, придбання товарів у кредит; інші заходи з відновлення платоспроможності боржника.

План санації боржника повинен передбачати погашення вимог кредиторів з урахуванням черговості, встановленої цим Кодексом, якщо самі кредитори не схвалили рішення про погіршення умов їхнього класу.

При розгляді Плану санації ПАТ «ДНПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ», судом встановлено, що план санації складається з 11 розділів, а саме: 1.вступ (передмова), 2.загальна інформація щодо справи про банкрутство, 3.загальна характеристика боржника, 4.аналіз фінансово-господарської діяльності, інвестиційної діяльності боржника, його становище на ринках на дату відкриття провадження у справі про банкрутство, 5.заходи з відновлення платоспроможності боржника, 6.погашення вимог кредиторів боржника, 7.заходи щодо забезпечення охорони державної таємниці, 8.прогноз соціально-економічних наслідків проведеної санації, 9.строк відновлення платоспроможності боржника, 10.прикінцеві положення, 11.додатки.

Відповідно до розділу 1 Плану санації головною метою плану санації є відновлення платоспроможності боржника, шляхом забезпечення максимально якісного погашення кредиторської заборгованості із одночасним збереженням виробництва та робочих місць. Метою фінансової санації боржника є покриття поточних збитків та усунення причин їх виникнення, скорочення всіх видів заборгованості.

Розділ 3 Плану санації містить загальну характеристику боржника, історичну довідку, відомості про основні види продукції, маркетинговий аналіз галузі, динаміку цін та загальна характеристика ринків збуту, аналіз конкурентоспроможності та конкурентних переваг Боржника.

Розділ 4 Плану санації містить аналіз фінансово-господарської діяльності, інвестиційної діяльності боржника, його становище на ринках з 2016 по 2019 роки. Основними факторами, що призвели до неплатоспроможності боржника є: агресивна політика по залученню позикових ресурсів Корпорації ІСД, втрата контролю над частиною виробничих активів на території Луганської області у зв'язку із проведенням АТО, відсутність власних сировинних ресурсів, суттєвий фізичний та моральний знос основних фондів, низьке внутрішнє споживання металу, необґрунтоване зростання вартості електроенергії, а також інших тарифів на послуги.

У Плані санації здійснено порівняльний аналіз застосування процедури санації боржника з ліквідаційною процедурою та зроблено висновок про доцільність застосування процедури санації, зважаючи на наступні фактори:

- боржник є містоутворюючим суб'єктом підприємницької діяльності та забезпечує працевлаштуванням понад дев'ять тисяч осіб. Зупинення виробництва і як наслідок звільнення 9 000 осіб прямо призведе до збільшення показників рівня безробіття, погіршення майнового стану населення регіону та подальшої соціальної кризи. Санаційна процедура не створює ризику безробіття, гарантує збереження трудових відносин та захист прав і інтересів працівників.

- тривалість процедури санації, а також тривалість процедури продажу майна (який займає значний проміжок часу) не впливає та не зупиняє господарську діяльність боржника і не зупиняє технологічний процес. Процедура санації гарантує збереження виробництва та технологічного

процесу, а також гарантує виготовлення та подальший збут продукції і як наслідок здійснення поточних розрахунків з бюджетом, поточними кредиторами, працівниками, в тому числі, здійснювати закупівлю сировини для подальшого забезпечення технічного процесу, а також за рахунок отриманих коштів здійснювати розрахунок із конкурсними кредиторами.

- процедура санації передбачає реалізацію майна єдиним майновим комплексом (відповідно до ст.54 Кодексу з метою відновлення платоспроможності боржника та задоволення вимог кредиторів план санації може передбачати продаж усього або частини майна боржника, якщо воно становить єдиний майновий комплекс чи кілька єдиних майнових комплексів), що має певні переваги у порівнянні з реалізацією майна у ліквідаційній процедурі (всі трудові договори продовжують діяти, права та обов'язки роботодавця переходять до покупця майна боржника, зміна власника не є підставою для переоформлення документів, внесення змін до договору оренди та інше);

- процедура санації гарантує перехід до нового власника (покупця) єдиного майнового комплексу всіх прав боржника за ліцензіями та дозвільними документам боржника (ст.54 Кодексу), що створює для нового власника перспективи подальшого здійснення господарської діяльності без вимушеного простою, час якого неможливо розрахувати.

- у випадку продажу майна боржника в рамках процедури санації, діапазон, в якому знаходиться інвестиційна вартість майнового комплексу боржника (всі матеріальні та нематеріальні необоротні активи підприємства) складає 11,9 млрд.грн. (сума мінімального значення, буде додатково оцінюватися на стадії реалізації плану санації), в той же час, діапазон вартості того самого майна в умовах вже вимушеного продажу у ліквідаційній процедурі складає 5,3 млрд.грн. (сума мінімального значення). Отже, майно боржника за умови продажу в процедурі санації є потенційно більш привабливим для покупців з технічної та інвестиційної точок зору, що прямо впливає на попит і вартість майна;

- зважаючи на більшу привабливість майна боржника у разі продажу його у санаційній процедурі (єдиним майновим комплексом), діапазон вартості майна боржника в умовах вимушеного продажу у ліквідаційній процедурі складатиме 5,3 млрд.грн. (сума мінімального значення), що в два рази менше у порівнянні з вартістю того ж майна при продажі у процедурі санації (11,9 млрд.грн. (сума мінімального значення, що буде додатково оцінюватися на стадії реалізації плану санації), відтак у процедурі санації задоволення кредиторських вимог можливо у більшому розмірі у порівнянні з ліквідаційною процедурою;

- продаж майна у процедурі санації має якісні переваги, які відсутні у ліквідаційній процедурі.

За Планом санації (Розділ 5) розглядаються наступні заходи санаційної процедури: 1. продаж майна боржника як єдиного майнового комплексу; 2. ліквідація дебіторської заборгованості; 3. продаж майна боржника, яке не використовується у господарській діяльності та не входить до складу ЄМК; 4. погашення кредиторських вимог 1-3 черги реєстру вимог кредиторів за рахунок коштів, отриманих від ведення господарської діяльності; 5. прощення боргу, 6. звільнення працівників боржника, які не можуть бути задіяні в процесі виконання плану санації (додатковий захід).

Від продажу майна боржника як єдиного майнового комплексу очікується отримати орієнтовно 23 932 655 тис.грн., від реалізації заходів від стягнення дебіторської заборгованості - 5 470 868 тис. грн., від продажу майна боржника, яке не використовується у господарській діяльності - 45 144 тис. грн., погашення вимог 1-3 черги реєстру вимог кредиторів здійснюється за рахунок грошових коштів, отриманих від ведення господарської діяльності.

Частиною 2 статті 47 Кодексу визначено, що погашення неустойки (штрафу, пені) у справі про банкрутство можливе лише в ліквідаційній процедурі. Отже, вимоги 6 черги у розмірі 3 459 219 009,06 грн. підлягають прощенню.

Очікуваний (орієнтовний) розмір залишку боргу IV черги, який підлягає прощенню складає 55 238 029 тис.грн.

Порядок погашення вимог кредиторів наведений у розділі 6 Плану санації, відповідно до якого вимоги кредиторів першої та третьої черг погашаються не пізніше 31.03.2021р. за рахунок грошових коштів, отриманих від ведення господарської діяльності; вимоги четвертої черги погашаються протягом місяця після реалізації майна на аукціоні (до 31 жовтня 2021 року) (в частині надходження грошових коштів від стягнення дебіторської заборгованості - протягом двох



років з дня затвердження Плану санації) за рахунок грошових коштів, отриманих від реалізації санаційних заходів (продаж майна боржника як єдиного майнового комплексу, ліквідація дебіторської заборгованості, продаж майна боржника, яке не використовується у господарській діяльності) за вирахуванням витрат, пов'язаних з проведенням процедури санації.

До Плану санації додано два графіки погашення кредиторських вимог 1-3 черги та окремо 4 черги реєстру вимог кредиторів.

Розрахунок соціально-економічних наслідків проведеної санації (Розділ 8) характеризує: здатність у більшому розмірі погасити кредиторську заборгованість ніж у випадку ліквідаційної процедури; можливість реалізувати єдиний майновий комплекс разом із більшістю робочих місць; збереження виробничої одиниці, єдиного технологічного комплексу; збереження більшості наявних робочих місць; забезпечення повних і своєчасних розрахунків з працівниками підприємства, бюджетом, позабюджетними фондами, зі страхування, контрагентами підприємства. У Розділі 8 наведені прогнозовані витрати та доходи у боржника під час реалізації санаційних заходів.

Строк виконання Плану санації і відповідно, відновлення платоспроможності, складає 2 роки (розділ 9 Плану санації).

Боржник - ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ», не має заборгованості по виплаті заробітної плати та інших заохочувальних і компенсаційних виплат працівникам підприємства.

План санації боржника не суперечить чинному законодавству.

У судовому засіданні представник ІНДУМЕТ ЛІМІТЕД (INDUMET LIMITED) висловив заперечення проти плану санації ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» з підстав неможливості його виконання та його нереальності, кредитор вважає, що керуючим санацією не буде стягнуто дебіторську заборгованість за планом, реалізація єдиного майнового комплексу буде здійснена у розмірі, меншому ніж зазначено у плані санації.

Представник кредитора АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» погодився з необхідністю введення процедури санації, однак зазначив, що при проведенні зборів кредиторів і затвердженні плану санації були порушені права АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ», як кредитора четвертої черги. Зокрема планом санації передбачено прощення шостої черги та четвертої черги реєстру вимог кредиторів не зважаючи на той факт, що вимоги АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» - це фактично заборгованість перед державою та їх прощення призведе до значних збитків. Кредитор зазначає, що розпорядник майна не мав права при схваленні плану санації боржника на зборах кредиторів 09.10.20 не враховувати заперечення Державного агентства резерву України щодо схвалення плану санації, оскільки відповідно до ч.5 ст.52 Кодексу якщо план санації передбачає задоволення вимог окремого незабезпеченого кредитора негайно після затвердження плану санації, такі вимоги не враховуються для цілей голосування при схваленні плану санації. Однак вимоги Державного агентства резерву України задовольняються до 31.03.2021, а не одразу ж після затвердження плану санації ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ».

Представник INTERNATIONAL TRANSIT S.A.L. (OFFSHORE) зазначив про прийняття рішення щодо затвердження плану санації – на розсуд суду, однак вважає умови плану санації – несправедливими.

У клопотанні (запереченні) адвоката Косенко С.С. представника ТОВ «Азов Контролз»; клопотанні (запереченні) адвоката Косенко С.С. представника VGH Viktoria Garten Ньттеніндустрієbedarf GmbH; клопотанні (запереченні) адвоката Косенко С.С. представника ТОВ «СИМТЕК», кредитори просять суд відмовити у задоволенні клопотання про затвердження плану санації боржника ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» від 11.09.20 №01-34/42-09 та введені у справі №904/2104/19 процедури санації.

Подані кредиторами клопотання (заперечення) обґрунтовані тим, що підтриманий на загальних зборах кредиторів план санації не зберігає інтересів боржника та кредиторів (ТОВ «Азов Контролз», VGH Viktoria Garten Ньттеніндустрієbedarf GmbH, ТОВ «СИМТЕК») та інших кредиторів, борги яких підлягають прощенню в межах процедури санації, та які, в той же час, за чинним цивільним та господарським законодавством мають на отримання визначених судом грошових вимог за належне виконання умов договору, укладеного з Боржником. До того ж прощення боргів змусить кредиторів перерозподіляти наявні в них активи, зменшуючи фінансування тієї чи іншої сфери господарської діяльності, зважаючи на строк санації до 31.10.21

– кредитори можуть понести суттєві інфляційні збитки за невчасно отримані грошові кошти.

Суд приймає до уваги, що кредитори були належним чином повідомлені про збори кредиторів боржника, що проведені 09.10.20, та мали можливість висловити заперечення проти плану санації ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» на відповідних зборах.

Крім того, суд звертає увагу, що клопотання (заперечення) адвоката Косенко С.С. представника ТОВ «Азов Контролз», представника VGH Viktoria Garten Hyttenindustribedarf GmbH, представника ТОВ «СИМТЕК» подані 15.10.20 на електронну адресу суду та не засвідчені електронним цифровим підписом. Суд вважає наведені клопотання (заперечення) необґрунтованими.

В частині заперечень кредиторів INTERNATIONAL TRANSIT S.A.L. (OFFSHORE), ІНДУМЕТ ЛІМІТЕД (INDUMET LIMITED), АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ», ТОВ «Азов Контролз», VGH Viktoria Garten Hyttenindustribedarf GmbH, ТОВ «СИМТЕК», суд звертає увагу, що вирішення питання щодо доцільності введення процедури санації та схвалення його умов належить до компетенції зборів кредиторів. Так рішенням зборів кредиторів ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» 09.10.20 було схвалено план санації боржника.

Суд бере до уваги, що одним із принципів законодавства про банкрутство є дотримання необхідного балансу загального (суспільного) інтересу та вимог щодо захисту майнових прав та інтересів учасників справи про банкрутство (підпорядкування приватного інтересу більшості, тобто пріоритет загального інтересу над приватним...) (постанова Верховного Суду від 21.11.2019 року у справі №23/267-50/360-2012).

Більшістю голосів кредиторів, присутніх на зборах 09.10.20 року вирішено схвалити план санації боржника ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» від 11.09.20 №01-34/42-09, відтак кредитори погодилися з умовами плану санації, його ефективністю та можливістю його виконання.

Стосовно доводів АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» щодо порушення порядку проведення зборів кредиторів 09.10.20 та не правомірного неврахування заперечень Державного агентства резерву України, суд звертає увагу, що порядок скликання та проведення зборів кредиторів перевірено Судом та встановлено, що заперечення проти схвалення плану санації Державного агентства резерву України не були прийняті, оскільки відповідно до ч.3 ст.52 Кодексу у голосуванні щодо схвалення плану санації не бере участі клас кредиторів, розмір та порядок задоволення вимог якого за планом санації не відрізнятиметься від того, який був би застосований у разі введення процедури ліквідації. Судом перевірено та встановлено, що відповідно до умов плану санації розмір задоволених вимог Державного агентства резерву України, який проголосував проти схвалення плану санації, не буде меншим у процедурі санації, ніж розмір вимог, який був би задоволений у разі введення процедури ліквідації.

В частині заперечень представника АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» щодо неправомірного прощення четвертої та шостої черги, суд приймає до уваги, що планом санації боржника встановлено орієнтовний розмір надходжень від реалізації майна боржника у вигляді єдиного цілісного комплексу, майна боржника, яке не використовується у господарській діяльності (та не увійшло до складу ЄМК). Реальний розмір надходжень буде відомий за результатами проведених торгів та залежить виключно від попиту на ринку відповідного майна. Крім того, розмір задоволених вимог залежить від результативності стягнення дебіторської заборгованості. Зважаючи на наведене, суд вважає висновок кредитора необґрунтованим.

Відповідно до частини 1 статті 49 Кодексу України з процедур банкрутства у підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації) або закривається провадження у справі.

До закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів приймають одне з таких рішень: схвалити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і затвердження плану санації; подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Відповідно до статті 50 Кодексу України з процедур банкрутства господарський суд затверджує схвалений план санації боржника і постановляє хвалу про введення процедури санації.

Зважаючи на те, що при проведенні зборів кредиторів на яких схвалено План санації

боржника, судом не виявлено порушень процедури проведення зборів кредиторів, План санації суперечить чинному законодавству, господарський суд вважає за необхідне з метою відновлення платоспроможності боржника затвердити поданий План санації.

При затвердженні Плану санації ПАТ «ДНПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ», суд приймає до уваги, що відповідно до ст. 50 Кодексу України з процедур банкрутства санація – це система заходів, що здійснюються під час провадження у справі про банкрутство з метою запобігання визнанню боржника банкрутом та його ліквідації, спрямованих на оздоровлення фінансово-господарського становища боржника, а також задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів шляхом реструктуризації підприємства, боргів і активів та/або зміни організаційно-правової та виробничої структури боржника.

Процедура санації є пріоритетною судовою процедурою у справі про банкрутство (такий висновок викладений у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 31.07.2019р. у справі №926/1908-6/14).

Зважаючи на те, що у разі успішного проведення заходів, передбачених санацією боржника, вказані вище цілі можуть бути досягнуті та кредитори матимуть можливість задоволення своїх вимог у розмірі, що перевищує розмір задоволення у разі введення ліквідаційної процедури, відтак введення санації є доцільним.

Враховуючи вищезазначене, слід закінчити процедуру розпорядження майном боржника, припинити повноваження розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Сокола О.Ю.; ввести процедуру санації.

Згідно ч. 1 ст. 28 Кодексу, арбітражний керуючий для виконання повноважень керуючого санацією призначаються господарським судом за клопотанням комітету кредиторів.

Судом встановлено, що 09.10.2020р. відбулося засідання комітету кредиторів ПАТ «ДНПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ», на якому були прийняті наступні рішення: обрати головою зборів комітету кредиторів боржника – розпорядника майна Сокола О.Ю., а секретарем зборів комітету кредиторів Боржника ТОВ «ТЕХНОБУДМОНТАЖ ГРУП» (в особі представника, на підставі довіреності - Федосєєв Д.О.), затверджено Звіт про діяльність розпорядника майна ПАТ «ДМК» за період з 31.05.2019р. по 09.10.2020р., схвалено звіт про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна ПАТ «ДМК» за період з 31.05.2019р. по 09.10.2020р., схвалено План санації від 11.09.2020р. №01-34/42-09, вирішено звернутись до Господарського суду Дніпропетровської області з клопотанням про призначення арбітражного керуючого Сокол О.Ю. керуючим санації ПАТ «ДМК» у справі №904/2104/19; прийняти відмову арбітражного керуючого Сокола О.Ю. від додаткової грошової винагороди (від права вимоги) та встановити розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого Сокола О.Ю. за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19 – чотири розміри мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень, уповноважити розпорядника майна ПАТ «ДМК» арбітражного керуючого Сокола О.Ю. на підписання та подачу до Господарського суду Дніпропетровської області клопотання про призначення арбітражного керуючого Сокола О.Ю.

Отже, зборами комітету кредиторів погоджено кандидатуру арбітражного керуючого Сокола О.Ю. для призначення керуючим санацією ПАТ «ДНПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» та вказана особа подала до суду заяву про згоду на призначення керуючим санацією у справі.

При розгляді кандидатури арбітражного керуючого Сокола О.Ю. судом враховано, що дана кандидатура відповідає вимогам ст.11 Кодексу України з процедур банкрутства.

Враховуючи викладене суд дійшов висновку про призначення керуючим санацією ПАТ «ДНПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна керуючого санацією, ліквідатора) №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, місто Дніпро, вулиця Ю.Савченко, будинок 26).

Відповідно до ч.2 ст.30 Кодексу, розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень керуючого санацією встановлюється зборами кредиторів під час схвалення плану санації і не може бути меншим за чотири розміри мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень.

Так, відповідно до протоколу зборів кредиторів від 09.10.2020р. встановлено максимально граничний розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19, який не може бути більшим за 10 (десять) розмірів мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень. Повноваження щодо визначення остаточного розміру основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19 делеговано комітету кредиторів боржника у справі №904/2104/19.

Відповідно до протоколу зборів (засідання) комітету кредиторів від 09.10.2020р. прийнято відмову арбітражного керуючого Сокола О.Ю. від додаткової грошової винагороди (від права вимоги) та встановлено розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого Сокола О.Ю. за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19 – чотири розміри мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень.

Приймаючи до уваги рішення комітету кредиторів ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» від 09.10.2020р. суд приходить до висновку про необхідність встановлення розміру основної грошової винагороди арбітражного керуючого Сокола О.Ю. за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19 – чотири розміри мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень.

Керуючись ст. ст. 28, 30, 50, 51, 53 Кодексу України з процедур банкрутства, ст. 169, 232-235, 255, п.17.5. розділу XI Господарського процесуального кодексу України, господарський суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання ПАТ «Криворізький залізрудний комбінат» від 15.10.20 про відкладення розгляду справи залишити без задоволення.

Припинити процедуру розпорядження майном Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (ідентифікаційний код 05393043, місцезнаходження: 51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця СОБОРНА, будинок 18-Б).

Припинити повноваження розпорядника ПАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідectво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна керуючого санацією, ліквідатора) №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, місто Дніпро, вулиця Ю.Савченко, будинок 26).

Ввести процедуру санації боржника - Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (ідентифікаційний код 05393043, місцезнаходження: 51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця Соборна, будинок 18-Б).

Затвердити план санації Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (ідентифікаційний код 05393043, місцезнаходження: 51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця Соборна, будинок 18-Б) від 11.09.2020р. №01-34/42-09 у редакції, схваленій зборами кредиторів 09.10.2020р.

Призначити керуючим санацією Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (ідентифікаційний код 05393043, місцезнаходження: 51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця СОБОРНА, будинок 18-Б) арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича (свідectво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна керуючого санацією, ліквідатора) №193 від 28.02.2013р., місцезнаходження: 49006, місто Дніпро, вулиця Ю.Савченко, будинок 26).

Встановити розмір основної грошової винагороди арбітражному керуючому Соколу О.Ю. за виконання ним повноважень керуючого санацією у справі №904/2104/19 – чотири розміри мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень за рахунок коштів, одержаних боржником - юридичною особою, у результаті господарської діяльності, або коштів, одержаних від продажу майна боржника, яке не перебуває в заставі.

Оприлюднити у встановленому ч. 4 ст. 50 Кодексу України з процедур банкрутства порядку повідомлення про введення процедури санації боржника - Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (ідентифікаційний код 05393043,

місцезнаходження: 51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця Соборна, будинок 18-Б).

Зобов'язати посадових осіб Публічного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТАЛУРГІЙНИЙ КОМБІНАТ» (ідентифікаційний код 05393043, місцезнаходження: 51925, Дніпропетровська обл., місто Кам'янське, вулиця СОБОРНА, будинок 18-Б) передати керуючому санацією арбітражному керуючому Соколу Олексію Юрійовичу (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна керуючого санацією, ліквідатора) №193 від 28.02.2013) у строк 15 днів бухгалтерську та іншу документацію боржника, печатки, штампи, матеріальні та інші цінності.

Зобов'язати керуючого санацією виконувати повноваження згідно з вимогами Кодексу України з процедур банкрутства.

Зобов'язати керуючого санацією боржника за п'ятнадцять днів до закінчення процедури санації, а також за наявності підстав для дострокового припинення процедури санації, надати комітету кредиторів письмовий звіт і повідомити кредиторів про час і місце проведення засідання комітету кредиторів.

З моменту винесення ухвали про введення процедури санації арешт на майно боржника та інші обмеження дій боржника щодо розпорядження його майном можуть бути накладені лише в межах процедури санації у разі, якщо вони не перешкоджають виконанню плану санації та не суперечать інтересам конкурсних кредиторів. Не допускається арешт грошових коштів, що знаходяться на банківських рахунках умовного зберігання (ескроу), відкритих боржником у встановленому законодавством порядку.

Ухвала набирає законної сили 16.10.2020р. та може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції в порядку та строки, встановлені статтями 254-257 Господарського процесуального кодексу України.

Ухвала підписана-16.10.2020р.

Копію ухвали суду надіслати кредиторам, боржнику, керуючому санацією.

Суддя

І.В. Владимиренко

