

ДОГОВІР
купівлі-продажу

Місто Вишневе Києво-Святошинського району Київської області, Україна,
тридцятье жовтня дві тисячі двадцятого року.

Ми, що нижче підписалися, **КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЧАБАНІВСЬКА КЕРУЮЧА КОМПАНІЯ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ» ЧАБАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ КИЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**, ідентифікаційний код юридичної особи (ЄДРПОУ) 05392105, місцезнаходження якого: 08162, Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 2А, в особі начальника Ситника Івана Степановича, реєстраційний номер облікової картки платника податків – 3165622697, який зареєстрований за адресою: смт. Бородянка Бородянського району Київської області, вул. Шевченка, буд. 18, який діє на підставі Статуту та Розпорядження № 102-В ЧАБАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ КИЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ від 08.08.2016 року, що діє на праві господарського відання та за згодою **ЧАБАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ КИЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**, ідентифікаційний код юридичної особи (ЄДРПОУ) 04362160, місцезнаходження якої: 08162, Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 4-А, на підставі Рішення 145 позачергової сесії VII скликання ЧАБАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ КИЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ від 10.07.2020 року № 2476 «Про надання дозволу на відчуження об'єктів комунальної власності Чабанівської селищної ради» (надалі - Продавець), з однієї сторони, та **ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕЛКОМІНВЕСТ»**, ідентифікаційний код юридичної особи: 43630736, місцезнаходження: 04128, місто Київ, вул. Садова 32, будинок 1, в особі директора **Лазурко Ганни Михайлівни**, 23.12.1981 року народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2994200241, (паспорт МЕ 780903, виданий Оболонським РУ ГУ МВС України в м. Києві 01.09.2006 року), що зареєстрована за адресою: м. Київ, пр-т Героїв Сталінграду, буд. 61, кв. 86, яка діє на підставі протоколу № 1 загальних зборів засновників ТОВ «ВЕЛКОМІНВЕСТ» від 22.05.2020 року та наказу № 1 від 25.05.2020 року, (надалі - Покупець), з іншої сторони, уклали цей Договір про нижчевикладене:

1. Мета та предмет Договору

1.1. Продавець на підставі Рішення 156 позачергової сесії VII скликання ЧАБАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ КИЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ від 21.10.2020 року № 2556 «Про продаж об'єкта малої приватизації за результатами електронного аукціону» зобов'язується передати у власність Покупцю об'єкт малої приватизації – **нежитлового приміщення, громадського будинку з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами**, загальною площею 80,7 кв.м., який знаходиться за адресою: **Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вулиця Машинобудівників, будинок 6-К (шість - літера «К»), (далі - Об'єкт приватизації).**

1.2. Відчужуване нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами належить ЧАБАНІВСЬКІЙ СЕЛИЩНІЙ РАДІ КИЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ на праві комунальної власності, що підтверджується Витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності, який сформовано Коваленком Дмитром Вікторовичем, державним реєстратором Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області 13.06.2019 року за індексним номером: 170420929, номер запису про право власності: 31992449 від 10.06.2019 року, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1851808632224, право господарського відання на яку надано КОМУНАЛЬНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «ЧАБАНІВСЬКА КЕРУЮЧА КОМПАНІЯ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ» ЧАБАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ КИЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ, що підтверджується Витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію іншого речового права, який сформовано Коваленком Дмитром Вікторовичем, державним реєстратором Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області 31.03.2020 року за індексним номером: 205690507, номер запису про інше речове право: 36129508 від 27.03.2020 року.

1.3. Початкова ціна Об'єкта приватизації встановлена на підставі звіту про оцінку майна, виданого 17.06.2020 року суб'єктом оціночної діяльності ФОП «Супрун Інна Олександрівна» (сертифікат суб'єкта оціночної діяльності ФДМУ № 112/20 від 19.02.2020 року), оціночна (ринкова) вартість нежитлового приміщення, громадського будинку з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами складає **193 624 (сто дев'яносто три тисячі шістьсот двадцять чотири) гривні 00 копійок, без ПДВ.** Звіт перевірено згідно витягу з єдиної бази даних звітів про оцінку від 30.10.2020 року за номером: ЖГЛФЗХ722614.

1.4. Початкова ціна Об'єкта приватизації становить **193 624 (сто дев'яносто три тисячі шістьсот двадцять чотири) гривні 00 копійок.**



Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення

1.5. Згідно з протоколом про результати електронного аукціону № UA-PS-2020-08-19-000093-3, який затверджений наказом органу приватизації від 21.09.2020 року № 2556, ціна продажу Об'єкта приватизації без ПДВ: 750 001,00 (сімсот п'ятдесят тисяч одна) гривня 00 копійок. Сума ПДВ : 150 000,20 (сто п'ятдесят тисяч) гривень 20 копійок. Ціна продажу Об'єкта приватизації з урахуванням ПДВ становить 900 001,20 (дев'ятсот тисяч одна) гривня 20 копійок.

1.6. Указаний в цьому Договорі Об'єкт приватизації продано за 900 001,20 (дев'ятсот тисяч одна) гривня 20 копійок.

2. Порядок розрахунків за придбаний Об'єкт приватизації

2.1. З врахуванням гарантійного внеску в розмірі 19 362,40 (дев'ятнадцять тисяч триста шістьдесят дві) гривні 40 копійок, без ПДВ, який повинен бути перерахований Продавцю оператором електронного майданчика (Товаришеска біржа «УКРАЇНСЬКА БІРЖА»), Покупець зобов'язаний внести 880 638,80 (вісімсот вісімдесят тисяч шістьсот тридцять вісім) гривні 80 копійок з урахуванням ПДВ у повному обсязі за придбаний Об'єкт приватизації протягом 30 (тридцяти) календарних днів з моменту нотаріального посвідчення Договору та у випадках, передбачених законом, державної реєстрації.

2.2. Грошові кошти в розмірі 880 638,80 (вісімсот вісімдесят тисяч шістьсот тридцять вісім) гривні 80 копійок, в тому числі ПДВ 150 000,20 (сто п'ятдесят тисяч) гривень 20 копійок за придбаний Об'єкт приватизації вносяться Покупцем шляхом безготівкового перерахування на рахунок Продавця № UA293226690000026006300248600, банківська картка: ТББВ № 10026/0830 філії ГУ по м. Києву та Київській області АТ «Державний ощадний банк України», МФО: 322669, призначення платежу: розрахунок за придбаний об'єкт, нежитлове приміщення у громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами (смт. Чабани, вул. (вибух). Машинобудівників, буд. 6-К), лот № UA-PS-2020-08-19-000093-3, ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕЛКОМІНВЕСТ», код: 43630736.

2.3. Сплата Покупцем коштів за придбаний Об'єкт приватизації вноситься на підставі цього Договору.

Передача Об'єкта приватизації.

3.1. Передача Об'єкта приватизації Покупцю здійснюється Продавцем у триденний строк після сплати Покупцем у повному обсязі ціни продажу Об'єкта приватизації.

3.2. Передача Об'єкта приватизації Продавцем і прийняття його Покупцем, засвідчуються актом передачі, який підписується Сторонами та скріплюється їх печатками.

3.3. Право власності на нежитлову будівлю виникає у Покупця з моменту державної реєстрації цього права. Правовласності на нежитлову будівлю, що є предметом цього договору, підлягає державній реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно після сплати Покупцем у повному обсязі ціни продажу Об'єкта приватизації.

3.4. Факт проведення повного розрахунку та виконання договору засвідчується заявою Продавця, справжність підпису на якій буде засвідчено нотаріально та платіжним дорученням (квитанцією банку) про оплату з відмітками банку про проведення оплати.

4. Обов'язки та права Сторін

4.1. Кожна Сторона зобов'язується виконувати обов'язки, покладені на неї Договором, сприяння іншій Стороні у виконанні її обов'язків і має право вимагати від іншої Сторони виконання належним чином її обов'язків.

4.2. Сторона, яка порушила взяті відповідно до Договору зобов'язання, повинна усунути порушення.

4.3. Продавець має право вимагати, а Покупець зобов'язаний надавати інформацію та документи необхідні для перевірки стану виконання Покупцем зобов'язань, визначених Договором відповідно до чинного законодавства України.

4.4. Продавець має право залучати органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування (за їх згодою) до здійснення контролю за виконанням умов Договору.

5. Обов'язки Покупця

5.1. Покупець зобов'язаний у встановлений Договором строк сплатити ціну продажу об'єкта приватизації.

5.2. У встановлений Договором строк прийняти Об'єкт приватизації за актом передачі.

5.3. Здійснити державну реєстрацію нерухомого майна, яке входить до приватизації, в встановленому законом порядку.

6. Обов'язки Продавця

Продавець зобов'язаний:

- передати Покупцю Об'єкт приватизації за актом передачі у встановлений Договором строк;
- здійснювати контроль: за виконання зобов'язань умов Договору.

7. Відповідальність Покупця

7.1. У разі несплати коштів згідно з Договором протягом 30 днів з дня нотаріального посвідчення договору та у випадках, передбачених законом, державної реєстрації Покупець сплачує на користь Продавця № UA293226690000026006300248600, банк одержувача: ТББВ № 10026/0830 філії ГУ по м. Києву та Київській області АТ «Державний ощадний банк України», МФО: 322669 неустойку в розмірі 5 відсотків ціни продажу Об'єкта приватизації. У разі несплати коштів згідно договору разом з неустойкою протягом наступних 30 днів, Договір підлягає розірванню.



7.2. Сплата штрафних санкцій не звільняє Покупця від виконання договірних зобов'язань у період дії умов Договору.

7.3. У разі невиконання Покупцем зобов'язань за Договором Продавець має право у встановленому законодавством порядку порушити питання про його розірвання, стягнення завданих збитків та повернення Об'єкта приватизації за актом приймання-передавання у комунальну власність.

8. Ризик випадкової загибелі Об'єкта приватизації

Ризик випадкової загибелі або випадкового псування Об'єкта приватизації та збереження довгострокових межових знаків несе Покупець з моменту переходу до нього права власності на Об'єкт приватизації.

9. Форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили)

9.1. Сторона звільняється від визначеної цим Договором та (або) чинним в Україні законодавством відповідальності за порушення Договору, якщо Сторона доведе, що таке порушення сталося внаслідок дії форс-мажорних обставин, визначених у цьому договорі, та за умови, що настання таких обставин засвідчено у визначеному цим Договором порядку.

9.2. Під форс-мажорними обставинами у цьому Договорі розуміється непереборна сила.

9.3. Під непереборною силою у цьому Договорі розуміються будь-які надзвичайні події зовнішнього щодо Сторін характеру, які виникають без вини Сторін, поза їх волею або всупереч волі чи бажанню Сторін, які не можна за умови вжиття звичайних для цього заходів передбачити та не можна при всій турботливості та обачності відвернути (уникнути), включаючи стихійні явища природного характеру (землетруси, повені, урагани, руйнування в результаті блискавки), лиха біологічного, техногенного та антропогенного походження, вул (вибуху, пожежі, вихід з ладу машин й обладнання, масові епідемії, епізоотії, епіфітотії), обставини суспільного життя (війна, воєнні дії, блокади, громадські хвилювання, прояви тероризму, масові страйки), які унеможливають виконання Сторонами цього Договору або тимчасово прямо перешкоджають такому виконанню.

9.4. Сторона, що має намір послатися на форс-мажорні обставини, зобов'язана протягом 3-х днів з моменту їх виникнення письмово повідомити іншу Сторону про наявність форс-мажорних обставин, їх вплив на виконання цього Договору та надати документ, що підтверджує факт форс-мажорних обставин, виданий Торгово-промисловою палатою України. Якщо можливість письмово повідомити іншу Сторону про наявність форс-мажорних обставин відсутня, Сторона, що має намір послатися на форс-мажорні обставини, зобов'язана вжити всіх можливих заходів для повідомлення іншої Сторони іншим можливим способом.

9.5. Неповідомлення або несвоєчасне повідомлення однієї зі Сторін про неможливість виконання прийнятих за даним, Договором зобов'язань внаслідок дії форс-мажорних обставин позбавляє Сторону права посилатися на будь-яку вищевказану обставину як на підставу, що звільняє від відповідальності за невиконання зобов'язань.

9.6. У випадку якщо форс-мажорні обставини продовжуються більш ніж 6 (шість) місяців, кожна зі Сторін вправі відмовитися від подальшого виконання своїх зобов'язань за цим Договором шляхом ініціювання питання щодо його розірвання. У цьому випадку жодна зі Сторін не має права вимагати компенсації можливих збитків від іншої Сторони.

10. Вирішення спорів

Усі спори, що виникають під час виконання умов Договору або у зв'язку з тлумаченням положень, вирішуються шляхом переговорів. Якщо Сторони не досягли домовленості передається на розгляд судових органів у порядку, встановленому чинним законодавством України.

Зміни умов Договору та його розірвання

11.1. Умови Договору мають однакову зобов'язальну силу для Сторін і можуть бути змінені за взаємною згодою відповідно до чинного законодавства України.

11.2. Усі зміни та доповнення до Договору оформлюються додатковими договорами здійснюються в письмовій формі, підлягають нотаріальному посвідченню та у передбачених законом, державній реєстрації. Зміни, що вносяться до Договору, здійснюються у порядку, що затверджується Фондом державного майна України, та не можуть передбачати:

- зменшення відповідальності Покупця за невиконання ним зобов'язань;
- зменшення загального обсягу інвестицій, визначених Договором.

11.3. У разі невиконання однією зі Сторін умов Договору він може бути розірваний на вимогу іншої Сторони за рішенням суду. При цьому Об'єкт приватизації повертається в колективну власність у порядку, встановленому чинним законодавством України

12. Витрати

Усі витрати, пов'язані з укладенням Договору, його нотаріальним посвідченням, державною реєстрацією та виконанням, бере на себе Покупець.



Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення

13. Прикінцеві положення

13.1. Договір підлягає нотаріальному посвідченню.

13.2. Договір набирає чинності з моменту його укладання.

13.3. Договір вважається укладеним з моменту його нотаріального посвідчення.

13.4. Вимоги законодавства щодо змісту, значення й правових наслідків правочину укладається сторонами, зокрема ст. 655-657 Цивільного кодексу України, загально додержання яких є необхідним для чинності правочину, передбачені ст. 203 Цивільного кодексу України, ст. 210 щодо державної реєстрації правочину, а також ст. 334 Цивільного кодексу України щодо моменту набуття права власності за договором, та ст. 377 Цивільного кодексу України про право на земельну ділянку при придбанні житлового будинку, будівлі або споруди, що розміщені на ній, Сторонам, нотаріусом роз'яснено.

13.5. Право власності на Об'єкт приватизації, що є предметом цього договору, відповідно переходить до Покупця з моменту державної реєстрації цього права оформленого відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

13.6. Цей Договір складений при повному розумінні Сторонами його умов та текст викладений українською мовою у трьох автентичних примірниках, які мають однакову юридичну силу, один з яких призначається для зберігання у справах приватного нотаріуса Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Леденьова І.С., а два інших викладені на бланках нотаріальних документів - по одному примірнику для кожної із сторін правочину.

ПРОДАВЕЦЬ:

ПОКУПЕЦЬ:

ПІДПИСИ СТОРІН

Місто Вишневе Києво-Святошинського району Київської області, Україна, тридцять жовтня дві тисячі двадцятого року. Цей договір посвідчено мною, Леденьовим І.С., приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області. Договір підписано сторонами у моїй присутності. Особи громадян, які підписали договір, встановлено, їх дієздатність, а також правоздатність та дієздатність **КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ЧАБАНІВСЬКА КЕРУЮЧА КОМПАНІЯ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ» ЧАБАНІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ КІЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ** та **ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕЛКОМІНВЕСТ»** і повноваження їх представників і належність **ЧАБАНІВСЬКІЙ СЕЛИЩНІЙ РАДІ КІЄВО-СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ** відчужуваного майна – нежитлового приміщення, громадського будинку з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами перевірено.

Відповідно до статті 182 Цивільного кодексу України право власності на нежитлову будівлю підлягає державній реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

Зареєстровано в реєстрі за № 7262.

Стягнуто плати у гривнях в розмірі відповідно до ст. 31 Закону України «Про нотаріат».

ПРИВАТНИЙ НОТАРІУС





Копія

ПІВНІЧНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

вул. Шолуденка, буд. 1, літера А, м. Київ, 04116, (044) 230-06-58 inbox@anec.court.gov.ua

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

"20" жовтня 2020 р.

Справа № 911/2609/20

Північний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Володимиренко С.В.

суддів: Ходаківської І.П.

Демидової А.М.

при секретарі Островерха В.Л.

за участю представників сторін згідно протоколу судового засідання від 20.10.2020

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги

Комунального підприємства «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області та

Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області

на ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 про забезпечення позову

у справі № 911/2609/20 (суддя Мальована Л.Я.)

за заявою Київської обласної ради про забезпечення позову (до подання позовної заяви)

до 1. Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області

2. Комунального підприємства «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області

третья особа Комунальне підприємство «Києво-Святошинська тепломережа» Київської обласної ради

ВСТАНОВИВ:

Київська обласна рада (далі – позивач) звернулася до Господарського суду Київської області із заявою про забезпечення позову (до подання позову) шляхом заборони Чабанівській селищній раді Києво-Святошинського району



*4873*793075*1*0*

Київської області (далі – відповідач 1) та будь-яким іншим особам здійснювати будь-які дії щодо відчуження нерухомого майна за адресою: вул. Машинобудівників, 6-К, смт. Чабани, Києво-Святошинський район, Київська область; накладення арешту, шляхом встановлення заборони відчуження об'єкту нерухомого майна, яке належить Чабанівській селищній раді Києво-Святошинського району Київської області, а саме: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6-К (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно: 1851808632224); зупинення проведення аукціону об'єкта малої приватизації Чабанівської селищної ради: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6-К.

В обґрунтування заяви про забезпечення позову заявник посиляється на те, що 19.08.2020 на офіційному сайті Prozorro розміщено інформаційне повідомлення про проведення електронного аукціону об'єкта малої приватизації Чабанівської селищної ради: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6 «К». Такі дії, на думку заявника, є протиправними, так як нерухоме майно за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6 «К», належить територіальним громадам сіл, селищ, міст Київської області, в особі Київської обласної ради, яка не передавала вказане майно в державну, комунальну чи приватну власність.

Ухвалою Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 заяву про забезпечення позову задоволено частково. Накладено арешт, шляхом встановлення заборони відчуження об'єкту нерухомого майна, яке належать Чабанівській селищній раді Києво-Святошинського району Київської області (08162, Київська область, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 4, код 04362160), а саме: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників буд. 6-К (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно: 1851808632224). В іншій частині заяви відмовлено повністю.

Частково задовольняючи заяву про забезпечення позову місцевий господарський суд дійшов висновку про те, що припущення Київської обласної ради щодо виконання рішення суду у випадку невжиття заходів забезпечення



позову може бути утруднено або його виконання може бути унеможливленим, а тому з метою запобігання можливих потенційних порушень прав чи охоронюваних законом інтересів місцевий господарський суд визнав заяву про забезпечення позову обґрунтованою в частині накладення арешту, шляхом встановлення заборони відчуження об'єкту нерухомого майна.

Не погоджуючись з прийнятою ухвалою, Комунальне підприємство «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області звернулося до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 про забезпечення позову скасувати та прийняти нове рішення, яким у задоволенні заяви Київської обласної ради про забезпечення позову відмовити.

В обґрунтування доводів апеляційної скарги відповідач-2 зазначає, що надані заявником докази не підтверджують наявності у позивача чи третьої особи прав володіння, користування чи розпорядження об'єктом (нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-К), на який накладено арешт. Крім того, адреса вказаного об'єкта та площа є різними, та не співпадають із об'єктом щодо якого позивач просить вжити заходів забезпечення позову. В матеріалах справи відсутні будь-які ознаки, які ідентифікують спірне майно.

Відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Північного апеляційного господарського суду від 24.09.2020 апеляційну скаргу Комунального підприємства «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області у справі №911/2609/20 передано на розгляд колегії суддів у складі: Владимиренко С.В. (головуючий суддя (суддя-доповідач)), судді: Демидова А.М., Ходаківська І.П.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 28.09.2020 у справі №911/2609/20 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Комунального підприємства «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області на ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 по справі №911/2609/20. Розгляд апеляційної скарги призначено на 20.10.2020. Надано учасникам справи право подати відзив на апеляційну скаргу, заяви, клопотання, заперечення, пояснення до 13.10.2020.

Також, не погоджуючись з прийнятою ухвалою, Чабанівська селищна рада Києво-Святошинського району Київської області звернулася до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 про забезпечення позову скасувати та прийняти нове рішення, яким у задоволенні заяви Київської обласної ради про забезпечення позову



відмовити.

В обґрунтування доводів апеляційної скарги відповідач-1 зазначає, що надані заявником докази не підтверджують наявності у позивача чи третьої особи прав володіння, користування чи розпорядження об'єктом (нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-К), на який накладено арешт. Крім того, адреса вказаного об'єкта та площа є різними, та не співпадають із об'єктом щодо якого позивач просить вжити заходів забезпечення позову. В матеріалах справи відсутні будь-які ознаки, які ідентифікують спірне майно.

Відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Північного апеляційного господарського суду від 05.10.2020 апеляційну скаргу Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області у справі №911/2609/20 передано на розгляд колегії суддів у складі: Владимиренко С.В. (головуючий суддя (суддя-доповідач)), судді: Демидова А.М., Ходаківська І.П.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 07.10.2020 у справі №911/2609/20 задоволено клопотання Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження ухвали Господарського суду Київської області від 09.09.2020 по справі №911/2609/20 та поновлено зазначений строк. Відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області на ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 по справі №911/2609/20. Розгляд апеляційної скарги Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області на ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 по справі №911/2609/20 призначено на 20.10.2020. Об'єднано апеляційні скарги Комунального підприємства «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області та Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області на ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 по справі №911/2609/20 в одне апеляційне провадження для спільного розгляду. Надано учасникам справи право подати відзив на апеляційну скаргу, пояснення, заяви, клопотання до 19.10.2020.

Від Київської обласної ради, у встановлений апеляційним господарським судом строк, надійшов відзив на апеляційні скарги. Згідно вказаного відзиву позивач заперечує проти задоволення апеляційних скарг та просить апеляційний господарський суд відмовити у їх задоволенні, а ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 залишити без змін.

Заперечення Київської міської ради обґрунтовані тим, що нежитлове приміщення бойлерної, яке знаходиться на адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6-Г, є власністю територіальних громад сіл, селищ, міст Київської області в особі Київської



обласної ради та закріплені на праві господарського відання за Комунальним підприємством «Києво-Святошинська тепломережа» Київської обласної ради.

Нежитлове приміщення бойлерної, що розташоване за адресою вул. Машинобудівників, 6Г, смт. Чабани, Києво-Святошинський район, Київська область, належить до службових приміщень всіх споруд та є невід'ємною частиною котельні, за адресою: вул. Машинобудівників, 7А, смт. Чабани, Києво-Святошинський район, Київська область та знаходиться на балансі і обслуговуванні Комунального підприємства «Києво-Святошинська тепломережа» Київської області ради, з 1995 року.

Також Київська обласна рада зазначила, що рішенням від 05.06.2019 №1974 Чабанівська селищна рада змінила адресу нежитлового приміщення, яке належить територіальним громадам сіл, селищ, міст Київської області, в особі Київської обласної ради, з вул. Машинобудівників, 6 Г на вул. Машинобудівників, 6 К.

Від Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області на адресу Північного апеляційного господарського суду надійшло клопотання про розгляд справи за відсутності представника. Свою апеляційну скаргу Чабанівська селищна рада Києво-Святошинського району Київської області підтримує та просить її задовольнити, ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 скасувати та прийняти нове рішення, яким у задоволенні заяви Київської обласної ради про забезпечення позову – відмовити.

Комунальне підприємство «Києво-Святошинська тепломережа» Київської обласної ради своїх представників в судові засідання не направило, про причини неявки суд не повідомило, про час та місце розгляду справи, повідомлено належним чином у відповідності до ст. 120 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України).

За статтею 120 ГПК України суд викликає учасників справи у судові засідання або для участі у вчиненні процесуальної дії, якщо визнає їх явку обов'язковою. Суд повідомляє учасників справи про дату, час і місце судового засідання чи вчинення відповідної процесуальної дії, якщо їх явка є не обов'язковою. Виклики і повідомлення здійснюються шляхом вручення ухвали в порядку, передбаченому цим Кодексом для вручення судових рішень. Ухвала господарського суду про дату, час та місце судового засідання чи вчинення відповідної процесуальної дії повинна бути вручена завчасно, з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу, але не менше ніж п'ять днів, для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи чи вчинення відповідної процесуальної дії. Учасники судового процесу зобов'язані повідомляти суд про зміну свого місцезнаходження чи місця проживання під час розгляду справи. У разі відсутності заяви про зміну місця проживання ухвала про повідомлення чи виклик надсилається учасникам судового процесу, які не мають офіційної електронної адреси, та за відсутності можливості сповістити їх за допомогою інших засобів зв'язку, які забезпечують фіксацію повідомлення або виклику, за останньою відомою суду адресою і вважається врученою, навіть якщо відповідний учасник судового процесу за цією адресою більше не знаходиться або не проживає.



Представник позивача в судовому засіданні 20.10.2020 заперечив проти задоволення апеляційних скарг, просив відмовити у їх задоволенні, а ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 залишити без змін.

Представник відповідача 2 підтримав доводи, наведені в апеляційній скарзі та просив її задовольнити, ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 скасувати та прийняти нове рішення, яким відмовити у задоволенні заяви Київської обласної ради про забезпечення позову.

Розглянувши доводи апеляційних скарг, відзиву на них, перевіrivши матеріали справи, дослідивши докази, заслухавши пояснення представників сторін, проаналізувавши на підставі встановлених фактичних обставин справи правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, колегія суддів встановила наступне.

08.09.2020 до Господарського суду Київської області надійшла заява Київської обласної ради про забезпечення позову (до подання позову) шляхом заборони Чабанівській селищній раді Києво-Святошинського району Київської області та будь-яким іншим особам здійснювати будь-які дії щодо відчуження нерухомого майна за адресою: вул. Машинобудівників, 6 «К», смт. Чабани, Києво-Святошинський район, Київська область; накладення арешту, шляхом встановлення заборони відчуження об'єкту нерухомого майна, яке належить Чабанівській селищній раді Києво-Святошинського району Київської області, а саме: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6-К (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно: 1851808632224); зупинення проведення аукціону об'єкта малої приватизації Чабанівської селищної ради: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6-К.

Відповідно до ст. 136 ГПК України господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статті 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до **пред'явлення позову**, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно п.п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 137 ГПК України позов забезпечується, в тому числі, накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачу і знаходяться у нього чи в інших осіб; заборонаю відповідачу вчиняти певні дії та заборонаю іншим особам



з проти вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати
ухвалу майно відповідачеві, або виконувати щодо нього інші зобов'язання.

2609/20 Суд може застосувати кілька заходів забезпечення позову. (ч. 3 ст. 137
ГПК України).

яційній Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 138 ГПК України встановлено, що заява про
області забезпечення позову подається до подання позовної заяви - за правилами
я, яким підсудності, встановленими цим Кодексом для відповідного позову, або до суду
ечення за місцезнаходженням предмета спору - якщо суд, до підсудності якого
відноситься справа, визначити неможливо.

ривши У разі подання заяви про забезпечення позову до подання позовної заяви
ивників заявник повинен пред'явити позов протягом десяти днів, а у разі подання заяви
справи про арешт морського судна - тридцяти днів з дня постановлення ухвали про
ого та забезпечення позову. (ч. 3 ст. 138 ГПК України).

заява За статтею 140 ГПК України заява про забезпечення позову розглядається
ляхом судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників
івської справи. Ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову
ження може бути оскаржено. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє
абани, її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

ляхом Інститут вжиття заходів забезпечення позову є одним із механізмів
ежить забезпечення ефективного юридичного захисту.

іасті, а Тобто забезпечення позову за правовою природою є засобом запобігання
ькими можливим порушенням майнових прав чи охоронюваних законом інтересів
і, яке юридичної або фізичної особи, метою якого є уникнення можливого порушення
і, смт. в майбутньому прав та охоронюваних законом інтересів позивача, а також
оного можливість реального виконання рішення суду та уникнення будь-яких
2224); труднощів при виконанні у випадку задоволення позову.

вської Аналогічні правові висновки щодо застосування ст.ст. 136, 137 ГПК
ькими Суду від 10.04.2018 у справі №910/19256/16, від 14.05.2018 у справі №
і, яке 910/20479/17, від 14.06.2018 у справі № 916/10/18, від 23.06.2018 у справі №
і, смт. 916/2026/17, від 16.08.2018 у справі № 910/5916/18, від 11.09.2018 у справі №
922/1605/18, від 14.01.2019 у справі № 909/526/18, від 21.01.2019 у справі №
916/1278/18, від 25.01.2019 у справі № 925/288/17, від 26.09.2019 у справі №
904/1417/19.

існика Достатньо обґрунтованим для забезпечення позову є підтверджена
аходів доказами наявність фактичних обставин, з якими пов'язується застосування
лення певного виду забезпечення позову. Особа, яка подала заяву про забезпечення
аходів позову, повинна обґрунтувати необхідність вжиття відповідного заходу
у або забезпечення позову.

в або Адекватність заходу забезпечення позову, що застосовується
іся до господарським судом, визначається його відповідністю вимогам, на
забезпечення яких він вживається.

і тому Співмірність передбачає співвідношення господарським судом
гь або негативних наслідків від вжиття заходів забезпечення позову з тими
інших
собам



негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду та наслідків заборони відповідачу здійснювати певні дії.

Обранням належного заходу забезпечення позову дотримується принцип співвіднесення виду заходу забезпечення позову із вимогами позивача, чим врешті досягаються: збалансованість інтересів сторін та інших учасників судового процесу під час вирішення спору, фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову та, як наслідок, ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача без порушення або безпідставного обмеження при цьому прав та охоронюваних інтересів інших учасників справи.

Під час вирішення питання про вжиття заходів щодо забезпечення позову необхідно дотримуватися принципу їх співмірності із заявленими позивачем вимогами. Заходи щодо забезпечення позову можуть бути вжиті судом лише в межах предмета позову та не повинні порушувати прав інших осіб, не залучених до участі у справі. Під час вирішення питання про вжиття заходів щодо забезпечення позову слід враховувати, що такими заходами не повинні порушуватися права осіб, що не є учасниками справи, застосовуватися обмеження, не пов'язані з предметом спору. Вказаний правовий висновок викладений у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 01.04.2020 у справі №910/12661/19.

Отже, заходи забезпечення позову можуть бути вжиті лише в межах предмета позову.

Об'єднана палата Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у своїй постанові від 16.08.2018 по справі № 910/1040/18 зазначила, що оскільки позивач звернувся до суду з позовними вимогами немайнового характеру, судові рішення, у разі задоволення якого не вимагається примусове виконання, то в цьому випадку мала застосовуватися та досліджуватися така підстава вжиття заходів забезпечення позову, як достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду. При цьому в таких немайнових спорах має досліджуватися, чи не призведе невжиття заявленого заходу забезпечення позову до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, зокрема, чи зможе позивач їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду.

Виконання рішення немайнового характеру ставиться в залежність виключно від виконання боржником певного ряду дій. В даному випадку ймовірність утруднення або невиконання рішення господарського суду пов'язується виключно з обставинами можливого ухилення боржника від виконання дій, визначених в якості предмету позову.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод

заходів, гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов'язків особи чи при розгляді будь-якого кримінального обвинувачення, що пред'являється особі.

Господарським судом Київської області ухвалою від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 заяву про забезпечення позову задоволено частково. Накладено арешт, шляхом встановлення заборони відчуження об'єкту нерухомого майна, яке належить Чабанівській селищній раді Києво-Святошинського району Київської області (08162, Київська область, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 4, код 04362160), а саме: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-К (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно: 1851808632224). В іншій частині заяви відмовлено повністю.

На підтвердження права власності на нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-К Київською обласною радою надано:

- інвентаризаційну справу №410 на будинок №6 Г по вул. Машинобудівників, селище Чабани, Києво-Святошинський район, Київська область, в якій зазначено, що адреса об'єкта (бойлерна) вул. Машинобудівників, 6 Г, смт. Чабани Києво-Святошинського району Київської області, розмір об'єкта - 79,2 кв.м., рік побудови 1978;

- результати поіменного голосування від 22.11.2019 щодо передачі в господарське відання Комунальному підприємству «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області майно комунальної власності територіальної громади смт. Чабани, а саме: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., 1986 року будівництва, яке знаходиться за адресою: Київська область Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-К;

- лист Чабанівської селищної ради від 10.12.2018 №02-20/2170 про надання дозволу на демонтаж споруди, яка знаходиться за адресою: Київська область Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6;

- лист №110 від 21.03.2019 Комунального підприємства «Києво-Святошинська тепломережа» Київської обласної ради щодо розгляду питання стосовно нежитлового приміщення бойлерної за адресою: смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6Г;

- довідку №322 від 26.08.2020 Комунального підприємства «Києво-Святошинська тепломережа» Київської обласної ради про те, що приміщення бойлерної, розташоване за адресою: Київська область Києво-Святошинський

район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-Г, загальною площею 79,2 кв.м., рік побудови 1978, знаходиться на балансі підприємства з 1995 року;

- довідку №274/1 від 13.04.2020 Комунального підприємства «Києво-Святошинська тепломережа» Київської обласної ради про балансову вартість основних засобів, в якій міститься інформація стосовно вартості приміщення бойлерної, смт. Чабани, загальною площею 79,2 кв.м., дата введення в експлуатацію 01.07.1995.

Отже, надані до матеріалів справи докази містять суперечливі відомості стосовно оскаржуваного об'єкта, а саме: адреси, площі та року побудови.

✓ Київська обласна рада, в порушення вимог ст.ст. 76, 77 ГПК України, належними та допустимими доказами, не навела та не довела права власності саме на нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., 1986 року будівництва, яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 6-К.

Посилання позивача на те, що рішенням Чабанківської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області від 05.06.2019 №1974 «Про затвердження об'єкту, що перебуває у комунальній власності територіальної громади селища Чабани, Києво-Святошинський району Київської області» змінено адресу апеляційним господарським судом до уваги не приймається, оскільки спірне рішення не містить інформації стосовно зміни адреси.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду у своїй постанові 27.01.2020 у справі №12/204/09 вказав, що розглядаючи заяву про застосування такого заходу забезпечення, в даному випадку виконання рішення, як накладення арешту на майно, суд має виходити з того, що цей захід забезпечення обмежує право особи користуватись та розпоряджатись майном, а тому може застосовуватись у справі, у якій вказане майно було предметом спору. Отже, арешт майна має стосуватись майна, що належить до предмета спору. Заходи до забезпечення позову, виконання рішення застосовуються господарським судом як гарантія реального виконання рішення суду і є засобом запобігання можливим порушенням майнових прав чи охоронюваних законом інтересів юридичної або фізичної особи.

Згідно ч. 4 ст. 236 ГПК України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Господарський суд Київської області, приймаючи спірну ухвалу у даній справі, не надав належної оцінки, наданим позивачем доказам щодо об'єкту нерухомого майна та не вірно вжив заходи до забезпечення позову та наклав арешт, шляхом встановлення заборони відчуження нежитлового приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-К.

Водночас вірно врахував приписи ч. 12 ст. 137 ГПК України, за якою не

щею 79,2
жу;
«Києво-
вартість
міщення
дення в
ідомості
країни,
асності
ськими
., 1986
Києво-
ї ради
«Про
альної
ласті»
ється,
анові
ання
, як
захід
ом, а
том
ета
гся
бом
юм
ава
рм
ій
ту
ав
я,
а
а
з,
е

допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави (державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб'єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру, Господарський суд Київської області ухвалою від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 відмовив у задоволенні в іншій частині заяви про забезпечення позову.

Згідно з ч. 1 ст. 73 ГПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Згідно з ч. 1 ст. 86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтуються на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

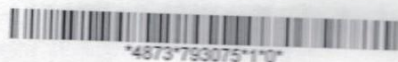
Відповідно до ст.ст. 76, 77 ГПК України належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Згідно ч. 4 ст. 11 ГПК України суд застосовує при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року і протоколи до неї, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою України, та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Європейський суд з прав людини у рішенні від 10.02.2010 у справі «Серявін та інші проти України» зауважив, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною, залежно від характеру рішення.

У справі «Трофимчук проти України» Європейський суд з прав людини також зазначив, хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довод.

В п. 53 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Федорченко



та Лозенко проти України» від 20.09.2012 зазначено, що при оцінці доказів суд керується критерієм доведення «поза розумним сумнівом». Тобто, аргументи сторони мають бути достатньо вагомими, чіткими та узгодженими.

Відповідно до ст. 269 ГПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Докази, які не були подані до суду першої інстанції, приймаються судом лише у виняткових випадках, якщо учасник справи надав докази неможливості їх подання до суду першої інстанції з причин, що об'єктивно не залежали від нього. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. У суді апеляційної інстанції не приймаються і не розглядаються позовні вимоги та підстави позову, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції.

Апеляційні скарги на ухвали суду першої інстанції розглядаються в порядку, передбаченому для розгляду апеляційних скарг на рішення суду першої інстанції з урахуванням особливостей, визначених цією статтею. (ч. 1 ст. 271 ГПК України).

Згідно ч. 1 ст. 277 ГПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є: 1) нез'ясування обставин, що мають значення для справи; 2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; 3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, встановленим обставинам справи; 4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Зважаючи на вищенаведене, колегія суддів дійшла висновку про те, що апеляційні скарги Комунального підприємства «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області та Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області підлягають задоволенню частково, ухвала Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 підлягає частковому скасуванню, з відмовою у задоволенні в цій частині заяви про забезпечення позову.

Відповідно до ч. 14 ст. 129 ГПК України якщо суд апеляційної, касаційної інстанції, не передаючи справи на новий розгляд, змінює рішення або ухвалює нове, цей суд відповідно змінює розподіл судових витрат.

Враховуючи те, що спір по суті не вирішено, судові витрати розподілу не підлягають.

Керуючись ст. ст. 129, 270, 271, 275, 277, 281-284 Господарського процесуального кодексу України, Північний апеляційний господарський суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Апеляційні скарги Комунального підприємства «Чабанівська керуюча компанія житлово-комунальних послуг» Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області та Чабанівської селищної ради Києво-Святошинського району Київської області задовольнити частково.

2. Ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі № 911/2609/20 скасувати частково в частині задоволення заяви про забезпечення позову, шляхом накладення арешту, шляхом встановлення заборони відчуження об'єкту нерухомого майна, яке належить Чабанівській селищній раді Києво-Святошинського району Київської області (08162, Київська область, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, 4, код 04362160), а саме: нежитлове приміщення, громадський будинок з господарськими (допоміжними) будівлями та спорудами, загальною площею 80,7 кв.м., яке знаходиться за адресою: Київська область Києво-Святошинський район, смт. Чабани, вул. Машинобудівників, буд. 6-К (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно: 1851808632224).

3. В решті ухвалу Господарського суду Київської області від 09.09.2020 у справі №911/2609/20 залишити без змін.

4. Матеріали справи № 911/2609/20 повернути до Господарського суду Київської області.

5. Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена до суду касаційної інстанції у господарських справах в порядку і строки, визначені в ст.ст. 287, 288, 289 Господарського процесуального кодексу України.

Повний текст постанови складено 22.10.2020.

Головуючий суддя

С.В. Владимиренко

Судді

І.П. Ходаківська

А.М. Демидова

ВИГОТОВЛЕНО З
АВТОМАТИЗОВАНОЇ
СИСТЕМИ
ДОКУМЕНТООБІГУ СУДУ

Суд. сф. *В. Островерга*
д.з. В. Остро



Всього в копії

Секретар с/з

В.Осиповска



ДОКУМЕНТИ ТА СВА
ОСІМЕН
АВТОМАТИЗОВАНО
ДОКУМЕНТИ ТА СВА