



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

за результатами розгляду скарг на дії та бездіяльність ліквідатора

13.12.2018

Справа № 908/6036/14

м.Запоріжжя

Господарський суд Запорізької області у складі судді Кричмаржевського В.А.
за участю секретаря судового засідання Ракович С.І.

Розглянувши скарги на дії та бездіяльність ліквідатора – арбітражного керуючого
Кириченка Є.О. та матеріали справи № 908/6036/14
про банкрутство Приватного акціонерного товариства "Завод напівпровідників", код в ЄДР –
31792555, м. Запоріжжя

Кредитори:

- 1/ Товариство з обмеженою відповідальністю Спільне Українсько-Польське підприємство
"АЙ.ТІ.ДЖІ-ІНВЕСТ", код в ЄДР-34461503 (27500 м.Світловодськ Кіровоградської області
вул. П.Морозова, 3)
- 2/ Управління поліції охорони в Запорізькій області, код в ЄДР-40108947 (69118 м.
Запоріжжя вул. Водограйна, 3)
- 3/ Товариство з обмеженою відповідальністю "ПРИЛАД ІМПЕКС АВТОМАТИЗАЦІЯ", код
в ЄДР-33632208 (02088 м. Київ вул. Автотранспортна, 4)
- 4/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Самсон Інжинірінг", код в ЄДР-32853646
(02002 м.Київ вул. Марини Раскової, 19, пов.10, кім. 4)
- 5/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Строитель", код в ЄДР-13615559
(69001 м.Запоріжжя бульвар Шевченка, 24/10)
- 6/ Товариство з обмеженою відповідальністю "ЮНІТОН", код в ЄДР -23853490 (69118
м.Запоріжжя вул. Чубанова, 1)
- 7/ Головне управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Запорізькій
області, код в ЄДР-38625593 (69002 м. Запоріжжя вул. Фортечна, 65)
- 8/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Евіта-Сервіс", код в ЄДР -30105811 (69057 м.
Запоріжжя вул. Антенна, 8)
- 9/ Товариство з обмеженою відповідальністю "УКРЕЛЕКТРОМОНТАЖ ПЛЮС", код в ЄДР-
33009508 (69009 м. Запоріжжя вул. Теплична, 10)
- 10/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Запорізьке пусконаладжувальне
підприємство-461", код в ЄДР-32068248 (69036 м.Запоріжжя вул. Незалежної України, 80)
- 11/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго-Традиції", код в ЄДР-36097560
(69096 м.Запоріжжя вул. Каховська, 32)
- 12/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпромфінанс-Безпека", код в ЄДР-
32377350 (02166 м. Київ просп. Лісовий, 25-а кв.43)
- 13/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Партнер-Груп ЛТД", код в ЄДР-36802782
(69118 м.Запоріжжя вул. Новокузнецька, 4 оф.9)
- 14/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Запорізький титано-магнієвий комбінат", код
в ЄДР-38983006 (69000 м.Запоріжжя вул. Теплична,18)
- 15/ Товариство з обмеженою відповідальністю "СІ-ІНВЕСТ", код в ЄДР-35347755 (69041 м.

Роздрукував: Горб І.Б.

6х11241 от 20.12.2018.



*9*1750542*1*0*

- Запоріжжя вул. Сергія Синенка, 63-А)
- 16/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Налагоджувально-монтажне підприємство "Енергосервіс", код в ЄДР-32729704 (69063 м. Запоріжжя вул. Покровська, 30, офіс-207)
 - 17/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Електрокомплекс", код в ЄДР-32721642 (69037 м. Запоріжжя вул. Незалежної України, 39-А)
 - 18/ Публічне акціонерне товариство "Запоріжжяобленерго", код в ЄДР -00130926 (69035 м. Запоріжжя вул. Сталеварів, 14)
 - 19/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Герметика-Україна", код в ЄДР-33428816 (25014 м. Кропивницький вул. Валентини Терешкової, 93)
 - 20/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансово-Промислова Група "ДОНПРОМЕНЕРГО", код в ЄДР-37604038 (87518 м. Маріуполь Донецької області вул. Бахчиванджи, 72)
 - 21/ Компанія "ALSIBOR LLC" (адреса для листування: 69008 м. Запоріжжя вул. Тролейбусна, 1-А)
 - 22/ Товариство з обмеженою відповідальністю Науково-виробниче підприємство "АВАЛОН", код в ЄДР-24439255 (49052 м. Дніпро вул. Орлівська, 30/45)
 - 23/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Інфоком ЛТД", код в ЄДР-20501767 (69001 м. Запоріжжя бульвар Т.Шевченка, 56)
 - 24/ Компанія Орт Клуц Рехтсанвельте (Orth Kluth Rechtsanwaelte), код з ЄДР - DE196001277 (40221 Німеччина м. Дюссельдорф вул. Кайштрассе, 6)
 - 25/ Компанія "ЕМІ Венче Кепітал Лтд." (EMI VENTURE CAPITAL LTD.), код 9226721 (Студіо G3, Гроув Парк Студіос, 188-192, Саттон Корт Роуд, Лондон, W43NR, Великобританія, адреса для листування: 01000 м. Київ вул. Велика Житомирська, 4 оф.-9)
 - 26/ Публічне акціонерне товариство "Комерційний банк "АКТИВ-БАНК", код в ЄДР-26253000 (04070 м. Київ вул. Борисоглібська, 3)
 - 27/ Публічне акціонерне товариство "Державний експортно-імпортний банк України", код в ЄДР-00032112 (03150 м. Київ вул. Горького, 127)
 - 28/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Інтер-Контакт", код в ЄДР-19350056 (01004 м. Київ вул. Шота Руставелі, 16)
 - 29/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Фотовольтаїкс Індастріз Україна", код в ЄДР-36878652 (69035 м. Запоріжжя вул. Південноукраїнська, 3)
 - 30/ Публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації "Запоріжгаз", код в ЄДР-03345716 (69035 м. Запоріжжя вул. Заводська, 7)
 - 31/ Офіс великих платників податків Державної фіскальної служби, код в ЄДР - 39440996 (04119 м. Київ вул. Дегтярівська, 11, адреса для листування : 69035 м. Запоріжжя просп. Соборний, 190-а)
 - 32/ Державне підприємство "Дніпровський проектний інститут", код в ЄДР-14313369 (49008 м. Дніпро вул. Театральна, 6)
 - 33/ Дочірнє підприємство "ПРОДІМПЕКС-ІКС" Товариства з обмеженою відповідальністю "Спецстройенерго", код в ЄДР-23222281 (25015 м. Кропивницький площа Дружби Народів, 3, офіс-410)
 - 34/ Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в м. Запоріжжі, код в ЄДР- 41320207 (69600 м. Запоріжжя вул. Сєдова, 12)
 - 35/ Публічне акціонерне товариство "Лінде Газ Україна", код в ЄДР -05761850 (49074 м. Дніпро вул. Киснева, 1)
 - 36/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Графіт-Маркет", код в ЄДР - 37020368 (69057 м. Запоріжжя просп. Соборний, 158)
 - 37/ Товариство з обмеженою відповідальністю "Інженерно-проектно-виробнича компанія "СПЕЦЗАХИСТ", код в ЄДР-37778452 (адреса для листування: 69035 м. Запоріжжя вул. Заводська, 3)
 - 38/ Запорізьке державне підприємство "Кремнійполімер", код в ЄДР -00203625 (69009 м.

Запоріжжя вул. Теплична, 7)

Банківські установи, що здійснюють розрахунково-касове обслуговування боржника: ПАТ "КБ "АКОРДБАНК", ПАТ "КБ "АКТИВ-БАНК", ПАТ "БМ БАНК", м. Київ, Філія ПАТ "ПУМБ" в м. Запоріжжі, Філія "Запорізька дирекція АТ "ІНДЕКС-БАНК", м. Запоріжжя, Філія ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК" в м. Запоріжжі, ПАТ "АК ПРОМІНВЕСТБАНК", ПАТ "ДОЧІРНИЙ БАНК СБЕРБАНКУ РОСІЇ"

За участю представників:

- кредитора - 1 – Якімлюк Н.О.
- кредитора - 7 – Кушнір В.М.
- кредитора - 18 – Краснокутської Д.О.
- кредитора - 25 – Мацкевича Д.А.
- кредитора - 27 – Літкевича В.С.
- кредитора - 31 – Єгорова О.В.
- боржника – Бабій Ю.В.

та арбітражних керуючих Кириченка Є.О., Дейнегіної К.М., Фоменко М.С.

Установив:

Відповідно до постанови господарського суду Запорізької області від 24.11.2016р. Приватне акціонерне товариство "Завод напівпровідників", код в ЄДР-31792555, м.Запоріжжя, визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, ліквідатором банкрута призначено арбітражного керуючого Кириченка Є.О.

Ухвалою суду від 01.02.2018 провадження у справі було зупинено у зв'язку з оскарженнями судових рішень і надсиланням усіх матеріалів справи до Донецького апеляційного господарського суду.

Після завершення перегляду оскаржуваних судових актів судами вищих інстанцій до господарського суду Запорізької області повернуто справу №908/6036/14 про банкрутство ПрАТ "Завод напівпровідників".

Ухвалою суду від 18 жовтня 2018р. поновлено провадження у справі та призначено до розгляду скаргу кредитора - ТОВ "Актив Солар" на дії та бездіяльність ліквідатора Кириченка Є.О. на 27.11.2018 о 10-00 год.

Ухвалою суду від 29 жовтня 2018р. прийнята до розгляду скарга кредитора - ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" на дії та бездіяльність ліквідатора Кириченка Є.О. та призначено її до розгляду разом зі скаргою ТОВ "Актив Солар" в судовому засіданні – 27 листопада 2018р. о 10-00 год.

Ухвалою суду від 08 листопада 2018р. прийнято до розгляду скаргу кредитора - ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" на дії та бездіяльність ліквідатора Кириченка Є.О. та призначено її до розгляду разом зі скаргами ТОВ "Актив Солар" та ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" в судовому засіданні -27.11.2018 о 10-00 год.

Ухвалою господарського суду Запорізької області від 09.11.2018 арбітражного керуючого Кириченка Є.О. відсторонено від виконання повноважень ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" на підставі частини 3 статті 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Ухвалою суду від 09.11.2018 призначено судові засідання для розгляду питання про усунення арбітражного керуючого Кириченка Є.О. від виконання обов'язків ліквідатора та призначення нового ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" на 27.11.2018 о 10-00 год.

Ухвалою суду від 12.11.2018 призначено до розгляду в судовому засіданні - 27.11.2018 о 10-00 год. заяву Компанії "ЕМІ Венче Кепітал Лтд." про процесуальну заміну кредитора.

Також до суду надійшли:

- клопотання голови комітету кредиторів - ТОВ "Актив Солар" про усунення арбітражного керуючого Кириченка Є.О. від виконання обов'язків ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" та призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Персюка С.В. (вх. № 08-08/21111/18 від 23.11.2018);

- заперечення кредитора - АТ "Укресімбанк" за вих. № 176-00/1403 від 09.11.2018 щодо запропонованої комітетом кредиторів кандидатури ліквідатора - арбітражного керуючого Персюка С.В. з пропозицією призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Дейнегіну К.М. (вх. № 08-08/20257/18 від 09.11.2018);

- доповнення до заперечення АТ "Укресімбанк" від 09.11.2018 №176-00/1403 (вх. № 08-08/21045/18 від 22.11.2018);

- відзиви арбітражного керуючого Кириченка Є.О. на скарги ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" (вх. № 08-08/20883/18 від 20.11.2018, ТОВ "Актив Солар" (вх. № 08-08/20884/18 від 20.11.2018), АТ "Укресімбанку" (вх. № 08-08/20944/18 від 21.11.2018) на його дії та бездіяльність;

- заява арбітражного керуючого Кириченка О.Є. про дострокове припинення повноважень ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" (вх. №08-08/20957/18 від 21.11.2018);

- клопотання арбітражного керуючого Кириченка Є.О. про зупинення провадження у справі до перегляду ухвали господарського суду Запорізької області від 09.11.2018 в порядку апеляційного оскарження (вх. № 08-08/21263/18 від 26.11.2018);

- клопотання ТОВ "Актив Солар" про визначення кандидатури ліквідатора з застосуванням автоматизованої системи та покладення на цю кандидатуру тимчасове виконання обов'язків ліквідатора до прийняття комітетом кредиторів остаточного рішення щодо кандидатури ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" (вх. № 08-08/21275/11 від 27.11.2018);

- заяви арбітражних керуючих Остапенка Є.С. (вх. № 08-08/19963/18 від 07.11.2018), Дейнегіної К.М. (вх. № 08-08/19959/18 від 07.11.2018), Марченко Я.В. (вх. № 08-08/20177/18 від 08.11.2018), Персюка С.В. (вх. № 08-08/19919/18 від 08.11.2018), Костіна С.О. (вх. № 08-058/20629/18 від 15.11.2018), Фоменко М.С. (вх. № 08-08/20630/18 від 15.11.2018), Шевцова Є.В. (вх. № 08-08/21245/18 від 26.11.2018), Усачова О.М. (вх. № 08-08/21276/18 від 27.11.2018) на участь у справі про банкрутство ПрАТ "Завод напівпровідників" в якості ліквідатора.

Згідно з ухвалою суду від 27.11.2018 заяву Компанії "ЕМІ Венче Кепітал Лтд." задоволено, здійснено заміну кредитора у справі - Товариства з обмеженою відповідальністю "Актив Солар" на правонаступника - Компанію "ЕМІ Венче Кепітал Лтд.".

Кредитор - ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" не забезпечило явку в судове засідання повноважного представника, про причину його неявки не повідомило.

Представник Компанії "ЕМІ Венче Кепітал Лтд." в засіданні - 27.11.2018 подану ТОВ "Актив Солар" скаргу на дії та бездіяльність ліквідатора підтримав, наполягає на її розгляді, проти заяви Кириченка Є.О. про дострокове припинення повноважень ліквідатора заперечив.

Присутні в судовому засіданні - 27.11.2018 представники АТ "Укресімбанк" також підтримали скаргу, просять її розглянути та задовольнити, надати належну правову оцінку діям ліквідатора у цій справі, проти заяви Кириченка Є.О. про дострокове припинення повноважень ліквідатора заперечили.

Враховуючи заперечення скажників, а також те, що скарги на дії та бездіяльність ліквідатора подані раніше, аніж заява Кириченка Є.О. про припинення повноважень ліквідатора у цій справі, суд відхилив заяву арбітражного керуючого Кириченка Є.О. про дострокове припинення повноважень ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників".

Клопотання арбітражного керуючого Кириченка Є.О. про зупинення провадження у справі про банкрутство ПрАТ "Завод напівпровідників", а також клопотання, заявлене ТОВ "Актив Солар" та підтримане правонаступником - Компанією "ЕМІ Венче Кепітал Лтд.", про визначення кандидатури ліквідатора із застосуванням автоматизованої системи та покладення на визначену особу тимчасове виконання обов'язків ліквідатора до прийняття комітетом кредиторів остаточного рішення щодо кандидатури ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників", судом також відхилені з мотивів, викладених в ухвалі суду від 27.11.2018.

Враховуючи неявку в судове засідання представника кредитора - ТОВ "СІ-ІНВЕСТ",

яким також подано скаргу на дії та бездіяльність ліквідатора, суд з метою недопущення порушення прав та законних інтересів вказаного кредитора відклав судові засідання до 13.12.2018 на 10-00 год.

Електронною поштою 10.12.2018 від арбітражного керуючого Кириченка Є.О. надійшло клопотання про зупинення провадження у справі до вирішення Центральним апеляційним господарським судом справи за його апеляційною скаргою на ухвалу суду від 09.11.2018 про відсторонення від виконання повноважень ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" (вих. №02-02/01-94 від 10.12.2018). Зазначене клопотання також подано до суду і засобом поштового зв'язку.

Ліквідатором 13.12.2018 подані доповнення до відзиву на скаргу ТОВ "Актив Солар" від 21.03.2018.

В судовому засіданні, яке відбулося 13.11.2018, арбітражний керуючий Кириченко Є.О. відмовився від клопотання про зупинення провадження у справі до вирішення Центральним апеляційним господарським судом справи за його апеляційною скаргою на ухвалу суду від 09.11.2018 про відсторонення від виконання повноважень ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників", усно заявив суду про залишення без розгляду його клопотання про зупинення провадження у справі.

Враховуючи зазначене, суд задовольнив усну заяву арбітражного керуючого Кириченка Є.О. та залишив його клопотання про зупинення провадження у справі без розгляду.

Арбітражним керуючим Персюком С.В. 04.12.2018 подана заява про залишення без розгляду його заяви про призначення ліквідатором у справі про банкрутство ПрАТ "Завод напівпровідників". Враховуючи це, суд залишив без розгляду заяву арбітражного керуючого Персюка С.В.

До господарського суду Запорізької області 07.12.2018 надійшло клопотання кредитора - ТОВ Спільне Українсько-Польське підприємство "АЙ.ТІ.ДЖІ-ІНВЕСТ" про проведення судового засідання, яке призначене на 13.12.2018 о 10-00 год. у справі № 908/6036/14, у режимі відеоконференції.

Ухвалою суду від 10.12.2018 відмовлено у задоволенні цього клопотання у зв'язку з відсутністю технічної можливості для проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Судом заслухані доводи представників скаржників - Компанії "ЕМІ Венче Кепітал Лтд." (правонаступника ТОВ "Актив Солар") та АТ "Укресімбанк".

Обґрунтовуючи скаргу, ТОВ "Актив Солар" зазначило про порушення ліквідатором вимог статей 41, 42, 44, 45, 98, 99 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а також про те, що ліквідатором 06.09.2017 укладено з ТОВ "ВАТ Олімп" договір оренди № 60, за яким в оренду заінтересованій особі передано майно банкрута, договір укладений без згоди комітету кредиторів. Керівником ТОВ "ВАТ Олімп" є Коган Г.І., який також є учасником ініціюючого кредитора - ТОВ СУПП "АЙ.ТІ.ДЖІ-ІНВЕСТ", крім того Коган Г.І. з 24.03.2013 по 17.04.2014р. перебував на посаді голови Наглядової ради ПрАТ "Завод напівпровідників". В силу приписів статті 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" вважає, що договір є правочином, щодо якого є заінтересованість та повинен був укладатись за погодженням з комітетом кредиторів. Також скаржник звернув увагу на те, що Головним територіальним управлінням юстиції у Запорізькій області проведено перевірку діяльності арбітражного керуючого Кириченка Є.О. під час виконання обов'язків ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників", в ході якої виявлені грубі порушення ліквідатором вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Крім того, ліквідатором здійснюються заходи по реалізації активів банкрута всупереч рішенням комітету кредиторів про перехід до процедури санації, тобто діє недобросовісно та не в інтересах кредиторів. На думку кредитора ліквідатором порушено процедуру реалізації майна, з комітетом кредиторів та забезпеченим кредитором не узгоджено складу

ліквідаційної маси, умови та порядок його продажу, в тому числі заставного майна. Поряд з цим ліквідатор не застосовує належних заходів щодо збереження майна боржника, про що, на думку скаржника, свідчить кримінальне провадження слідчого відділу Управління СБ України в Запорізькій області відносно Кириченка Є.О., в межах якого було встановлено, що ТОВ "ВАТ Олімп" розпочато процес знищення обладнання банкрута, яке перебуває в іпотеці АТ "Укрексімбанк". Ліквідатором також порушено вимоги Закону про банкрутство при визначенні організатора аукціону на проведення реалізації ліквідаційної маси, надано перевагу організації з менш вигідними умовами співпраці. В порушення вимог частини статті 41 Закону про банкрутство ліквідатор не надає звітів комітету кредиторів про фінансовий стан боржника. Поданою скаргою за клопотанням кредитор просить визнати неправомірними дії ліквідатора Кириченка Є.О., припинити його повноваження ліквідатора та призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Персюка С.В.

Скарга ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" обґрунтована статтями 41, 42, 44, 45, 98, 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а також наступним.

На думку кредитора ліквідатором порушено строки проведення інвентаризації майна банкрута, яка відповідно до наказу № 550 від 30.11.2016 призначена з кінцевим строком завершення – 12.01.2017, а наказ про формування ліквідаційної маси було винесено лише 10.05.2017. Визначення організатора аукціону з продажу активів боржника також вчасно не проведено, що призвело до затягування продажу ліквідаційної маси. В порушення вимог Закону про банкрутство ліквідатором укладено з ТОВ "ВАТ Олімп" договір оренди майна боржника, яке перебуває у заставі АТ "Укрексімбанк" без погодження з комітетом кредиторів та заставним кредитором. При цьому зазначається, що конкурс на визначення особи переможця на укладання договору оренди був проведений виключно формально. Також кредитором у скарзі наголошується на пов'язаності ТОВ "ВАТ Олімп" та ТОВ СУПП "АЙ.ТІ.ДЖІ-ІНВЕСТ", вважає, що уклавши договір оренди майна боржника з ТОВ "ВАТ Олімп", ліквідатор діяв упереджено та в інтересах третьої особи – Когана Г.І. Скаржник також зазначає про нанесення істотної шкоди інтересам кредиторів укладенням ліквідатором договором про надання правової допомоги з адвокатом Зубом Г.Ю., винагорода якого визначена в розмірі - 50.000грн. на місяць. Укладання ліквідатором зазначеного договору не обґрунтоване при наявності у нього вищої юридичної освіти. Крім того, зазначається також про укладання ліквідатором цивільно-правового договору з надання послуг з дружиною, винагорода якої визначена Кириченком Є.О. самостійно, що на думку ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" має склад корупційного правопорушення та наявний конфлікт інтересів. Поданою скаргою кредитор просить визнати неправомірною бездіяльність арбітражного керуючого Кириченка Є.О. під час виконання повноважень ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників", припинити його повноваження ліквідатора та призначити ліквідатора банкрута арбітражного керуючого Персюка С.В.

АТ "Укрексімбанк" свою скаргу на дії та бездіяльність ліквідатора обґрунтувало статтею 41, ч. 4 статті 42, статтею 98 Закону про банкрутство, ч.2 статті 586 ЦК України, статтями 9, 12 Закону України "Про іпотеку", статтею 17 Закону України "Про заставу", та зазначило про наступне.

Ліквідатор в порушення вимог ч.2 статті 589 ЦК України та статті 17 Закону України "Про заставу" уклав договір оренди майна банкрута, яке перебуває в заставі Банку, без згоди заставодержателя. В ході досудового розслідування у кримінальному провадженні за підозрою Кириченка Є.О. за ч.1 статті 111, ч.2 статті 364-1, ч.1 статті 364, ч.1 статті 365-2, ч.2 статті 191 Кримінального кодексу України встановлено факт розукомплектування та відсутності частини майна, яке є предметом застави за договором застави від 10.06.2009. Крім того арбітражному керуючому Кириченку Є.О. повідомлено про підозру за ч.5 статті 191 Кримінального кодексу України ("Привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем в особливо

великих розмірах").

Скаржник просить визнати неправомірними дії арбітражного керуючого Кириченка Є.О. під час виконання ним обов'язків ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" та на підставі статті 114 Закону про банкрутство усунути його від виконання обов'язків ліквідатора та призначити ліквідатором арбітражного керуючого Дейнегіну К.М., проти кандидатури арбітражного керуючого Персюка С.В. АТ "Укрексімбанк" заперечує.

Арбітражним керуючим Кириченком Є.О. подано відзив на скарги кредиторів та докази на їх обґрунтування.

В судовому засіданні Кириченко Є.О. зазначив, що зі скаргами не погоджується, вважає їх необґрунтованими та недоведеними, повноваження ліквідатора він виконує відповідно до закону, порушень не допускав. Також Кириченко Є.О. у відзивах на скарги вказав про наступне.

Договір оренди майна банкрута № 60 з ТОВ "ВАТ Олімп" укладено з метою збереження майна ПрАТ "Завод напівпровідників" в межах повноважень, визначених п.1 ч.1 статті 38 Закону про банкрутство. З урахуванням того, що норми Закону про банкрутство мають пріоритет у застосуванні перед іншими законодавчими актами при розгляді справ про банкрутство, вважає, що укладання договору оренди не потребує погодження з комітетом кредиторів та згоди заставодержателя. Договір вважає таким, що відповідає чинному законодавству, не порушує прав боржника та кредиторів, а в силу ч.1 статті 204 ЦК України правомірність правочину презюмується. Крім того, укладанню договору передувало листування з Банком про вжиття заходів до збереження предмету іпотеки, але позитивного вирішення не отримано, комітетом кредиторів питання про створення фонду авансування грошової винагороди та витрат ліквідатора з охорони майна не розглянуто та було виключено з порядку денного. В результаті вжиття ліквідатором заходів з охорони майна кредитори не понесли витрат на його охорону, а навпаки - до ліквідаційної маси надійшло 7 079 826,39 грн. Щодо результатів перевірки діяльності ліквідатора Головним територіальним управлінням юстиції у Запорізькій області та виявлених порушень ліквідатор зазначив, що дисциплінарного стягнення на нього не накладалось, в судовому порядку скасовані припис та розпорядження ГТУЮ, винесених за результатами перевірки. На позицію одного з скаржників про необхідність не проводити реалізацію майна банкрута в зв'язку з прийнятим комітетом кредиторів рішенням про перехід до процедури санації, то ліквідатор вказує, що Законом про банкрутство, а саме ч.2 статті 37 Закону не передбачено обов'язку ліквідатора зупинити продаж майна. Оцінка майна банкрута, в тому числі заставного, заходи з його реалізації ліквідатор проводив відповідно до Закону про банкрутство, комітет кредиторів повідомляв про свої дії, надавав відповідні звіти і копії документів. Визнання учасником справи організатора аукціону Законом про банкрутство передбачено лише за наявності спору щодо проведення конкурсу з обрання організатора аукціону та умов укладеного з ним договору. На доводи скаржника про незастосування ліквідатором належних заходів щодо збереження майна банкрута з посиланням на постанову слідчого судді Жовтневого районного суду м.Запоріжжя від 21.02.2018 ліквідатор зазначає, що відповідно до ч.1 статті 62 Конституції України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Щодо невиконання вимог комітету кредиторів про надання інформації про рух коштів, закриття рахунків, заставне майно, про працівників та укладені цивільно-правові договори, ліквідатор зазначає про представлення комітету всієї запитуваної інформації.

Заперечення на скаргу ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" ліквідатор обґрунтував наступним. Питання щодо несвоечасності формування ліквідаційної маси вже було предметом розгляду судом під час розгляду скарги на дії ліквідатора 17.07.2017, скарга ТОВ "Сі-Інвест" залишена судом без задоволення. Відсутність порушень при укладанні договору оренди майна банкрута з ТОВ "ВАТ Олімп" обґрунтована ліквідатором у відзиві на скаргу ТОВ "Актив-Солар". Вважає

укладений договір законним та на умовах врахування інтересів як кредиторів так і боржника. В проведеному конкурсному відборі кандидатури організатора аукціону на думку ліквідатора порушень також не допущено, наголошення скаржника на формальному проведенні конкурсу не підтверджено. Залучення до забезпечення виконання своїх повноважень адвоката Зуба Г.Ю. здійснено в межах Закону про банкрутство та у відповідності до частини 1 статті 98 Закону. Посилання скаржника, що порушення арбітражним керуючим вимог Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", а також виникнення конфлікту, і є підставою для усунення його від виконання обов'язків арбітражного керуючого під час провадження у справі про банкрутство, вважає безпідставним, враховуючи, що Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" втратив чинність, крім того, доказів того, що на ПрАТ "Завод напівпровідників" працювала дружина ліквідатора, не надано.

Позиція заперечень ліквідатора на скаргу АТ "Укрексімбанк" полягає в наступному.

У відповідності до вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та на виконання його приписів, зокрема статей 38 та 41 Законів України "Про заставу" та "Про іпотеку" ліквідатор виключно з метою збереження майна банкрута уклав договір оренди з ТОВ "ВАТ Олімп", який також відповідає і нормам ЦК та ГК України. За 13 місяців оренди було збережено кошти банкрута та кредиторів на охорону майна в загальному розмірі – 7 079 826,39 грн. На думку ліквідатора висловлені в ухвалях слідчого судді висновки щодо будь-яких обставин, які стосуються суті підозри, обвинувачення не мають преюдиціального значення. Факти, встановлені під час досудового розслідування у кримінальному провадженні, розукомплектування та відсутності заставного майна не є підставою вважати виконання ліквідатором його обов'язків неналежним чином.

В обґрунтування своїх заперечень ліквідатором надані письмові відзиви та документальні докази.

Представник боржника в засіданні суду проти скарг також заперечила, зазначила, що дії ліквідатора відповідають вимогам Закону про банкрутство, також зауважила, що відповідно до договору застави 65% застави складає продукція майбутніх періодів, яка виготовлена так і не була.

За підсумками судового засідання господарським судом у нарадчій кімнаті прийнято ухвалу, вступну та резолютивну частини якої оголошено після виходу з нарадчої кімнати. Повідомлено про термін виготовлення повного тексту ухвали – протягом п'яти днів.

Дослідивши матеріали справи, проаналізувавши Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", заслухавши пояснення учасників судового засідання, господарський суд вважає скарги на дії та бездіяльність ліквідатора, в якій ставляться вимоги про припинення повноважень ліквідатора Кирichenка Є.О. та призначення іншого ліквідатора, такими, що підлягають частковому задоволенню з огляду на наступне.

Відповідно до статті 38 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури:

- господарська діяльність банкрута завершується закінченням технологічного циклу з виготовлення продукції у разі можливості її продажу за виключенням укладення та виконання договорів, що мають на меті захист майна банкрута або забезпечення його збереження (підтримання) у належному стані, договорів оренди майна, яке тимчасово не використовується, на період до його продажу в процедурі ліквідації тощо;

- строк виконання всіх грошових зобов'язань банкрута вважається таким, що настав;

- у банкрута не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури;

- припиняється нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших

економічних санкцій за всіма видами заборгованості банкрута;

- відомості про фінансове становище банкрута перестають бути конфіденційними чи становити комерційну таємницю;

- продаж майна банкрута допускається в порядку, передбаченому цим Законом;

- скасовується арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається;

- вимоги за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, можуть пред'являтися тільки в межах ліквідаційної процедури протягом двох місяців з дня офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає. Кредитори, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі;

- виконання зобов'язань боржника, визнаного банкрутом, здійснюється у випадках і порядку, передбачених цим розділом.

З дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури припиняються повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном, якщо цього не було зроблено раніше, керівник банкрута звільняється з роботи у зв'язку з банкрутством підприємства, а також припиняються повноваження власника (власників) майна банкрута.

Статтею 41 Закону про банкрутство визначено, що ліквідатор - фізична особа, яка відповідно до судового рішення господарського суду організовує здійснення ліквідаційної процедури боржника, визнаного банкрутом, та забезпечує задоволення вимог кредиторів у встановленому цим Законом порядку.

Ліквідатор з дня свого призначення здійснює такі повноваження: приймає до свого відання майно боржника, забезпечує його збереження; виконує функції з управління та розпорядження майном банкрута; проводить інвентаризацію та оцінку майна банкрута; аналізує фінансове становище банкрута; виконує повноваження керівника (органів управління) банкрута; очолює ліквідаційну комісію та формує ліквідаційну масу; пред'являє до третіх осіб вимоги щодо повернення банкруту сум дебіторської заборгованості; має право отримувати кредит для виплати вихідної допомоги працівникам, що звільняються внаслідок ліквідації банкрута, який відшкодовується згідно з цим Законом позачергово за рахунок коштів, одержаних від продажу майна банкрута; з дня визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури повідомляє працівників банкрута про звільнення та здійснює його відповідно до законодавства України про працю. Виплата вихідної допомоги звільненим працівникам банкрута провадиться ліквідатором у першу чергу за рахунок коштів, одержаних від продажу майна банкрута, або отриманого для цієї мети кредиту; заявляє в установленому порядку заперечення щодо заявлених до боржника вимог поточних кредиторів за зобов'язаннями, які виникли під час провадження у справі про банкрутство і є неоплаченими; подає до суду заяви про визнання недійсними правочинів (договорів) боржника; вживає заходів, спрямованих на пошук, виявлення та повернення майна банкрута, що знаходиться у третіх осіб; передає в установленому порядку на зберігання документи банкрута, які відповідно до нормативно-правових документів підлягають обов'язковому зберіганню, на строк не менше п'яти років з дати визнання особи банкрутом; продає майно банкрута для задоволення вимог, внесених до реєстру вимог кредиторів, у порядку, передбаченому цим Законом; повідомляє про своє призначення державний орган з питань банкрутства в десятиденний строк з дня прийняття рішення господарським судом та надає державному реєстратору в електронній формі через портал електронних сервісів юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомості, необхідні для ведення Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських

формувань, у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства; у разі провадження банкрутом діяльності, пов'язаної з державною таємницею, вживає заходів з ліквідації режимно-секретного органу. Для цього за погодженням із Службою безпеки України визначає склад ліквідаційної комісії режимно-секретного органу, яка формується в установленому законодавством порядку; веде реєстр вимог кредиторів; подає в установленому порядку та у випадках, передбачених Законом України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення", інформацію центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення; здійснює інші повноваження, передбачені цим Законом.

З дня призначення ліквідатора до нього переходять права керівника (органів управління) юридичної особи - банкрута. Ліквідатор (арбітражний керуючий) має право замовити виготовлення дублікатів печатки та штампів у разі їх втрати. Під час здійснення своїх повноважень ліквідатор має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства. Розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою. У разі банкрутства боржника з вини його засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі з вини керівника боржника, які мають право давати обов'язкові для боржника вказівки чи мають можливість іншим чином визначати його дії, на засновників (учасників, акціонерів) боржника - юридичної особи або інших осіб у разі недостатності майна боржника може бути покладена субсидіарна відповідальність за його зобов'язаннями. Стягнені суми включаються до складу ліквідаційної маси і можуть бути використані тільки для задоволення вимог кредиторів у порядку черговості, встановленому цим Законом. Протягом п'ятнадцяти днів з дня призначення ліквідатора відповідні посадові особи банкрута зобов'язані передати бухгалтерську та іншу документацію банкрута, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута ліквідатору. У разі ухилення від виконання зазначених обов'язків відповідні посадові особи банкрута несуть відповідальність відповідно до законів України. Під час проведення ліквідаційної процедури ліквідатор зобов'язаний використовувати тільки один рахунок боржника в банківській установі. Інші рахунки, виявлені при проведенні ліквідаційної процедури, підлягають закриттю ліквідатором. Залишки коштів на цих рахунках перераховуються на основний рахунок боржника. Кошти, які надходять при проведенні ліквідаційної процедури, зараховуються на основний рахунок боржника. З основного рахунка здійснюються виплати кредиторам у порядку черговості, визначеному цим Законом. З основного рахунка банкрута проводяться виплати кредиторам, виплати поточних платежів та витрат, пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури. Ліквідатор не рідше ніж один раз на місяць надає комітету кредиторів звіт про свою діяльність, інформацію про фінансове становище і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та при проведенні ліквідаційної процедури, використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів. Ліквідатор зобов'язаний на вимогу господарського суду та державного органу з питань банкрутства надавати необхідні відомості щодо проведення ліквідаційної процедури.

Частиною 11 статті 41 Закону про банкрутство визначено, що дії (бездіяльність) ліквідатора (ліквідаційної комісії) можуть бути оскаржені до господарського суду учасниками справи про банкрутство, права яких порушено такими діями (бездіяльністю).

Згідно з частиною 12 статті 41 Закону про банкрутство у разі невиконання або неналежного виконання ліквідатором своїх обов'язків господарський суд за клопотанням комітету кредиторів або з власної ініціативи може припинити повноваження ліквідатора і призначити нового ліквідатора в порядку, встановленому цим Законом.

Відповідно до частини 1 статті 42 Закону про банкрутство усі види майнових активів

(майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або повного господарського відання на дату відкриття ліквідаційної процедури та виявлені в ході ліквідаційної процедури, включаються до складу ліквідаційної маси, крім грошових коштів, що знаходяться на банківському рахунку умовного зберігання (ескроу) банкрута, об'єктів житлового фонду, в тому числі гуртожитків, дитячих дошкільних закладів та об'єктів комунальної інфраструктури, які в разі банкрутства підприємства передаються в порядку, встановленому законодавством, у комунальну власність відповідних територіальних громад без додаткових умов і фінансуються в установленому порядку.

Майно банкрута, що є предметом забезпечення, не включається до складу ліквідаційної маси і використовується виключно для задоволення вимог кредитора за зобов'язаннями, які воно забезпечує. Продаж майна банкрута, що є предметом забезпечення, здійснюється в порядку, передбаченому цим Законом, виключно за згодою кредитора, вимоги якого воно забезпечує, або суду (частина 4 статті 42 Закону про банкрутство).

Згідно з частинами 1, 2 статті 43 Закону про банкрутство майно, яке підлягає реалізації у ліквідаційній процедурі, оцінюється ліквідатором. Початковою вартістю цілісного майнового комплексу є сукупність визнаних у встановленому цим Законом порядку вимог кредиторів. Під час продажу майна банкрута на аукціоні вартість майна, що визначається ліквідатором, є початковою вартістю.

Відповідно до частини 5 статті 44 Закону про банкрутство ліквідатор здійснює продаж майна боржника у вигляді цілісного майнового комплексу. У разі якщо продати майно боржника у вигляді цілісного майнового комплексу не вдалося, ліквідатор здійснює продаж майна боржника частинами.

При обґрунтуванні ухваленого за результатами розгляду скарг на дії та бездіяльність ліквідатора рішення, суд виходить з того, що скарги кредиторів в більшості доводів співпадають, та мають між собою однаковий характер.

Також судом враховано практику Європейського суду з прав людини, зокрема, у справі "Трофимчук проти України", де суд зазначив, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не можна розуміти як вимогу детально відповідати на кожен довід.

ТОВ "Актив-Солар" до поданої скарги від 21.03.2018 та доповнень до неї від 22.05.2018 долучено в якості доказів на підтвердження викладеного копії протоколів засідання комітету кредиторів від 07.03.2018, 13.03.2018, 14.05.2018, копію заяви-вимоги на адресу ліквідатора від 13.03.2018 з доказами направлення та вручення, копію повідомлення про результати проведеної перевірки діяльності арбітражного керуючого Кириченка Є.О. Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області від 16.02.2018, а також докази на підтвердження повноважень представника ТОВ "Актив-Солар", інших документальних доказів до скарг не долучалось.

Відповідно до повідомлення Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області про результати проведеної перевірки діяльності арбітражного керуючого Кириченка Є.О. від 16.02.2018, за її результатами виявлені порушення вимог діючого законодавства України з питань, що були включені до предмету перевірки. До Міністерства юстиції України було направлено пропозицію про накладення на арбітражного керуючого Кириченка Є.О. дисциплінарного стягнення.

Проте, ліквідатор вказане заперечив, зазначивши про скасування Дніпропетровським окружним адміністративним судом припису та розпорядження ГТУЮ у Запорізькій області, винесених за результатами перевірки, з посиланням на рішення суду від 24.10.2018 у справі №804/3573/18, яке на час складання відзиву ним отримане з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Суд перевірів зазначені ліквідатором доводи, скориставшись даними з загальнодоступного сайту <http://www.reyestr.court.gov.ua>, та інформацією, розміщеною в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Так, відповідно до рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 24.10.2018 у справі № 804/3573/18 визнано протиправним та скасовано припис Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області про недопущення повторних порушень № 6-П/18 від 12.04.2018; визнано протиправним та скасовано розпорядження Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області про усунення порушень № 8-р/18 від 12.04.2018. Копія рішення з реєстру долучена до матеріалів справи.

Також згідно з витягом з протоколу № 69/03/18 засідання Дисциплінарної комісії арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) від 27.03.2018 комісія вирішила відхилити подання № 1080 від 26.02.2018 про накладення дисциплінарного стягнення на арбітражного керуючого Кириченка Є.О. за недостатністю підстав притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Матеріалами скарг та наданими доказами не доведено твердження ТОВ "Актив-Солар" та ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" про заінтересованість та пов'язаність особи директора ТОВ "БАТ Олімп" Когана Г.І. стосовно ПрАТ "Завод напівпровідників" та ТОВ СУПП "Ай.Ті.Джі.Івест".

Також суд вважає передчасними висновки скажників щодо неправомірного укладання ліквідатором договору оренди № 60 від 04.09.2017, який на їх думку також суперечить вимогам Закону про банкрутство, та порушує права та інтереси як боржника, так і АТ "Укрексімбанк", враховуючи те, що оскарження зазначеного договору є предметом окремого судового спору, за результатами розгляду якого договору буде надана правова оцінка, викладена в рішенні суду.

Листи ліквідатора від 04.04.2017 та від 25.07.2017 свідчать про вжиття ліквідатором заходів по врегулюванню з АТ "Укрексімбанк" питання збереження заставного майна.

Як вбачається з наданої копії протоколу засідання комітету кредиторів від 17.08.2017 ліквідатором виконані вимоги комітету кредиторів та заставного кредитора, на засіданні комітету ліквідатором представлено звіт, пропозиції щодо порядку та умов формування фонду авансування грошової винагороди та відшкодуванню витрат ліквідатора. Проте комітетом прийнято рішення не затверджувати запропонований ліквідатором проект Положення про фонд авансування грошової винагороди та відшкодування витрат арбітражного керуючого.

Поряд з цим, розглядаючи скарги на дії ліквідатора в межах справи про банкрутство, суд надає оцінку діям ліквідатора по здійсненню ліквідаційної процедури та виконанню обов'язків, визначених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Стаття 38 цього Закону визначає, що господарська діяльність банкрута завершується закінченням технологічного циклу з виготовлення продукції у разі можливості її продажу за виключенням укладення та виконання договорів, що мають на меті захист майна банкрута або забезпечення його збереження (підтримання) у належному стані, договорів оренди майна, яке тимчасово не використовується, на період до його продажу в процедурі ліквідації тощо.

Як вбачається з умов договору оренди № 60 від 04.09.2017, сторони уклали договір, маючи на меті захист майна орендодавця та забезпечення його збереження (підтримання) у належному стані, керуючись положеннями п.1 статті 38 та п.3 статті 98 Закону про банкрутство.

Також договором визначено підстави та порядок повернення об'єкту оренди з врахуванням норм Закону про банкрутство, зобов'язання орендаря та орендодавця.

Проте, на теперішній час суд вважає правомірним вважати, що результати дій Кириченка Є.О. під час виконання повноважень ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників" мали підставу для відкриття кримінального провадження за фактом вчинення ним кримінальних правопорушень за ч.1 статті 111, ч.2 статті 364-1, ч.1 статті 364, ч.1 статті 365-2, ч.2 та ч.5 статті 191 Кримінального кодексу України. Арбітражному керуючому Кириченку Є.О. вручено відповідну підозру.

При цьому слід зазначити, що відповідно до статті 62 Конституції України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

На час розгляду скарг на дії ліквідатора обвинувального вироку суду не постановлено.

Твердження ТОВ "Актив-Солар" про порушення ліквідатором порядку реалізації активів банкрута, а саме, статей 42, 44 Закону про банкрутство, не знайшли свого підтвердження. Відповідно до договору про проведення аукціону від 07.09.2017 ліквідатором, на аукціон виставлявся лот №1 "Цілісний майновий комплект ПрАТ «Завод напівпровідників»" з початковою вартістю - 13.061.483.883,78 грн. Тобто, ліквідатор вживав заходи по реалізації майна банкрута у відповідності до частини 5 статті 44 Закону про банкрутство.

Щодо зазначення в скарзі ТОВ "Актив-Солар" про ненадання ліквідатором комітету кредиторів інформації про проведення рецензування звітів про оцінку майна банкрута, яке було включено до ліквідаційної маси, суд зауважує, що доказів на підтвердження зазначено кредитором не надано.

Натомість до відзиву ліквідатора долучено копії рецензій на звіти про оцінку майна банкрута від 14.05.2018 та від 27.08.2018 Громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Українське товариство оцінювачів". Копії звітів ліквідатора від 06.07.2018 та 08.10.2018 свідчать про інформування комітету кредиторів про хід процедури та вжиті заходи.

Позиція кредитора про необхідність обов'язкового визнання судом організатора аукціону учасником провадження у справі суперечить позиції Вищого господарського суду України, викладеній в Інформаційному листі №01-06/606/2013 від 28.03.2013. Вищий господарський суд України в п.33 листа зазначив, що організатор аукціону визнається учасником провадження у справі в разі виникнення під час проведення ліквідаційної процедури спору відносно визначення організатора аукціону та перевірки судом такого порядку визначення організатора аукціону.

Позиція скаржника про начебто неможливість отримання переможцем аукціону з продажу майна банкрута майна, яке передано в оренду за договором № 60 від 04.09.2017, належними та допустимими доказами не підтверджена, а ґрунтується на припущеннях, обставини, про які зазначається скаржником, розраховуються ним на майбутнє.

Зауваження скаржника щодо особи організатора аукціону, яку визначено за результатами конкурсу, проведеного ліквідатором, суд не приймає до уваги, враховуючи відсутність доказів на підтвердження зазначеного, та беручи до уваги те, що порядок визначення організатора аукціону в процедурі ліквідації ПрАТ "Завод напівпровідників" жодним з кредиторів до суду не оскаржено.

Також ТОВ "Актив-Солар" у скарзі зазначає про відсутність у комітеті кредиторів інформації про використання ліквідатором залишку коштів в розмірі – 175 389,75 грн: станом на березень 2018р., та підстав непогашення вимог кредиторів першої черги за рахунок цих коштів.

Доказів на підтвердження вказаного скаржником не представлено, в матеріалах справи також відсутні і докази на спростування викладеного.

Ліквідатором надані копії звітів та докази їх направлення комітету від 06.07.2018, 08.10.2018, а також докази направлення 14.08.2018 виписки з банківського рахунку за період з 24.11.2016 по 01.08.2018, списку працівників згідно з трудовими договорами станом на 01.08.2018, переліку робітників станом на 01.08.2018, працюючих за договорами цивільно-правового характеру.

Щодо допущених ліквідатором порушень при формуванні ліквідаційної маси та проведенні інвентаризації, про які зазначає ТОВ "СІ-ІНВЕСТ", то вказаному питанню судом надавалась оцінка при розгляді скарги ТОВ "Актив-Солар" 17.07.2017. Ухвала суду не скасована, набрала законної сили.

Доводи ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" в частині обґрунтування неправомірних дій ліквідатора при укладенні договору оренди № 60 від 04.09.2017 співпадають з доводами скарги ТОВ "Актив-Солар", яким суд вже надав оцінку вище.

Також у скаргі ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" зазначив про начебто необґрунтоване укладення ліквідатором від імені ПрАТ "Завод напівпровідників" договору №1/143 про надання правової допомоги від 01.03.2017 з адвокатом Зубом Г.Ю., відповідно до умов якого гонорар адвоката визначено в розмірі – 50.000 грн. на місяць. Скаржник зазначає, що ліквідатор не надавав жодних документів на підтвердження доцільності залучення особи, яка надає правову допомогу та обґрунтувань розміру визначеного гонорару, враховуючи, що Кириченко Є.О. має вищу юридичну освіту, а договором визначено виконання завдань, які Законом про банкрутство покладено на ліквідатора.

Суд частково погоджується з доводами ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" на підставі наступного.

Банкрутом - ПрАТ "Завод напівпровідників" в особі ліквідатора Кириченка Є.О. та адвокатом Зубом Г.Ю. 01.03.2017 укладено договір №1/143 про надання правової допомоги.

Предметом даного договору є надання адвокатом усіма законними методами та способами замовнику захисту та правової допомоги (послуг) при здійсненні ліквідаційної процедури та в межах справи про банкрутство по справі № 908/6036/14, в тому числі (але не виключно) з метою збереження майна замовника, проведення його інвентаризації та оцінки, аналізу фінансового становища замовника, формування ліквідаційної маси, пред'явлення до третіх осіб вимог щодо повернення банкруту сум дебіторської заборгованості та її стягнення в судовому порядку, звільнення працівників замовника відповідно до законодавства України про працю, надання в установленому порядку заперечень щодо заявлених до боржника вимог поточних кредиторів, подання до суду заяв про визнання недійсними правочинів (договорів), вжиття заходів, спрямованих на пошук, виявлення та повернення майна замовника, що знаходиться у третіх осіб, скасування арештів накладених на майно ПрАТ "Завод напівпровідників", чи інших обмежень щодо розпорядження майном замовника, здійснення інших дій, передбачених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" при проведенні ліквідаційної процедури.

Пунктом 4.2 договору визначено, що за надання правової допомоги, передбаченої п.1.3 цього Договору, замовник щомісяця сплачує адвокату гонорар у розмірі - 50.000 грн. за надання послуг.

З представлених до договору копій додаткових угод та актів приймання-передавання наданих послуг за договором № 1/143 вбачається, що адвокатом Зубом Г.Ю. виконувались послуги та завдання, у тому числі, які Законом України про банкрутство покладені на ліквідатора.

Частиною 1 статті 98 Закону про банкрутство передбачено, що арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) користується усіма правами розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора відповідно до законодавства, у тому числі має право: залучати для забезпечення виконання своїх повноважень на договірних засадах інших осіб та спеціалізовані організації з оплатою їхньої діяльності за рахунок боржника, якщо інше не встановлено цим Законом чи угодою з кредиторами

Суд вважає обґрунтованими заперечення скаржника щодо доцільності укладеного договору, враховуючи значний розмір встановленого гонорару адвокату, а також відсутність доказів на підтвердження вирішення цих питань щодо умов договору на засіданнях комітету кредиторів, а також враховуючи, що арбітражний керуючий Кириченко Є.О. має вищу юридичну освіту (копія диплому наявна в матеріалах справи).

Оплата гонорару за вказаним договором відбувалась за рахунок коштів боржника. При цьому саме за рахунок коштів боржника та коштів, отриманих від реалізації активів боржника, відбувається погашення кредиторських вимог. Таким чином розмір погашення кредиторської заборгованості безпосередньо пов'язаний з коштами боржника. Тому суд вважає, що на виконання вимог частини 1 статті 98 Закону про банкрутство ліквідатор

повинен був питання щодо укладання договору, а саме розміру та особи адвоката, погодити з кредиторами.

ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" зазначено про наявний конфлікт інтересів в діях арбітражного керуючого Кириченка Є.О. з посиланням на укладення ним цивільного-правового договору від імені ПрАТ "Завод напівпровідників" з його дружиною - Кириченко О.В.

Але доказів на підтвердження викладеного, як-то - договору ПрАТ "Завод напівпровідників" з Кириченко О.В., та пов'язаності особи Кириченко О.В. з особою ліквідатора родинними зв'язками, скаржником не надано.

Виписка з реєстру зарахувань винагороди за договорами ЦПЗ за липень за підписом ліквідатора та головного бухгалтера не є належним доказом в силу статті 76 ГПК України, бо не містить ані самого договору, ані ідентифікуючих ознак щодо особи одримувача - Кириченко О.В.

Суд з зазначеними доводами скарги не погоджується.

АТ "Укресімбанк" в скарзі посиляється на протиправність дій ліквідатора з передачі заставного майна в оренду ТОВ "ВАТ Олімп", тобто без обов'язкової згоди заставодержателя, а також на грубі порушення ліквідатором, допущені при виконанні обов'язків, визначених Законом про банкрутство, що призвели до порушення інтересів заставного кредитора та розтрата майна боржника.

Як вже зазначалось судом вище, за вказаними фактами за підозрою арбітражного керуючого Кириченка Є.О. у зловживанні своїм становищем, яке полягає в тому, що всупереч інтересам служби за попередньою змовою з невстановленими на цей час особами, він заволодів майном ПрАТ "Завод напівпровідників", яке перебувало у заставі/іпотеці державного банку - АТ "Укресімбанк" у розмірі - 5.342.091,51 грн. дійсно порушено кримінальне провадження, проте вирок суду у справі не постановлений, вини Кириченка Є.О. в інкримінованих злочинах в установленому законом порядку не встановлено.

Приписами статті 74 ГПК України визначено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посиляється як на підставу своїх вимог або заперечень.

Доводи скаржників - ТОВ "Актив-Солар", ТОВ "СІ-ІНВЕСТ" та АТ "Укресімбанк", на які вони посиляються як на підставу своїх вимог, не знайшли свого підтвердження у повній мірі, тому суд вважає скарги такими, що підлягають частковому задоволенню.

Враховуючи обставини справи, факти, встановлені судом, а також факт порушеного кримінального провадження № 12015080010001373 від 22.09.2015 відносно Кириченка Є.О., який підозрюється у вчиненні злочинів, передбачених ч.1 статті 111, ч.2 статті 364-1, ч.1 статті 364, ч.1 статті 365-2, ч.2, ч.5 статті 191 Кримінального кодексу України, а також намір Кириченка Є.О. достроково припинити виконання повноважень ліквідатора у цій справі, суд вважає за необхідне усунути арбітражного керуючого Кириченка Є.О. від виконання обов'язків ліквідатора у справі в зв'язку з неналежним їх виконанням.

За таких обставин необхідно призначити нового ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників".

З заявами на участь у справі в якості ліквідатора до суду звернулись арбітражні керуючі Остапенко Є.С., Дейнегіна К.М., Марченко Я.В., Костін С.О., Фоменко М.С., Шевцов Є.В., Усачов О.М.

Ухвалою суду від 27.11.2018 комітету кредиторів в порядку статей 26 та 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" було запропоновано надати суду кандидатуру арбітражного керуючого (погоджену з ним) для виконання повноважень ліквідатора у цій справі, а також надати протокольне рішення комітету кредиторів.

Комітетом кредиторів з посиланням на протокол засідання комітету від 31.10.2018 було заявлено клопотання про призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Персюка С.В. (заява якого на участь у справі залишена судом без розгляду за клопотанням самого арбітражного керуючого Персюка С.В.).

Інших протокольних рішень комітету кредиторів щодо кандидатури ліквідатора суду не надано.

Забезпеченим кредитором - АТ "Укрексімбанк" заявлено суду клопотання про призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Дейнегіну К.М.

Відповідно до частини 1 статті 114 Закону про банкрутство кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом.

Під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих; запропонованими комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

Відхилення господарським судом запропонованих кандидатур арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) та призначення іншого арбітражного керуючого повинно бути вмотивованим.

Розглянувши кандидатури арбітражних керуючих - Остапенка Є.С., Дейнегіної К.М., Марченко Я.В., Костіна С.О., Фоменко М.С., Шевцова Є.В. та Усачова О.М., якими до суду подано заяви на участь у даній справі, та оцінивши надані ними до заяв документи, суд дійшов висновку, що ліквідатором у справі слід призначити арбітражного керуючого Дейнегіну К.М.

Арбітражний керуючий Дейнегіна К.М. має досвід роботи діяльності арбітражного керуючого з 13.10.2008, рівень кваліфікації - четвертий, протягом діяльності була призначена розпорядником майна на 9 підприємствах, ліквідатором на 11, керуючим санацією на 2, також ліквідатором на 11 підприємствах, ліквідація яких здійснювалась за статтею 52 Закону про банкрутство в попередній редакції Закону. Станом на 07.11.2018 в провадженні арбітражного керуючого перебуває одне підприємство в процедурі санації, 8 - на стадії ліквідації. Дейнегіна К.М. має досвід виконання повноважень розпорядника майна, керуючого санацією та ліквідатора на підприємствах зі 100% державною власністю, підвищувала свою кваліфікацію в 2017 році.

В судовому засіданні арбітражний керуючий заяву підтримала, зазначила, що має бажання, можливість та матеріально-технічну базу для виконання обов'язків ліквідатора ПрАТ "Завод напівпровідників", на теперішній час діяльність здійснює в місті Києві, гарантує явку в судові засідання.

Арбітражний керуючий Фоменко М.С. має досвід роботи діяльності арбітражного керуючого з 2004 року, рівень кваліфікації - п'ятий. Станом на дату представлення інформації здійснює повноваження у 4-х справах (2- ліквідатор, 2-розпорядник майна), загалом за час діяльності була призначена на 37 підприємствах. В 2016 році підвищила кваліфікацію. Діяльність здійснює у місті Миколаєві, має офіс, який обладнаний всім необхідним для належного виконання обов'язків ліквідатора.

В судовому засіданні арбітражний керуючий Фоменко М.С. заяву на призначення ліквідатором банкрута підтримала, зазначила, що має бажання та можливість виконувати обов'язки ліквідатора, обов'язкову явку в судові засідання гарантує.

Арбітражний керуючий Остапенко Є.С. має досвід роботи діяльності арбітражного керуючого з 2007 року, рівень кваліфікації - другий. Станом на дату представлення інформації здійснює повноваження у одній справі, загальна кількість підприємств, на яких арбітражний керуючий виконував повноваження - 26. Діяльність здійснює у місті Дніпрі, зазначає про технічні та організаційні можливості виконання обов'язків ліквідатора.

Арбітражний керуючий Марченко Я.В. за представленою інформацією з 2011 року працює у сфері банкрутства, має другий рівень кваліфікації, в провадженні має 7 справ. Здійснювала протягом 2014-2018 років діяльність ліквідатора у 15 суб'єктів підприємницької діяльності, дві справи завершені укладанням мирових угод, в 2016 та в 2018 роках підвищувала кваліфікацію. Зазначає про оренду основного офісу в місті Кривому Розі та

додаткового в м.Дніпрі.

Проте надані арбітражним керуючим Марченко Я.В. документи належним чином не засвідчені, подані у копіях.

Арбітражний керуючий Костін С.О. відповідно до поданої заяви та інформації суду має стаж діяльності з 2006 року, рівень кваліфікації - п'ятий. діяльність веде в місті Миколаєві, де має обладнаний належними засобами офіс та транспортний засіб у розпорядженні. Протягом діяльності виконував функції розпорядника майна та ліквідатора на 25 підприємствах. В 2016 році підвищував свою кваліфікацію. Станом на 15.11.2018 зазначив про 8 справ у провадженні (у 2-х - розпорядник майна та на 6-ти - ліквідатор).

Арбітражний керуючий Шевцов Є.В. представленою інформацією зазначає про досвід роботи арбітражного керуючого з 2002 року та присвоєння п'ятого рівня кваліфікації, має в розпорядженні сучасну оргтехніку та транспортний засіб, завантаженість у справах складає 7 справ на різних стадіях.

Але надані арбітражним керуючим Шевцовим Є.В. документи у копіях належним чином не засвідчені.

Арбітражний керуючий Усачов О.М. має досвід діяльності арбітражного керуючого з 2004 року, йому присвоєно п'ятий рівень кваліфікації, яку підвищував у 2014, 2016 та 2018 роках, має обладнаний офіс для діяльності в місті Кам'янському Дніпропетровської області та штат працівників. З 2004 року виконував повноваження керуючого санацією на 2 підприємствах та на 5 - ліквідатора. На теперішній час виконує відповідні повноваження в 6 справах.

Відповідно до частин 2, 4, 5 статті 91 ГПК України письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не передбачено цим Кодексом. Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому чинним законодавством. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

Враховуючи зазначене, суд вважає, що заяви арбітражних керуючих Шевцова Є.В. та Марченко Я.В. на призначення ліквідатором у справі не підтверджені належними доказами, у зв'язку з чим відхиляються судом.

Щодо інших кандидатур суд зазначає про таке.

Відповідно до статті 97 Закону про банкрутство арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) може бути громадянин України, який має повну вищу юридичну або економічну освіту, стаж роботи за фахом не менше трьох років або одного року на керівних посадах після отримання повної вищої освіти, пройшов навчання та стажування протягом шести місяців у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства, володіє державною мовою та склав кваліфікаційний іспит.

Згідно з положеннями статті 114 Закону про банкрутство кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом. Під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованими комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

Частиною 2 статті 114 Закону визначено наступні обмеження щодо особи розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора. Так не можуть бути призначені розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором арбітражні керуючі:

- 1) які є заінтересованими у справі;
- 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, крім випадків, коли з дня усунення від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років;

3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, покладених цим Законом;

4) які мають конфлікт інтересів (особи, у яких виникає суперечність між власними чи їх близьких осіб майновими, немайновими інтересами та повноваженнями арбітражного

5) які здійснювали раніше повноваження приватного виконавця щодо примусового виконання судових рішень або рішень інших органів (посадових осіб), у яких боржник був стороною виконавчого провадження.

До призначення арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до жодної категорії вищезазначених осіб.

Суд, розглянувши кожну з кандидатур арбітражних керуючих, якими подані заяви у відповідності до норм Закону про банкрутство та ГПК України, дослідив професійні якості кандидатів на цю посаду, відсутність заінтересованості їх стосовно боржника та кредиторів, враховував освіту, досвід та показники роботи у попередніх справах, кількість справ, у яких беруть участь арбітражні керуючі, наявність у них організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки ліквідатора справи, страхування відповідальності арбітражного керуючого.

Кандидатури Остапенка Є.С., Дейнегіної К.М., Костіна С.О., Фоменко М.С., Усачова О.М. відповідають вимогам Закону України про банкрутство, а саме: мають статус суб'єкта підприємницької діяльності, мають вищу юридичну або економічну освіту, володіють спеціальними знаннями, що підтверджується досвідом роботи, не є зацікавленими особами щодо боржника і кредиторів. Всі кандидати не здійснювали раніше управління боржником, їм не заборонено здійснювати підприємницьку діяльність в якості арбітражного керуючого або займати керівні посади, не мають судимість за вчинення корисливих злочинів.

Суд зазначає, що заява арбітражного керуючого Остапенка Є.С. є найменш змістовною. Так, окрім заяви-згоди на призначення його ліквідатором, яка містить загальні дані у відповідності до статті 114 Закону про банкрутство, ним надано в обґрунтування своєї позиції копію свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого №417, яке було видане 06.03.2013, копію договору добровільного страхування відповідальності перед третіми особами (професійна відповідальність арбітражного керуючого) № 3425023 від 02.04.2018 та стислу інформацію про досвід та навантаження. Також судом враховано інформацію про присвоєння Остапенку Є.С. другого рівня кваліфікації, який є нижчий у порівнянні з іншими кандидатурами. Дані про підвищення кваліфікації, як передбачено частиною 4 статті 97 Закону про банкрутство, цим арбітражним керуючим не представлені.

Кандидатури арбітражних керуючих Фоменко М.С., Дейнегіної К.С., Усачова О.М., Костіна С.О. є практично однаковими за рівнем фахової підготовки, досвідом та навантаженістю в роботі, наявністю організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки ліквідатора справи.

Стаття 86 ГПК України визначає, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Суд зазначає про особисту явку в судові засідання - 13.12.2018 арбітражних керуючих Фоменко М.С. та Дейнегіної К.М., а також особиста явка арбітражного керуючого Дейнегіної К.С. і в минуле судові засідання, що відбулося 27 листопада 2018р.

Суд при визначенні кандидатури арбітражного керуючого Дейнегіної К.М. на призначення ліквідатором у справі також враховує клопотання про її призначення заставного кредитора - АТ "Укресімбанк", чиї права наразі порушені, беручи до уваги відкрите

кримінальне провадження відносно арбітражного керуючого Кириченка Є.О., який підозрюється у зловживанні своїм становищем, яке полягає в тому, що всупереч інтересам служби за попередньою змовою з нествановленими на цей час особами він заволодів майном ПрАТ "Завод напівпровідників", яке перебувало у заставі/іпотеці державного банку - АТ "Укресімбанк" у розмірі – 5.342.091,51 грн.

З огляду на вищевикладене кандидатури арбітражних керуючих, які подали суду заяви на участь у справі, Фоменко М.С., Шевцова Є.В., Марченко Я.В., Остапенка Є.С., Усачова О.М., Костіна С.О. судом відхиляються.

Ліквідатором у справі № 908/6036/14 про банкрутство ПрАТ "Завод напівпровідників" суд призначає арбітражного керуючого Дейнегіну К.М. (ІНН-3001120163, свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 117 від 07.02.2013, адреса для листування: 03049 м.Київ-49, а/с - 53).

Керуючись статтями 2, 8, 9, 40, 41, 98, 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", статтями 3, 12, 234, 235, 255-257 Господарського процесуального кодексу України, суд –

Ухвалив:

Задовольнити частково скарги Компанії "ЕМІ Венче Кепітал Лтд." (EMI VENTURE CAPITAL LTD.), код 9226721 (Студіо G3, Гроув Парк Студіос, 188-192, Саттон Корт Роуд, Лондон, W43NR, Великобританія, Товариства з обмеженою відповідальністю "СІ-ІНВЕСТ", код в ЄДР-35347755, м.Запоріжжя, та Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України", код в ЄДР-00032112, м.Київ, на дії та бездіяльність ліквідатора Кириченка Є.О.

Визнати неналежним виконання обов'язків ліквідатора Приватного акціонерного товариства "Завод напівпровідників", м.Запоріжжя, арбітражним керуючим Кириченком Є.О.

Усунути арбітражного керуючого Кириченка Є.О. від виконання обов'язків ліквідатора у справі № 908/6036/14 про банкрутство Приватного акціонерного товариства "Завод напівпровідників", код в ЄДР - 31792555, м.Запоріжжя.

Призначити ліквідатором у справі № 908/6036/14 про банкрутство Приватного акціонерного товариства "Завод напівпровідників", код в ЄДР - 31792555, м.Запоріжжя, арбітражного керуючого Дейнегіну Катерину Миколаївну, ІНН-3001120163 (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 117 від 07.02.2013).

Зобов'язати арбітражного керуючого Кириченка Є.О. у п'ятиденний строк від дня отримання цієї ухвали передати в установленому законом порядку ліквідатору Дейнегіній К.М. усю наявну документацію щодо здійснення ліквідаційної процедури банкрута, його матеріальні цінності, печатки, штампи.

Зобов'язати ліквідатора Дейнегіну К.М. прийняти заходи щодо здійснення ліквідаційної процедури у визначеному Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" порядку, після завершення якої надати суду для затвердження звіт про виконану роботу та ліквідаційний баланс банкрута.

Ухвала набирає законної сили з моменту її прийняття та може бути оскаржена в апеляційному порядку протягом десяти днів з дня її проголошення.

Копію ухвали надіслати: кредиторам, банкруту, ліквідатору, арбітражним керуючим Кириченку Є.О., Остапенку Є.С., Персюку С.В., Марченко Я.В., Фоменко М.С., Костіну С.О., Шевцову Є.В., Усачову О.М., Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради, Головному територіальному управлінню юстиції у Запорізькій області.

Суддя

В.А. Кричмаржевський

Повний текст ухвали складено 18.12.2018.

Роздрукував: Горб І.Б. Згідно з оригіналом
позначник судді
19.12.2018р.

