



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01054, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

м. Київ

18.11.2021

Справа № 24/158-6

За заявою арбітражного керуючого Титаренка М.О.

про перегляд ухвали Господарського суду міста Києва від 25.11.2014 за нововиявленими обставинами у справі № 24/158-б

Суддя Пасько М.В.

Представники:

від заявника Титаренко М.О. – арбітражний керуючий

ВСТАНОВИВ:

В провадженні судді Паська М.В. перебуває справа № 24/158-б про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю "Будметал" (ідентифікаційний код 31759146).

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 25.11.2014 було затверджено звіт ліквідатора боржника та закрито провадження у справі № 24/158-б.

04.10.2021 від арбітражного керуючого Титаренка М.О. надійшла заява про перегляд ухвали Господарського суду міста Києва від 25.11.2014 за нововиявленими обставинами у справі № 24/158-б.

Враховуючи викладене, розгляд заяви призначено на 18.11.2021.

У судовому засіданні, розглянувши заяву арбітражного керуючого Титаренка М.О. про перегляд ухвали Господарського суду міста Києва від 25.11.2014 за нововиявленими обставинами у справі № 24/158-б, суд встановив наступне.

Перегляд рішень, ухвал, постанов господарського суду за нововиявленими обставинами регулюється Главою 3 Господарського процесуального кодексу України.

Відповідно до ч. 1 ст. 320 Господарського процесуального кодексу України рішення, постанови та ухвали господарського суду, Вищого суду з питань інтелектуальної власності, якими закінчено розгляд справи, а також ухвали у справах про банкрутство (неплатоспроможність), які підлягають оскарженню у випадках, передбачених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами.

Частиною 2 ст. 320 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є: 1) істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звергається із заявою, на час розгляду справи; 2) встановлений вироком або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили, факт надання завідомо неправильного висновку експерта, завідомо неправдивих показань свідка, завідомо неправильного перекладу, фальшивості письмових, речових чи електронних доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного рішення у цій справі; 3) скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення судового рішення, що підлягає перегляду.

Згідно із п. 2 постанови пленуму Вищого господарського суду України № 17 від



26.12.11 "Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами" до нововиявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство. Необхідними ознаками існування нововиявлених обставин є одночасна наявність таких трьох умов: по-перше, їх існування на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, істотність даних обставин для розгляду справи (тобто коли врахування їх судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте). Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені, тобто підтверджені належними і допустимими доказами. Не може вважатися нововиявленою обставина, яка ґрунтується на переоцінці тих доказів, які вже оцінювалися господарським судом у процесі розгляду справи. Необхідно чітко розрізняти поняття нововиявленої обставини (як факту) і нового доказу (як підтвердження факту); так, не можуть вважатися такими обставинами подані учасником судового процесу листи, накладні, розрахунки, акти тощо, які за своєю правовою природою є саме новими доказами.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від № 24/158-б було затверджено звіт ліквідатора боржника та закрито провадження у справі № 24/158-б, у зв'язку з тим, що вимоги кредиторів, які визнані судом та включені до реєстру вимог кредиторів, не задоволені, у зв'язку з тим, що ліквідатором не виявлено достатньо майнових активів, що підлягають включенню до ліквідаційної маси для погашення кредиторських вимог.

В даному випадку, заявник як на нововиявлену обставину посиляється на наявність в боржника реалізованого майна, що підтверджується довідкою від 27.08.2021 з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

Оскільки під час винесення ухвали від 25.11.2014 ні суду, ні ліквідатору боржника не було відомо про існування даних обставин, суд вважає, що дана ухвала підлягає скасуванню.

Відповідно до ст. 73 Господарського процесуального кодексу України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Згідно ст. 74 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посиляється як на підставу своїх вимог або заперечень.

Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.

Частиною 4 ст. 75 Господарського процесуального кодексу України обставини, встановлені рішенням суду в господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, в якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

З огляду на встановлені обставини та наведені норми, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості поданої заяви, тому вважає за доцільне подану заяву задовольнити повністю.

Керуючись ст. ст. 233, 234, ст. 320-323, 325 Господарського процесуального кодексу України, суд –

УХВАЛИВ:

1. Задовольнити заяву Титаренка М.О. про перегляд ухвали Господарського суду міста Києва від 25.11.2014 за нововиявленими обставинами у справі № 24/158-б.

2. Скасувати ухвалу Господарського суду міста Києва від 25.11.2014 у справі № 24/158-б.

3. Поновити провадження у справі № 24/158-б.

4. Ухвала набрала чинності негайно після її оголошення та підлягає оскарженню в установленому законом порядку.

Суддя

М.В. Пасько

Повний текст ухвали складено 24.11.2021.



Виготовлено з автоматизованої
системи документообігу суду

Секретар с/з

Ю.В. Калашнік



*1*9939067*1*0*