



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань

Безкоштовний запит

Особливості роботи

- з метою захисту ЄДР, перед кожним пошуком необхідно підтверджувати, що з системою працює людина за допомогою спеціального тесту системи geCAPTCHA;
- захист за методом geCAPTCHA має функції для використання особами з вадами зору;
- кількість сторінок, що відкриваються з кожної IP-адреси за певний проміжок

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>


Безкоштовний пошук відомостей у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) здійснюється відповідно до статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

Безкоштовний пошук у ЄДР відрізняється від надання відомостей з реєстру на платній основі, детальніше про критерії пошуку та інформацію, що включається до безкоштовного пошуку, можна ознайомитись на сторінці "Інформація".

Шукати ще

1/12

часу та максимальна кількість результатів пошуку обмежена, що обумовлено запобіганням перевантаження бази даних ЄДР запитам.

Детальна інформація про юридичну особу

Повне найменування юридичної особи та скорочене у разі його наявності	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО "УКРАЇНСЬКЕ МАШИНОБУДІВНИЦТВО" (ТОВ "ПКБ "УКРАЇНСЬКЕ МАШИНОБУДІВНИЦТВО")
Повне та скорочене найменування юридичної особи англійською мовою у разі їх наявності	
Організаційно-правова форма	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
Назва юридичної особи	"ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО "УКРАЇНСЬКЕ МАШИНОБУДІВНИЦТВО"
Ідентифікаційний код юридичної особи	38105316
Центральний чи місцевий орган виконавчої влади, до сфери управління якого належить державне підприємство або частка	

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

2/12

держави у статутному капіталі юридичної особи, якщо ця частка становить не менше 25 відсотків

Місцезнаходження юридичної особи

03150, м.Київ, ВУЛИЦЯ АНРІ
БАРБЮСА, будинок 11/2

ГАРАН ЮЛІЯ
ОЛЕКСАНДРІВНА
Адреса засновника: 01021,
м.Київ, Печерський район,
БУЛЬВАР ЛЕСІ УКРАЇНКИ,
будинок 3, квартира 122
Розмір внеску до статутного
фонду (грн.): 6705.98

КОЗАКОВ ЄВГЕН ЮРІЙОВИЧ
Адреса засновника: 02091,
м.Київ, Дарницький район,
ВУЛИЦЯ ГОРЛІВСЬКА,
будинок 124/4, ГУРТ
Розмір внеску до статутного
фонду (грн.): 1618988.00

БАБЯР ЮЛІЯ ЗІНОВІІВНА
Адреса засновника: 46009,
Тернопільська обл., місто
Тернопіль, ВУЛ. ЯРЕМЧУКА,
будинок 38

Перелік засновників (учасників) юридичної особи, у тому числі частки кожного із засновників (учасників); прізвище, ім'я, по батькові, якщо засновник – фізична особа; найменування,

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

3/12

місцезнаходження та ідентифікаційний код юридичної особи, якщо засновник – юридична особа

Розмір внеску до статутного
фонду (грн.): 101605.21

БОБРУЙКО ІНГА
ОЛЕКСАНДРІВНА
Адреса засновника: 02097,
м.Київ, Деснянський район,
ВУЛ. РАДУНСЬКА, будинок
11, квартира 111
Розмір внеску до статутного
фонду (грн.): 101605.21

КОМПАНІЯ ЛАФОРЕНТО
ЛІМІТЕД
Адреса засновника: 1065, 7
ФЛОРІНІС СТРІТ, ГРЕГ ТАУЕР,
2-Й ПОВЕРХ, ОФ. 202,
НІКОСІЯ, КІПР
Розмір внеску до статутного
фонду (грн.): 203211.60

Дані про розмір статутного капіталу (статутного або складеного капіталу) та про дату закінчення його формування

Розмір (грн.): 2032116.00

Код КВЕД 24.51 Лиття чавуну
(основний);
Код КВЕД 24.52 Лиття сталі;
Код КВЕД 24.53 Лиття легких

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

4/12

Види діяльності

кольорових металів;
 Код КВЕД 80.10 Діяльність приватних охоронних служб;
 Код КВЕД 80.20 Обслуговування систем безпеки;
 Код КВЕД 80.30 Проведення розслідувань;
 Код КВЕД 71.12 Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах;
 Код КВЕД 35.14 Торгівля електроенергією

Відомості про органи управління юридичної особи

Прізвище, ім'я, по батькові, дата обрання (призначення) осіб, які обираються (призначаються) до органу управління юридичної особи, уповноважених представляти юридичну особу у правовідносинах з третіми особами, або осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори

КОЗАКОВ ЄВГЕН ЮРІЙОВИЧ
 - керівник з 06.03.2012
 (повноваження керівника припинено на підставі ухвали Господарського суду м. Києва від 10.10.16. №910/4390/15-г);
 ОГЕЙЧУК ТЕТЯНА

та дані про наявність обмежень щодо представництва від імені юридичної особи

ВАСИЛІВНА - підписант з 10.10.2016 (т.в.о. керівника);
 ОГЕЙЧУК ТЕТЯНА
 ВАСИЛІВНА - голова комісії з припинення або ліквідатор

Дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи – у разі, коли державна реєстрація юридичної особи була проведена після набрання чинності Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців"

Дата запису: 06.03.2012
 Номер запису: 1 070 102 0000 045940

Дата державної реєстрації, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про включення до Єдиного державного реєстру відомостей про юридичну особу – у разі, коли державна реєстрація юридичної особи була проведена до набрання чинності Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців"

Дата державної реєстрації, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи, яка утворена в результаті перетворення

Назва установчого документа

Дані про наявність відмітки про те, що юридична особа створюється та діє на підставі модельного статуту

Дані про відокремлені підрозділи юридичної особи

РІВНЕНСЬКА ФІЛІЯ
"ЛИВАРНО-МЕХАНІЧНИЙ
ЗАВОД" ТОВАРИСТВА З
ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
"ПРОЕКТНО-
КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО
"УКРАЇНСЬКЕ
МАШИНОБУДІВНИЦТВО"
Код ЄДРПОУ ВП: 38546255
Місцезнаходження ВП:
35331, Рівненська обл.,
Рівненський район, село
Городок, ВУЛИЦЯ БАРОНА
ШТЕЙНГЕЛЯ, будинок 4-А

РІВНЕНСЬКА ФІЛІЯ "ЗАВОД
"ТЕХНОПРИВОД"
ТОВАРИСТВА З
ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
"ПРОЕКТНО-
КОНСТРУКТОРСЬКЕ БЮРО
"УКРАЇНСЬКЕ
МАШИНОБУДІВНИЦТВО"

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

7/12

Дані про перебування юридичної особи в процесі провадження у справі про банкрутство, санації

Код ЄДРПОУ ВП: 38748979
Місцезнаходження ВП:
35331, Рівненська обл.,
Рівненський район, село
Городок, ВУЛИЦЯ БАРОНА
ШТЕЙНГЕЛЯ, будинок 4-А

Дані про перебування юридичної особи в процесі припинення

07.06.2018 - в стані
припинення
Підстава: за судовим
рішенням про банкрутство
Судове рішення: Судове
рішення про визнання
юридичної особи банкрутом
і відкриття ліквідаційної
процедури №910/4390/15-г
від 16.05.2018
Найменування суду:
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
МІСТА КИЄВА

Відомості про строк, визначений засновниками (учасниками)
юридичної особи, судом або органом, що прийняв рішення про
припинення юридичної особи, для заявлення кредиторами своїх

ВІДМОГ

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

8/12

Дата та номер запису про державну реєстрацію припинення юридичної особи, підстава для його внесення	
Дата та номер запису про відміну державної реєстрації припинення юридичної особи, підстава для його внесення	
Дані про юридичних осіб, правонаступником яких є зареєстрована юридична особа	
Дані про юридичних осіб- правонаступників: повне найменування та місцезнаходження юридичних осіб- правонаступників, їх ідентифікаційні коди	
Місцезнаходження реєстраційної справи	Печерська районна в місті Києві державна адміністрація
	ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ РЕГІОНАЛЬНОЇ СТАТИСТИКИ: Ідентифікаційний код органу: 21680000; Дата взяття на облік: 07.03.2012 ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ У ПЕЧЕРСЬКОМУ РАЙОНІ

Дата та номер запису про взяття та зняття з обліку, назва та ідентифікаційні коди органів статистики, Міндоходів, Пенсійного фонду України, в яких юридична особа перебуває на обліку:	ПЕЧЕРСЬКОМУ РАЙОНІ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У М.КИЄВІ: Ідентифікаційний код органу: 39669867; Відомості про відомчий реєстр: (дані про взяття на облік як платника податків); Дата взяття на облік: 12.03.2012; Номер взяття на облік: 61757 ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ У ПЕЧЕРСЬКОМУ РАЙОНІ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У М.КИЄВІ: Ідентифікаційний код органу: 39669867; Відомості про відомчий реєстр: (дані про взяття на облік як платника єдиного внеску); Дата взяття на облік: 12.03.2012; Номер взяття на облік: 10-064551
--	---

Дані органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, визначений на підставі даних державних статистичних спостережень відповідно до статистичної методології за підсумками діяльності за рік	Код КВЕД 24.51 Лиття чавуну
Дані про реєстраційний номер платника єдиного внеску, клас професійного ризику виробництва платника єдиного внеску за основним видом його економічної діяльності	Дані про реєстраційний номер платника єдиного внеску: 10-064551; Дані про клас професійного ризику виробництва платника єдиного внеску за основним видом його економічної діяльності: 55
Термін, до якого юридична особа перебуває на обліку в органі Міндоходів за місцем попередньої реєстрації, у разі зміни місцезнаходження юридичної особи	
Дата відкриття виконавчого провадження щодо юридичної особи (для незавершених виконавчих проваджень)	
Інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою	Телефон 1: 0953030462

Шукати ще

Технічна підтримка

Call-центр: 0-800-508-584
E-mail: reestry@nais.gov.ua

Служба підтримки платежів UAPAY.UA

Тел: 0 800 21 44 64
E-mail: pay@uapay.ua

Copyright © 2020, МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Розробник

Державне підприємство "Інформаційно-ресурсний центр"
<http://irc.gov.ua>

Служба підтримки платежів PORTMONE.COM

Тел: 044-200-09-02
E-mail: support@portmone.com

Категорія справи № 910/4390/15-г: Господарські справи (до 01.01.2019); Справи про банкрутство; Банкрутство.

Надіслано судом: 15.09.2016. Зареєстровано: 16.09.2016. Оприлюднено: 22.09.2016.

Дата набрання законної сили: 05.09.2016

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

У Х В А Л А

ПОПЕРЕДНЬОГО ЗАСІДАННЯ

05.09.2016Справа № 910/4390/15-г

За заявою Публічного акціонерного товариства "Рівнеобленерго"

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" (код ЄДРПОУ 38105316)

про банкрутство

Суддя Чеберяк П.П.

Представники:

Від заявника Баженова А.А. - представник, Симончук О.М. - представник

Від боржника не з'явилися

Арб. керуючий Огейчук Т.В.

Від ВАТ «Лізингова компанія «Украгромашінвест» Голиков В.Ю. - представник

Від ПАТ «Радикал Банк» Орел О.С.- представник

Від ЗАТ «Рівненський ливарний завод» Лаврін О.В. - представник

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Заявник звернувся до Господарського суду м. Києва з заявою про порушення провадження у справі про банкрутство боржника - Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" (код ЄДРПОУ 38105316), оскільки останнє має кредиторську заборгованість у сумі 2 175 154 грн. 96 коп. і неспроможне її погасити.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 02.03.2015 заяву прийнято до розгляду, призначено підготовче засідання на 18.03.2015, зобов'язано арбітражного керуючого Белого Олега Светославовича (свідectтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 142 від 30.01.2013), визначеного автоматизованою системою з відбору кандидатів на призначення арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) у справах про банкрутство, у строк до 16.03.2015 надати до суду заяву про участь у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво".

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 18.03.2015 відкладено розгляд справи на 25.03.2015, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 25.03.2015 порушено провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво", розпорядником майна боржника призначено арбітражного керуючого Белого Олега Светославовича. Попереднє засідання призначено на 03.06.2015.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 25.03.2015 розгляд справи призначено на 08.04.2015.

06.04.2015 до Господарського суду м. Києва надійшла заява Публічного акціонерного товариства "Радикал Банк" про припинення повноважень керівника боржника та виконавчих органів його управління.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 08.04.2015 розгляд справи відкладено на 22.04.2015, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 22.04.2015 розгляд справи відкладено на 29.04.2015, у зв'язку з нез'явленням представників сторін у судові засідання.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 29.04.2015 розгляд справи відкладено на 13.05.2015, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 13.05.2015 задоволено клопотання заявника та розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Белого О.С. та вжито заходи для забезпечення вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво".

Крім того, у судовому засіданні 13.05.2015 розглядались клопотання заявника та розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Белого О.С. про припинення повноважень керівника та виконавчих органів управління та покладення виконання відповідних обов'язків на розпорядника майна.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 13.05.2015 розгляд справи відкладено на 15.06.2015, у зв'язку з нез'явленням у судові засідання представника керівника боржника та необхідністю витребування нових доказів.

15.05.2015 до Господарського суду м. Києва на затвердження надійшов реєстр вимог кредиторів боржника.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 03.06.2015 розгляд справи відкладено на 15.06.2015,

у зв'язку з нез'явленням у судові засідання боржника та необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 15.06.2015 задоволено клопотання Відкритого акціонерного товариства "Рівненського заводу тракторних агрегатів" про витребування інформації.

Окрім того, ухвалою Господарського суду м. Києва від 15.06.2015 відкладено розгляд справи на 06.07.2015, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 06.07.2015 задоволено клопотання боржника та відкладено розгляд справи на 19.08.2015, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 19.08.2015 зупинено провадження справі № 910/4390/15-г до повернення матеріалів справи з Київського апеляційного господарського суду.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 07.09.2015 відхилено клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" про поновлення строку на подання апеляційної скарги, апеляційну скаргу повернуто скаргнику без розгляду по суті.

Матеріали справи № 910/4390/15-г повернуто до Господарського суду м. Києва

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 27.11.2015 поновлено провадження у справі № 910/4390/15-г та призначено справу до розгляду на 09.12.2015.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 09.12.2015 розгляд справи відкладено на 18.01.2016, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 18.10.2016 розгляд справи відкладено на 15.02.2016, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

08.02.2016 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Левкович О.К. про участь у справі.

15.02.2016 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Белого О.С. про дострокове припинення повноважень.

Автоматизованою системою з відбору кандидатів на призначення арбітражного керуючого у справах про банкрутство визначено кандидатуру арбітражного керуючого Огейчук Тетяну Василівну (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 69 від 08.02.2013) для призначення розпорядником майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво".

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 15.02.2016 розгляд справи відкладено на 28.03.2016, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 28.03.2016 розгляд справи відкладено на 04.04.2016, у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 04.04.2016 задоволено заяву арбітражного керуючого Белого О.С., припинено його повноваження розпорядника майна боржника,

призначено розпорядником майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" арбітражного керуючого Глеваського В.В. (свідectvo про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 1724 від 20.03.2015) та відкладено розгляд справи на 25.04.2016.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 25.04.2016 задоволено заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Євросвет" та клопотання Закритого акціонерного товариства "Рівненський ливарний завод" про скасування заходів забезпечення вимог кредиторів.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 25.04.2016 розгляд справи відкладено на 30.05.2016 у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

Не погоджуючись з ухвалою Господарського суду м. Києва від 04.04.2016 Закрите акціонерне товариство "Рівненський ливарний завод" та арбітражний керуючий Огейчук Тетяна Василівна звернулися до Київського апеляційного господарського суду з апеляційними скаргами, в яких просять ухвалу господарського суду від 04.04.2016 скасувати.

Судове засідання 25.04.2016 не відбулось, у зв'язку з направленням матеріалів справи № 910/4390/15-г до Київського апеляційного господарського суду.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 07.06.2016 ухвалу Господарського суду м. Києва від 04.04.2016 в частині призначення розпорядником майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" арбітражного керуючого Глеваського В.В. - скасовано, прийнято в цій частині нове рішення, яким призначено розпорядником майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" арбітражного керуючого Огейчук Т.В.

Матеріали справи № 910/4390/15-г повернуто до Господарського суду м. Києва.

16.06.2016 до Господарського суду м. Києва надійшло клопотання розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Огейчук Т.В. про припинення повноважень керівника та виконавчих органів управління та покладення виконання відповідних обов'язків на розпорядника майна.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 23.06.2016 розгляд справи призначено на 25.07.2016.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 25.07.2016 задоволено клопотання розпорядника майна та відкладено розгляд справи на 15.08.2016.

12.08.2016 до Господарського суду м. Києва надійшов на затвердження реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво".

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 15.08.2016 відкладено розгляд справи на 05.09.2016 у зв'язку з необхідністю витребування нових доказів.

У судовому засіданні 05.09.2015 розглядався реєстр вимог кредиторів боржника.

Розпорядник майна надав пояснення по реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою

відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво".

Представники присутніх кредиторів надали пояснення по суті заявлених вимог до боржника.

Представник заявника реєстр вимог кредиторів підтримав.

Представник боржника у судові засідання не з'явився, про причини неявки суд не повідомив.

Дослідивши матеріали справи, судом встановлено, що до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" розпорядником майна боржника включено вимоги наступних кредиторів:

- Публічного акціонерного товариства «Рівнеобленерго» на суму 3 084 397 грн. 49 коп.;
- Публічного акціонерного товариства «Завод «Технопривод» на суму 833 928 грн. 00 коп.;
- Товариства з обмеженою відповідальністю «Високовольтний Союз-РЗВА» на суму 8 358 грн. 76 коп.;
- Закритого акціонерного товариства «Рівненський ливарний завод» на суму 281 580 грн. 54 коп.;
- Відкритого акціонерного товариства «Рівненський завод тракторних агрегатів» на суму 239 181 грн. 85 коп.;
- Товариства з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» на суму 177 805 грн. 18 коп.;
- Приватного підприємства «Промтехснаб плюс» на суму 160 596 грн. 96 коп.;
- Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» на суму 14 892 574 грн. 74 коп.;
- Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві на суму 1 180 648 грн. 99 коп.;
- ОСОБА_11 на суму 7 868 грн. 03 коп.;
- ОСОБА_12 на суму 22 855 грн. 11 коп.;
- ОСОБА_13 на суму 31 130 грн. 60 коп.

всього на загальну суму 20 909 239 грн. 03 коп.

Оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" було офіційно оприлюднено 01.04.2015 за № 16459.

У встановлений ч. 1 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" тридцятиденний строк від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство до Господарського суду м. Києва звернулись наступні кредитори з вимогами до боржника.

До суду надійшла заява Публічного акціонерного товариства «Рівнеобленерго» з

кредиторськими вимогами до боржника на суму 909 242 грн. 53 коп. Заявлені кредитором вимоги виникли на підставі договору про відступлення права вимоги № б/н від 01.04.2015.

Згідно з пунктом 2.3 зазначеного договору ТОВ "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" зобов'язалося сплатити на рахунок ПАТ «Рівнеобленерго» 1 540 376 грн. 42 коп. за активну електроенергію, а також 18 738 грн. 85 коп. за реактивну електроенергію. Оплата повинна проводитись у сумах та у строки передбачені «Графіком платежів», який є додатком № 1 до договору.

Остаточний розрахунок ТОВ "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" повинно було здійснити 15.12.2014.

ТОВ "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" частково виконало свої зобов'язання, сплативши на рахунок ПАТ «Рівнеобленерго» 737 862 грн. 99 коп.

Таким чином, станом на момент звернення до суду, заборгованість ТОВ "Проектно-конструкторське бюро "Українське машинобудівництво" перед ПАТ «Рівнеобленерго» становить 802 513 грн. 43 коп.

Пунктом 2.1 договору від 01.04.2013 передбачено, що у разі несвоєчасного виконання боржником своїх зобов'язань йому нараховується пеня у розмірі 0,05% від суми боргу за кожен день прострочення.

Згідно наведеним у заяві розрахунок, пеня за несвоєчасне виконання боржником графіку погашення заборгованості становить 4 114 грн. 11 коп.

Окрім цього, відповідно до ст. 625 Цивільного кодексу України кредитором нараховано 3 % річних в розмірі 6 530 грн. 04 коп. та інфляційні втрати в розмірі 94 866 грн. 95 коп.

Вимоги Публічного акціонерного товариства «Рівнеобленерго» визнані розпорядником майна у повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги, на суму 3 079 065 грн. 38 коп., у тому числі безспірні вимоги на суму 2 175 154 грн. 96 коп., які були визнані ухвалою Господарського суду м. Києва від 25.03.2015 до четвертої черги та на суму 4 114 грн. 11 коп. до шостої черги.

Розглянувши заяву Публічного акціонерного товариства «Рівнеобленерго» з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 3 084 397 грн. 49 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява Публічного акціонерного товариства «Завод «Технопривод» з кредиторськими вимогами до боржника на суму 4 516 529 грн. 00 коп.

Вимоги Публічного акціонерного товариства «Завод «Технопривод» визнані розпорядником майна частково та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги та на суму 832 710 грн. 00 коп. до четвертої черги.

З поданої заяви вбачається, що заборгованість в розмірі 832 710 грн. 00 коп. виникла на підставі договору поставки № 131 від 13.12.2013, за умовами якого кредитор зобов'язався передати у власність боржника основні засоби, а останній зобов'язався передати та оплатити їх вартість. Загальна сума договору складає 832 710 грн. 00 коп. згідно п. 2.1 договору, покупець зобов'язаний сплатити на поточний рахунок продавця вартість основних засобів протягом трьох днів з моменту підписання акту прийому передачі. Підтвердженням факту переходу права власності на основні засоби є передача основних засобів, вказаних в п. 1.2 покупцю за актом приймання-передачі основних засобів.

До заяви про визнання кредиторських вимог кредитором додано акт від 16.12.2013 прийому-передачі основних засобів на виконання зобов'язань по договору купівлі-продажу основних засобів № 131 від 12.12.2013. Згідно доданого акту Публічне акціонерне товариство «Завод «Технопривод» передав Товариству з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» основні засоби на загальну суму 321 100 грн. 00 коп.

Крім того, в матеріалах справи міститься копія акту від 09.01.2014 прийому-передачі основних засобів та виконання зобов'язань по договору купівлі-продажу основних засобів № 131 від 13.12.2013 на суму 511 610 грн. 00 коп.

Таким чином з наведеного вбачається, що заборгованість боржника за наведеним вище договором становить 832 710 грн. 00 коп. та підтверджується належними доказами, у зв'язку з чим суд погоджується з рішенням розпорядника майна щодо визнання вказаних вимог.

Вимоги в розмірі 2 120 464 грн. 00 коп. кредитор обґрунтовує заборгованістю, яка виникла в результаті оплати кредитором і не поставлення боржником товарно-матеріальних цінностей. Враховуючи те, що кредитором не додано доказів того, що товарно-матеріальні цінності не були поставлені, а також не додано вимогу на повернення грошових коштів, суд погоджується з рішенням розпорядника майна щодо відмови у визнанні вказаних вимог.

Також суд погоджується з рішенням розпорядника майна щодо відмови у визнанні кредиторських вимог Публічного акціонерного товариства «Завод «Технопривод» на суму 1 562 137 грн. 00 коп., які обґрунтовані не оплатою боржником постановленого товару згідно доданих до заяви видаткових накладних, оскільки останні зі сторони Товариству з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» підписані невідомими особами та заявником не надано доказів на підтвердження повноважень даних осіб.

До суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Високовольтний Союз-РЗВА» з кредиторськими вимогами до боржника на суму 8 358 грн. 76 коп. Заявлені кредитором вимоги виникли на підставі договору № ПСТ-58-14 від 01.02.2014, відповідно до умов якого, ТОВ «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» зобов'язувалось поставити ТОВ «Високовольтний Союз-РЗВА» продукцію.

На підставі рахунку-фактури № СФ-0000398 від 08.07.2014 ТОВ «Високовольтний Союз-РЗВА» здійснило попередню оплату продукції на суму 14 580 грн. 00 коп., що підтверджується банківською випискою від 13.08.2014.

Боржником було здійснено часткову поставку продукції на суму 8748 грн. 00 коп., що підтверджується видатковою накладною № РН-0000373 від 28.08.2014, у зв'язку з чим, 04.09.2014 ТОВ «Високовольтний Союз-РЗВА» було направлено лист за вих. № 1820 щодо

повернення грошових коштів у розмірі 5 832 грн. 00 коп., однак зазначені кошти кредиторі повернуті не були.

На підставі п. 7.4. договору та ст. 693 Цивільного кодексу України ТОВ «Високовольтний Союз-РЗВА» нараховані штрафні санкції в розмірі 1 308 грн. 76 коп.

Вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю «Високовольтний Союз-РЗВА» визнані розпорядником майна у повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги, на суму 5 832 грн. 00 коп. до четвертої черги та на суму 1 308 грн. 76 коп. до шостої черги.

Розглянувши заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Високовольтний Союз-РЗВА» з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 8 358 грн. 76 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява Закритого акціонерного товариства «Рівненський ливарний завод» з кредиторськими вимогами до боржника на суму 10 397 914 грн. 08 коп.

Вимоги Закритого акціонерного товариства «Рівненський ливарний завод» визнані розпорядником майна частково та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги та на суму 280 362 грн. 54 коп. до четвертої черги.

Розглянувши заяву Закритого акціонерного товариства «Рівненський ливарний завод» з кредиторськими вимогами до боржника 10 397 914 грн. 08 коп., судом встановлено наступне.

01.04.2013 між ЗАТ «Рівненський ливарний завод» та ТОВ «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» укладено дев'ять договорів оренди автомобілів, до яких в подальшому укладалися додаткові угоди.

Строк оренди за даними договорами встановлювався до 20.02.2014, а орендна плата за користування одним автомобілем складала 200 грн. 00 коп. на місяць.

Протягом всього часу дії договорів, орендна плата ТОВ «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» здійснена не була.

23.07.2014 та 05.08.2014 боржником за актами прийому передачі повернуто лише три автомобілі.

Суд погоджується з наведеним у заяві розрахунком заборгованості ТОВ «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» з орендної плати за період з 01.04.2013 по 25.03.2015 в розмірі 35 400 грн. 00 коп., тому вважає обґрунтованим рішення розпорядника майна про визнання вказаних вимог в повному обсязі.

Також суд погоджується з рішенням розпорядника майна про визнання кредиторських вимог

ЗАТ «Рівненський ливарний завод» в розмірі 224 962 грн. 54 коп., які виникли на підставі договору купівлі-продажу від 04.07.2013, відповідно до умов якого ТОВ «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» отримало від ЗАТ «Рівненський ливарний завод» товар на загальну суму 224 962 грн. 54 коп., що підтверджується доданою до заяви копією видаткової накладної № 54 від 04.07.2013.

Обґрунтованими суд також визнає вимоги кредитора в розмірі 20 000 грн. 00 коп., які виникли в результаті безпідставно перерахованих коштів кредитором на рахунок боржника, що підтверджується банківською випискою від 24.04.2012.

Окрім того, у поданій заяві кредитор заявляє кредиторські вимоги до боржника в розмірі 38 400 грн. 00 коп., які складають заборгованість останнього з орендної плати за восьми договорами оренди автотранспорту від 01.04.2013, однак копій даних договорів до заяви не додано.

Статтею 33 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Таким чином, з огляду на те, що кредитором не додано жодних доказів, які б підтверджували факт укладання договорів оренди автотранспорту та їх передачі боржнику, вимоги на суму 38 400 грн. 00 коп. судом не визнаються.

З наведених підстав судом також не визнаються вимоги в розмірі 9 077 933 грн. 54 коп., які виникли у зв'язку з неповерненням боржником майна, переданого йому на зберігання, оскільки доказів укладення договору зберігання та актів прийому-передачі майна на зберігання кредитором до заяви не додано.

Також кредитором заявлено вимоги в розмірі 1 000 000 грн. 00 коп., що виникли у зв'язку з неотриманням коштів від боржника за придбане майно ЗАТ «Рівненський ливарний завод» відповідно до спотового біржового договору № 603/604с-13 від 16.03.2013 та додаткової угоди до нього від 19.09.2013.

Однак як вбачається з умов додаткової угоди до спотового біржового договору № 603/604с-13 від 16.03.2013 сторони дійшли згоди, що кошти в розмірі 1 000 000 грн. 00 коп. які були сплачені ТОВ «ПКБ «Українське машинобудівництво» на рахунок ЗАТ «Рівненський ливарний завод» за платіжним дорученням № 5 від 27.12.2012 зараховуються в рахунок оплати покупцем ціни за спотовим біржовим договором № 603/604с-13 від 16.03.2013.

Враховуючи викладене, суд дійшов до висновку про безпідставність заявлених кредитором вимог в розмірі 1 000 000 грн. 00 коп.

Таким чином, розглянувши заяву Закритого акціонерного товариства «Рівненський ливарний завод» з кредиторськими вимогами до боржника 10 397 914 грн. 08 коп., дослідивши матеріали справи та оцінивши додані до заяви докази, суд погоджується з рішенням розпорядника майна щодо частково визнання заявлених кредитором вимог на загальну суму 281 580 грн. 54 коп.

До суду надійшла заява Відкритого акціонерного товариства «Рівненський завод тракторних агрегатів» з кредиторськими вимогами до боржника на суму 239 181 грн. 85 коп. Заявлені кредитором вимоги виникли на підставі договорів оренди нерухомого майна та підтверджені доданими до заяви копіями договорів оренди, актами виконаних робіт, банківськими виписками та актом звірки взаємних розрахунків.

Вимоги Відкритого акціонерного товариства «Рівненський завод тракторних агрегатів» визнані розпорядником майна в повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги та на суму 237 963 грн. 85 коп. до четвертої черги.

Розглянувши заяву Відкритого акціонерного товариства «Рівненський завод тракторних агрегатів» з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 239 181 грн. 85 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» з кредиторськими вимогами до боржника на суму 177 805 грн. 18 коп. Заявлені кредитором вимоги підтверджені рішенням Господарського суду м. Києва від 11.08.2014 у справі № 910/12266/14, яким було стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» основний борг в розмірі 144 000 грн. 00 коп., пеню в розмірі 7 612 грн. 93 коп., 3 % річних в розмірі 1 155 грн. 95 коп., інфляційні втрати в розмірі 5 955 грн. 81 коп., штраф в розмірі 14 400 грн. 00 коп., судовий збір в розмірі 3 462 грн. 49 коп.

Вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» визнані розпорядником майна в повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги, на суму 151 111 грн. 76 коп. до четвертої черги та на суму 25 475 грн. 42 коп. до шостої черги.

Розглянувши заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 177 805 грн. 18 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява Приватного підприємства «Промтехснаб плюс» з кредиторськими вимогами до боржника на суму 172 284 грн. 18 коп. Заявлені кредитором вимоги виникли на підставі договору № П-УМБС-ПТС-1 від 10.12.2012.

За умовами даного договору ПП «Промтехснаб плюс» здійснило попередню оплату товару в розмірі 1 498 336,03 грн., що підтверджується доданими до заяви копіями платіжних доручень.

ТОВ «ПКБ «Українське машинобудівництво» в порушення умов договору № П- УМБ-ПТС-1 від 10.12.2012 поставило продукції ПП «Промтехснаб плюс» на загальну суму 1 338 957 грн. 07 коп., що підтверджується видатковими накладними, копії яких додані до заяви.

Таким чином, ТОВ «ПКБ «Українське машинобудівництво» не поставлено ПП «Промтехснаб плюс» продукції на суму 159 378 грн. 96 коп.

Відповідно до ч. 1 ст. 670 Цивільного кодексу України якщо продавець передав покупцеві меншу кількість товару, ніж це встановлено договором купівлі-продажу, покупець має право

вимагати передання кількості товару, якої не вистачає, або відмовитися від переданого товару та його оплати, а якщо він оплачений, - вимагати повернення сплаченої за нього грошової суми.

Окрім того, на підставі п. 4.2 договору, у зв'язку з порушенням строків поставки товару, кредитором нараховано пеню в розмірі 11 687 грн. 22 коп.

Вимоги Приватного підприємства «Промтехснаб плюс» визнані розпорядником майна в повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги та на суму 159 378 грн. 96 коп. до четвертої черги.

Вимоги кредитора на суму 11 687 грн. 22 коп., які складають пеню за строків поставки товару розпорядником майна не визнані, оскільки згідно положень ч. 2 ст. 258 Цивільного кодексу України до вимог про стягнення неустойки (штрафу, пені) застосовується позовна давність - один рік.

Розглянувши заяву Приватного підприємства «Промтехснаб плюс» з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог частково, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 160 596 грн. 96 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» з кредиторськими вимогами до боржника, з урахуванням уточнень, на суму 14 892 574 грн. 74 коп. Заявлені кредитором вимоги виникли на підставі кредитного договору на відкриття відновлювальної відкличної кредитної лінії № КЛ-4118/1-980 від 12.09.2013 та договору застави рухомого майна від 12.09.2013, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Пірхою І.С. та зареєстрованого в реєстрі за № 1547.

Вимоги Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» визнані розпорядником майна в повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 218 грн. 00 коп., які складають втрати зі сплати судового збору до першої черги, на суму 9 774 946 грн. 13 коп. до четвертої черги, на суму 2 530 366 грн. 61 коп. до шостої черги, а також окремо включені вимоги на суму 2 586 044 грн. 00 коп., які забезпечені заставою майна боржника.

Розглянувши заяву Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 14 892 574 грн. 74 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві з кредиторськими вимогами до боржника, з урахуванням уточнень, на суму 2 617 208 грн. 95 коп. Заявлені кредитором вимоги складають заборгованість боржника зі сплати єдиного соціального внеску в розмірі 1 180 648 грн. 99 коп., пені в розмірі 2 343 грн. 44 коп., податку на додану вартість в розмірі 1 393 130 грн. 66 коп.,

пені в розмірі 11 509 грн. 56 коп., штрафу в розмірі 170 грн. 00 коп., а також пені за порушення термінів у сфері зовнішньої економічної діяльності в розмірі 29 406 грн. 30 коп.

Вимоги Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві визнані розпорядником майна частково та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 1 180 648 грн. 99 коп. до другої черги.

У повідомленні щодо розгляду заяви про визнання кредиторських вимог Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві розпорядник майна зазначив, що кредитор звернувся до суду із з вимогами до боржника з порушенням строку, визначеного ст. 23 Закону, тому заявлені вимоги не є конкурсними та можуть погашатися в шосту чергу виключно в ліквідаційній процедурі.

Однак, з огляду на те, що відповідне правило не поширюється на вимоги кредиторів щодо сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне та інше страхування, розпорядником майна визнано вимоги кредитора, які складають заборгованість боржника зі сплати єдиного соціального внеску в розмірі 1 180 648 грн. 99 коп.

Як вбачається з матеріалів справи, заява Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві з кредиторськими вимогами до боржника на суму 2 602 067 грн. 31 коп. надійшла до Господарського суду м. Києва 21.04.2015.

З огляду на те, що кредитором не було не додано доказів, які підтверджують заявлені вимоги, а також доказів направлення заяви боржнику та розпоряднику майна, ухвалою Господарського суду м. Києва від 24.04.2015 було зобов'язано кредитора у строк до 12.05.2015 усунути допущені недоліки.

Заява Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві з кредиторськими вимогами до боржника після усунення недоліків надійшла до суду 14.05.2015, однак, як вбачається з відмітки відділу поштового зв'язку на конверті поштового відправлення, вказана заява була направлена на адресу суду 12.05.2015.

Відповідно до ч. 2 ст. 24 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» якщо конкурсний кредитор усунув недоліки заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день її подання до суду.

Таким чином, розглянувши заяву Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві з кредиторськими вимогами до боржника, з урахуванням уточнень, на суму 2 617 208 грн. 95 коп., дослідивши матеріали справи та оцінивши додані до заяви докази, враховуючи, що заявлені кредитором вимоги документально підтверджені, боржником не спростовані, заява надійшла в межах строку, визначеного Законом, суд вважає визнати заявлені кредитором вимоги в повному обсязі на загальну суму 2 617 208 грн. 95 коп.

До суду надійшла заява ОСОБА_11 з кредиторськими вимогами до боржника на суму 7 868 грн. 03 коп. Заявлені кредитором вимоги складають заборгованість боржника із виплати заробітної плати та підтверджені рішенням Здолбулівського районного суду Рівненської області від 26.12.2014 у справі № 562/3619/14-ц.

Вимоги ОСОБА_11 визнані розпорядником майна в повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 7 868 грн. 03 коп. до першої черги.

Розглянувши заяву ОСОБА_11 з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 7 868 грн. 03 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява ОСОБА_12 з кредиторськими вимогами до боржника на суму 22 855 грн. 11 коп. Заявлені кредитором вимоги складають заборгованість боржника із виплати заробітної плати та підтверджені рішеннями Рівненського міського суду Рівненської області від 14.05.2015 у справі № 569/5277/15-ц та від 15.01.2015 у справі № 569/20192/14-ц.

Вимоги ОСОБА_12 визнані розпорядником майна в повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 22 855 грн. 11 коп. до першої черги.

Розглянувши заяву ОСОБА_12 з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 22 855 грн. 11 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

До суду надійшла заява ОСОБА_13 з кредиторськими вимогами до боржника на суму 31 130 грн. 60 коп. Заявлені кредитором вимоги складають заборгованість боржника із виплати заробітної плати та підтверджені виконавчими листами Рівненського міського суду Рівненської області від 03.06.2015 у справі № 569/4883/15-ц та від 19.12.2014 у справі № 569/18677/14-ц.

Вимоги ОСОБА_13 визнані розпорядником майна в повному обсязі та включені до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на суму 31 130 грн. 60 коп. до першої черги.

Розглянувши заяву ОСОБА_13 з кредиторськими вимогами до боржника, суд дійшов до висновку про обґрунтованість заявлених кредитором вимог, а тому погоджується з рішенням розпорядника майна про включення кредиторських вимог на загальну суму 31 130 грн. 60 коп. до реєстру вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

З порушенням строку, визначеного ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» до суду звернулись Товариство з обмеженою відповідальністю «Сервісна Система» із заявою про визнання кредиторських вимог до боржника на суму 538 762 грн. 83 коп. заявлені кредитором вимоги підтверджені рішенням Господарського суду м. Києва від 16.06.2014 у справі № 910/7311/14, яким було стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Сервісна Система» основний борг в розмірі 494 328 грн. 74 коп., пеню в розмірі 33 763 грн. 33 коп. та судовий збір в розмірі 10 670 грн. 76 коп., а також постановою відділу державної виконавчої служби Печерського районного управління юстиції у м Києві про відкриття виконавчого

провадження ВП № 44400263 від 15.08.2014.

Також до суду звернулось Публічне акціонерне товариство «Укртелеком» в особі Рівненської філії Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» із заявою про визнання кредиторських вимог до боржника на суму 20 556 грн. 01 коп., які виникли на підставі договору про надання послуг бізнес-мережі № 13-02/1812 від 31.10.2013 та складають заборгованість боржника по оплаті наданих послуг в розмірі 17 565 грн. 57 коп., пеню в розмірі 366 грн. 43 коп., 3 % річних в розмірі 77 грн. 64 коп., інфляційні втрати в розмірі 719 грн. 37 коп., а також витрати зі сплати судового збору в розмірі 1 827 грн. 00 коп.

Частиною 4 ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» визначено, що особи, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними кредиторами, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі.

Розглянувши заяви з кредиторськими вимогами до боржника Товариство з обмеженою відповідальністю «Сервісна Система» на суму 538 762 грн. 83 коп. та Публічне акціонерне товариство «Укртелеком» в особі Рівненської філії Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» на суму 20 556 грн. 01 коп., дослідивши матеріали справи та оцінивши на явні в матеріалах справи докази, суд дійшов до висновку про обґрунтованість в повному обсязі заявлених вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Сервісна Система» на суму 538 762 грн. 83 коп., а також часткову обґрунтованість вимог Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» в особі Рівненської філії Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» на суму 19 947 грн. 01 коп., оскільки відповідно до Закону України «Про судовий збір» (чинного станом на момент звернення з даною заявою) за подання до суду заяви з кредиторськими вимогами до боржника сплачується судовий збір в розмірі однієї мінімальної заробітної плати, який становить 1 218 грн. 00 коп.

Судом встановлено, що станом на 05.09.2016 заяв від інших кредиторів та осіб, які виявили бажання взяти участь у санації боржника, не надійшло.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення присутніх у судовому засіданні представників заявника, кредиторів та розпорядника майна, розглянувши поданий розпорядником майна на затвердження реєстр вимог кредиторів, додатково перевірюючи правові підстави заявлення кредиторами грошових вимог до боржника, суд вважає за доцільне затвердити реєстр вимог кредиторів та закінчити попереднє засідання.

Враховуючи викладене вище, керуючись ст.ст. 23, 25 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст. 86 Господарського процесуального кодексу України, суд -

У Х В А Л И В:

1. Визнати кредиторами Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво»:

Першої черги: Публічне акціонерне товариство «Рівнеобленерго» на суму 1 218 грн. 00 коп., Публічне акціонерне товариство «Завод «Технопривод» на суму 1 218 грн. 00 коп., Товариство з обмеженою відповідальністю «Високовольтний Союз-РЗВА» на суму 1 218 грн. 00 коп., Закрите акціонерне товариство «Рівненський ливарний завод» на суму 1 218 грн. 00 коп.,

Відкрите акціонерне товариство «Рівненський завод тракторних агрегатів» на суму 1 218 грн. 00 коп., Товариство з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» на суму 1 218 грн. 00 коп., Приватне підприємство «Промтехснаб плюс» на суму 1 218 грн. 00 коп., Публічне акціонерне товариство «Радикал Банк» на суму 1 218 грн. 00 коп., ОСОБА_11 на суму 7 868 грн. 03 коп., ОСОБА_12 на суму 22 855 грн. 11 коп., ОСОБА_13 на суму 31 130 грн. 60 коп.;

Другої черги: Державну податкову інспекцію у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві на суму 1 180 648 грн. 99 коп.;

Третьої черги: Державну податкову інспекцію у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві на суму 1 393 130 грн. 66 коп.;

Четвертої черги: Публічне акціонерне товариство «Рівнеобленерго» на суму 3 079 065 грн. 38 коп., Публічне акціонерне товариство «Завод «Технопривод» на суму 832 710 грн. 00 коп., Товариство з обмеженою відповідальністю «Високовольтний Союз-РЗВА» на суму 5 832 грн. 00 коп., Закрите акціонерне товариство «Рівненський ливарний завод» на суму 280 362 грн. 54 коп., Відкрите акціонерне товариство «Рівненський завод тракторних агрегатів» на суму 237 963 грн. 85 коп., Товариство з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» на суму 151 111 грн. 76 коп., Приватне підприємство «Промтехснаб плюс» на суму 159 378 грн. 96 коп., Публічне акціонерне товариство «Радикал Банк» на суму 9 774 946 грн. 13 коп.;

Шостої черги: Публічне акціонерне товариство «Рівнеобленерго» на суму 4 114 грн. 11 коп., Товариство з обмеженою відповідальністю «Високовольтний Союз-РЗВА» на суму 1 308 грн. 76 коп., Товариство з обмеженою відповідальністю «Авіс Фінанс» на суму 25 475 грн. 42 коп., Публічне акціонерне товариство «Радикал Банк» на суму 2 530 366 грн. 61 коп., Державну податкову інспекцію у Печерському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві на суму 43 429 грн. 30 коп., Товариство з обмеженою відповідальністю «Сервісна Система» на суму 538 762 грн. 83 коп., Публічне акціонерне товариство «Укртелеком» в особі Рівненської філії Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» на суму 19 947 грн. 01 коп.;

2. Визнати вимоги Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк», які забезпечені заставою майна боржника на суму 2 586 044 грн. 00 коп.

3. Затвердити реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» на загальну суму 22 916 196 грн. 05 коп.

4. Відмовити у визнанні кредиторських вимог до Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» Публічного акціонерного товариства «Завод «Технопривод» 3 682 601 грн. 00 коп., Закритого акціонерного товариства «Рівненський ливарний завод» на суму 10 116 333 грн. 54 коп., Приватного підприємства «Промтехснаб плюс» на суму 11 687 грн. 22 коп.

5. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» арбітражного керуючого Огейчук Тетяну Василівну протягом десяти днів повідомити кредиторів про час і місце проведення зборів кредиторів.

6. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» арбітражного керуючого Огейчук

Тетяну Василівну **05.10.2016** провести збори кредиторів боржника, а також, у строк до **07.10.2016** провести збори комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво».

7. Призначити підсумкове засідання у справі № 910/4390/15-г на **10.10.2016 о 11:10**. Засідання буде проведено в приміщенні Господарського суду міста Києва за адресою: м. Київ, вул. Б.Хмельницького, 44 - Б в залі судових засідань № 1.

8. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектно-конструкторське бюро «Українське машинобудівництво» арбітражного керуючого Огейчук Тетяну Василівну у строк до 10.10.2016 надати суду протокольне рішення зборів кредиторів про утворення та склад комітету кредиторів, а також протокол зборів комітету кредиторів про прийняття одного з рішень, передбачених ст. 27 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

9. Особи, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними кредиторами, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі.

10. Копію ухвали направити сторонам, розпоряднику майна та кредиторам.

Суддя

П.П. Чеберяк

ГОЛОВНА

БЕЗКОШТОВНИЙ ЗАПИТ

ПЛАТНІЙ ЗАПИТ

ЗАПИТ ДЕРЖ. ОРГАНІВ

ВНЕСЕННЯ ВІДОМОСТЕЙ

ОПРИЛЮДНЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ

ІНФОРМАЦІЯ



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань

Безкоштовний запит

Особливості роботи

- з метою захисту ЄДР, перед кожним пошуком необхідно підтверджувати, що з системою працює людина за допомогою спеціального тесту системи reCAPTCHA;
- захист за методом reCAPTCHA має функції для використання особами з вадами зору;
- кількість сторінок, що відкриваються з кожної IP-адреси за певний проміжок

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

Безкоштовний пошук відомостей у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) здійснюється відповідно до статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

Безкоштовний пошук у ЄДР відрізняється від надання відомостей з реєстру на платній основі, детальніше про критерії пошуку та інформацію, що включається до безкоштовного пошуку, можна ознайомитись на сторінці "Інформація".

Шукати ще

1/10

часу та максимальна кількість результатів пошуку обмежена, що обумовлено запобіганням перевантаження бази даних ЄДР запитами.

Детальна інформація про юридичну особу

Повне найменування юридичної особи та скорочене у разі його наявності	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КОНКОРД ІНВЕСТ" (ТОВ "КОНКОРД ІНВЕСТ")
Повне та скорочене найменування юридичної особи англійською мовою у разі їх наявності	
Організаційно-правова форма	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
Назва юридичної особи	"КОНКОРД ІНВЕСТ"
Ідентифікаційний код юридичної особи	32236445
Центральний чи місцевий орган виконавчої влади, до сфери управління якого належить державне підприємство або частка держави у статутному капіталі юридичної особи, якщо ця частка становить не менше 25 відсотків	
Місцезнаходження юридичної особи	61003, Харківська обл., місто Харків, ВУЛИЦЯ УНІВЕРСИТЕТСЬКА, будинок 13
	СРЕДА ЮРІЙ ГЕННАДІЙОВИЧ Адреса засновника: 61000,

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

2/10

Харківська обл., місто Харків,
Дзержинський район, В'їзд
ТРІНКЛЕРА, будинок 5, квартира
17
Розмір внеску до статутного фонду
(грн.): 10000.00

НЕКРАСОВ ДМИТРО
АНАТОЛІЙОВИЧ
Адреса засновника: 04073, м.Київ,
Подільський район, ВУЛИЦЯ
ФРУНЗЕ, будинок 109/2, квартира
18
Розмір внеску до статутного фонду
(грн.): 10000.00

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
"КОМПРЕСОРНА ТЕХНІКА"
Код ЄДРПОУ засновника:
32676527
Адреса засновника: 61003,
Харківська обл., місто Харків,
Дзержинський район, ПРОВУЛОК
УНІВЕРСИТЕТСЬКИЙ, будинок 1
Розмір внеску до статутного фонду
(грн.): 60000.00

Перелік засновників (учасників) юридичної особи, у тому числі частки кожного із засновників (учасників); прізвище, ім'я, по батькові, якщо засновник – фізична особа; найменування, місцезнаходження та ідентифікаційний код юридичної особи, якщо засновник – юридична особа

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

3/10

КІНЦЕВИЙ БЕНЕФІЦІАРНИЙ
ВЛАСНИК (КОНТРОЛЕР) 32676527
- КЛИМЕНКО РОМАН
МИХАЙЛОВИЧ Д.Н. 06.07.1990 Р.,
УКРАЇНА, ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛ.
НОВГОРОД-СІВЕРСЬКИЙ Р-Н
С.ГРЕМ'Я
Розмір внеску до статутного фонду
(грн.): 0.00

КІНЦЕВИЙ БЕНЕФІЦІАРНИЙ
ВЛАСНИК (КОНТРОЛЕР)
32676527- КОСІК ЛАРИСА
ПЕТРІВНА Д.Н. 06.08.1965 Р.
УКРАЇНА, ХАРКІВСЬКА ОБЛ. М.
ХАРКІВ, ХОЛОДНОПІРСЬКИЙ Р-Н
ВУЛ. НИЖНЯ ГІВСЬКА, БУД. 41
Розмір внеску до статутного фонду
(грн.): 0.00

Дані про розмір статутного капіталу (статутного або складеного капіталу) та про дату закінчення його формування

Розмір (грн.): 80000.00

Код КВЕД 46.19 Діяльність
посередників у торгівлі товарами
широкого асортименту;
Код КВЕД 46.90 Неспеціалізована
оптова торгівля (основний);

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

4/10

Види діяльності

Код КВЕД 63.99 Надання інших інформаційних послуг, н. в. і. у.;
Код КВЕД 68.20 Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна;
Код КВЕД 70.22 Консультування з питань комерційної діяльності й керування;
Код КВЕД 73.20 Дослідження кон'юнктури ринку та виявлення громадської думки

Відомості про органи управління юридичної особи

ЗАГАЛЬНІ ЗБОРИ

Прізвище, ім'я, по батькові, дата обрання (призначення) осіб, які обираються (призначаються) до органу управління юридичної особи, уповноважених представляти юридичну особу у правовідносинах з третіми особами, або осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори та дані про наявність обмежень щодо представництва від імені юридичної особи

ТЕРЕХОВА НАТАЛІЯ
ОЛЕКСАНДРІВНА - керівник;

ТЕРЕХОВА НАТАЛІЯ
ОЛЕКСАНДРІВНА - підписант

Дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи – у разі, коли державна реєстрація юридичної особи була проведена після набрання чинності Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців"

Дата державної реєстрації, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про включення до Єдиного державного реєстру відомостей про юридичну особу – у разі, коли державна реєстрація юридичної особи була проведена до набрання чинності Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців"

Дата державної реєстрації:
08.11.2002
Дата запису: 10.12.2005
Номер запису: 1 480 120 0000 020405

Дата державної реєстрації, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи, яка утворена в результаті перетворення

Назва установчого документа

Дані про наявність відмітки про те, що юридична особа створюється та діє на підставі модельного статуту

Дані про відокремлені підрозділи юридичної особи

Дані про перебування юридичної особи в процесі провадження у справі про банкрутство, санації

Дані про перебування юридичної особи в процесі припинення

Відомості про строк, визначений засновниками (учасниками) юридичної особи, судом або органом, що прийняв рішення про припинення юридичної особи, для заявлення кредиторами своїх вимог

Дата та номер запису про державну реєстрацію припинення юридичної особи, підстава для його внесення	
Дата та номер запису про відміну державної реєстрації припинення юридичної особи, підстава для його внесення	
Дані про юридичних осіб, правонаступником яких є зареєстрована юридична особа	
Дані про юридичних осіб- правонаступників: повне найменування та місцезнаходження юридичних осіб- правонаступників, їх ідентифікаційні коди	
Місцезнаходження реєстраційної справи	Департамент реєстрації Харківської міської ради
	ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ РЕГІОНАЛЬНОЇ СТАТИСТИКИ: Ідентифікаційний код органу: 21680000; Дата взяття на облік: 13.11.2002
	ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДПС У ХАРКІВСЬКИЙ ОБЛАСТІ, ЦЕНТРАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ, ШЕВЧЕНКІВСЬКА ДПІ(ШЕВЧЕНКІВСЬКИЙ

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

7/10

Дата та номер запису про взяття та зняття з обліку, назва та ідентифікаційні коди органів статистики, Міндоходів, Пенсійного фонду України, в яких юридична особа перебуває на обліку:	РАЙОН М.ХАРКОВА): Ідентифікаційний код органу: 43143704; Відомості про відомчий реєстр: (дані про взяття на облік як платника податків); Дата взяття на облік: 04.12.2002; Номер взяття на облік: 14006
	ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДПС У ХАРКІВСЬКИЙ ОБЛАСТІ, ЦЕНТРАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ, ШЕВЧЕНКІВСЬКА ДПІ(ШЕВЧЕНКІВСЬКИЙ РАЙОН М.ХАРКОВА): Ідентифікаційний код органу: 43143704; Відомості про відомчий реєстр: (дані про взяття на облік як платника єдиного внеску); Дата взяття на облік: 26.11.2002; Номер взяття на облік: 01-6926
Дані органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, визначений на підставі даних державних статистичних спостережень відповідно до статистичної методології за підсумками діяльності за рік	Код КВЕД 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля

<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>

8/10

Дані про реєстраційний номер платника єдиного внеску, клас професійного ризику виробництва платника єдиного внеску за основним видом його економічної діяльності	Дані про реєстраційний номер платника єдиного внеску: 01-6926; Дані про клас професійного ризику виробництва платника єдиного внеску за основним видом його економічної діяльності: 23
Термін, до якого юридична особа перебуває на обліку в органі Міндоходів за місцем попередньої реєстрації, у разі зміни місцезнаходження юридичної особи	
Дата відкриття виконавчого провадження щодо юридичної особи (для незавершених виконавчих проваджень)	
Інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою	Телефон 1: +380577199584 Телефон 2:

Шукати ще

Технічна підтримка

Call-центр: 0-800-508-584

E-mail: reestry@nais.gov.ua

Служба підтримки платежів UAPAY.UA

Тел: 0 800 21 44 64

E-mail: pay@uapay.ua

Copyright © 2020, МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Розробник

Державне підприємство "Інформаційно-ресурсний центр"

<http://irc.gov.ua>

Служба підтримки платежів PORTMONE.COM

Тел: 044-200-09-02

E-mail: support@portmone.com

Категорія справи № 918/111/15: Господарські справи (до 01.01.2019); Справи про банкрутство; Банкрутство.

Надіслано судом: 03.08.2015. Зареєстровано: 04.08.2015. Оприлюднено: 06.08.2015.

Дата набрання законної сили: 31.07.2015

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД РІВНЕНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

"31" липня 2015 р.

Справа № 918/111/15

Господарський суд Рівненської області у складі судді Трускавецького В.П.

при секретарі судового засідання Фаєвській Л.Ю.

розглянув у відкритому судовому засіданні заяву розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та застосування наслідків недійсності правочину

у справі 918/111/15

за заявою Державної податкової інспекції у Рівненському районі Головного управління ДФС у Рівненській області м. Рівне, вул. Відінська 8

до боржника Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" 35331, Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Городок, вул. Привокзальна, буд. 2

про визнання банкрутом

Учасники у справі про банкрутство:

Ініціюючий кредитор - Державна податкова інспекція у Рівненському районі Головного управління ДФС у Рівненській області (далі - ДПІ у Рівненському р-ні, ГУ ДФС у Рівненській області): 33023, м. Рівне, вул. Відінська 8;

Боржник - Публічне акціонерне товариство "Завод "Технопривод" (далі - ПАТ "Завод "Технопривод"): 35331, Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Городок, вул. Привокзальна, буд. 2;

Розпорядник майна - арбітражний керуючий Ткачук Дмитро Володимирович: 33013, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Кавказька, буд. 2, 9 пов.;

Кредитор 1 - Управління пенсійного фонду України в Рівненському районі Рівненської області (далі - УПФ України в Рівненському р-ні): 33001, м. Рівне, вул. Соборна 195;

Кредитор 2 - Товариство з обмеженою відповідальністю "Західметалгруп" (далі - ТОВ "Західметалгруп"): 33014, м. Рівне, провулок Робітничий 5;

Кредитор 3 - Миськовець Ігор Миколайович (далі - Миськовець І.М.): 33023, м. Рівне, вул. АК. Грушевського 40, кв. 266;

Кредитор 4 - Берун Ярослав Євгенович (далі - Берун Я.Є.): 33000, м. Рівне, вул. Гагаріна 61, кв. 34;

Кредитор 5 - Манелюк Василь Володимирович (далі - Манелюк В.В.): 33024, м. Рівне, вул. Соборна 275, кв. 69;

Кредитор 6 - Товариство з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" (далі - ТОВ "Динеро-Капітал"): 61003, пров. Університетський, буд. 1;

Кредитор 7 - Публічне акціонерне товариство "Спеціалізоване конструкторсько-технологічне бюро по турбокомпресорах" (далі - ПАТ "СКТБ по турбокомпресорах"): 62300, Харківська обл., Дергачівський р-н, м. Дергачі, вул. Петровського 163;

Кредитор 8 - Дрикін Євгеній Кузьмич (далі - Дрикін Є.К.): 35307, Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Обарів, вул. Шевченка 14;

Учасник провадження у справі - Товариство з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" (далі - ТОВ "Конкорд Інвест"): 61003, пров. Університетський, буд. 1).

представники:

від ініціюючого кредитора: Янчарук О.І. - представник;

заявник: Дрикін Є.К.;

заявник: Миськовець І.М.;

заявник ТОВ "Динеро - Капітал": Губар В.Є. - представник;

від боржника: Губар Н.В. - представник;

розпорядник майна: Ткачук Д.В. - арбітражний керуючий;

від розпорядника майна: Новак І.В., Удовиченко С.В., Павлюк І.А. - представники.

ВСТАНОВИВ:

Державна податкова інспекція у Рівненському районі Головного управління ДФС у Рівненській області звернулася до Господарського суду Рівненської області із заявою про порушення провадження у справі про банкрутство Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" (35331, Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Городок, вул. Привокзальна, буд. 2, ІК 32200047).

Ухвалою суду від 14.02.2015 року прийнято до розгляду заяву Державної податкової інспекції у Рівненському районі Головного управління ДФС у Рівненській області про порушення провадження у справі про банкрутство Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" на підставі ст.ст. 1, 2, 11, 12, 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розгляд заяви призначено до слухання в підготовчому засіданні суду та зобов'язано, зокрема, арбітражного керуючого Кучака Юрія Федоровича, кандидатура якого визначена автоматизованою системою з числа осіб, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України у строк до дня проведення підготовчого засідання суду подати заяву про участь у даній справі.

Ухвалою суду від 12.03.2015 року порушено провадження у справі про банкрутство Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" (35331, Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Городок, вул. Привокзальна, буд. 2, ІК 32200047), визнано грошові вимоги Державної податкової інспекції у Рівненському районі Головного управління ДФС у Рівненській області до боржника на суму 1 535 924 грн. 09 коп., з яких 1 386 137 грн. 93 коп. - безспірні грошові вимоги (основний борг), 6 274 грн. 76 коп. - основний борг підтверджений документально, 12 850 грн. 43 коп. - штрафні санкції та 130 660 грн. 97 коп. - пеня, що обліковується по особовому рахунку. Введено процедуру розпорядження майном строком на сто п'ятнадцять календарних днів до 15.07.2015 року та призначено розпорядником майна арбітражного керуючого Ткачука Дмитра Володимировича (ІН 2753802431, свідоцтво № 272 від 02.04.2013р.).

Офіційне оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі здійснене на веб-сайті Вищого господарського суду України за № 15664 від 13.03.2015р.

До господарського суду надійшли письмові заяви з вимогами до боржника та документи, що їх підтверджують від: УПФ України в Рівненському р-ні, Товариства з обмеженою відповідальністю "Західметалгруп", Миськовця Ігора Миколайовича, Бєруна Ярослава Євгеновича, Манєлюка Василя Володимировича, Товариства з обмеженою відповідальністю "Динєро-Капітал" та Публічного акціонерного товариства "Спеціалізоване конструкторсько-технологічне бюро по турбокомпресорах", які призначені до розгляду в судовому засіданні на 20.05.2015 року.

Ухвалою суду від 20.05.2015 року розгляд справи про визнання банкрутом Публічне акціонерне товариство "Завод "Технопривод" відкладено у попередньому засіданні на 11.06.2015 року та зобов'язано розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" до дня судового засідання виконати вимоги ухвали суду від 12.03.2015 року.

Ухвалою суду від 11.06.2015 року розгляд справи про визнання банкрутом Публічне акціонерне товариство "Завод "Технопривод" відкладено у попередньому засіданні на 06.07.2015 року. Викликано в судові засідання для дачі пояснень директора Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" Гавриша І.В. та зобов'язано директора Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" надати доступ розпоряднику майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" до всієї документації та майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод". Зобов'язано розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" до дня судового засідання виконати вимоги ухвали суду від 12.03.2015 року. Крім того, витребувано у Головного управління статистики у Рівненській області, ДПІ у Рівненському районі ГУ ДФС у Рівненській області та державного реєстратора Реєстраційної служби Рівненського районного управління юстиції додаткових доказів.

06 липня 2015 року представником ВАТ "РЗТА" подано клопотання про залучення ВАТ "Рівненський завод тракторних агрегатів" в якості учасника у справі № 918/111/15 про банкрутство Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод", з підстав зазначених в клопотанні.

Ухвалою суду від 06.07.2015 року продовжено строк процедури розпорядження майном Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" та строк повноважень розпорядника майна Ткачука Д.В. на 1 (один) місяць до 15.08.2015 року. Відкладено розгляд справи № 918/111/15 у попередньому засіданні на 20.07.2015 року та витребувано в учасників судового процесу додаткові докази.

13 липня 2014 року до господарського суду Рівненської області від розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" надійшла заява від 13.07.2015 року № 01-34/114 про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а саме: визнати недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір про заміну зобов'язання (новацію) № ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 року; визнати недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року; визнати недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір фінансового кредиту № ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року.

Крім того, розпорядник майна ПАТ "Завод "Технопривод" просить суд застосувати наслідки недійсності правочину та зобов'язати ТОВ "Конкорд Інвест" (ІК 32236445) повернути в ліквідаційну масу ПАТ "Завод "Технопривод" (35331 Рівненська область, Рівненський район, с. Городок, вул. Привокзальна, 2, ІК 32200047) 3 500 000 грн.

Ухвалою суду від 13.07.2015 року розгляд заяви розпорядника майна ПАТ "Завод "Технопривод" про визнання недійсними договорів в порядку ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та застосування наслідків недійсності правочину у справі № 918/111/15 призначено на 20.07.2015 року. Залучено до участі в справі № 918/111/15 ТОВ "Конкорд Інвест" (61003, пров. Університетський, буд. 1, ІК 32236445). Визнано Товариство з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" (61003, пров. Університетський, буд. 1, ІК 32236445) учасником провадження у справі та витребувано в учасників судового процесу додаткові докази.

В судовому засіданні 20.07.2015 року представником Товариства з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" на виконання вимог ухвали суду 06.07.2015 року подано додаткові докази.

З огляду на ті обставини, що учасники судового процесу по розгляду заяви розпорядника майна про визнання недійсними договорів були повідомлені належним чином про дату, час та місце судового засідання, суд перейшов до розгляду цієї заяви по суті.

У судовому засіданні суд оглянув оригінали документів, поданих представниками ПАТ "Завод "Технопривод" та ТОВ "Динеро-Капітал", а саме: договору купівлі-продажу цінних паперів №15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 р.; договору фінансового кредиту №ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року; договору про заміну зобов'язання (новацію) №ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 року.

Ухвалою суду від 20.07.2015 року розгляд заяви розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та застосування наслідків недійсності правочину у справі № 918/111/15 відкладено на 31.07.2015 року та витребувано в учасників судового процесу додаткові докази.

31 липня 2015 року представником ТОВ "Динеро-Капітал" подано відзив на заяву розпорядника майна ПАТ "Завод "Технопривод" про визнання недійсним договорів. Відповідно до змісту поданого відзиву ТОВ "Динеро-Капітал" заперечує проти задоволення даної заяви, з підстав зазначених у відзиві.

В судовому засіданні 31.07.2015 року представник ПАТ "Завод "Технопривод" подала письмові пояснення щодо заяви розпорядника майна ПАТ "Завод "Технопривод" про визнання недійсним договорів. Відповідно до змісту поданих пояснень ПАТ "Завод "Технопривод" заперечує проти задоволення даної заяви, з підстав зазначених у відзиві.

Представник Товариства з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" в судові засідання призначене на 31.07.2015 року повторно не з'явився, вимог ухвали суду від 13.07.2015 року та 20.07.2015 року не виконав. Про час та місце розгляду справи належним чином був повідомлений, про що свідчить повідомлення поштового зв'язку про вручення ухвали суду, яке знаходиться в матеріалах справи.

В судовому засіданні розпорядник майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" та представник ініціюючого кредитора ДПІ у Рівненському р-ні, ГУ ДФС у Рівненській області підтримали заяву про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та застосування наслідків недійсності правочину, з підстав зазначених в заяві.

Представники ТОВ "Динеро-Капітал" та ПАТ "Завод "Технопривод" заперечили проти задоволення заяви розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та застосування наслідків недійсності правочину.

Дослідивши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується заява, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, заслухавши пояснення розпорядника майна та присутніх учасників судового процесу, суд вважає заяву розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а саме: визнання недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір про заміну зобов'язання (новацію) № ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 року; визнання недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року; визнання недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір фінансового кредиту № ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року та застосування наслідків недійсності правочину такою, що підлягає задоволенню частково, з наступних правових підстав.

Як вбачається з поданої заяви, 18.04.2015 року розпорядником майна ПАТ "Завод "Технопривод" було отримано заяву ТОВ "Динеро-Капітал" (61003, м. Харків, пров. Університетський, буд. 1, ІК 36226713) б/н від 13.04.2015 р. про визнання грошових вимог до боржника на суму 9 481 868 грн. 58 коп. В обґрунтування своїх вимог ТОВ "Динеро-Капітал" серед іншого посилялось на укладені ПАТ "Завод "Технопривод" договори: договір між ТОВ "Динеро-Капітал" та ПАТ "Завод "Технопривод" про заміну зобов'язання (новацію) № ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 року; договір між ТОВ "Конкорд Інвест" та ПАТ "Завод "Технопривод" купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року; договір між ТОВ "Динеро-Капітал" та ПАТ "Завод "Технопривод" фінансового кредиту № ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року.

Щодо заяви в частині визнання недійсним договору про заміну зобов'язання (новацію) № ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 року, укладеного 02.02.2015 року ПАТ "Завод "Технопривод" із ТОВ "Динеро-Капітал", відповідно до умов якого прийняв на себе зобов'язання щодо сплати заборгованості в сумі 4 745 643,00 грн. за договором купівлі-продажу цінних паперів № Б-040711 -2/11 від 04.07.2011 року, то судом встановлено наступне.

04 липня 2011 року між ПАТ "Завод "Технопривод" (Покупець) та ТОВ "Динеро-Капітал" (Продавець) укладено договір купівлі-продажу цінних паперів № Б-040711 -2/11 від 04.07.2011 року. Пунктом 1.2 Договору його загальна сума встановлена у 3 500 000 грн. Як визначено п.2.1 цього Договору Покупець повинен сплатити Продавцю суму Договору згідно п. 1.2 шляхом перерахування грошових коштів з поточного рахунку Покупця на поточний рахунок Продавця у безготівковій формі до 04.08.2011 року. Даного зобов'язання ПАТ "Завод "Технопривод" не виконало ні у період до 04.08.2011 року, ні у подальшому, перерахунку грошових коштів Продавцю не здійснило. Згідно п.3.1 цього Договору Продавець зобов'язується до 04.08.2011 року забезпечити поставку цінних паперів Покупцю. У відповідності до Акту від 04.07.2011 р. прийому-передачі цінних паперів до договору купівлі-продажу цінних паперів №Б-040711-2/1 від 04.07.2011р. Продавець передав у власність, а Покупець прийняв визначені Договором цінні папери. На час отримання вказаних цінних паперів у власності ПАТ "Завод "Технопривод" вже малося 850 шт. інвестиційних сертифікатів ТОВ "КУА "Форвард" ЗНВПФ "Вікторія". У зв'язку з отриманням 04.07.2011 р. у власність ще 1660 шт. інвестиційних сертифікатів ТОВ "КУА "Форвард" ЗНВПФ "Вікторія" реєстратор ТОВ "Емітент-Сервіс" погасив Тимчасове свідоцтво від 22.04.2008 р. та 04.07.2011 р. видав Тимчасове свідоцтво про право власності ПАТ "Завод "Технопривод" на 2 510 шт. інвестиційних сертифікатів (850 + 1660). 12 серпня 2011 року ПАТ "Завод "Технопривод" отримало від ТОВ "Компанія "Опціон" та набуло права власності на ще 900 інвестиційних сертифікатів ТОВ "КУА "Форвард" ЗНВПФ "Вікторія". Таким чином, починаючи з 12.08.2011р. загальна кількість інвестиційних сертифікатів ТОВ "КУА "Форвард" ЗНВПФ "Вікторія", яка перебувала у власності ПАТ "Завод "Технопривод" склала 3410 шт. (2510 + 900). У 2013 році здійснено дематеріалізацію інвестиційних сертифікатів ТОВ "КУА "Форвард" ЗНВПФ "Вікторія", в результаті якої 3410 їх штук 04.10.2013 р. переказано на рахунок ПАТ "Завод "Технопривод" у депозитарній установі - ПРАТ "ІК "Восток-Інвест", на якому вони залишаються до даного часу, що підтверджується випискою про операції з цінними паперами на період з 04.02.2013 по 21.07.2015 р.

За змістом абз.2 ч.1 ст.8 Закону України "Про депозитарну систему" документальним підтвердженням наявності на певний момент часу прав на цінні папери та прав за цінними паперами депонента (у разі зарахування цінних паперів на депозит нотаріуса - відповідного кредитора) є виписка з рахунка в цінних паперах депонента, яка видається депозитарною установою на вимогу депонента або в інших випадках, установлених законодавством та договором про обслуговування рахунка в цінних паперах.

Отже, вищевказаною випискою депозитарної установи підтверджується факт перебування цінних паперів у власності ПАТ "Завод "Технопривод". У відповідності до приписів ст.625 ЦК України ТОВ "Динеро-Капітал" на суму заборгованості у розмірі 3 500 000 грн. здійснило нарахування інфляційних збитків та річних відсотків за період прострочення зобов'язання (05.08.2011 р. - 15.01.2015 р.), в результаті якого загальна сума боргу ПАТ "Завод "Технопривод" перед ТОВ "Динеро-Капітал" за договором купівлі-продажу цінних паперів №Б-040711-2/1 від 04.07.2011 р. склала 4 745 643 грн. 58 коп. та визнана боржником. Відповідно до договору про заміну зобов'язання (новацію) №ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015р., Боржник та Кредитор дійшли згоди про припинення зобов'язання із сплати заборгованості за договором купівлі-продажу цінних паперів, та його заміну на зобов'язання про сплату Боржником на користь Кредитора грошових коштів, в сумі 4 745 643 грн. 58 коп. на умовах позики. Враховуючи викладене, між ПАТ "Завод "Технопривод" та ТОВ "Динеро-Капітал" існує узгоджена заборгованість за договором про заміну зобов'язання (новацію) №ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 р. в розмірі 4 745 643 грн. 58 коп.

З огляду на викладене, заява в частині визнання договору про заміну зобов'язання (новацію) № ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 року, укладеного 02.02.2015 року ПАТ "Завод "Технопривод" із ТОВ "Динеро-Капітал", відповідно до умов якого прийняв на себе зобов'язання щодо сплати заборгованості в сумі 4 745 643,00 грн. за договором купівлі-продажу цінних паперів № Б-040711 -2/11 від 04.07.2011 року не підлягає задоволенню.

Щодо заяви в частині визнання недійсним, укладеного між Товариством з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договору купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року та визнання недійсним, укладеного між Товариством з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договору фінансового кредиту № ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року, то судом встановлено наступне.

Вказані вище угоди були укладені протягом одного року, який передував порушенню справи про банкрутство, в період коли боржник фактично не здійснював господарську діяльність та вже мав заборгованість перед іншими кредиторами, внаслідок чого він став неплатоспроможним, а виконання його грошових зобов'язань перед іншими кредиторами повністю стало неможливим. Так, станом на 01.02.2015 року, відповідно до поданих заяв про визнання кредиторських вимог, ПАТ "Завод "Технопривод" мало наступну заборгованість перед кредиторами: Державна податкова інспекція в Рівненському районі Головного управління ДФС в Рівненській області - 1 392 412,69 грн.; Управління Пенсійного фонду України в Рівненському районі - 232 922,02 грн.; ТОВ "Західметалгруп" - 16 372,53 грн.; ФО Миськовець Ігор Миколайович - 48 990,06 грн.; ФО Берун Ярослав Євгенович - 107 424,66 грн.; ФО Манелюк Василь Володимирович - 36972,41 грн.; ФО Дрикін Євгеній Кузьмович - 26739,88 грн. Проте, не зважаючи на існування такої великої заборгованості, ПАТ "Завод "Технопривод" укладає 20.02.2015 року із ТОВ "Конкорд Інвест" договір купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1, а оскільки у нього відсутні кошти для розрахунку, то 23.02.2015 року він позичає у ТОВ "Динеро-Капітал" 3 500 000,00 грн. на підставі договору фінансового кредиту № ФК/01/15-01. Крім того, керівником боржника не передано розпоряднику майном будь-які документи або інформацію про фінансово-господарську діяльність підприємства, у зв'язку із чим докази передачі ТОВ "Конкорд Інвест" цінних паперів ПАТ "Завод "Технопривод" станом на день подання розпорядником майна заяви про визнання недійсними договорів відсутні. Отже, розпорядник майна ПАТ "Завод "Технопривод" вважає, що боржник прийняв на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони. Також, зазначено, що вказані

правочини боржником було вчинено не зважаючи на відсутність активів для виконання взятих на себе зобов'язань та існування вже не виконаних зобов'язань перед іншими кредиторами.

З наведеного вбачається, що фактично боржник до порушення справи про банкрутство, не зважаючи на наявність великої заборгованості, взяв на себе зобов'язання, а саме: уклав 20.02.2015 року із ТОВ "Конкорд Інвест" договір купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1, а оскільки у нього відсутні кошти для розрахунку, то 23.02.2015 року він позичив у ТОВ "Динеро-Капітал" 3 500 000,00 грн. на підставі договору фінансового кредиту № ФК/01/15-01, в результаті чого він став неплатоспроможним і виконання його грошових зобов'язань перед іншими кредиторами стало неможливим.

Як вбачається з матеріалів справи та не заперечено чи спростовано представником ПАТ "Завод "Технопривод" і це підтверджується матеріалами справи, на час укладання спірних договорів стосовно ПАТ "Завод "Технопривод" було відкрито виконавчі провадження (зведене виконавче провадження) щодо стягнення з ПАТ "Завод "Технопривод" заборгованості.

Будь-який правочин боржника щодо відчуження ним свого майна в період зупинення розрахунків з іншими кредиторами чи під час виконавчого провадження має визнаватися недійсним.

Якщо юридична особа є боржником (борг з оплати за товари, роботи, послуги, кредити, тощо), то вона повинна утримуватися від дій, які безпідставно чи сумнівно зменшують розмір її активів. У цей період дії щодо будь-якого вилучення (відчуження) боржником своїх майнових активів є підозрілими і можуть становити втручання у право власності кредиторів. Відчуження майна боржником повинно здійснюватись з огляду на права кредиторів щодо забезпечення їх вимог активами боржника. Неврахування інтересів кредиторів у такому разі є зловживанням з боку боржника своїми правами щодо розпорядження майном як власника, за умови, що відчуження майна призводить завідомо до зменшення обсягу забезпечення вимог кредиторів, наносить шкоду кредиторам.

З огляду на викладене відчуження грошових коштів боржника у підозрілий період (за рік до порушення провадження у справі про банкрутств) на цілі не пов'язані з погашенням існуючого кредиторського боргу є відчуженням майна боржника, яке може призвести до порушення прав існуючих кредиторів.

Відповідно до ч. 5 ст. 139 ГК України коштами у складі майна суб'єктів господарювання є гроші у національній та іноземній валюті, призначені для здійснення товарних відносин цих суб'єктів з іншими суб'єктами, а також фінансових відносин відповідно до законодавства.

З огляду на норму ст. 139 ГК України кошти є складовою майна суб'єктів господарювання.

Окрім того, на підтвердження обставин, які встановлюють факт взяття на себе зобов'язання, в результаті чого він став неплатоспроможним перед іншими кредиторами, слід відзначити, що як вбачається з матеріалів справи заява ДПП у Рівненському р-ні ГУ ДФС у Рівненській області про порушення провадження у справі про банкрутство ПАТ "Завод "Технопривод" була подана суду 10.02.2015 року. Ухвалою господарського суду Рівненської області від 14.02.2015 року прийнято до розгляду заяву ДПП у Рівненському р-ні ГУ ДФС у Рівненській області про порушення провадження у справі про банкрутство ПАТ "Завод "Технопривод". Дану ухвалу боржник отримав 17.02.2015 року. Тобто, на день укладання спірних договорів купівлі-продажу та кредиту боржнику було відомо про факт прийняття заяви про порушення провадження у справі

про банкрутство ПАТ "Завод "Технопривод" та наявність безспірних вимог ініціюючого кредитора ДП у Рівненському р-ні ГУ ДФС у Рівненській області, які ПАТ "Завод "Технопривод" не міг погасити більше року після опису майна боржника органом виконання судових рішень.

Таким чином, ПАТ "Завод "Технопривод" протягом одного року, що передував порушенню провадження у справі про банкрутство, було укладено 20.02.2015 року із ТОВ "Конкорд Інвест" договір купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1, а оскільки у нього відсутні кошти для розрахунку, то 23.02.2015 року він позичив у ТОВ "Динеро-Капітал" 3 500 000,00 грн. на підставі договору фінансового кредиту № ФК/01/15-01 в зв'язку з чим боржником несуться значні збитки, що завдає значної шкоди кредиторам.

Відповідно до ч.1 ст.2 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції Закону України від 22.12.2011 N 4212-VI, який набрав чинності з 19.01.2013 року) провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами України.

За приписами ч. 1 ст. 233 Цивільного кодексу України правочин, який вчинено особою під впливом тяжкої для неї обставини і на вкрай не вигідних умовах, може бути визнаний судом недійсним незалежно від того, хто був ініціатором такого правочину.

Відповідно до п. 3.10 постанови пленуму Вищого господарського суду України "Про деякі питання визнання правочинів (господарських договорів) недійсними" № 11 від 29.05.2013р. ознаками правочину, що підпадає під дію статті 233 Цивільного кодексу України, є вчинення особою правочину на вкрай не вигідних для себе умовах (зокрема, реалізації за низьку оплату майна, що має значну цінність), під впливом тяжкої для неї обставини (наприклад, під загрозою банкрутства) і добровільно, тобто за відсутності насильства, обману чи помилки, можливо, навіть з ініціативи самого позивача. Доведення того, що за відсутності тяжкої обставини правочин не було б вчинено або було б вчинено на інших умовах, покладається на позивача. Останній, крім повернення йому одержаного другою стороною, вправі вимагати відшкодування йому завданих збитків і моральної шкоди стороною, яка скористалася тяжкою обставиною.

Частиною 1 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції Закону України від 22.12.2011 N 4212-VI, який набрав чинності з 19.01.2013 року) визначено, що правочини (договори) або майнові дії боржника, які були вчинені боржником після порушення справи про банкрутство або протягом одного року, що передував порушенню справи про банкрутство, можуть бути відповідно визнані недійсними або спростовані господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або конкурсного кредитора з таких підстав, як, зокрема, боржник безоплатно здійснив відчуження майна, прийняв на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони, відмовився від власних майнових вимог; боржник до порушення справи про банкрутство взяв на себе зобов'язання, в результаті чого він став неплатоспроможним або виконання його грошових зобов'язань перед іншими кредиторами повністю або частково стало неможливим; боржник здійснив відчуження або придбав майно за цінами відповідно нижчими або вищими від ринкових, за умови, що в момент прийняття зобов'язання або внаслідок його виконання майна боржника було (стало) недостатньо для задоволення вимог кредиторів.

Згідно ч. 1 ст. 10 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції Закону України від 22.12.2011 N 4212-VI, який набрав чинності з

19.01.2013 року) суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, вирішує усі майнові спори з вимогами до боржника, у тому числі спори про визнання недійсними будь-яких правочинів (договорів), укладених боржником.

Відповідно до ст.43 ГПК України судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, обґрунтовують свої вимоги і заперечення поданими судом доказами.

Відповідно до ст. 32 ГПК України доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у встановленому законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Відповідно до ст. 33 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу.

Згідно із ст. 34 ГПК України господарський суд приймає тільки ті докази, які мають значення для справи.

Відповідно до ст. 43 ГПК України господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом. Ніякі докази не мають для господарського суду заздалегідь встановленої сили. Визнання однією стороною фактичних даних і обставин, якими інша сторона обґрунтовує свої вимоги або заперечення, для господарського суду не є обов'язковим.

Отже, у цьому випадку боржник до порушення провадження у справі про банкрутство взяв на себе зобов'язання, в результаті чого він став неплатоспроможним або виконання його грошових зобов'язань перед іншими кредиторами повністю або частково стало неможливим.

З огляду на викладене вище, дослідивши матеріали справи та оцінивши наявні в матеріалах справи докази, суд приходить до висновку про обґрунтованість заяви розпорядника майна ПАТ "Завод "Технопривод" про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в частині визнання недійсним, укладеного між ТОВ "Конкорд Інвест" та ПАТ "Завод "Технопривод", договору купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року та визнання недійсним, укладеного між ТОВ "Динеро-Капітал" та ПАТ "Завод "Технопривод", договору фінансового кредиту № ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року та наявності підстав для задоволення її частково.

Частиною 2 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції Закону України від 22.12.2011 N 4212-VI, який набрав чинності з 19.01.2013 року) визначено, що у разі визнання недійсними правочинів (договорів) або спростування майнових дій боржника на підставах, передбачених частиною першою цієї статті, кредитор зобов'язаний повернути в ліквідаційну масу майно, яке він отримав від боржника, а у разі неможливості повернути майно в натурі - відшкодувати його вартість у грошових одиницях за ринковими цінами, що існували на момент здійснення правочину або вчинення майнової дії.

Отже, підсумком такого процесу є повернення вибувшого майна в ліквідаційну (конкурсну)

масу. При цьому відсутність майна у контрагента не звільняє його від обов'язку передати відповідне майно. В такій ситуації такий контрагент в випадку неможливості повернення спірного майна в натурі зобов'язаний відшкодувати його в грошовому виразі по роздрібним цінам, які існували на момент укладання угоди або майнової дії. Для цього суд може зобов'язати зацікавлену особу зробити оцінку такого майна з залученням експерта.

Відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 216 ЦК України у разі недійсності правочину кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, а в разі неможливості такого повернення, зокрема тоді, коли одержане полягає у користуванні майном, виконаній роботі, наданій послугі, - відшкодувати вартість того, що одержано, за цінами, які існують на момент відшкодування.

Тобто, у випадку визнання правочинів недійсними правовим наслідком згідно зі ст. 216 ЦК України буде пов'язане з їх недійсністю зобов'язання боржника повернути заявнику грошові кошти, які він одержав на виконання цих правочинів.

Таку саму правову позицію висловив Верховний суд України в постанові № 3-117гс14 від 21.10.2014 року.

З огляду на викладене, ТОВ "Конкорд Інвест" (61003, пров. Університетський, буд. 1, ІК 32236445) слід повернути в ліквідаційну масу ПАТ "Завод "Технопривод" (35331 Рівненська область, Рівненський район, с. Городок, вул. Привокзальна, 2; ІК 32200047) 3 500 000 грн., сплачених ПАТ "Завод "Технопривод" за договором купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року, укладеного між ПАТ "Завод "Технопривод" та ТОВ "Конкорд Інвест".

Відповідно до ч. 3 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції Закону України від 22.12.2011 N 4212-VI, який набрав чинності з 19.01.2013 року) кредитор за недійсним правочином (договором) або спростованою майновою дією має право вибору: погашення свого боргу в першу чергу в процедурі банкрутства або виконання зобов'язання боржником у натурі після припинення провадження у справі про банкрутство.

Дана стаття встановлює пільги для контрагента правовідношення. Після визнання недійсним угоди або спростування майнової дії і повернення в зв'язку з цим спірного майна такий контрагент стає кредитором боржника і має право вибору. **По-перше**, стати поточним кредитором і отримати реституцію (повернення переданого) в грошовому виразі в першу чергу в загальному порядку. **По-друге**, стати майновим кредитором і вимагати виконання обов'язку в натурі (наприклад, передати йому конкретне індивідуально визначене майно або продукцію боржника), якщо провадження по справі припинено не в зв'язку з ліквідацією боржника (наприклад, затвердження мирової угоди або звіту керуючого санацією). В цьому випадку спірне правовідношення не припиняється, а продовжує існувати, не дивлячись на наявність рішення.

Слід звернути увагу на те, що свої наміри кредитор по визнаній недійсній угоді або спірній майновій дії повинен виразити виключно в письмовій формі, наприклад у відзиві на існуючу вимогу зацікавленої особи.

Відповідно до ст. 49 ГПК України судовий збір у спорах, що виникають при виконанні договорів та з інших підстав, - покладається на сторони пропорційно розміру задоволених

ПОЗОВНИХ ВИМОГ.

Як вбачається з матеріалів справи, що подана заява розпорядника майна ПАТ "Завод "Технопривод" про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" містить дві немайнові вимоги, які задоволені судом, а саме: визнання недійсним, укладеного між ТОВ "Конкорд Інвест" та ПАТ "Завод "Технопривод", договору купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року; визнання недійсним, укладеного між ТОВ "Динеро-Капітал" та ПАТ "Завод "Технопривод", договору фінансового кредиту № ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року.

Згідно з частиною 2 статті 4 Закону України "Про судовий збір" ставка судового збору за подання до господарського суду позовної заяви немайнового характеру становить 1 розмір мінімальної заробітної плати, а для позовної заяви майнового характеру - 2 відсотки ціни позову, але не менше 1,5 розміру мінімальної заробітної плати та не більше 60 розмірів мінімальних заробітних плат.

З огляду на вищезазначене та на підставі вищезазначеної статті Кодексу судові витрати в розмірі 1 218, 00 грн. за одну вимогу немайнового характеру, покладаються на ТОВ "Динеро-Капітал" та судові витрати в розмірі 1 218, 00 грн. за одну вимогу немайнового характеру, покладаються на ТОВ "Конкорд Інвест".

Керуючись ст.ст. 10, 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції Закону України від 22.12.2011 N 4212-VI, який набрав чинності з 19.01.2013 року), ст. 233 Цивільного кодексу України, ст.ст. 4-3, 32-34, 36, 43, 49, 86 Господарського процесуального кодексу України, суд -

УХВАЛИВ:

1. Заяву розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" від 13.07.2015 року № 01-34/114 про визнання недійсними договорів в порядку ст.20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та застосування наслідків недійсності правочину задоволити частково.
2. Визнати недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року.
3. Визнати недійсним, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договір фінансового кредиту № ФК/01/15-01 від 23.02.2015 року.
4. Відмовити у визнанні недійсним, укладеного між Товариством з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" та Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод", договору про заміну зобов'язання (новацію) № ДК-ТП-Н-02/02 від 02.02.2015 року.
5. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" (61003, пров. Університетський, буд. 1, ІК 32236445) повернути в ліквідаційну масу Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" (35331 Рівненська область, Рівненський район, с. Городок, вул. Привокзальна, 2, ІК 32200047) 3 500 000 грн., сплачених Публічним акціонерним

товариством "Завод "Технопривод" за договором купівлі-продажу цінних паперів № 15-БВ-40/Д-1 від 20.02.2015 року, укладеного між Публічним акціонерним товариством "Завод "Технопривод" та Товариством з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест".

6. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Динеро-Капітал" (61003, пров. Університетський, буд. 1, ІК 36226713) на користь розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" арбітражного керуючого Ткачука Дмитра Володимировича (свідоцтво № 272 від 02.04.2013р., ІН 2753802431, адреса: 33013, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Кавказька, буд. 2, 9 пов.) 1 218,00 грн. судового збору.

7. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Конкорд Інвест" (61003, пров. Університетський, буд. 1, ІК 32236445) на користь розпорядника майна Публічного акціонерного товариства "Завод "Технопривод" арбітражного керуючого Ткачука Дмитра Володимировича (свідоцтво № 272 від 02.04.2013р., ІН 2753802431, адреса: 33013, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Кавказька, буд. 2, 9 пов.) 1 218,00 грн. судового збору.

Ухвала набирає законної сили з дати її прийняття - 31 липня 2015 року, та може бути оскаржена у встановленому законом порядку.

Ухвала є виконавчим документом та підлягає виконанню на всій території України в порядку, встановленому Законом України "Про виконавче провадження".

Суддя

Трускавецький В.П.