



Справа № 659/234/18

**РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

17.10.2018 року Нижньосірогозький районний суд Херсонської області у складі: головуєчого –судді Цесельської О.С., при секретарі Голтаєву І.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні під час судового розгляду в смт. Нижні Сірогози Херсонської області цивільну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю "Агро Легіон", юридична адреса вул. 8 Березня, буд. 23-А, офіс. 302 смт. Слобожанське Дніпровський район Дніпропетровської області (ЄДРПОУ 36933807) до Дубіни Вікторії Валентинівни про відшкодування майнової шкоди, третя особа - Приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "Українська страхова група",

ВСТАНОВИВ:

Позивач ТОВ "Агро Легіон" звернувся до суду з позовом до Дубіни В.В. про відшкодування майнової шкоди, зазначаючи що Дубіна В.В. була прийнята на роботу до ТОВ "Агро Легіон" на посаду менеджера в оптовій торгівлі з 9.12.2016 року. 25.12.2016 року відповідач Дубіна В.В. керуючи автомобілем GEELY р.н. АЕ 7814НК, який належав ТОВ "Агро Легіон" вчинила дорожньо - транспортну пригоду, внаслідок якої було пошкоджено вказаний автомобіль. Дубіну В.В. 27.01.2017 року було визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КпАП України та притягнуто до адміністративної відповідальності.

Розмір заподіяного позивачу матеріального збитку було визначено висновком № 1802/17/17 експертного дослідження та вартість відновлюваного ремонту вищезазначеного автомобілю складає 39097 гривень 89 копійок, а розмір матеріального збитку (з врахуванням втрати товарної вартості) складає 42828 гривень 47 копійок. Крім того, позивачем сплачувалися кошти за проведення експертного дослідження в сумі 1500 гривень, відповідачці надсилалися претензії про відшкодування збитків, відповідна квитанція про сплату послуг на суму 14 гривень 30 копійок. ТОВ "Агро Легіон" сплатило 600 гривень як вартість юридичних послуг за складання претензії про відшкодування збитків, та як понесені витрати позивач зазначив вартість послуг поштового зв'язку за надіслання телеграми з проханням до відповідачки з'явитися для участі в огляді пошкодженого автомобіля внаслідок ДТП.

Позивач зазначає що 25.12.2016 року був вихідним днем, що підтверджується Правилами внутрішнього трудового розпорядку ТОВ "Агро Легіон" та табелем обліку використання робочого часу. Таким чином відповідач самовільно використовувала службовий автомобіль у власних цілях та не була того дня при виконанні трудових обов'язків, тому вказану шкоду необхідно відшкодувати у повному обсязі із застосуванням норм цивільного судочинства.

Відповідач в судове засідання не з'явилася, прохала розглядати справу у її відсутність, надала відзив на позов, позовні вимоги не визнала в повному обсязі, не заперечуючи проти факту вчинення нею ДТП та притягнення її до адміністративної відповідальності, заперечила щодо вимог про стягнення заподіяної шкоди. Такі заперечення мотивувала тим що вона перебувала в трудових відносинах з позивачем, працюючи на посаді менеджера (управителя) в оптовій торгівлі. За змістом та характером обов'язків, які були покладені на неї, вона виконувала роботу і у вихідні та святкові дні, мала ненормований графік роботи. Таким чином, зазначила що заподіяла шкоду позивачу, коли виконувала свої трудові обов'язки під час керування транспортним засобом роботодавця. Також зазначила що договір про повну матеріальну відповідальність між нею та роботодавцем не укладався. Крім того, вказує що позивач пропустив строк в один рік для звернення до суду з дня виявлення заподіяної працівником шкоди - з

25.12.2016 року.

Представник третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору в судові засідання не з'явився, надавши письмове пояснення по справі (а.с.172-174), вказавши що 5 серпня 2016 року між ПАТ "Страхова компанія "Українська страхова група" та ТОВ "Агро легіон" було укладено Договір добровільного страхування наземних транспортних засобів автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК, який належав ТОВ "Агро Легіон". Разом з тим, у зв'язку несплатою частини страхового платежу зобов'язання страховика за договором припинилися 00:00 год. 6.11.2016 року, таким чином підстави для виплати страхового відшкодування були відсутні.

Судом встановлені наступні факти та відповідні їм правовідносини.

Тов "Агро легіон" є володільцем автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК (а.с.67)

Відповідач Дубіна В.В. була прийнята на роботу на посаду менеджера (управителя) оптовий торгівлі з окладом згідно штатного розкладу з 09 грудня 2016 року, що підтверджується наказом про прийом на роботу № 84-к від 08 грудня 2016 року. (а.с. 9).

На вказаній посаді працювала до 03.01.2017 року, була звільнена наказом № 87-К від 03 січня 2017 року. (а.с.10).

Відповідно табелю обліку використання робочого часу за грудень 2016 року, 2 грудня 2016 року у ТОВ "Агро легіон" був неробочим днем, в тому числі і у Дубіни В.В. (а.с.33).

Постановою Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 27.01.2017 року Дубіну В.В. було визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КпАП України та накладено адміністративне стягнення. (а.с. 12).

Відповідно телеграми на ім'я Дубіни В.В. від 13.01.2017 року, їй було запропоновано з'явитися для участі в огляді пошкодженого при ДТП автомобіля 17.01.2017 року вартість вказаної телеграми 300 гривень та проведено донарахування 24 гривні. (а.с. 13,14, 15).

Відповідно до рахунку № 09/02/17 від 9.02.2017 року, вартість визначення сум матеріальної шкоди володільцю автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК, послуги за яке надав судовим експертом Дроздовим Ю.В. становить 1500 гривень.(а.с.16) Роботи за вказаним рахунком були виконані, надано відповідний акт № 01 від 09.02.2017 року. Відповідно платіжної доручення № 168 від 20.02.2017 року такі кошти в сумі 1500 гривень були перераховані судовому експерту Дроздову Ю.В. (а.с. 17).

Відповідно висновку № 1802/17/17 експертного дослідження вартості майнової шкоди, вартість відновлювального ремонту колісного транспортного засобу - автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК, пошкодженого в результаті ДТП становить 39097 гривень 89 копійок. Розмір майнової шкоди (з врахуванням втрати товарної вартості), заподіяного володільцю колісного транспортного засобу - автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК, пошкодженого в результаті ДТП становить 42828 гривень 47 копійок. (а.с.18-21).

На адресу Дубіни В.В. надсилалася претензія № 1 щодо необхідності відшкодувати останньою 44328 гривень матеріальних збитків, спричинених пошкодженням автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК (а.с. 24-26). Така претензія була вручена Дубіні В.В. особисто 23.05.2017 року (а.с.29)

Позивач сплатив за надання юридичних послуг по складанню вказаної претензії в сумі 600 гривень ФОП Драган В.М., платіжне доручення № 346 від 27.03.2017 року. (а.с.27).

Відповідно товарного чеку № 12 від 15.01.2017 року, ТОВ "Агро легіон" було придбано запчастини на суму 5000 гривень - підкрилок передній правий, крило переднє праве, капот. (а.с.34).

Відповідно товарного чеку № 12 від 15.01.2017 року, ТОВ "Агро легіон" придбало запчастин на суму 4650 гривень - бампер передній, фара права, протитуманна фара права. (а.с. 35).

Відповідно товарного чеку № 12 від 15.01.2017 року, ТОВ "Агро легіон" придбало запчастин на суму 6650 гривень - радіатор кондиціонера, решітка кондиціонера, передня панель, кронштейн кріплення радіатора, радіатор. (а.с.36)

Вартість виконаних робіт - ремонт холодної автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК, який належав ТОВ "Агро Легіон" становила 3120 гривень, заказ - наряд на проведення робіт ФОП Дацев О.В. Проведення вказаного ремонту та сплата коштів за ремонт позивачем підтверджена відповідною квитанцією до прибуткового касового ордера № 12 від 21.08.2017 року та актом виконаних робіт на суму 3120 гривень. (а.с. 37, 38).

Відповідно рахунку № 18/1 від 25.01.2017 року, вартість ремонтних робіт автомобіля GEELY р.н. АЕ 7814НК, який належав ТОВ "Агро Леґіон", становила 8264 гривні 57 копійок. Проведення вказаного ремонту - робіт з фарбування зазначеного автомобіля підтверджується актом виконаних робіт № 00000018/1 від 26.01.2017 року, платіжним дорученням з відміткою про проведення платежу банком 25.01.2017 року. (а.с. 39, 40).

Відповідно п.8 ч.2 ст. 16 ЦК України, відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди є одним із способів захисту цивільних прав та інтересів.

Відповідно п. 18 Постанови Пленуму ВСУ № 14 від 29.12.1992 року "Про судову практику в справах про відшкодування шкоди, заподіяної підприємствам, установам, організаціям їх працівниками", при визначенні розміру матеріальної шкоди, заподіяної працівниками самовільним використанням в особистих цілях технічних засобів (автомобілів, тракторів, автокранів і т.п.), що належать підприємствам, установам, організаціям, з якими вони перебувають у трудових відносинах, слід виходити з того, що така шкода, як заподіяна не при виконанні трудових (службових) обов'язків, підлягає відшкодуванню із застосуванням норм цивільного законодавства (статті 203, 453 ЦК (1540-06)). У цих випадках шкода відшкодовується у повному обсязі, включаючи і не одержані підприємством, установою, організацією прибутки від використання зазначених технічних засобів.

Відповідач Дубіна В.В. перебувала в трудових відносинах з ТОВ "Агро леґіон" з 9 грудня 2018 року до 3.01.2017 року. Відповідно Правил внутрішнього трудового розпорядку ТОВ "Агро леґіон", затверджених 21.01.2010 року, субота та неділя є вихідними днями (п. 5.1), робота у вихідні дні забороняється, за винятком випадків, передбачених законодавством України та в разі виробничої необхідності (п.5.4), у зв'язку з виробничою необхідністю встановлений режим роботи може бути змінений на підставі наказу директора Товариства з обов'язковим попередженням про це працівників. (п. 5.3). (а.с. 31).

Оскільки 25.12.2018 року в ТОВ "Агро леґіон" був вихідним днем, що підтверджується даними Табелю обліку робочого часу, суд рахує заподіяння шкоди позивачу винними діями відповідачки в цей день такою, яка заподіяна не при виконанні трудових обов'язків, а тому і такою, яка повинна бути відшкодована у повному обсязі із застосуванням норм цивільного законодавства.

Режим роботи 25.12.2016 року наказом директора ТОВ "Агро леґіон" у зв'язку з виробничою необхідністю не змінювався, доказів, які б свідчили про надання Директором ТОВ дозволу на користування службовим автомобілем у вихідний день відповідачкою не надано. Відсутні і докази, які б свідчили про отримання відповідачкою подорожнього листа 25.12.2016 року.

Суд не приймає до уваги заперечення відповідачки щодо виконання нею 25.12.2016 року трудових обов'язків та наведення нею в обґрунтування своїх заперечень роздруківок листування між нею та посадовими особами ТОВ "Агро леґіон" у вихідні дні у вересні - листопаді 2016 року (а.с. 107-130), оскільки у трудових відносинах з ТОВ "Агро леґіон" відповідачка на той час - вересень 2016 року не перебувала.

Відповідачка не оспорує того факту, що в даній ДТП було завдано шкоду майну позивача, а саме що був пошкоджений належний позивачу автомобіль.

Згідно ст.1166 ЦК України шкода, заподіяна особі чи її майну, підлягає відшкодуванню в повному обсязі особою, яка її завдала, якщо ця особа не доведе відсутності своєї вини.

Розмір шкоди, завданої власнику пошкодженого автомобілем GEELY р.н. АЕ 7814НК визначено у висновку № 1802/17/17 експертного дослідження вартості майнової шкоди, згідно якого така вартість становить 42828 гривень 47 копійок.

Відповідно наданих позивачем письмових доказів, розрахунок заподіяної шкоди наступний:

придбання автозапчастин $5000 + 4650 + 6650 = 16300$ гривень,
проведення робіт з відновлювального ремонту $3120 + 8264,57 = 11384$ гривні 57 копійок,

витрати на послуги зв'язку, витрати на послуги експерта, витрати на юридичні послуги (складення претензії) - $324 + 1500 + 14,30 + 600 = 2438$ гривень 30 копійок.

Таким чином загальний розмір заподіяної шкоди становить $16300 + 11384,57 = 27684,57$ гривень 57 копійок.

2438, 30 = 30122 гривні 87 копійок.

Розмір шкоди відповідач не оспорує, він підтверджений належними та допустимими доказами та не перевищує розмір заподіяної шкоди, зазначений у вищезазначеному висновку експертного дослідження № 1802/17/17 вартості майнової шкоди.

Таким чином, є підстави для задоволення позову у повному обсязі.

На підставі ст. 141 ЦПК України також необхідно стягнути з відповідача на користь позивача судовий збір в сумі 1762 гривні.

Керуючись ст.ст. 4, 76, 89, 141, 258, 259, 263, 265, 273, 352, 354, 355 ЦПК України, суд, -

У Х В А Л И В:

Задовольнити позов товариства з обмеженою відповідальністю "Агро Легіон", юридична адреса вул. 8 Березня, буд. 23-А, офіс. 302 смт. Слобожанське Дніпровський район Дніпропетровської області (ЄДРПОУ 36933807) до Дубіни Вікторії Валентинівни про відшкодування майнової шкоди, третя особа - Приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "Українська страхова група".

Стягнути з Дубіни Вікторії Валентинівни (ПІН 3029121700) на користь товариства з обмеженою відповідальністю "Агро Легіон", юридична адреса вул. 8 Березня, буд. 23-А, офіс. 302 смт. Слобожанське Дніпровський район Дніпропетровської області (ЄДРПОУ 36933807) 30122 гривні 87 копійок заподіяної майнової шкоди внаслідок дорожньо - транспортної пригоди та 1762 гривні судових витрат по сплаті судового збору.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Учасник справи, якому рішення не було вручено у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно п.п. 15.5 п. 15 Перехідних положень ЦПК (від 03.10.2017 року) апеляційна скарга подається учасниками справи до Херсонського апеляційного суду Нижньосірогозький районний суд Херсонської області.

Суддя:

п.г.г.г.г.г.

О. С. Цесельська



Ст. секретар

суд

О. М. Костинцев

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

КОПІЯ ВІРНА

Нижньосірогозький районний суд
Херсонської області
*2114*2140865*1*1*



Врученно
ро本年
лен 71010

Em. Clegg Jy. 20
Jy. 20