

**АДВОКАТ
ВЕРБЕЦЬКА МАРІЯ АНДРІЙВНА**

Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000359 від 21.08.2020р.
65048, м. Одеса, вул. Пушкінська, 48, оф. 6/5
тел. +38 (050) 012 12 20

**До Південно західного апеляційного
господарського суду**
65119, м. Одеса, пр-т Шевченка, 29

**Особа, яка подає
апеляційну скаргу:**

Послєтура Юрія Ароновича
Паспорт KE 797760, виданий Суворовським РВ
ОМУ УМВС України в Одеській обл.,
03.10.1997 року
РНОКПП 2267101936

в інтересах якого діє:
адвокат Вербецька Марія Андріївна
65048, м. Одеса, вул. Пушкінська, 48, оф. 6/5
тел. +38 (050) 012 12 20
e-mail: m.verbetska@dlsgroup.com.ua

**Особи, що
приймають
участь у справі:**

Кредитор:

АТ «АЛЬФА БАНК»
Ідентифікаційний код юридичної особи
23494714
03150, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 100
e-mail: yuliia.Ivanova@alfabank.kiev.ua

**Арбітражний керуючий,
керуючий реалізацією:**

Ратушний Андрій Іванович
Свідоцтво Міністерства юстиції України №88
від 08.02.2013 року
65049, м. Одеса, вул. Палубна, 9/4
тел.(067)928-15-08,
e-mail: 2789502099@mail.gov.ua

Справа №: 916/2477/20

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА
на ухвалу Господарського суду Одеської області
від 18 листопада 2021 року
у справі № 916/2477/20**

18 листопада 2021 року Господарський суд Одеської області виніс ухвалу у справі №916/2477/20, якою задовільнив клопотання керуючого реалізацією банкрута арбітражного керуючого Ратушного А.В. про визначення умов продажу майна Послєтура Юрія Ароновича, що є предметом забезпечення, а також визначив проводити другий повторний аукціон з можливістю зменшення початкової ціни на 5%.

Згідно частини 1 статті 256 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів, а на ухвалу суду - протягом десяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення..

В судовому засіданні Господарського суду Одеської області 18 листопада 2021 року було оголошено вступну та резолютивну частину ухвали. Повний текст ухвали складено 19 листопада 2021 року.

Відтак, апеляційна скарга подається в межах строку, встановленого частиною 1 статті 256 ГПК України.

Постановою Господарського суду Одеської області від 24 червня 2021 р. у справі №916/2477/20 фізичну особу Послетура Юрія Ароновича було визнано банкрутом та введено процедуру погашення боргів, керуючим реалізацією призначено арбітражного керуючого Ратушного Андрія Івановича.

Відповідно до ч.8 ст. 133, ст. 63 Кодексу України з процедури банкрутства (надалі – КуЗПБ), після проведення інвентаризації та отримання згоди на продаж майна керуючий реалізацією здійснює продаж майна банкрута на аукціоні. Початковою вартістю продажу майна банкрута є його вартість, визначена керуючим реалізацією. Відповідно до ст.75 КУЗПБ Арбітражний керуючий визначає умови продажу щодо майна, яке є предметом забезпечення за погодженням з забезпеченим кредитором.

02 вересня 2021 року, на адресу забезпеченого кредитора направлено запит щодо погодження умов продажу майна боржника на повторному аукціоні з можливістю зниження початкової ціни на 20 відсотків.

07 вересня 2021 року забезпечений кредитор АТ «Альфа-Банк» погодив умови продажу заставного майна з можливістю зниження початкової ціни на 20 відсотків, тобто з початковою ціною лоту №1 у сумі 4 932 104,00 грн.

16 вересня 2021 року керуючим реалізацією було подано оголошення № UA-PS-2021-09-16-000005-1 про проведення першого повторного аукціону з продажу майна банкрута. Ознайомитися із оголошенням можливо за посиланням: <https://ubiz.ua/auctions2/auction/UA-PS-2021-09-16-000005-1>. Проведення першого аукціону призначено на 27 вересня 2021 року, але торги не відбулися, аукціон закінчено без визначення переможця.

Відповідно до ст.79 КУЗПБ, у разі закінчення першого повторного аукціону без визначення переможця замовник аукціону протягом одного місяця (а якщо продається заставлене майно - протягом 45 днів) зобов'язаний оголосити про проведення другого повторного аукціону. Початковою ціною другого повторного аукціону є зменшена на 25 відсотків початкова ціна першого повторного аукціону.

Відповідно до ч.3 ст.80 КУЗПБ другий повторний аукціон проводиться з можливістю зниження початкової ціни.

04 жовтня 2021 року керуючий реалізацією банкрута арбітражний керуючий Ратушний А.В. звернувся до забезпеченого кредитора з запитом щодо погодження наступних умов продажу майна боржника на другому повторному аукціоні:

1.Склад майна:

Лот№1 що складається з:

№	Назва майна, адреса, характеристики	Вартість визначена	Початковою ціною	Початковою ціною другого
---	-------------------------------------	--------------------	------------------	--------------------------

		<i>незалежною експертною оцінкою (початкова ціна першого аукціону), грн.</i>	<i>повторного аукціону є зменшена на 20 відсотків початкова ціна першого аукціону, грн.</i>	<i>повторного аукціону є зменшена на 25 відсотків початкова ціна першого повторного аукціону, грн.</i>
1	Житловий будинок загальною площею (кв.м): 528,8, Житловою площею (кв.м): 88,0 з надвірними будівлями на земельній ділянці сільської ради за адресою: Одеська область, Лиманський р-н, с/п. Ліски, вул. Зелена, 4.	5103416,00	4082732,8	3062049,6
2	Земельна ділянка площею 0,099 га, розташована за адресою: Україна, Одеська область, Лиманський р-н, с/п. Ліски, вул. Зелена, 4, кадастровий номер 5122783200:01:002:0192	1061714,00	849371,2	637028,4
Разом	X	6165131,00	4932104,00	3699078,00

- Початкова (стартова) ціна лоту №1: у сумі **3699078,00** (три мільйони шістьсот дев'яносто дев'ять тисяч сімдесят вісім) грн.;
- Крок аукціону 1 % початкової ціни, що складає 36990 (тридцять шість тисяч дев'ятсот дев'яносто) грн. 78 коп.;
- Витрати пов'язані з утримання, збереженням та продажем майна, яке є предметом забезпечення (розмір винагороди оператора авторизованого електронного майданчика за проведення аукціону, винагорода арбітражного керуючого, витрати за відкриття та обслуговування спеціального поточного рахунку та розрахунково-касове обслуговування такого рахунку, такого рахунку, податки та збори що виникають у зв'язку з продажем майна) підлягають відшкодуванню (оплаті) з коштів отриманих від реалізації заставного майна визначеного в п. 1 зазначених умов.;
- Мінімальна кількість учасників аукціону – 1;
- Другий повторний повторного аукціону проводиться з можливістю зменшення початкової ціни.

Проте, 05 жовтня 2021 року забезпечений кредитор АТ «Альфа-Банк» погодив погодження умов продажу заставного майна на другому повторному аукціоні з можливістю зменшення початкової ціни на 25 відсотків, тобто з початковою ціною лоту №1 у сумі 3699078,00 грн., але без можливості зниження початкової ціни.

Відповідно до ч.7 ст. 75 КУЗПБ у разі якщо комітет кредиторів або забезпечений кредитор прийняв рішення про відмову в наданні згоди на продаж майна або не прийняв жодного рішення на засіданні комітету кредиторів чи протягом 20 днів з дня, коли забезпечений кредитор одержав чи мав одержати умови продажу, або якщо арбітражний керуючий не згоден з прийнятим комітетом кредиторів або забезпеченим кредитором рішенням, арбітражний керуючий зобов'язаний звернутися до суду. У такому разі умови аукціону визначаються судом.

13 жовтня 2021 року керуючий реалізацією банкрута арбітражний керуючий Ратушний А.В. звернувся до Господарського суду Одеської області та просив суд визначити умови продажу майна банкрута фізичної особи Послетура Юрія Ароновича.

18 листопада 2021 року Господарський суд Одеської області розглянув клопотання керуючого реалізацією банкрута арбітражного керуючого Ратушного А.В. та задовільнив клопотання про визначення умов продажу майна Послетура Юрія Ароновича, що є предметом забезпечення, а також визначив проводити другий повторний аукціон з можливістю

зменшення початкової ціни на 5%.

Вважаємо, що ухвала Господарського суду Одеської області від 18 листопада 2021 року є незаконною, такою, що прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права, виходячи з наступного:

В судовому засіданні не було достатнім чином обґрунтовано позицію стосовно того, що при проведенні другого повторного аукціону є достатнім зменшення початкової ціни другого повторного аукціону на 5%. Вартість майна боржника на даний час визначена як неприпустимо велика, адже виходячи з аналізу ринку нерухомості, подібні об'єкти нерухомості не є занадто запитувані.

Початково, при встановленні вартості майна боржника, забезпеченим кредитором АТ «Альфабанк» було проведено незалежну оцінку вартості майна та отримано від ТОВ «Оціночна-консалтингова група «Експерт капітал» Звіт про незалежну оцінку вартості майна, яким визначено ринкову вартість майна боржника у розмірі 6 165 131 грн (шість мільйонів сто шістдесят п'ять тисяч сто тридцять одна гривня).

Звіт про оцінку майна не створює жодних правових наслідків для учасників правовідносин з оцінки майна, а лише відображає та підтверджує зроблені суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання висновки і його дії щодо реалізації своєї практичної діяльності (правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 13.03.2018 року у справі N 914/881/17).

Метою аукціону як способу реалізації є, передусім, відчуження майна банкрута за максимальною ціною, яку визначає ринок за умови прозорості та вільної конкуренції, тому початкову чи оціночну вартість майна можна розглядати лише як стартову ціну, яка із першим кроком аукціону втрачає своє значення. При цьому, початкова вартість майна на аукціоні ніяк не впливає на кінцеву ціну реалізації майна, оскільки під час торгів вона може бути як зменшена, так і збільшена. Тобто, ціна майна банкрута формується виходячи зі стану майна, попиту та пропозицій, на які ліквідатор банкрута не має жодного впливу (правова позиція Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 26.09.2019 року у справі N 11/19).

Необхідно брати до уваги, що на першому аукціоні та першому повторному аукціоні не було реалізовано майно боржника, так як жодна особа не зацікавилась цією пропозицією з підстав завищення вартості майна з боку забезпеченого кредитора. Досліджуючи ринок нерухомості з продажу будинків в регіоні Одеська область, Лиманський р-н, сщ. Ліски було встановлено, що діапазон цін сягає до 120 000 доларів США, що в будь-якому випадку менше ніж встановлена гранична ціна аукціону.

Питання функціонування електронної торгової системи з продажу майна боржників у справах про банкрутство (неплатоспроможність) врегульовані Порядком про організації та проведення аукціонів з продажу майна боржників у справах про банкрутство (неплатоспроможність) від 02.10.2019 року №865 (надалі – Порядок).

Відповідно до п. 74 Порядку аукціон з можливістю зниження початкової ціни проводиться з урахуванням особливостей, встановлених статтею 80 КУЗПБ.

Загальна кількість кроків аукціону для знижується початкова ціна лота, становить 99 кроків, якщо інше не визначено за результатами встановлення комітетом кредиторів або забезпеченим кредитором граничної ціни, до якої може бути знижено початкову ціну у випадку, передбаченому частиною другою статті 80 КУЗПБ.

Враховуючи визначену судом граничну ціну лоту (зменшення початкової ціни на 5%), а саме 3 514 124 грн. 10 коп., вбачається, що навіть така ціна не відповідає ринковим умовам, та вже завчасно може бути відомо про те, що другий повторний аукціон не відбудеться за умови завищення ціни.

Боржником здійснюються всі можливі дії з метою покриття своїх зобов'язань перед АТ «Альфабанк», а тому є доцільним те, що Боржник має інтерес реалізувати майно за тією вартістю, яка є справедливою та відповідає ринковим умовам.

Відповідно до ст. 81 КУЗПБ якщо майно боржника, що є предметом забезпечення, не продано на повторному аукціоні, кредитор, вимоги якого воно забезпечує, має право протягом 20 днів з дня закінчення цього аукціону звернутися до арбітражного керуючого із заявою про продаж йому непроданого майна.

З цього випливає, що забезпечений кредитор зацікавлений в тому, аби другі повторні торги не відбулись, виступаючи за те, що ціна лоту має бути понижена мінімально.

Згідно з статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Європейський суд з прав людини в рішенні у справі «Серявін та інші проти України» вказав, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються.

Рішення є законним тоді, коли суд, виконавши всі вимоги процесуального законодавства і всебічно перевіривши всі обставини справи, вирішив спір у відповідності з нормами матеріального права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин.

Обґрунтованим визнається рішення, в якому повно відображені обставини, що мають значення для даної справи, висновки суду про встановлені обставини і правові наслідки є вичерпними, відповідають дійсності і підтверджуються достовірними доказами, дослідженими в судовому засіданні.

Відповідно до статті 74 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх доводів і вимог.

Статтею 76 ГПК України встановлено, що належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Відповідно до статті 77 ГПК України обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Таким чином, на підставі вищенаведеного, вбачається, що встановлена гранична сума пониження вартості майна, яке підлягає реалізації на торгах становить 3 514 124 грн. 10 коп., яка досягається після п'яти кроків аукціону, не є обґрунтованою та доведеною ні з боку забезпеченого кредитора – АТ «Альфабанк», ні з боку керуючого реалізацією банкрута арбітражного керуючого Ратушного А.В., а тим більше з боку Господарського суду Одеської області. Не було належним чином розглянуто всі умови продажу майна боржника, та враховано належну кількість кроків аукціону для досягнення саме тієї вартості майна, яка буде все ж таки реалізована за для забезпечення зобов'язань боржника. Ухвала Господарського суду Одеської області від 18 листопада 2021 року є такою, що підлягає скасуванню в частині встановлення зменшення початкової суми другого повторного аукціону.

На підставі вищенаведеного та керуючись ст. 256 ГПК України,

ПРОШУ:

1. Скасувати ухвалу Господарського суду Одеської області від 18 листопада 2021 року у справі №916/2477/20.
2. Ухвалити нове рішення, в якому встановити, що другий повторний аукціон проводиться з можливістю зниження початкової ціни.

Додатки:

1. Клопотання про забезпечення позову
2. Копія Витягу з Договору про надання правової допомоги.
3. Копія Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.
4. Ордер.
5. Докази направлення апеляційної скарги сторонам

Адвокат

26 листопада 2021р.



/ М.А. Вербецька /

**АДВОКАТ
ВЕРБЕЦЬКА МАРІЯ АНДРІЇВНА**

Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000359 від 21.08.2020р.
65048, м. Одеса, вул. Пушкінська, 48, оф. 6/5
тел. +38 (050) 012 12 20

**До Південно західного апеляційного
господарського суду**
65119, м. Одеса, пр-т Шевченка, 29

**Особа, яка подає
клопотання:**

Послестура Юрія Ароновича
Паспорт KE 797760, виданий Суворовським РВ
ОМУ УМВС України в Одеській обл.,
03.10.1997 року
РНОКПП 2267101936

в інтересах якого діє:
адвокат Вербецька Марія Андріївна
65048, м. Одеса, вул. Пушкінська, 48, оф. 6/5
тел. +38 (050) 012 12 20
e-mail: m.verbetska@dlsgroup.com.ua

**Особи, що
приймають
участь у справі:**

Кредитор:

АТ «АЛЬФА БАНК»
Ідентифікаційний код юридичної особи
23494714
03150, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 100
e-mail: yuliiia.Ivanova@alfabank.kiev.ua

**Арбітражний керуючий,
керуючий реалізацією:**

Ратушний Андрій Іванович
Свідоцтво Міністерства юстиції України №88
від 08.02.2013 року
65049, м. Одеса, вул. Палубна, 9/4
тел.(067)928-15-08,
e-mail: 2789502099@mail.gov.ua

Справа №: 916/2477/20

**КЛОПОТАННЯ
про забезпечення позову**

18 листопада 2021 року Господарський суд Одеської області виніс ухвалу у справі №916/2477/20, якою задовільнив клопотання керуючого реалізацією банкрута арбітражного керуючого Ратушного А.В. про визначення умов продажу майна Послестура Юрія Ароновича, що є предметом забезпечення, а також визначив проводити другий повторний аукціон з можливістю зменшення початкової ціни на 5%.

Відповідно до п. 7 ч.1 ст. 267 ГПК України суддя-доповідач у порядку підготовки справи до апеляційного розгляду за клопотанням учасників справи вирішує питання щодо вжиття заходів забезпечення позову.

Пунктом 1 ст. 2 Кодексу України з процедур банкрутства встановлено, що провадження у справах про банкрутство регулюється цим Кодексом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законами України.

Відповідно до ст. 136 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду, а також з інших підстав, визначених законом.

При вирішенні питання про забезпечення позову господарський суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Адекватність заходу до забезпечення позову, що застосовується господарським судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається.

Метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій із боку відповідача або інших осіб з тим, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі задля попередження потенційних труднощів у подальшому виконанні такого рішення (постанова Верховного суду України від 18.01.2017 у справі № 6-2552цс16).

При розгляді заяви про забезпечення позову суд оцінює виключно обґрунтованість заяви на предмет доведення обставин, які свідчать про необхідність застосування запропонованого заходу забезпечення позову.

Апелянт звернувся до суду з наступними вимогами:

1. Скасувати ухвалу Господарського суду Одеської області від 18 листопада 2021 року у справі №916/2477/20.
2. Ухвалити нове рішення, в якому встановити, що другий повторний аукціон проводиться з можливістю зниження початкової ціни.

У випадку задоволення апеляційної скарги, мають бути змінені умови проведення другого повторного аукціону з продажу майна боржника.

А тому, заходом забезпечення позову, який належить застосувати є заборона проведення другого повторного аукціону з продажу майна боржника.

Таким чином, невжиття заходів забезпечення позову, при задоволенні вимог апеляційної скарги, унеможливить виконання рішення суду, а поновлення порушених прав Апелянта не зможе бути виконане належним чином взагалі.

Вказані заходи забезпечення є співмірними заявленим вимогам. Визначені Апелянтом заходи забезпечення позову не створюють істотних обмежень прав учасників

справи, і, водночас, є надійною гарантією виконання рішення суду, в разі задоволення апеляційної скарги.

Згідно зі ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», суди застосовують при розгляді справ практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Європейський суд з прав людини в рішенні у справі «Дія-97» проти України» від 21.10.2010 зазначив, що процесуальні правила призначені для забезпечення належного відправлення правосуддя та дотримання принципу юридичної визначеності, а також що учасники судового провадження повинні мати право розраховувати на те, що ці правила застосовуватимуться.

На підставі вищенаведеного та керуючись ст. 136, 267 ГПК України,

ПРОШУ:

Заборонити керуючому реалізацією банкрута арбітражному керуючому Ратушному А.В. проведення другого повторного аукціону з продажу майна Послетура Ю.А. згідно встановлених умов продажу Ухвалою Господарського суду Одеської області від 18 листопада 2021 року.

Адвокат

26 листопада 2021р.



/ М.А. Вербецька /

М.П.