

Категорія справи № 914/991/21: Господарські справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема, договорів; Невиконання або неналежне виконання зобов'язань; купівлі-продажу.

Надіслано судом: 16.06.2021. Зареєстровано: 17.06.2021. Оприлюднено: 18.06.2021.

Дата набрання законної сили: 07.07.2021

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

79014, м. Львів, вул. Личаківська, 128

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16.06.2021 справа № 914/991/21

Господарський суд Львівської області у складі судді Кидисюка Р.А. розглянув в порядку спрощеного позовного провадження справу за позовом Приватного акціонерного товариства «ЧИНБАР», м. Київ

до відповідача Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕБОРН-ІН», с. Куликів Радеківського району Львівської області

про стягнення 242714,62 грн заборгованості за Договором купівлі-продажу №01-20 від 01.06.2020

За участю представників сторін: не викликалися

Судові процедури

На розгляд Господарського суду Львівської області надійшла позовна заява Приватного акціонерного товариства «ЧИНБАР» до Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕБОРН-ІН» про стягнення 242714,62 грн заборгованості за Договором купівлі-продажу №01-20 від 01.06.2020.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями 15.04.2021 справу №914/991/21 передано на розгляд судді Кидисюку Р.А.

Ухвалою суду від 20.04.2021 позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження без судового засідання та без виклику сторін.

Позиція позивача

Позовні вимоги обґрунтовуються невиконанням відповідачем своїх зобов'язань за Договором невиконанням відповідачем умов Договору купівлі-продажу №01-20 від 01.06.2020 в частині повної оплати вартості поставленого товару, внаслідок чого у нього виникла заборгованість перед позивачем у розмірі 242714,62 грн.

Заперечення відповідача

Відповідач проти задоволення позову не заперечив, відзиву на позовну заяву чи заяву про продовження строку для подання відзиву у встановлений ухвалою суду від 20.04.2021 п'ятнадцятиденний строк з моменту отримання ухвали не подав, поважності причин пропуску строку

для подання відзиву або заяви про продовження встановленого судом строку для подання відзиву не навів.

З інформації на офіційній веб-сторінці АТ «Укрпошта»: <https://www.ukrposhta.ua/> на вкладці «Трекінг» за номером поштового відправлення № 7901413865126 вбачається, що скерована на юридичну адресу відповідача (вул. Лугова, 3, с. Куликів, Радохівський район, Львівська область, 80224) копія ухвали суду від 20.04.2021 про відкриття провадження у справі була ним отримана 24.04.2021.

Відповідно до частини 9 статті 165 Господарського процесуального кодексу України у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Обставини справи

01 червня 2020 року між Приватним акціонерним товариством «ЧИНБАР» (Продавець) та Товариством з обмеженою відповідальністю «РЕБОРН-ІН» (Покупець) укладено Договір купівлі-продажу № 01-20 (Договір), відповідно до п.1.1. якого Продавець передає, а Покупець приймає у власність напівфабрикат «Wet-Blue» із шкур свиней, шкіру натуральну в асортименті, надалі «Товар», у кількості, асортименті згідно з видатковою накладною, яку Продавець передає Покупцю при поставках товару, згідно замовлення Покупця.

Згідно п. 2.1. Договору, загальна сума цього Договору визначається сумою всіх накладних на поставки за цим Договором. Накладні є невід'ємною частиною цього Договору.

Відповідно п. 4.2. Договору право власності на поставлені товари переходить до Покупця в момент отримання товару від продавця за видатковою накладною.

Відповідно п. 4.3. Договору підставою для оплати є договір, видаткова накладна або рахунок-фактура, направлена на адресу Покупця.

01 червня 2020 року Продавець передав, а Покупець прийняв згідно Видаткової накладної № 474 напівфабрикат ВЕТ-БЛУ на загальну суму 292 714,62 грн.

Від Відповідача на адресу Позивача не надходили претензії щодо кількості/якості прийнятого ВЕТ-БЛУ та своєчасності його поставки.

09 жовтня 2020 року Позивач направив Відповідачу Лист щодо оплати заборгованості за поставлений напівфабрикат вет-блу в розмірі 292714,62 грн протягом семи календарних днів з моменту отримання даного листа.

Як зазначив позивач у позовній заяві, станом на 05 квітня 2021 року Відповідачем здійснено часткову оплату прийнятого Товару - 16 жовтня 2020 року оплачено 50 000,00 грн.

Станом на 05 квітня 2021 року сума заборгованості Відповідача за прийнятий Товар становить 242 714,62 грн.

Відповідач доказів погашення заборгованості не подав, про наявність таких не повідомив.

Суд розглядає справу за наявними матеріалами.

Позиція суду

Статтею 509 ЦК України визначено, що зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від вчинення певної дії (негативне зобов'язання), а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку. Зобов'язання виникають з підстав, встановлених статтею 11 цього Кодексу. Зобов'язання має ґрунтуватися на засадах добросовісності, розумності та справедливості.

Статтею 174 Господарського Кодексу України визначено, що господарські зобов'язання виникають, зокрема, безпосередньо з господарського договору, інших угод, передбачених законом, але таких, які йому не суперечать, а також внаслідок подій, з якими закон пов'язує настання правових наслідків у сфері господарювання.

Господарські зобов'язання між сторонами виникли на підставі укладеного між сторонами Договору купівлі-продажу №01-20 від 01.06.2020.

Відповідно до статті 626 Цивільного кодексу України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

За договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму (стаття 655 Цивільного кодексу України).

Належне виконання позивачем своїх зобов'язань за Договором підтверджується долученою до матеріалів справи Видатковою накладною № 474 01 від червня 2020 року на суму 292 714,62 грн.

Договором купівлі-продажу № 01-20 від 01.06.2020 не встановлено строку оплати Покупцем переданого позивачем товару.

Згідно з частиною 1 статті 692 Цивільного кодексу України покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Частиною 2 статті 530 ЦК України визначено, що якщо строк (термін) виконання боржником обов'язку не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги, кредитор має право вимагати його виконання у будь-який час. Боржник повинен виконати такий обов'язок у семиденний строк від дня пред'явлення вимоги, якщо обов'язок негайного виконання не впливає із договору або актів цивільного законодавства.

09 жовтня 2020 року позивач направив відповідачу Лист щодо оплати заборгованості за поставлений напівфабрикат вет-блу в розмірі 292714,62 грн протягом семи календарних днів з моменту отримання даного листа.

Як зазначив позивач у позовній заяві, 16 жовтня 2020 року відповідачем частково оплачено заборгованість на суму 50 000,00 грн.

У зв'язку з неповною оплатою відповідачем вартості переданого позивачем товару у відповідача виникла заборгованість перед позивачем у розмірі 242714,62 грн.

Відповідач доказів погашення заборгованості не подав.

Порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання) (стаття 610 Цивільного кодексу України).

За приписами статті 612 Цивільного кодексу України боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання свого зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

Відповідно до положень частини 1 статті 611 ЦК України у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом, зокрема сплата неустойки.

Частиною 2 статті 193 Господарського кодексу України визначено, що кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу. Порушення зобов'язань є підставою для застосування господарських санкцій, передбачених цим Кодексом, іншими законами або договором.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку про обґрунтованість вимог позивача та задоволення позовних вимог у повному обсязі.

Відповідно до ч. 1 ст. 74 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Згідно ч. 1 ст. 86 ГПК України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Частиною 2 статті 86 ГПК України передбачено, що жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Відповідно до частин 1, 3 статті 13 Господарського процесуального кодексу України судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Судові витрати

Пунктом 2 частини 1 статті 129 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що судовий збір покладається у спорах, що виникають при виконанні договорів та з інших підстав, - на сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

За звернення до суду з позовною заявою майнового характеру позивачем сплачено судовий збір у розмірі 3642,00 грн, що підтверджується долученим до матеріалів справи платіжним дорученням №5 від 02.04.2021.

Керуючись статтями 2, 12, 20, 73, 74, 76-80, 123, 129, 232, 233, 236-238, 240, 241, 247-252 Господарського процесуального кодексу України, суд

ВИРІШИВ

1.Позов задовольнити повністю.

2.Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕБОРН-ІН» (ідентифікаційний код 43066363; 80224, Львівська обл., Радехівський р-н, село Куликів, ВУЛИЦЯ ЛУГОВА, будинок 3) на користь Приватного акціонерного товариства «ЧИНБАР» (ідентифікаційний код 00307856; 04073, місто Київ, ВУЛИЦЯ КУРЕНІВСЬКА, будинок 21) 242714,62 грн (двісті сорок дві тисячі сімсот чотирнадцять гривень 62 копійки) заборгованості за Договором купівлі-продажу № 01-20 від 01.06.2020 та 3642,00 грн (три тисячі шістсот сорок дві гривні) судового збору.

Рішення набирає законної сили відповідно до статті 241 Господарського процесуального кодексу України та може бути оскаржене в Західному апеляційному господарському суді в порядку, визначеному розділом IV Господарського процесуального кодексу України.

Повний текст рішення складено 16.06.2021.

Суддя Р.А. Кидисюк