



УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Володимира Винниченка 1, м. Дніпро, 49600
E-mail: inbox@dp.arbitr.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-63

УХВАЛА
за результатами попереднього засідання

18.12.2018

м. Дніпро

Справа № 904/4356/17

Суддя Господарського суду Дніпропетровської області Примаєв С.А., розглянувши справу за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "ФРІЛАЙН ТРЕЙД", м. Київ до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР", 49038, м. Дніпро, вул. Ленінградська, 27; ІНН 32516492

про визнання банкрутом

за участю представників сторін: від кредитора Калінич О.В. довір. від 01.08.2018 р.
від боржника Березовська О.В. довір. від 28.03.2018 р.

ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України": Ніколайчук О.М. довір. №010-00/5388 від 05.12.2017 р.

розпорядник майна предст. Сіцькова О.В. довір. №3 від 29.11.2018 р.

ТОВ "Джером Секьюритиз" Калінич О.В. довір. від 02.04.2018 р.

ТОВ "Лівен Торг" Калінич О.В. довір. від 13.04.2018 р.

ТОВ "ОЛК Альфа" Калінич О.В. довір. від 13.04.2018 р.

ТОВ "Несторг" Панков К.М. довір. від 26.04.2018 р.

ТОВ БТК "Таврія" Панков К.М. довір. від 06.07.2016 р. Панков К.М. довір. від 06.07.2016 р.

ТОВ "Енерго-Консалт" Панков К.М. довір. від 17.02.2018 р. Панков К.М. довір. від 17.02.2018 р.

ТОВ "АСАТ" Оболонський Є.І. довір. від 14.07.2015 р.

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "ФРІЛАЙН ТРЕЙД" подало заяву щодо банкрутства Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР".

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 20.04.2017р. прийнято заяву про порушення справи про банкрутство до розгляду. Підготовче засідання суду призначено на 10.05.17р.

10.05.17р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області порушено провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР". Введено процедуру розпорядження майном боржника строком на сто п'ятнадцять календарних днів до 02.09.17р. Розпорядником майна призначено Романова Костянтина Валерійовича. Призначено попереднє засідання суду на 11.07.17р.

11.07.17р. до господарського суду Дніпропетровської області від розпорядника майна Романова К.В. надійшло клопотання про продовження строку розпорядження майном та повноважень розпорядника майна на два місяці.

11.07.17 р. ухвалою господарського суду продовжено термін розпорядження майном та повноваження розпорядника майна Романова К.В. на два місяці до 02.11.17р. Відкладено розгляд попереднього засідання на 26.09.17р. на 14:45хв. Зобов'язано ПАТ "ПУМБ", ПАТ "БАНК ФОРУМ", ПАТ "ГАЛИЧИНА", ТОВ "НЕСТОРГ", ТОВ "Енерго-Консалт", ТОВ "НОВАЦІЯ", ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України", ПП "Молокозавод -



*5*4801096*1*0*

ОЛКОМ", ТОВ "МЕДКОМ МАРКЕТИНГ І ПРОДАЖ УКРАЇНА", ТОВ "Комплекс Агромарс" надати до суду свої заперечення щодо не визнання грошових вимог боржника (розпорядником майна та боржником).

20.07.17р. розпорядник майна подав до господарського суду клопотання щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника.

21.07.17р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області призначено розгляд клопотання розпорядника майна №02-01/61 від 20.07.17 р. у судовому засіданні на 26.09.17р.

22.09.17р. до господарського суду Дніпропетровської області від ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" надійшла заява про процесуальне правонаступництво.

26.09.17 р. ухвалою господарського суду клопотання розпорядника майна від 20.07.17р. щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника задоволено. Скасовано арешти з рахунку боржника ТОВ "ТОРГІВЕЛЬНИЙ БУДИНОК"АМСТОР" (код ЄДРПОУ 32516492) - №26007000211301 (гривня) в ПАТ "ЮНЕКС БАНК", м.Київ (код ЄДРПОУ 20023569, МФО 322539). Призначено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 18.10.17р. Відкладено розгляд попереднього засідання на 18.10.17р. Зобов'язано ПАТ "ГАЛИЧИНА", ТОВ "НЕСТОРГ", ТОВ "БТК"Таврія", ТОВ "НОВАЦІЯ", ТОВ "ПАРАЛЛЕЛЬ - М ЛТД", ПП "Молокозавод - ОЛКОМ", ТОВ "ДРУЖКІВСЬКА ХАРЧОСМАКОВА ФАБРИКА" надати до суду свої заперечення щодо невизнання грошових вимог боржника (розпорядником майна та боржником).

18.10.17р. ухвалою господарського суду відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 02.11.17р. на 15:30. Відкладено розгляд попереднього засідання на 02.11.17р. на 15:30. Зобов'язано ТОВ "Агромарс" надати до суду письмові пояснення з приводу прийняття товару по договору поставки №29/12-762/КАМ-Ю ТОВ "Амстор-Трейд". Зобов'язано ПП "Молокозавод - ОЛКОМ" надати до суду обґрунтований розрахунок 3% річних та інфляційних за період з 01.09.15 р. по 10.05.17 р. Зобов'язано ТОВ "НЕСТОРГ" надати до суду завірені належним чином договори №22/12ТД від 22.12.14 р. та № 26/12ТД від 26.12.14 р. Зобов'язано ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" надати до суду інформацію стосовно повноважень начальника відділу реінжинірингу ТОВ "ТБ "Амстор" А.П. Міракіної стосовно виконання і підписання згод стосовно договору №040414 від 04.04.14р., а саме п. 7.4. станом на 02.12.14р.

02.11.17р. розпорядник майна подав до господарського суду клопотання про продовження терміну процедури розпорядження майном та повноважень розпорядника майна на 2 місяці.

Також 02.11.17р. ТОВ "Енерго-Консалт" подало до господарського суду клопотання про витребування доказів, у якому просить суд витребувати від ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" (ідентифікаційний код юридичної особи 38927622; 03680, м. Київ, вул. Червонопрапорна, 34, корп. 4) детальний розрахунок грошових вимог (основного боргу, процентів за користування кредитом, пені, штрафу) до ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" (ідентифікаційний код юридичної особи 32516492) за Договорами про відкриття кредитної лінії № 03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 р.; №39-В/12/22/ЮО від 28.12.2012 р.; № 29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 р.; № 18-В/12/27/ЮО від 12.10.2012 р.

У судовому засіданні 02.11.17р. ТОВ "Комплекс Агромарс" подало заяву про призначення економічної експертизи.

02.11.17р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 28.11.17р. на 15:30. Відкладено розгляд попереднього засідання на 28.11.17р. на 15:30. Зобов'язано ТОВ "НЕСТОРГ" надати до суду до 28.11.17р. завірені належним чином договори №22/12ТД від 22.12.14р. та № 26/12ТД від 26.12.14р. Зобов'язано ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" надати до суду до 28.11.17р. інформацію стосовно повноважень начальника відділу реінжинірингу ТОВ "ТБ "Амстор" А.П. Міракіної стосовно виконання і підписання згод стосовно договору №040414 від 04.04.14р., а саме п. 7.4. станом на 02.12.14р. Продовжено термін розпорядження майном та повноваження розпорядника майна Романова К.В. на 2 місяця до 02.01.2018р. Задоволено клопотання ТОВ "Енерго-Консалт" № 02/1 від 02.11.17р. про витребування доказів. Зобов'язано ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-

Сервіс" (ідентифікаційний код юридичної особи 38927622; 03680, м. Київ, вул. Червонопрапорна, 34, корп. 4) надати до 28.11.17р. детальний розрахунок грошових вимог (основного боргу, процентів за користування кредитом, пені, штрафу) до ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" (ідентифікаційний код юридичної особи 32516492) за Договорами про відкриття кредитної лінії № 03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008р.; №39-В/12/22/ЮО від 28.12.2012р.; № 29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013р.; № 18-В/12/27/ЮО від 12.10.2012р. Призначено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи до розгляду у судовому засіданні на 28.11.17р. на 15:30. Зобов'язано боржника, розпорядника майна та кредиторів надати до суду до 28.11.17р. письмові пояснення щодо заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" про призначення економічної експертизи.

10.11.17р. до господарського суду Дніпропетровської області від розпорядника майна надійшло клопотання про скасування арештів з рахунку боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР".

14.11.17р. ухвалою господарського суду призначено розгляд клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника на 28.11.17р.

28.11.17р. ТОВ "Комплекс Агромарс" подало до господарського суду клопотання про витребування доказів № б/н від 28.11.17р.

28.11.17р. ухвалою господарського суду відкладено розгляд попереднього засідання на 19.12.17р. на 15:30. Зобов'язано ТОВ "НЕСТОРГ" надати до суду до 19.12.17р. завірені належним чином договори №22/12ТД від 22.12.14 р. та № 26/12ТД від 26.12.14р. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи на 19.12.17р. на 12:30. Відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 19.12.17р. на 12:30. Відкладено розгляд клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника на 19.12.17р. на 12:30. Зобов'язано розпорядника майна детальніше обґрунтувати клопотання від 10.11.17р. щодо скасування арештів з рахунку боржника і надати їх до суду до 19.12.17р. Зобов'язано розпорядника майна надати до суду до 19.12.17р. уточнений реєстр вимог кредиторів ТОВ "ТБ "Амстор". Призначено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № б/н від 28.11.17р. у судовому засіданні на 19.12.17р. на 12:30.

19.12.17р. до господарського суду Дніпропетровської області від ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" надійшло клопотання про призначення судової економічної експертизи.

19.12.17р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області продовжено повноваження розпорядника майна Романова К.В. до 23.01.18р. Призначено клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи на 23.01.18р. на 12:45хв. Відкладено розгляд попереднього засідання на 23.01.17р. на 12:45. Зобов'язано ТОВ "НЕСТОРГ" надати до суду до 23.01.18р. завірені належним чином договори №22/12ТД від 22.12.14 р. та № 26/12ТД від 26.12.14 р. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи на 23.01.17р. на 12:45. Відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 23.01.17р. на 12:45. Відкладено розгляд клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника на 23.01.17р. на 12:45. Зобов'язано розпорядника майна детальніше обґрунтувати клопотання від 10.11.17р. щодо скасування арештів з рахунку боржника і надати їх до суду до 23.01.18р. Відкладено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № б/н від 28.11.17р. у судовому засіданні на 23.01.17р. на 12:45.

26.12.17р. до господарського суду Дніпропетровської області від розпорядника майном надійшло клопотання про продовження строку розпорядження майном та повноваження розпорядника майном Романова К.В.

27.12.2017 р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області продовжено термін розпорядження майном та повноваження розпорядника майна Романова К.В. до 23.03.18р.

15.01.2018р. до господарського суду Дніпропетровської області надійшла апеляційна скарга Приватного акціонерного товариства "Галичина" на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 27.12.2017 р.



16.01.18 р. ухвалою господарського суду зупинено провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР".

04.04.2018 р. справа повернулася до господарського суду Дніпропетровської області.

18.04.2018р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області поновлено провадження по справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР". Призначено розгляд попереднього засідання на 17.05.18р.

04.05.2018р. до господарського суду Дніпропетровської області від Дніпропетровського апеляційного господарського суду надійшов запит справи для подальшого направлення до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

05.05.18р. ухвалою господарського суду зупинено провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР".

07.05.18р. справа була направлена до ДАГС для подальшого направлення до Верховного Суду.

24.05.18р. ухвалою Верховного Суду відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства "Галичина" на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 27.12.2017р. та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 28.03.2018 у справі №904/4356/17.

25.06.18р. справа повернулася до господарського суду.

02.07.18р. ухвалою господарського суду поновлено провадження по справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР". Призначено клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи на 17.07.2018р. Призначено розгляд попереднього засідання на 17.07.18р. Зобов'язано ТОВ "НЕСТОРГ" надати до суду до 17.07.18р. завірені належним чином договори №22/12ТД від 22.12.14 р. та № 26/12ТД від 26.12.14р. Призначено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи на 17.07.18р. Призначено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 17.07.18р. Призначено розгляд клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника на 17.07.18р. Зобов'язано розпорядника майна детальніше обґрунтувати клопотання від 10.11.17р. щодо скасування арештів з рахунку боржника і надати їх до суду до 17.07.18р. Призначено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № б/н від 28.11.17р. у судовому засіданні на 17.07.18р.

17.07.18р. директор ТОВ "ТБ "Амстор" подав до господарського суду клопотання про продовження процедури розпорядження майном боржника на 2 місяці.

Також 17.07.18р. ТОВ "Фінансова компанія "СІ ПІ ЕС Факторинг" надало до господарського суду заяву про процесуальне правонаступництво.

17.07.18р. ухвалою господарського суду задоволено клопотання боржника від 17.07.18р. про продовження терміну процедури розпорядження майном та повноваження розпорядника майна. Продовжено термін процедури розпорядження майном та повноваження розпорядника майна до 17.10.18р. Відкладено клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи на 01.10.2018р. Відкладено розгляд попереднього засідання на 01.10.18р. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи на 01.10.18р. Відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 01.10.18р. Відкладено розгляд клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника на 01.10.18р. Зобов'язано розпорядника майна детальніше обґрунтувати клопотання від 10.11.17р. щодо скасування арештів з рахунку боржника і надати їх до суду до 01.10.18р. Відкладено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № б/н від 28.11.17р. на 01.10.18р. Призначено розгляд заяви ТОВ "Фінансова компанія "СІ ПІ ЕС Факторинг" про процесуальне правонаступництво на 01.10.18р.

01.10.18р. представник ТОВ "ТБ "Амстор" подав до господарського суду клопотання про відкладення розгляду справи.

01.10.18р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області продовжено



повноваження розпорядника майна до 30.10.18р. Зобов'язано розпорядника майна надати до суду до 17.10.18р. пропозиції щодо подальшої процедури банкрутства боржника. Відкладено клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи на 30.10.2018р. на 15:00. Відкладено розгляд попереднього засідання на 30.10.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17 р. про призначення економічної експертизи на 30.10.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 30.10.18р. на 15:00. Відкладено розгляд клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника на 30.10.18р. на 15:00. Зобов'язано розпорядника майна детальніше обґрунтувати клопотання від 10.11.17р. щодо скасування арештів з рахунку боржника і надати їх до суду до 30.10.18р. Відкладено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № б/н від 28.11.17р. на 30.10.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Фінансова компанія "СІ ПІ ЕС Факторинг" про процесуальне правонаступництво на 30.10.18р. на 15:00. Задоволено клопотання ТОВ "ТБ "Амстор" про відкладення розгляду справи.

17.10.18р. до господарського суду Дніпропетровської області від розпорядника майном надійшло клопотання про продовження строку розпорядження майном на два місяці.

26.10.18р. до господарського суду Дніпропетровської області від розпорядника майном надійшов уточнений реєстр вимог кредиторів.

26.10.18р. до господарського суду Дніпропетровської області від розпорядника майном надійшли доповнення до клопотання щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника №02-01/80 від 10.11.17р.

29.10.18р. до господарського суду Дніпропетровської області від ТОВ "ТБ "Амстор" надійшли додаткові пояснення.

30.10.18р. ухвалою господарського суду Дніпропетровської області задоволено клопотання розпорядника майна від 16.10.18р. №02-01/101 про продовження терміну розпорядження майна на два місяці. Продовжено процедуру розпорядження майном та повноваження розпорядника майна до 17.12.18р. Відкладено клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи на 15.11.2018р. на 15:00 хв. Відкладено розгляд попереднього засідання на 15.11.18 р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи на 15.11.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 15.11.18р. на 15:00. Відкладено розгляд клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунку та грошових коштів боржника на 15.11.18р. на 15:00. Відкладено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № б/н від 28.11.17р. на 15.11.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Фінансова компанія "СІ ПІ ЕС Факторинг" про процесуальне правонаступництво на 15.11.18р. на 15:00. Зобов'язано розпорядника майна надати документальні докази того, яка сума знаходиться на рахунку №26007000211301 в ПАТ ЮНЕКС БАНК" м.Київ (гривня). А також надати документальні докази того яка сума боргу по заробітній платі є на даний час на ТОВ "ТБ"АМСТОР", та докази того що у ТОВ "ТБ"АМСТОР" є дійсно заборгованість по виплатах допомоги по вагітності та пологам перед Фроловою Т.М. та Тонте В.Г. і докази того, що останні є працівниками боржника. Зобов'язано усіх конкурсних кредиторів надати до суду до 15.11.18р. свої письмові заперечення щодо реєстру грошових вимог до ТОВ "ТБ"Амстор" в редакції станом на 25.10.18р., який був наданий розпорядником майна Романовим К.В. до суду 26.10.18р.

15.11.18 р. ухвалою господарського суду відмовлено у задоволенні клопотання розпорядника майна щодо скасування арештів з рахунків та грошових коштів боржника №02-01/80 від 10.11.17р. та доповнень до даного клопотання від 26.10.18р. Відкладено клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи на 11.12.2018р. на 15:00. Відкладено розгляд попереднього засідання на 11.12.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи на 11.12.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 11.12.18р. на



15:00. Відкладено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № 6/н від 28.11.17р. на 11.12.18р. на 15:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Фінансова компанія "СІ ПІ ЕС Факторинг" про процесуальне правонаступництво на 11.12.18р. на 15:00.

Ухвалою господарського суду від 11.12.18 р. відкладено клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи на 18.12.2018 р. на 16:00. Відкладено розгляд попереднього засідання на 18.12.2018 р. на 16:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи на 18.12.2018 р. на 16:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 18.12.2018 р. на 16:00. Відкладено розгляд клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № 6/н від 28.11.17р. на 18.12.2018 р. на 16:00. Відкладено розгляд заяви ТОВ "Фінансова компанія "СІ ПІ ЕС Факторинг" про процесуальне правонаступництво на 18.12.2018 р. на 16:00.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представника розпорядника майна, господарський суд зазначає наступне.

Згідно ч. 1 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі - Закон) конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство.

Абзацом 2 ч. 1 ст. 23 Закону передбачено, що відлік строку на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника починається з дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство.

Оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю „Торгівельний будинок „Амстор” оприлюднено на офіційному сайті ВГСУ 12.05.17 р. номер публікації 42832.

Відповідно до абз. 2-4, 8 ч. 3 ст. 22 ЗУ "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" розпорядник майна зобов'язаний: розглядати заяви кредиторів про грошові вимоги до боржника, які надійшли в установленому цим Законом порядку; вести реєстр вимог кредиторів; повідомляти кредиторів про результати розгляду їхніх вимог; скликати збори кредиторів та організовувати їх проведення.

Нормами ч. 5 ст. 23 Закону передбачено, що розпорядник майна боржника не пізніше ніж на десятий день з дня, наступного після закінчення встановленого частиною першою цієї статті строку, з урахуванням результатів розгляду вимог кредиторів боржником повністю або частково визнає їх або відхиляє з обґрунтуванням підстав визнання чи відхилення, про що письмово повідомляє заявників і господарський суд, а також подає до суду письмовий звіт про надіслані всім кредиторам боржника повідомлення про результати розгляду грошових вимог та їх отримання кредиторами разом з копіями повідомлень про вручення поштового відправлення та описів вкладення в поштове відправлення або інших документів, що підтверджують надсилання повідомлення кредиторами.

26.10.18 р. розпорядник майна подав до Господарського суду Дніпропетровської області уточнений реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю „Торгівельний будинок „Амстор”.

Згідно ч. 2 ст. 25 Закону, у попередньому засіданні господарський суд розглядає всі вимоги кредиторів, у тому числі щодо яких були заперечення боржника і які не були внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, а також ті, що визнані боржником та внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, і вирішує питання про його затвердження.

За результатами розгляду вимог кредиторів господарський суд виносить ухвалу, в якій зазначаються: розмір та перелік усіх визнаних судом вимог кредиторів, які вносяться розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів; розмір та перелік не визнаних судом вимог кредиторів; дата проведення зборів кредиторів та комітету кредиторів; дата підсумкового засідання суду, на якому буде винесено ухвалу про санацію боржника чи постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи ухвалу про припинення

провадження у справі про банкрутство або ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду, яке має відбутися у строки, встановлені частиною другою статті 22 цього Закону.

Стосовно грошових вимог ТОВ „БТК „Таврія” господарський суд зазначає наступне.

09.06.17 р. до господарського суду надійшла заява з грошовими вимогами до боржника від ТОВ БТК „Таврія”.

У вказаній заяві ТОВ БТУ „Таврія” просить суд визнати кредиторські вимоги у загальному розмірі 7 039 981,32 грн., з яких:

- 4 000 518,72 грн. (основний борг) – 4 черга задоволення;
- 283 105,20 грн. (3% річних на суму основного боргу) – 4 черга задоволення;
- 2 756 357,40 грн. (інфляційні втрати на суму основного боргу) – 4 черга задоволення.

Господарським судом встановлено, що 16.12.14 р. між ТОВ БТК „Таврія” та ТОВ „ТБ „Амстор” було укладено Договір № 16/12ТД пунктами 1.1. та 4.1. якого передбачено, що ТОВ БТК „Таврія” надає ТОВ „ТБ „Амстор” у власність для використання у господарській діяльності суму грошових коштів у розмірі 5 410 000,00 грн., а ТОВ „ТБ „Амстор” зобов’язується повернути таку ж саму суму грошових коштів в строк до 29.12.14 р.

На виконання умов Договору № 16/12ТД ТОВ БТК „Таврія” перерахувало на користь ТОВ „ТБ „Амстор” грошові кошти у розмірі 5 410 000,00 грн., що підтверджується платіжним дорученням № 393 від 16.12.14 р.

Разом з тим, ТОВ „ТБ „Амстор” своє зобов’язання по поверненню коштів виконало частково, а саме на загальну суму 1 409 481,28 грн.

Таким чином, залишок заборгованості ТОВ „ТБ „Амстор” перед ТОВ БТК „Таврія” за Договором № 16/12ТД від 16.12.14 р. становить 4 000 518,72 грн.

Відповідно до ст. 601 ЦК України зобов’язання припиняється зарахуванням зустрічних однорідних вимог, строк виконання яких настав, а також вимог, строк виконання яких не встановлений або визначений моментом пред’явлення вимоги. **Зарахування зустрічних однорідних вимог може здійснюватися за заявою однієї із сторін.**

Господарське зобов’язання припиняється зарахуванням зустрічної однорідної вимоги, строк якої настав або строк якої не зазначений чи визначений моментом витребування. Для зарахування достатньо заяви однієї сторони (ч. 3 ст. 203 ГК України).

Для зарахування достатньо заяви однієї сторони. Отже, заява однієї сторони про зарахування зустрічної однорідної вимоги є одностороннім правочином, який має наслідком припинення зобов’язань. Якщо друга сторона вважає, що заява першої сторони є нікчемним правочином, а відтак не припиняє зобов’язання (наприклад, за відсутністю зобов’язання другої сторони або в разі недопустимості зарахування зустрічних вимог згідно з частинами четвертою, п’ятою статті 203 ГК України, статтею 602 ЦК України), то друга сторона вправі звернутися до суду з позовом про примусове виконання зобов’язання першою стороною в натурі або про застосування інших способів захисту, встановлених законом (пункт 31 інформаційного листа Вищого господарського суду України від 07.04.2008 р. N 01-8/211 "Про деякі питання практики застосування норм Цивільного та Господарського кодексів України").

Лист ТОВ "ТБ "Амстор" про зарахування зустрічних однорідних вимог був надісланий на адресу ТОВ БТК "Таврія" 20.04.17 р. та отриманий ТОВ БТК "Таврія" 24.04.17 р., що підтверджується роздрукованою з веб-сайту ПАТ "Укрпошта".

За змістом положень ст. 526 ЦК України зобов’язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог – відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Якщо у зобов’язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін) (ст. 530 ЦК).

Зобов’язання припиняється виконанням, проведеним належним чином (ст. 599 ЦК).

Положеннями ст. 611 ЦК України передбачено, що в разі порушення зобов’язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом.

Нормами ч. 2 ст. 625 ЦК України передбачено, що боржник, який прострочив виконання



грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахування встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

На підставі вказаної норми законодавства ТОВ БТК „Таврія” на суму заборгованості 016 000,00 грн. за період з 30.12.14 р. по 23.04.17 р. було нараховано 3% річних у розмірі 919,45 грн. та інфляційні втрати у період січень 2015 - квітень 2017 у розмірі 2 767 024,90 грн.

Враховуючи зазначене, господарський суд визнає грошові вимоги ТОВ БТК „Таврія” в загальному розмірі **3 061 424,73 грн. – 4 черга задоволення та 3 200,00 грн. (судовий збір) – 1 черга задоволення.**

Стосовно грошових вимог ТОВ „Комплекс Агромарс” господарський суд зазначає наступне.

15.06.17 р. до господарського суду надійшла заява ТОВ „Комплекс Агромарс” в якій просить суд визнати грошові вимоги кредитора до боржника, що складаються з:

- 759 598,97 грн. – сума основного боргу;
- 56 484,78 грн. – 3% річних;
- 544 003,40 грн. – втрати від інфляції;
- 182 304,00 грн. – вартість неповернутої та реалізованої тари;
- 3 200,00 грн. – судових витрат

У доповненнях до заяви з грошовою вимогою ТОВ „Комплекс Агромарс” просить суд визнати грошові вимоги кредитора до боржника за порушення строків оплати поставленого товару за період з 28.05.14 р. по 24.06.14 р., що складаються з:

- 29 340,10 грн. – 3% річних;
- 145 846,19 грн. – втрати від інфляції.

Розглянувши вказану заяву, господарським судом встановлено, що 31.12.10 р. між ТОВ „Комплекс Агромарс” та ТОВ „ТБ „Амстор” було укладено Договір поставки № 29/12-762/КАМ-Ю, відповідно до умов якого ТОВ „Комплекс Агромарс” зобов'язується поставляти товар, а ТОВ „ТБ „Амстор” зобов'язується прийняти товар та оплатити його вартість відповідно до умов Договору (п. 1.1. Договору).

Як передбачено п. 2 Додаткової угоди від 27.12.13 р. до Договору №29/12-762/КАМ-Ю від 31.12.10 р. Покупець зобов'язаний здійснювати оплату за поставлений товар, з вирахуванням сум, які передбачені даним Договором, які настануть після спливу 1-календарних днів з моменту поставки товару, шляхом перерахування грошових коштів на поточний рахунок Постачальника. Покупець здійснює оплату товарів два рази на тиждень по робочих вівторках та четвергам (в день, який раніше настане після спливу строку оплати).

Як зазначає у своїй заяві ТОВ „Комплекс Агромарс”, товар поставлявся на адреси, вказані боржником, проте ТОВ „ТБ „Амстор” не оплачена вартість поставленого товару на загальну суму 759 598,97 грн.

Разом з тим, господарський суд вважає підтвердженою належними доказами суму основної заборгованості у загальному розмірі **160 206,00 грн.**, яка підтверджена товарно-транспортними накладними та актами прийому-передачі продукції, підписаними представниками ТОВ „Комплекс Агромарс” та ТОВ „ТБ „Амстор”.

Сума основної заборгованості у розмірі 573 755,95 грн. не підтверджена належними доказами у розумінні ст.ст. 73, 74 ГПК України, оскільки товарно-транспортні накладні та акт прийому-передачі продукції або взагалі не мають печатки з боку представника Покупця або мають відбиток печатки ТОВ „Амстор Трейд”.

Положеннями ст. 611 ЦК України передбачено, що в разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом.

Нормами ч. 2 ст. 625 ЦК України передбачено, що боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахування встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Розрахунок 3% річних на суму заборгованості 14 643,90 грн., яка виникла після поставки товару 25.06.14 р.



Сума боргу (грн.)	Період затримки розрахунку	Кількість днів затримки	Розмір відсотків річних	Загальна сума
14643.90	27.12.2014 - 06.06.2017	893	3 %	1073.62

Розрахунок 3% річних на суму заборгованості 74 931,50 грн., яка виникла після поставок товару 26.06.14 р., 27.06.14 р., 28.06.14 р.

Сума боргу (грн.)	Період затримки розрахунку	Кількість днів затримки	Розмір відсотків річних	Загальна сума
74 931,50	16.07.2014 - 06.06.2017	1057	3 %	6503.64

Розрахунок 3% річних на суму заборгованості 3 729,13 грн., яка виникла після поставки товару 01.07.14 р.

Сума боргу (грн.)	Період затримки розрахунку	Кількість днів затримки	Розмір відсотків річних	Загальна сума
3729.13	19.07.2014 - 06.06.2017	1054	3 %	322.75

Розрахунок 3% річних на суму заборгованості 66 901,47 грн., яка виникла після поставок товару 19.12.14 р. та 23.12.14 р.

Сума боргу (грн.)	Період затримки розрахунку	Кількість днів затримки	Розмір відсотків річних	Загальна сума
66901.47	07.01.2015 06.06.2017	882	3 %	4844.40

Розрахунок інфляційного збільшення суми боргу

Період заборгованості	Сума боргу (грн.)	Сукупний індекс інфляції за період	Інфляційне збільшення суми боргу
01.01.2015 30.04.2017	-14643.90	1.689	10088.78
16.07.2014 30.04.2017	-74 931,50	1.883	66148.70
19.07.2014 30.04.2017	-3 729,13	1.883	3292.03
07.01.2015 30.04.2017	-66901,47	1.689	46091.13

Також у своїй заяві ТОВ „Комплекс Агромарс” просить суд визнати грошові вимоги у розмірі 182 304,00 грн. – вартість неповернутої тари.

Відповідно до п. 4.7. Протоколу розбіжностей вся тара є зворотною та підлягає поверненню при її вивільненні або протягом 5 календарних днів з моменту отримання вимоги від Постачальника. У випадку неповернення зворотної тари у визначені строки, повернення не всієї кількості тари або при поверненні пошкодженої тари, така тара вважається реалізованою Покупцеві за заставною вартістю, вказаною у відповідній специфікації до даного Договору.

Згідно Специфікації до Договору № 29 від 31.12.10 р. вартість ящику з урахуванням знижки становить 40,00 грн. без ПДВ.

У зв'язку з невиконанням ТОВ „ТБ „Амстор” свого обов'язку по поверненню тари, ТОВ „Комплекс Агромарс” 10.02.15 р. направило в адресу боржника претензію про сплату заборгованості та про повернення тари.

Станом на дату розгляду справи, боржником не було надано доказів виконання вимог, викладених в претензії.

Враховуючи наведене, господарський суд визнає вимоги ТОВ „Комплекс Агромарс” у розмірі 182 304,00 грн. (3 798 шт. * 40,00 грн. + ПДВ 20% = 182 304,00 грн.) – вартість неповернутої тари.

Також в доповненнях до заяви ТОВ „Комплекс Агромарс” просить суд визнати грошові



*54801096*1*0*

вимоги кредитора до боржника за порушення строків оплати поставленого товару за період з 28.05.14 р. по 24.06.14 р., що складаються з:

- 29 340,10 грн. – 3 % річних;
- 145 846,19 грн. – втрати від інфляції.

Господарський суд вважає за необхідне визнати вказані грошові вимоги, оскільки вони підтверджені належними доказами в розумінні ст. 76 ГПК України.

Враховуючи наведені норми законодавства, господарський суд визнає грошові ТОВ „Комплекс Агромарс” до ТОВ „ТБ „Амстор” у наступному розмірі 3 200,00 грн. (судовий збір) – 1 черга задоволення; 160 206,00 грн. (основна сума заборгованості) – 4 черга задоволення; 271 466,83 грн. (інфляційне збільшення суми боргу) – 4 черга задоволення; 182 304,00 грн. (вартість неповернутої тари) – 4 черга задоволення; 42 084,51 грн. (3 % річних) – 4 черга задоволення.

Стосовно грошових вимог ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс", господарський суд зазначає наступне.

Розглянувши реєстр вимог кредиторів, заслухавши присутніх у судовому засіданні дослідивши матеріали справи, господарський суд вважає за необхідне визнати грошові вимоги ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" у наступному розмірі: 162 334 751,38 - 4 черга задоволення; 16 898 506,47 грн. - 6 черга задоволення; 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 895 449 449,12 грн. окремо внесені вимоги, забезпечені заставою майна боржника.

ТОВ «Енерго-Консалт» подало до господарського суду заперечення щодо визнання вимог ТОВ «ФК «Авуар-Сервіс», в яких зазначає, що ТОВ «ФК «Авуар-Сервіс» не зазначає та не підтверджує належними доказами, за якою вартістю здійснене звернення стягнення на предмет іпотеки.

Вказане твердження спростовується наявними в матеріалах справи копіями нотаріально засвідчених Договорів про задоволення вимог іпотекодержателя.

Також ТОВ «Енерго-Консалт» зазначає, що у зв'язку з відсутністю у матеріалах справи звітів про незалежну оцінку об'єктів нерухомого майна неможливо зробити обґрунтований висновок про правильність розрахунку кредиторських вимог, заявлених ТОВ «ФК «Авуар-Сервіс».

Вказане твердження спростовується наявними в матеріалах справи копіями нотаріально засвідчених Іпотечних договорів, зі змісту яких вбачається, що заставна вартість предмет іпотеки погоджена взаємною згодою сторін.

Також ТОВ «Енерго-Консалт» посилається на той факт, що відповідно до ст. 2 ЗУ «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» на час проведення антитерористичної операції **забороняється нарахування пені та/або штрафів на основну суму заборгованості** із зобов'язань за кредитними договорами та договорами позики з **14.04.14 р. юридичним особам, що провадять (провадили) свою господарську діяльність на території населених пунктів, визначених у затвердженому КМУ переліку, де проводилася антитерористична операція.**

Банки та інші фінансові установи, а також кредитори зобов'язані скасувати зазначеним цій статті особам пеню та/або штрафи, нараховані на основну суму заборгованості зобов'язань за кредитними договорами в договорами позики у період проведення антитерористичної операції.

Як зазначає ТОВ "Енерго-Консалт" до 29.12.14 р. зареєстрованим місцезнаходження ТОВ «ТБ «Амстор» в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб підприємців значилося м. Донецьк.

29-30 грудня 2014 р. була здійснена державна реєстрація змін до установчих документів ТОВ «ТБ «Амстор», в т.ч. змінено місцезнаходження на м. Дніпропетровськ.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 19.08.15 р. у справі №805/2563/15-а всі реєстраційні дії, вчинені відносно ТОВ «ТБ «Амстор» у період з 29.12.14 р. по 14.05.15 р. визнані протиправними та скасовані.

Вказані доводи спростовуються наступним.

З вимог ст. 2 ЗУ «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» вбачається, що пеня не нараховується з 14.04.14 р. і до закінчення антитерористичної операції.



операції тільки на основну суму заборгованості та за умови, що юридична особа провадила (провадить) свою господарську діяльність виключно на території населених пунктів, визначених постановою КМУ, де проводилася антитерористична операція.

У ч. 1 ст. 3 ГК України зазначається, що під господарською діяльністю у цьому Кодексі розуміється діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність.

Як вбачається з наявних в матеріалах справи документів, а саме бухгалтерської та фінансово-податкової звітності, ТОВ «ТБ «Амстор» здійснює свою господарську діяльність також в населених пунктах, що не віднесені Розпорядженням КМУ від 02.12.15 р. №1275-р до переліку населених пунктів, у яких проводилася антитерористична операція. Вказане також підтверджується наявністю у ТОВ «ТБ «Амстор» нерухомого та рухомого майна у м. Миколаїв, Запоріжжя, Мелітополь та укладенням господарських та цивільно-правових договорів у м. Дніпро.

Стосовно посилення ТОВ «Енерго-Консалт» на той факт, що постановою Донецького окружного адміністративного суду від 19.08.15 р. було скасовано реєстраційні записи, у тому числі запис про зміну місцезнаходження ТОВ «ТБ «Амстор», то у своєму рішенні Донецький окружний адміністративний суд лише встановив факт порушення державним реєстратором вимог ЗУ «Про реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань», а не встановлював місце провадження господарської діяльності ТОВ «ТБ «Амстор».

Стосовно грошових вимог ТОВ „Сандора”, ТОВ „УКРАЇНСЬКА ДИСТРИБУЦІЙНА КОМПАНІЯ”, ІП „Кока-Кола Беверіджиз Україна Лімітед”, ФОП Плотнікова А.П. та ФОП Ішук С.П., ПАТ „Промінвестбанк” господарський суд зазначає наступне.

Відповідно до п. 1 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Відлік строку на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника починається з дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає.

Згідно з п. 4 ст. 23 Закону, особи, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними кредиторами, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі.

Враховуючи той факт, що ТОВ „Сандора”, ТОВ „Українська Дистрибуційна Компанія”, ІП „Кока-Кола Беверіджиз Україна Лімітед”, ФОП Плотнікова А.П. та ФОП Ішук С.П., ПАТ „Промінвестбанк” подали заяви з грошовими вимогами з пропуском встановленого ст. 23 ЗУ „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” строку, господарський суд вважає за необхідне включити їх грошові вимоги в реєстр вимог кредиторів у 6 чергу задоволення.

Стосовно грошових вимог ТОВ „Дружківська харчосмакова фабрика”, то господарський суд не вбачає підстав для включення вказаних грошових вимог до реєстру вимог кредиторів з огляду на наступне.

Нормами ч. 1 ст. 23 ЗУ "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство.

Станом на 18.12.18 р. ТОВ "Дружківська харчосмакова фабрика" заяву з грошовими вимогами до боржника до господарського суду не подавало.

Стосовно грошових вимог ПАТ „Галичина”, господарський суд зазначає наступне.



Рішенням Господарського суду Львівської області від 13.06.16 р. у справі №914/763/16 стягнуто з ТОВ "ТБ "Амстор" на користь ПАТ "Галичина" 88 140,65 грн. - основного боргу, 203,71 грн. - 3% річних, 33 084,48 грн. - інфляційних нарахувань та 1 866,43 грн. судового збору.

На виконання вказаного рішення 11.07.16 р. було видано наказ.

Постановою від 19.08.16 р. було відкрито виконавче провадження №51991594.

Постановою від 18.04.17 р. наказ було повернуто стягувачеві у зв'язку із відсутністю у боржника майна.

Нормами ч. 2 ст. 625 ЦК України передбачено, що боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Враховуючи той факт, що заборгованість на підставі рішення по справі №914/763/16 від 13.06.16р. стягнута не була, на підставі вказаної норми законодавства ПАТ "Галичина" на суму заборгованості 88 140,65 грн. було нараховано 3% річних у розмірі 3 073,03 грн. (період з 11.03.16 р. по 09.05.17 р.) інфляційні у розмірі 15 219,84 грн. (період березень 2016 р. - квітень 2017 р.).

Враховуючи наведене, господарський суд визнає грошові вимоги ПрАТ "Галичина" у розмірі 144 548,71 грн. - 4 черга задоволення; 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення.

Стосовно грошових вимог ТОВ „Новация”, господарський суд зазначає наступне.

У своїй заяві ТОВ "Новация" просить суд визнати грошові вимоги у розмірі 55 205,40 грн - основного боргу; 4 029,24 грн. - 3% річних; 38 033,24 грн. - суму інфляційних витрат.

Однак з доданого до заяви розрахунку вбачається, що 3% річних та інфляційні втрати розраховані за період з 01.01.15 р. по 06.06.17 р.

Разом з тим, нормами ст. 19 ЗУ "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що протягом дії мораторію на задоволення вимог кредиторів не нараховується неустойка (штраф, пеня), не застосовуються інші фінансові санкції за невиконання чи неналежне виконання зобов'язань із задоволення всіх вимог, на які поширюється мораторій.

За період з 01.01.15 р. по 10.05.17 р. на суму заборгованості 55 205,40 грн. було нараховано 3% річних у розмірі 3 902,00 грн. та інфляційні витрати - 39 245,06 грн.

Враховуючи наведене, господарський суд визнає грошові вимоги у розмірі 98 352,46 грн - 4 черга задоволення та 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення з огляду на наступне.

Розглянувши у судовому засіданні клопотання ТОВ „Комплекс Агромарс” про витребування доказів № б/н від 28.11.17 р., господарський суд зазначає наступне.

У вказаному клопотанні ТОВ "Комплекс Агромарс" просить суд зобов'язати ТОВ "ТБ "Амстор" надати відомості з електронної звітності та документообігу за період грудень 2014 - січень 2015.

Нормами ст. 81 ГПК України передбачено, що учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений в частинах другій та третій статті 8 цього Кодексу. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

У клопотанні повинно бути зазначено:

- 1) який доказ витребується;
 - 2) обставини, які може підтвердити цей доказ, або аргументи, які він може спростувати;
 - 3) підстави, з яких випливає, що цей доказ має відповідна особа;
 - 4) заходи, яких особа, яка подає клопотання, вжила для отримання цього доказу самостійно, докази вжиття таких заходів та (або) причини неможливості самостійного отримання цього доказу;
 - 5) причини неможливості отримати цей доказ самостійно особою, яка подає клопотання.
- Нормами ч. 1 ст. 74 ГПК України передбачено, що кожна сторона повинна довести

обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

З огляду на приведені норми законодавства, саме ТОВ "Комплекс Агромарс" повинно довести факт поставки товару в адресу ТОВ "ТБ "Амстор". У своєму клопотанні ТОВ "Комплекс Агромарс" не зазначає у зв'язку з чим не може самостійно надати докази поставки товару в адресу ТОВ "ТБ "Амстор".

З огляду на приведене, господарський суд вважає за необхідне відмовити у задоволенні клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" № б/н від 28.11.17 р. про витребування доказів.

Стосовно заяви ТОВ „Комплекс Агромарс” від 02.11.17 р. про призначення економічної експертизи, господарський суд зазначає наступне.

У вказаній заяві ТОВ „Комплекс Агромарс” просить суд призначити по справі судово-економічну експертизу з метою визначення чи підтверджується первинними документами бухгалтерського та податкового обліку та звітності ТОВ „ТБ „Амстор” оприбуткування товару (м'яса птиці), поставленого ТОВ „Комплекс Агромарс” відповідно до умов Договору №29/12-762/КАМ-Ю від 31.12.10 р. по поставках 19.12.14 р. на суму 55 791,88 грн., 21.12.14р. на суму 17 760,54 грн., 22.12.14 р. на суму 39 266,14 грн., 23.12.14 р. на суму 19 012,35 грн., 24.12.14 р. на суму 71 678,22 грн., 26.12.14 р. на суму 81 537,13 грн., 28.12.14 р. на суму 21 650,33 грн., 02.01.15 р. на суму 29 474,90 грн. та 03.01.15 р. на суму 56 570,34 грн.

Нормами ч. 1 ст. 99 ГПК України передбачено, що суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи призначає експертизу у справі за сукупності таких умов:

1) для з'ясування обставин, що мають значення для справи, необхідні **спеціальні знання у сфері іншій, ніж право, без яких встановити відповідні обставини неможливо;**

2) жодною стороною не наданий висновок експерта з цих самих питань або висновки експертів, надані сторонами, викликають обґрунтовані сумніви щодо їх правильності, або за клопотанням учасника справи, мотивованим неможливістю надати експертний висновок у строки, встановлені для подання доказів, з причин, визнаних судом поважними, зокрема через неможливість отримання необхідних для проведення експертизи матеріалів.

Разом з тим, нормами ч. 1 ст. 74 ГПК України передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

У даному випадку з метою з'ясування питання чи дійсно Боржником отримувався товар від Кредитора не потрібні спеціальні знання в області економіки, бухгалтерського обліку та звітності, оскільки вказані факти повинні бути підтверджені належними доказами. Разом з тим, ТОВ "Комплекс "Агромарс" не надало до суду належних доказів отримання товару саме ТОВ "ТБ "Амстор".

Враховуючи зазначене вище, господарський суд вважає за необхідне відмовити у задоволенні заяви ТОВ "Комплекс "Агромарс" від 02.11.17 р. про призначення економічної експертизи.

Стосовно клопотання ТОВ "Енерго-Консалт" про призначення судової економічної експертизи № 18/12-1 від 18.12.17 р. господарський суд зазначає наступне.

У своєму клопотанні ТОВ "Енерго-Консалт" зазначає, що вимоги ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" за Договорами про відкриття кредитної лінії №03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 р., №39-В/12/22/ЮО від 28.12.2012 р., №29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 р., №18-В/12/27/ЮО від 12.10.2012 р. не містять відомостей щодо розміру процентної ставки, за якою здійснювалося нарахування заборгованості, розрахунку нарахування процентів та пені.

Як зазначає ТОВ "Енерго-Консалт", зважаючи на складність умов Кредитних договорів щодо визначення процентних ставок та неможливість ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" надати обґрунтовані пояснення щодо розрахунку вимог, вбачається необхідність у застосуванні спеціальних знань.

Нормами ч. 1 ст. 99 ГПК України передбачено, що суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи призначає експертизу у справі за сукупності таких умов:

1) для з'ясування обставин, що мають значення для справи, необхідні спеціальні знання у сфері іншій, ніж право, без яких встановити відповідні обставини неможливо;

2) жодною стороною не наданий висновок експерта з цих самих питань або висновки експертів, надані сторонами, викликають обґрунтовані сумніви щодо їх правильності, або за клопотанням учасника справи, мотивованим неможливістю надати експертний висновок у



строки, встановлені для подання доказів, з причин, визнаних судом поважними, зокрема через неможливість отримання необхідних для проведення експертизи матеріалів.

Разом з тим, у даному випадку у матеріалах справи наявні письмові докази на підтвердження кредиторських вимог ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" та розрахунок заборгованості, у зв'язку з чим господарський суд вважає за необхідне відмовити у задоволенні клопотання ТОВ "Енерго-Консалт" про призначення судової економічної експертизи № 18/12-1 від 18.12.17 р.

У судовому засіданні 18.12.18 р. представник розпорядник майна Сіцькова О.В. подала клопотання про продовження строку розпорядження майном та повноваження розпорядника майна Романова К.В. на 2 місяці.

Нормами ч. 2 ст. 22 ЗУ "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що процедура розпорядження майном боржника вводиться строком на сто п'ятнадцять календарних днів і може бути продовжена господарським судом за вмотивованим клопотанням розпорядника майна, комітету кредиторів або боржника не більше ніж на два місяці.

Враховуючи наведену норму законодавства, господарський суд вважає за необхідне задовольнити клопотання розпорядника майна, а саме продовжити термін процедури розпорядження майном та повноваження розпорядника майна на 2 місяці до 17.02.19 р.

Нормами ч. 8 ст. 23 ЗУ "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що розпорядник майна зобов'язаний окремо внести до реєстру вимоги кредиторів, які забезпечені заставою майна боржника, згідно з їхніми заявами, а за їх відсутності - згідно з даними обліку боржника, а також внести окремо до реєстру відомості про майно боржника, яке є предметом застави згідно з державним реєстром застав.

Відповідно до абз. 1 ч. 1 ст. 26 Закону протягом десяти днів після винесення ухвали за результатами попереднього засідання господарського суду розпорядник майна письмово повідомляє кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів, уповноважену особу працівників боржника та уповноважену особу засновників (учасників, акціонерів) боржника про місце і час проведення зборів кредиторів та організовує їх проведення.

Керуючись ст. ст. 52, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, ст. ст. 16, 22, 23, 25, 26, 45 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд -

УХВАЛИВ:

Продовжити термін процедури розпорядження майном та повноваження розпорядника майна до 17.02.19 р.

Відмовити у задоволенні клопотання ТОВ "ЕНЕРГО-КОНСАЛТ" від 18.12.17р. про призначення судової економічної експертизи.

Відмовити у задоволенні заяви ТОВ "Комплекс Агромарс" від 02.11.17р. про призначення економічної експертизи.

Відмовити у задоволенні клопотання ТОВ "Комплекс Агромарс" про витребування доказів № б/н від 28.11.17р.

Затвердити реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельний будинок "АМСТОР" з вимогами наступних кредиторів:

- Товариство з обмеженою відповідальністю „Фрілайн Трейд” – 13 780,00 грн. – 1 черга задоволення; 10 073 080,00 грн. – 4 черга задоволення.

- ПрАТ „АПК-ІНВЕСТ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 1 531 265,07 грн. – черга задоволення; 19 283,10 грн. – 6 черга задоволення.

- ПАТ „Перший Український Міжнародний Банк” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 1 037 438 147,86 грн. – 4 черга задоволення; 313 886 168,78 грн. – 6 черга задоволення.

- ТОВ „Амстор-Інвест” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 8 765 360,00 грн. – черга задоволення.

- ПАТ „Банк Форум” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення.

- ТОВ „Фудторг” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 12 300 000,00 грн. – 4 черга задоволення.



- ТОВ „Автопрайд” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 157 637,65 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „Джером Секьюритиз” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 29 493,30 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „Біотрейд” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 931 014,20 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „ТИГРЕС” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 1 108 029,00 грн. – 4 черга задоволення; 61 139,57 грн. – 6 черга задоволення.
- ТОВ „ОЛК Альфа” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 21 297 967,06 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „Ароматика” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 321 990,35 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „ЦЕНТЕР ПРОФЕСІЙНОГО ОБЛІКУ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 270 000,00 грн. – 4 черга задоволення.
- ПАТ „ГАЛИЧИНА” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 144 548,71 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „НЕСТОРГ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 11 863 100,28 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „ЕНЕРГО-КОНСАЛТ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 19 772 191,79 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „Торгівельний дім „Інфанта” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 47 122,10 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „МЕДКОМ МАРКЕТИНГ І ПРОДАЖ УКРАЇНА” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 114 395,99 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „ЛІВЕН ТОРГ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 8 013 697,83 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ БТК „Таврія” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 3 061 424,73 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „Фінансова компанія „АВУАР-СЕРВІС” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 162 334 751,38 грн. – 4 черга задоволення; 16 898 506,47 грн. – 6 черга задоволення.
- ТОВ „Новація” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 98 352,46 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 723 776 886,53 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „Паралель-М ЛТД” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 21 349,15 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „КАПІТЕЛЬ-ІНЖИНІРИНГ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 30 345 120,00 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „АМСТОР” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 148 681 875,84 грн. – 4 черга задоволення.
- ПП „МОЛОКОЗАВОД – ОЛКОМ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 306 667,65 грн. – 4 черга задоволення.
- ТОВ „Комплекс Агромарс” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 656 061,34 – 4 черга задоволення.
- ТОВ „АСАТ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 66 606,03 грн. – 4 черга задоволення; 1 332,12 грн. – 6 черга задоволення.
- ТОВ „САНДОРА” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 5 307 623,10 грн. – 6 черга задоволення.
- ТОВ „УКРАЇНСЬКА ДИСТРИБУЦІЙНА КОМПАНІЯ” – 3 200,00 грн. – 1 черга задоволення; 3 727 267,38 грн. – 6 черга задоволення.
- Іноземне підприємство "Кока-Кола Беверіджиз Україна Лімітед" - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 2 939 680,33 грн. - 6 черга задоволення.
- ФОП Плотніков А.П. - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 227 729,16 грн. - 6 черга задоволення.



задоволення.

- ФОП Ішук С.П. - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 544 232,25 грн. - 6 черга задоволення.

- ПАТ "Промінвестбанк" - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 265 236,36 грн. - 6 черга задоволення.

Окремо внесені вимоги кредиторів, забезпечених заставою:

- ТОВ „Фінансова компанія „АВУАР-СЕРВІС” – 895 449 449,12 грн.

- ПАТ „Перший Український Міжнародний Банк” – 535 865 261,08 грн.

- ПАТ „БАНК ФОРУМ” – 34 367 696,97 грн.

- ПАТ „Державний Експортно-Імпортний Банк України” – 1 015 367 903,17 грн.

Окремо внести до реєстру вимог кредиторів відомості про рухоме та нерухоме майно боржника, яке є предметом застави, іпотеки.

Вимоги кредиторів щодо виплати заборгованості із заробітної плати перед працюючими та звільненими працівниками банкрута, грошові компенсації за всі невикористані дні щорічної відпустки та додаткової відпустки працівникам – 73 577,38 грн. – 1 черга задоволення.

Зобов'язати розпорядника майна - арбітражного керуючого Романова К.В. у 10-ти дений строк після проведення попереднього засідання повідомити кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів про місце і час проведення зборів кредиторів та організувати їх проведення.

Провести збори кредиторів до 07.01.19 р.

Рішення про створення та склад комітету кредиторів направити господарському суду у 5-ти денний строк.

Встановити дату підсумкового судового засідання у справі – 24.01.19 р. о 12:30, каб. № 3-410.

Визнати обов'язковою явку у судові засідання розпорядника майна, представників боржника та кредиторів.

Відкласти розгляд заяви ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 24.01.19 р. на 12:30.

Відкласти розгляд заяви ТОВ "Фінансова компанія "СІ ПІ ЕС Факторинг" про процесуальне правонаступництво на 24.01.19 р. на 12:30.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та може бути оскаржена у 10-ти денний строк до Центрального апеляційного господарського суду через Господарський суд Дніпропетровської області.

Суддя



С.А. Примак



*5*4801096*1*0*