



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

проспект Незалежності, 13, місто Харків, 61058

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"24" квітня 2018 р.

Справа № 18/2694/11

Колегія суддів у складі:

головуючий суддя Пуль О.А., **суддя** Білоусова Я.О., **суддя** Тарасова І. В.;

за участі секретаря судового засідання Кладька А.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Харківського апеляційного господарського суду апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Акціонерний комерційний банк "Київ" (вх.№480П/2) на ухвалу господарського суду Полтавської області від 20.02.2018 у справі №18/2694/11 (суддя Паламарчук В.В., повний текст складено 26.02.2018)

за заявою Державного підприємства "Державний резервний насіннєвий фонд України", м. Київ,

до Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське", с.Березова Рудка, Пирятинський район, Полтавська область,

за участі Регіонального відділення Фонду Державного майна України по Полтавській області, м. Полтава,

Прокуратури Полтавської області на стороні боржника, м. Полтава,

Міністерства аграрної політики та продовольства України, м. Київ,

про банкрутство, -

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 20.02.2018 призначено ліквідатором Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" арбітражного керуючого Удовенка Романа Петровича (свідоцтво №275 від 21.02.2013) з усіма повноваженнями згідно з Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Клопотання комітету кредиторів Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" щодо кандидатури арбітражного керуючого №25-03/207 від 15.02.2018 (вх.№1798 від 19.02.2018) - не задоволено. Заява арбітражного керуючого Приходька Д.В. на участь у справі про банкрутство №01-22/06 від 08.12.2017 (вх.№15245 від 13.12.2017) - не задоволено. Заява арбітражного керуючого Гриценка І.І. на участь у справі про банкрутство №01-14/73 від 13.02.2018 (вх. №1543 від 13.02.2018) - не задоволено.

Приймаючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції мотивував її тим, що Удовенко Роман Петрович діяльністю арбітражного керуючого займається з 2004, загальний стаж складає понад тринадцять років. При здійсненні своєї діяльності арбітражного керуючого Удовенко Р.П. забезпечений офісним приміщенням та транспортним засобом. У 2014 році арбітражний керуючий Удовенко Р.П. підвищив свою кваліфікацію та отримав свідоцтво №668 від 12.10.2014, у 2016 році у черговий раз підвищив кваліфікацію та отримав свідоцтво №23 від 04.06.2016. Відповідно до протоколу засідання комісії з присвоєння рівнів кваліфікації арбітражним керуючим від 06.08.2015 №10 прийнято рішення про присвоєння арбітражному керуючому

вх. №1-32/05

вх. 02.05.2018

ак. Приходько Д.В.



*107*1427754*1*0*

Удовенку Р.П. п'ятого рівня кваліфікації арбітражного керуючого. Арбітражний керуючий Удовенко Роман Петрович не належить до жодної категорії осіб, передбачених частиною 2 ст.114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Професійна діяльність арбітражного керуючого Удовенка Р.П. застрахована у відповідності до вимог чинного законодавства. Порівняно з арбітражним керуючим Удовенко Р.П., стаж діяльності арбітражного керуючого Приходька Д.В. почався лише з 2017, при цьому ним не виконана вимога комітету кредиторів ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" щодо погодження кандидатури арбітражного керуючого Приходька Д.В. у відповідності до вимог частини 9 ст. 96 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" з органом, уповноваженим управляти державним майном (Міністерством аграрної політики та продовольства України). Стаж діяльності арбітражного керуючого Гриценка І.І. почався з 2013, при цьому він має лише третій рівень кваліфікації арбітражного керуючого. Враховуючи вище викладені обставини та характеристики арбітражних керуючих, суд дійшов висновку про призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Удовенка Романа Петровича.

ПАТ "Акціонерний комерційний банк "Київ" з ухвалою суду першої інстанції не погодилося, подало апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення норм чинного законодавства, просить скасувати ухвалу господарського суду Полтавської області від 20.02.2018 у справі №18/2694/11 та постановити нову ухвалу, якою призначити ліквідатором ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича (свідоцтво №1815 від 12.07.2017).

В обґрунтування доводів апеляційної скарги зазначає, що оскаржувана ухвала прийнята судом апеляційної інстанції з порушенням норм матеріального та процесуального права. Апелянт, посилаючись на абзац 6 частини 8 ст.26, частину 1 ст.114 Закону про банкрутство, зазначає, що Законом чітко визначено порядок призначення арбітражних керуючих для виконання повноважень керуючого санацією та ліквідатора – за клопотанням комітету кредиторів. Автоматизована система відбору кандидатів може бути використана лише у випадку призначення розпорядника майном. Судом першої інстанції в порушення норм процесуального права направлено запит на автоматичне визначення кандидатури арбітражного керуючого для призначення ліквідатором, тоді як Законом визначено використання зазначеного програмного комплексу лише для призначення розпорядника майна. Апелянт вважає, що під час розгляду питання про призначення ліквідатором боржника Удовенка Р.П. проігноровано вимоги положення частини 9 ст.96 Закону, що є порушенням норм матеріального права, призначивши арбітражного керуючого без погодження з органом, уповноваженим управляти державним майном. Крім того, судом першої інстанції проігноровано протокол комітету кредиторів ДП «Сільськогосподарське підприємство «Березівське» від 07.12.2017, згідно з яким комітетом кредиторів було обрано кандидатуру арбітражного керуючого Приходька Д.В. для виконання обов'язків ліквідатора на підприємстві-банкруті, а також зобов'язано арбітражного керуючого погодити його кандидатуру для виконання обов'язків ліквідатора банкрута з органом, уповноваженим управляти майном боржника. Апелянт вважає, що суд першої інстанції не дав належну оцінку під час аналізу кандидатур арбітражних керуючих. Господарським судом Полтавської області не досліджено обставин стосовно кваліфікації арбітражного керуючого Приходька Д.В., чим порушено ст.7 Господарського процесуального кодексу України щодо рівності учасників судового процесу перед законом та судом шляхом штучного створення переваги на користь арбітражного керуючого Удовенка Р.П. Крім того, апелянт зазначає, що кандидатура арбітражного керуючого Удовенка Р.П. на момент призначення останнього ліквідатором не була погоджена Міністерством аграрної політики та продовольства України.

Ухвалою Харківського апеляційного господарського суду від 26.03.2018 поновлено Публічному акціонерному товариству "Акціонерний комерційний банк "Київ" строк на подання апеляційної скарги на ухвалу господарського суду Полтавської області від 20.02.2018 у справі №18/2694/11. Відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства "Акціонерний комерційний банк "Київ" (вх.№480П/2) на ухвалу господарського суду Полтавської області від 20.02.2018 у справі №18/2694/11. Повідомлено учасників справи про призначення розгляду апеляційної скарги на 24.04.2018 о 16:00 год. Встановлено учасникам справи про банкрутство *п'ятиденний строк* з дня отримання даної ухвали для подання відзиву на апеляційну скаргу з доказами його надсилання учасникам провадження у справі про банкрутство. Витребувано у учасників справи оригінали документів для огляду у судовому засіданні, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення і мають значення для справи; витяги з Єдиного держреєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на день розгляду апеляційної скарги.

Ухвалою Харківського апеляційного господарського суду від 16.04.2018 задоволено заяву арбітражного керуючого Приходька Д.В. про участь у судовому засіданні Харківського апеляційного господарського суду з розгляду справи №18/2694/11, яке відбудеться 24.04.2018 о 16:00, у режимі відеоконференції. Доручено Київському апеляційному господарському суду забезпечити проведення відеоконференції у справі №18/2694/11, розгляд якої відбудеться 24.04.2018 о 16:00 год., у приміщенні Харківського апеляційного господарського суду.

10.04.2018 від арбітражного керуючого Приходька Д.В. до суду надійшов відзив (вх.№2730) на апеляційну скаргу, в якому зазначає, що господарським судом Полтавської області порушено положення абзацу 6 частини 7 ст.26, частини 1 ст.114 Закону про банкрутство, не надано оцінки клопотанню комітету кредиторів про призначення у справі ліквідатором арбітражного керуючого Приходька Д.В. Також, вважає, що судом першої інстанції порушено норми частини 9 ст.96 Закону про банкрутство. Крім того, місцевий господарський суд під час розгляду питання про призначення ліквідатором банкрута встановив обставину наявності вищого рівня кваліфікації та переваги кандидатури арбітражного керуючого Удовенка Р.П. і визнав її важливою для вирішення справи, при тому, що зазначена обставина не може вважатися доведеною та взагалі не повинна прийматися до уваги під час вирішення таких питань.

У відзиві на апеляційну скаргу арбітражний керуючий Приходько Д.В. заявив клопотання про залучення до матеріалів справи листа Міністерства аграрної політики та продовольства України від 28.02.2018 №37-27-15/7548. В обґрунтування заявленого клопотання зазначає, що з незалежних від арбітражного керуючого Приходька Д.В. обставин відповідь Міністерства аграрної політики та продовольства України отримав лише 02.03.2018, а тому зазначений лист не було надано до місцевого господарського суду у строк до 20.02.2018.

17.04.2018 від ГУ ДФС у Полтавській області Лубенської об'єднаної державної податкової інспекції ДФС України до суду надійшло клопотання (вх.№2889), в якому просить провести судові засідання без участі представника Лубенської ОДПІ та повідомити про результат розгляду.

Учасники процесу повідомлені належним чином про час та місце судового засідання 24.04.2018, що підтверджується повідомленнями про вручення поштових відправлень, які містяться у матеріалах справи.

У судовому засіданні представник апелянта підтримав вимоги апеляційної скарги та просив їх задовольнити у повному обсязі.

Арбітражний керуючий Приходько Д.В. вимоги апеляційної скарги підтримав, вважає її законною та обґрунтованою з підстав, зазначених у відзиві на апеляційну скаргу.

Інші учасники справи у судові засідання не з'явилися, відзивів на апеляційну скаргу не надали.

Відповідно до ст.269 Господарського процесуального кодексу України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Дослідивши матеріали справи, викладені в апеляційній скарзі доводи та вимоги, заслухавши пояснення учасників справи, перевіривши законність та обґрунтованість рішення суду першої інстанції у межах доводів та вимог апеляційної скарги, колегія суддів Харківського апеляційного господарського суду встановила таке.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 27.09.2011 за заявою Державного підприємства «державний резервний насіннєвий фонд України» порушено провадження у справі про банкрутство Державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Березівське» на підставі статті 11 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Постановою господарського суду Полтавської області від 13.07.2017 припинено процедуру санації Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" та повноваження керуючого санацією арбітражного керуючого Агафонов О.Ю. ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, ліквідатором призначено арбітражного керуючого Агафонов О.Ю.

Повідомлення про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури офіційно оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України 13.07.2017 (а.с.122, том 17).

Відповідно до пункту 1-1 Прикінцевих та перехідних положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 14.05.1992 №2343-XII (у редакції Закону України від 22.12.2011 №4212-VI) положення цього Закону застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження в яких порушено після набрання чинності цим Законом. Положення цього Закону, що регулюють продаж майна в провадженні у справі про банкрутство, застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження у яких порушено до набрання чинності цим Законом. Положення цього Закону, що регулюють ліквідаційну процедуру, застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження у яких порушено до набрання чинності цим Законом, якщо на момент набрання ним чинності господарським судом не було прийнято постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

Ураховуючи приписи пункту 1 Прикінцевих та перехідних положень Закону про банкрутство у редакції, чинній з 19.01.2013, положення Закону про банкрутство, що регулюють ліквідаційну процедуру боржника, застосовуються у редакції цього Закону, чинній з 19.01.2013, оскільки на момент набрання чинності новою редакцією Закону про банкрутство судом не було прийнято постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 14.11.2017 за наслідком розгляду повідомлення Головного територіального управління юстиції у Полтавській області Міністерства юстиції України від 28.09.2017 №04-15/10403 про припинення діяльності арбітражного керуючого Агафонов О.Ю. згідно з наказом Міністерства юстиції України від 19.09.2017 №2932/5 суд відсторонив арбітражного керуючого Агафонов О.Ю. від виконання обов'язків ліквідатора ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" та зобов'язав комітет кредиторів надати суду кандидатуру арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора у справі №18/2694/11, яку у відповідності до вимог частини 9 ст.96 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" погоджено з

органом, уповноваженим управляти державним майном (Міністерством аграрної політики та продовольства України) (а.с.62-63, том 21).

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 07.12.2017 і посиланням на те, що станом на 07.12.2017 кандидатури арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора у справі №18/2694/11 комітет кредиторів суду не представив, суд відклав розгляд справи на 21.12.2017 о 09:00 год. Зобов'язав комітет кредиторів надати суду кандидатуру арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора по справі №18/2694/11, яку у відповідності до вимог частини 9 ст. 96 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" погоджено з органом, уповноваженим управляти державним майном (Міністерством аграрної політики та продовольства України) (а.с.82-83, том 21).

08.12.2017 господарським судом Полтавської області здійснений запит на автоматичне визначення кандидатури арбітражного керуючого (а.с.85, том 21).

Згідно з довідкою щодо кандидатури арбітражного керуючого від 08.12.2017 визначено арбітражного керуючого Яковлеву Анастасію Вікторівну (свідоцтво №177 від 26.02.2013) (а.с.84, том 21).

13.12.2017 із заявою на участь у справі про банкрутство звернувся арбітражний керуючий Приходько Дмитро Володимирович (а.с.86, том 21).

До заяви, зокрема, надав протокол засідання комітету кредиторів боржника від 07.12.2017, на якому вирішено: ліквідатором ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" обрати арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича; зобов'язати арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича погодити свою кандидатуру для виконання обов'язків ліквідатора банкрута з органом, уповноваженим управляти майном боржника. Зазначені документи арбітражний керуючий направив до суду поштою 08.12.2018, що підтверджується штампом УДППЗ Укрпошта на поштовому конверті (а.с.89-90, том 21).

Господарський суду Полтавської області в ухвалі від 14.12.2017 зазначив, що, оскільки комітет кредиторів не представив суду кандидатури арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора у справі №18/2694/11 для подальшого провадження у справі про банкрутство, господарським судом Полтавської області 08.12.2017 здійснений запит на автоматичне визначення кандидатури арбітражного керуючого. Згідно з довідкою щодо кандидатури арбітражного керуючого від 08.12.2017 визначено арбітражного керуючого Яковлеву Анастасію Вікторівну (свідоцтво №177 від 26.02.2013). Вказаною ухвалою зобов'язано арбітражного керуючого Яковлеву Анастасію Вікторівну протягом трьох днів з дня отримання даної ухвали надати господарському суду Полтавської області заяву про участь у справі з повідомленням про те, що вона не належить до жодної з категорій осіб, зазначених у частині другій ст.114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а також інші документи, необхідні для розгляду її кандидатури (а.с.101-102, том 21).

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 21.12.2017, з посиланням на те, що на виконання вимог ухвали суду надано протокол засідання комітету кредиторів ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" від 07.12.2017, на якому вирішено зобов'язати арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича погодити свою кандидатуру для виконання обов'язків ліквідатора банкрута з органом, уповноваженим управляти майном боржника, відкласти розгляд справи на 16.01.2018 на 11:00 год. Зобов'язано комітет кредиторів надати суду кандидатуру арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора по справі №18/2694/11, яку у відповідності до вимог частини 9 ст.96 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" погоджено з органом, уповноваженим управляти державним майном (Міністерством аграрної політики та продовольства України).

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 16.01.2018 відкладено

розгляд справи на 01.02.2018 на 10:00 год. Зобов'язано комітет кредиторів надати суду кандидатуру арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора по справі №18/2694/11, погоджену з органом, уповноваженим управляти державним майном (Міністерством аграрної політики та продовольства України) відповідно до вимог частини 9 ст.96 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Зобов'язано арбітражного керуючого Яковлеву Анастасію Вікторівну протягом трьох днів з дня отримання даної ухвали надати господарському суду Полтавської області заяву про участь у справі з повідомленням про те, що вона не належить до жодної з категорій осіб, зазначених у частині другій ст. 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а також інші документи необхідні для розгляду її кандидатури (а.с.115-116, том 21).

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 01.02.2018 відкладено розгляд справи на 20.02.2018. Зобов'язано комітет кредиторів надати суду кандидатуру арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора по справі №18/2694/11, погоджену з органом, уповноваженим управляти державним майном (Міністерством аграрної політики та продовольства України) відповідно до вимог частини 9 ст.96 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Зобов'язано арбітражного керуючого Яковлеву Анастасію Вікторівну протягом трьох днів з дня отримання даної ухвали надати господарському суду Полтавської області заяву про участь у справі з повідомленням про те, що вона не належить до жодної з категорій осіб, зазначених у частині другій ст.114 Закону про банкрутство, а також інші документи необхідні для розгляду її кандидатури. Судом ухвалено: *направити запит на автоматичне визначення кандидатури арбітражного керуючого у справі №18/2694/11* (а.с.4-5, том 22).

З матеріалів справи убачається, що арбітражний керуючий Яковлева А.В. відповідних документів суду не надала.

01.02.2018 господарським судом Полтавської області 01.02.2018 здійснений запит на автоматичне визначення кандидатури арбітражного керуючого (а.с.6, том 22).

Згідно з довідкою щодо кандидатури арбітражного керуючого від 01.02.2018 визначено арбітражного керуючого Удовенка Романа Петровича (свідоцтво №275 від 21.02.2013) (а.с.6-7, том 22).

05.02.2018 надійшла заява арбітражного керуючого Удовенка Романа Петровича про згоду на участь у даній справі в якості ліквідатора ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" (а.с.11-48, том 22).

13.02.2018 із заявою на участь у справі про банкрутство звернувся арбітражний керуючий Гриценко Ігор Іванович (а.с.52-53, том 22). До заяви надав: копію свідоцтва арбітражного керуючого №1216 від 04.07.2013, копію договору страхування №035-724-00061 від 29.03.3017.

14.02.2018 арбітражний керуючий Приходько Д.В. надав суду пояснення з питань призначення ліквідатора боржника, в яких зазначив, що ним було подане відповідне клопотання до Міністерства аграрної політики та продовольства України (копія листа з відміткою про отримання співробітником-діловодом додається). Арбітражний керуючий Приходько Д.В. просив урахувати дану інформацію під час призначення ліквідатора банкрута (а.с.57-58, том 22).

19.02.2018 голова комітету кредиторів – ПАТ «Акціонерний комерційний банк «Київ» звернувся до господарського суду з клопотанням щодо кандидатури арбітражного керуючого для призначення ліквідатором у справі про банкрутство, в якому просив призначити ліквідатором у справі №18/2694/11 арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича (а.с.62-63, том 22).

Оскаржуваною ухвалою від 20.02.2018 господарський суд, розглянувши кандидатури арбітражних керуючих: Яковлевої Анастасії Вікторівни, Приходька

Дмитра Володимировича, Удовенка Романа Петровича, Гриценка Ігоря Івановича, дійшов висновку про призначення ліквідатором боржника Удовенка Р.П.

В обґрунтування доводів апеляційної скарги апелянт зазначає, що під час розгляду питання про призначення ліквідатором боржника Удовенка Р.П. проігнорованого вимоги положення частини 9 ст.96 Закону, що є порушенням норм матеріального права, призначивши арбітражного керуючого без погодження з органом, уповноваженим управляти державним майном. Крім того, судом першої інстанції проігноровано протокол комітету кредиторів ДП «Сільськогосподарське підприємство «Березівське» від 07.12.2017, згідно з яким комітетом кредиторів було обрано кандидатуру арбітражного керуючого Приходька Д.В. для виконання обов'язків ліквідатора на підприємстві-банкруті, а також зобов'язано арбітражного керуючого погодити його кандидатуру для виконання обов'язків ліквідатора банкрута з органом, уповноваженим управляти майном боржника.

Колегія суддів вважає такі доводи апелянта обґрунтованими, з огляду на таке.

Згідно з частиною 8 статті 26 Закону про банкрутство до компетенції комітету кредиторів, зокрема, належить прийняття рішення про: припинення повноважень арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) та про призначення іншого арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора).

Враховуючи наведені норми Закону про банкрутство, колегія суддів вважає за необхідне зазначити, що завданням господарського суду при вирішенні питання про призначення арбітражного керуючого на посаду ліквідатора боржника є надання можливості комітету кредиторів у повному обсязі реалізувати свої функції в процедурах банкрутства, що передбачені Законом про банкрутство, зокрема, подати до господарського суду клопотання про призначення погодженої кандидатури арбітражного керуючого для його призначення на посаду ліквідатора боржника.

У відповідності до пункту 57 постанови пленуму Верховного Суду України "Про судову практику в справах про банкрутство" від 18.12.2009 №15, яким встановлено що суд повинен давати оцінку рішенням зборів кредиторів та враховувати їх резолюції у прийнятті судових актів у справі, якщо такі рішення відповідають приписам чинного законодавства.

Положеннями абзацу 1 статті 1 Закону про банкрутство встановлено, що арбітражний керуючий - це фізична особа, призначена господарським судом у встановленому порядку в справі про банкрутство як розпорядник майна, керуючий санацією або ліквідатор з числа осіб, які отримали відповідне свідоцтво і внесені до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України;

У відповідності до частини 1 статті 97 Закону про банкрутство арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) може бути громадянин України, який має повну вищу юридичну або економічну освіту, стаж роботи за фахом не менше трьох років або одного року на керівних посадах після отримання повної вищої освіти, пройшов навчання та стажування протягом шести місяців у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства, володіє державною мовою та склав кваліфікаційний іспит.

Приписами частини 2 статті 97 Закону про банкрутство встановлено, що не може бути арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа, яка визнана судом обмежено дієздатною або недієздатною; має судимість за вчинення корисливих злочинів; не здатна виконувати обов'язки арбітражного керуючого за станом здоров'я; якій заборонено обіймати керівні посади; відмовлено в наданні допуску до державної таємниці або скасовано раніше наданий допуск за порушення законодавства у сфері охорони державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, визначених цим Законом, у разі якщо з часу такої відмови або скасування пройшло менше року.

Відповідно до абзаців 5, 6, 8 частини 1 статті 114 Закону про банкрутство

кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а в разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом.

Згідно з частиною 2 статті 114 Закону про банкрутство розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором не можуть бути призначені арбітражні керуючі:

- 1) які є заінтересованими у цій справі;
- 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, крім випадків, коли з дня усунення від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років;
- 3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, покладених цим Законом;
- 4) які мають конфлікт інтересів (особи, у яких виникає суперечність між власними чи їх близьких осіб майновими, немайновими інтересами та повноваженнями арбітражного керуючого).

До призначення арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до жодної категорії вищезазначених осіб.

З матеріалів справи убачається, що на засіданні зборів кредиторів боржника 23.02.2012 сформовано комітет кредиторів у складі: ДП «Державний резервний насінневий фонд України», ПАТ «Акціонерний банк «Київ» (а.с.88, том 6) та комітетом кредиторів на засіданні, оформленому протоколом б/н від 07.12.2017, погоджено кандидатуру арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича; зобов'язано арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича погодити свою кандидатуру для виконання обов'язків ліквідатора банкрута з органом, уповноваженим управляти майном боржника, уповноважено голову комітету кредиторів звернутись до господарського суду з клопотанням про призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Приходька Д.В.

08.12.2017 арбітражний керуючий Приходько Д.В. звернувся до Міністерства аграрної політики та продовольства з листом про погодження кандидатури (а.с.58, том 22).

19.02.2018 комітет кредиторів ДП "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" звернувся до господарського суду з клопотанням щодо кандидатури арбітражного керуючого №25-03/207 від 15.02.2018, в якому просив призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Приходька Д.В. (а.с.62-63, том 22).

Арбітражний керуючий Приходько Дмитро Володимирович у заяві про участь у справі про банкрутство зазначив, що він має свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) №1815 від 12.07.2017, видане на підставі наказу Міністерства юстиції України №1868/5 від 12.06.2017 (а.с.91, том 21), має договір добровільного страхування відповідальності перед третіми особами (страхування професійної відповідальності арбітражного керуючого) №ДЦВАК/033/17 від 12.10.2017, укладений відповідно до положень Закону про банкрутство (а.с.92-93, том 21). Також, арбітражним керуючим Приходьком Д.В. повідомлено суд, що він має дві вищі освіти, має досвід роботи у підрозділах з питань банкрутства Міністерства юстиції України, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ДГУ «Агентство з питань банкрутства» та підрозділах по роботі з проблемною заборгованістю ПАТ «Райффайзен Банк Аваль». На момент звернення з зазначеною заявою не призначений у справах про банкрутство та завантаженості не має, він не є заінтересованою особою стосовно боржника та кредиторів, не належить до жодної з категорії осіб, значених у частині 2 статті 114 Закону про банкрутство, судимостей за вчинення корисливих злочинів та заборони суду займатися діяльністю арбітражного керуючого не має.

З огляду на те, що боржник є державним підприємством, тому перебуває у сфері управління Міністерства аграрної політики та продовольства України.

Відповідно до пункту 9 ст.96 Закону про банкрутство призначення керуючих санацією, ліквідаторів державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків, здійснюється господарським судом за участю органу, уповноваженого управляти державним майном.

На момент прийняття оскаржуваної ухвали у матеріалах справи була наявна інформація про те, що арбітражний керуючий Приходько Д.В. звернувся з клопотанням до Міністерства аграрної політики та продовольства України про погодження його кандидатури на виконання обов'язків ліквідатора Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське". Арбітражний керуючий Приходько Д.В. просив урахувати дану інформацію під час призначення ліквідатора банкрута (а.с.57-58, том 22).

Розглянувши подані до місцевого суду заяви арбітражних керуючих Приходька Д.В., Удовенка Р.П., Гриценка І.І., суд першої інстанції дійшов висновку, що всі кандидатури відповідають загальним вимогам Закону про банкрутство, однак обрана господарським судом кандидатура арбітражного керуючого Удовенка Р.П. має переважні характеристики порівняно з іншими арбітражними керуючими.

При цьому, колегія суддів апеляційної інстанції зазначає, що судом першої інстанції безпідставно не надано правової оцінки клопотанню комітету кредиторів про призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Приходька Д.В., що має значення для справи, та не узято до уваги того факту, що на момент прийняття оскаржуваної ухвали арбітражний керуючий Приходько Д.В. звернувся до Міністерства аграрної політики та продовольства України на виконання вимог комітету кредиторів, приписів пункту 9 ст.96 Закону про банкрутство та приписів ухвал господарського суду Полтавської області.

У ході апеляційного провадження у даній справі з'ясовано, що кандидатура саме цього арбітражного керуючого у подальшому була схвалена органом, до сфери управління якого входить боржник, - Міністерством аграрної політики та продовольства України.

Щодо здійснення судом 08.12.2017 та 01.02.2018 електронного запиту про автоматичне визначення кандидатури арбітражного керуючого на призначення ліквідатором підприємства – боржника колегія суддів виходить з такого.

В ухвалі господарського суду Полтавської області від 14.12.2017 у даній справі судом зазначено, що оскільки комітет кредиторів не представив суду кандидатури арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора у даній справі для подальшого провадження у справі про банкрутство, господарським судом Полтавської області 08.12.2017 був здійснений запит на автоматичне визначення кандидатури арбітражного керуючого.

Колегія суддів зазначає, що господарським судом безпідставно здійснено запит до автоматизованої системи з метою надання кандидатури арбітражного керуючого для здійснення повноважень ліквідатора, оскільки на виконання приписів ухвал суду та вимог закону про банкрутство 07.12.2017 комітетом кредиторів на зборах обрано ліквідатором боржника арбітражного керуючого Приходька Д.В., 08.12.2018 останній звернувся до Міністерства аграрної політики та продовольства України з метою погодження кандидатури ліквідатора органом, уповноваженим управляти майном боржника, 13.12.2017 арбітражний керуючий Приходько Д.В. звернувся до господарського суду Полтавської області із заявою на участь у справі про банкрутство (яка разом з доданими до неї документами направлена поштою 08.12.2017, що убачається з поштового конверту (а.с.97, том 21), 19.02.2018 комітет кредиторів звернувся до господарського суду з клопотанням щодо кандидатури арбітражного керуючого для призначення ліквідатором у справі про банкрутство.

Тобто на момент здійснення судом 08.12.2017 та 01.02.2018 електронних запитів

комітетом кредиторів були вчинені вищезазначені дії, докази надані суду, і були наявні у матеріалах справи на момент винесення ухвали господарського суду Полтавської області від 14.12.2017 та оскаржуваної ухвали господарського суду Полтавської області від 20.02.2018.

Крім того, колегія суддів зазначає, що, приймаючи оскаржувану ухвалу, господарський суд не надав оцінки тому факту, що кандидатура арбітражного керуючого Удовенка Р.П. на момент призначення останнього ліквідатором не була погоджена Міністерством аграрної політики та продовольства України.

Окрім того, матеріали справи не містять доказів звернення арбітражних керуючих Удовенка Р.П. та Гриценка І.І до Міністерства аграрної політики та продовольства України щодо погодження їх кандидатур на призначення ліквідатором боржника у даній справі.

Розгляд справи про банкрутство боржника, державного підприємства, повинен здійснюватися з урахуванням особливостей банкрутства державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків, не тільки в частині регулювання продажу майна та ліквідаційної процедури, як це передбачено пунктом 1-1 Прикінцевих та перехідних положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції Закону України від 22.01.2011 №4212-VI) щодо справ про банкрутство, провадження у яких порушено до набрання чинності цим Законом, а з урахуванням в цілому норм ст.96 цього Закону в новій редакції.

Наведене зумовлює призначення ліквідаторів державних підприємств за обов'язковою участю органу, уповноваженого управляти державним майном.

Розглянувши наявні в матеріалах справи заяви арбітражних керуючих Приходько Д.В., Удовенка Р.П., Гриценка І.І., суд апеляційної інстанції погоджується з висновком місцевого господарського суду про те, що всі кандидатури відповідають загальним вимогам Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", але з огляду на ту обставину, що кандидатура арбітражного керуючого Приходька Д.В. запропонована комітетом кредиторів та схвалена органом, до сфери управління якого входить боржник, - Міністерством аграрної політики та продовольства України, що відповідає приписам Закону про банкрутство, а тому підлягає призначенню для здійснення функцій ліквідатора у даній справі, у зв'язку з чим суд апеляційної інстанції дійшов висновку про необхідність задоволення заяви арбітражного керуючого Приходька Д.В. на участь у справі та відмови у задоволенні аналогічних заяв арбітражним керуючим Удовенку Р.П., Гриценку І.І.

Відповідно до ст.86 Господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Згідно зі ст.74 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.

Відповідно до ст.73 Господарського процесуального кодексу України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Згідно зі ст.236 Господарського процесуального кодексу України судові рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Судове рішення має відповідати завданню господарського судочинства, визначеному цим Кодексом.

При виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Відповідно до ст.277 Господарського процесуального кодексу України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є: порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню. Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи. *Порушення норм процесуального права є обов'язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового рішення, якщо суд прийняв судові рішення про права, інтереси та (або) обов'язки осіб, що не були залучені до участі у справі.*

На підставі викладеного колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга є обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню, у зв'язку з чим ухвала господарського суду Полтавської області від 20.02.2018 у справі №18/2694/11 підлягає скасуванню з прийняттям нового рішення у справі про задоволення клопотання комітету кредиторів Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" щодо кандидатури арбітражного керуючого, призначення ліквідатором боржника Приходька Д.В. та відмову задоволення заяв арбітражних керуючих Удовенка Р.П. та Гриценка І.І.

Керуючись статтями 240, 269, 270, 275, 277, 281-284 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів Харківського апеляційного господарського суду, –

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Акціонерний комерційний банк "Київ" задовольнити.

Ухвалу господарського суду Полтавської області від 20.02.2018 у справі №18/2694/11 скасувати та прийняти нове рішення.

Клопотання комітету кредиторів Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" щодо кандидатури арбітражного керуючого №25-03/207 від 15.02.2018 (вх.№1798 від 19.02.2018) задовольнити.

Призначити ліквідатором Державного підприємства "Сільськогосподарське підприємство "Березівське" арбітражного керуючого Приходька Дмитра Володимировича (свідоцтво №1815 від 12.07.2017) з усіма повноваженнями згідно з Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

У задоволенні заяв арбітражних керуючих Удовенка Р.П. та Гриценка І.І. на участь у справі про банкрутство відмовити.

Дана постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена шляхом подання касаційної скарги протягом двадцяти днів з дня складення повного судового рішення до Верховного Суду.

Повний текст постанови складено 27.04.2018.



О.А.Пуль
Я.О.Білоусова
І.В.Тарасова

