



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

61022, м.Харків, пр. Науки, 5

У Х В А Л А

07.06.2017р.

Справа № 45/146

за заявою кредитора (заявника) Приватного підприємства “ТСМ-ГС 06”, м.Донецьк
до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю “РосУкрОйл”, м.Донецьк
про визнання банкрутом
ліквідатор арбітражний керуючий Ціхоцький В.М.
Суддя **О.В.Попов**

Представники присутні у судовому засіданні:

від кредиторів: Щебуняєв М.В. – за довіреністю від ПАТ “Промінвестбанк” та ТОВ “КзУА “ІзіЛайф”; Дикий Я.П. – за довіреністю ПАТ “ВТБ БАНК”.

від боржника: не з’явився

ліквідатор: не з’явився

Господарським судом Донецької області ухвалою від 24.03.11р. за заявою Приватного підприємства “ТСМ-ГС 06”, м.Донецьк порушена справа про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю “РосУкрОйл”, м.Донецьк внаслідок його фінансової неспроможності.

Ухвалою суду від 19.04.11р. за результатами підготовчого засідання введена процедуру розпорядження майном боржника, розпорядником майна призначений арбітражний керуючий Гартенко В.Ф.

Ухвалою суду від 28.09.11р. за результатами попереднього засідання затверджений реєстр вимог кредиторів.

Постановою від 24.10.12р. боржник визнаний банкрутом, відкрита ліквідаційна процедура строком на 6 місяців до 24.04.13р., ліквідатором призначений арбітражний керуючий Гартенко В.Ф.

Ухвалою суду від 12.08.13р. строк ліквідаційної процедури продовжений до 24.10.13р.

Ухвалою суду від 27.11.13р. призначений новий ліквідатор боржника - арбітражний керуючий Ціхоцький В.М., строк ліквідаційної процедури продовжений до 27.05.14р.

Ухвалою суду від 02.06.14р. строк ліквідаційної процедури продовжено на 3 місяці до 27.08.14р.

У зв’язку з проведення на території міста Донецька антитерористичної операції матеріали справи №45/146 були втрачені.

Господарський суд Запорізької області ухвалами від 08.12.14р. та від 26.03.15р. продовжив строк ліквідаційної процедури відповідно до 06.02.15р. та



*6*2599164*1*0*

08.06.15р., питання щодо відновлення матеріалів справи не розглядалось.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 27.10.15р. відновлено втрачену справу №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "РосУкрОйл" м.Донецьк на стадії ліквідаційної процедури.

Ухвалою суду від 13.04.16р. відмовлено у задоволенні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "ІК "ІФГ Капітал", м.Київ від 26.01.15р. №42 на дії та бездіяльність ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "РосУкрОйл", м.Донецьк - арбітражного керуючого Ціхоцького В.М.

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 22.06.16р. ухвалу господарського суду Донецької області залишено без змін.

17.05.16р до господарського суду надійшло клопотання кредитора Товариства з обмеженою відповідальністю "ІК "ІФГ Капітал", м.Київ від 17.05.16р. №198 про проведення незалежної оцінки.

01.06.16р. до суду надійшло клопотання ліквідатора Ціхоцького В.М. №02-05/171 від 24.05.16р. про надання згоди на реалізацію заставного майна банкрута.

Ухвалою суду від 27.07.16р. клопотання кредитора Товариства з обмеженою відповідальністю "ІК "ІФГ Капітал", м.Київ від 17.05.16р. №198 про проведення незалежної оцінки та клопотання ліквідатора Ціхоцького В.М. №02-05/171 від 24.05.16р. про надання згоди на реалізацію заставного майна банкрута задоволені.

Супровідним листом від 11.08.16р. у зв'язку з надходженням апеляційних скарг на ухвалу господарського суду Донецької області від 27.07.2016р, справа №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "РосУкрОйл" м.Донецьк у 5-ти томах направлена на адресу Донецького апеляційного господарського суду.

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 14.02.17р. апеляційні скарги на ухвалу господарського суду Донецької області від 27.07.16р. залишені без задоволення, ухвала залишена без змін.

Супровідним листом від 10.03.17р. у зв'язку з надходженням касаційної скарги на ухвалу господарського суду Донецької області від 27.07.2016р. та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 14.02.17р., справа №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "РосУкрОйл" м.Донецьк у 6-ти томах направлена на адресу Вищого господарського суду України.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 27.03.17р. відмовлено у прийнятті касаційної скарги Публічному акціонерному товариству "ВТБ Банк" на ухвалу господарського суду Донецької області від 27.07.2016р. та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 14.02.17р.

10.04.17р. за супровідним листом від 29.03.17р. матеріали справи №45/146 повернуті на адресу господарського суду Донецької області.

Станом на дату повернення матеріалів справи на адресу суду надійшли:

1. Скарга Публічного акціонерного товариства "ВТБ Банк" №9829/1-2 від 15.08.16р. на дії ліквідатора ТОВ "РосУкрОйл" з додатками;

2. Клопотання Публічного акціонерного товариства "ВТБ Банк" №б/н від 17.08.16р. про проведення незалежної оцінки заставного майна ТОВ "РосУкрОйл" з додатками;

3. Скарга Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестиційна компанія "ІФГ Капітал" вих.№432 від 19.10.16р. на дії та бездіяльність ліквідатора з



додатками;

4. Клопотання ліквідатора №02-05/193 від 27.12.16р. про скасування всіх обтяжень, обмежень та арештів, накладених на будь-яке рухоме та нерухоме майно підприємства-банкрута – ТОВ «РосУкрОйл», а також вилучення з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 20.04.17р. розгляд вказаних вище скарг та клопотань призначений на 17.05.17р. та зобов'язано ліквідатора та кредиторів надати суду витребувані ухвалою документи.

Станом на дату судового засідання 17.05.17р. на адресу суду надійшли:

1. Лист Вінницького районного ВДВС ГТУЮ у Вінницькій області №5336/02-25/02 від 25.04.17р. про відсутність, станом на 25.04.17р., на виконанні у відділі виконавчих проваджень щодо ТОВ «РосУкрОйл»;

2. Додаткові пояснення ПАТ «ВТБ Банк» №4331/1-2 від 12.05.17р. до скарги на дії ліквідатора з додатками (вх.№13570/17 від 15.05.17р.);

3. Клопотання ПАТ «ВТБ Банк» №4330/1-2 від 12.05.17р. про уточнення прохальної частини скарги на дії ліквідатора (вх.№13572/17 від 15.05.17р.);

4. Супровідний лист ліквідатора №02-05/209 від 15.05.17р. про надання документів на виконання вимог ухвали суду від 20.04.17р. з додатками (вх.№13747/17 від 16.05.17р.);

5. Письмові пояснення ПАТ «Промінвестбанк» на клопотання ліквідатора №02-05/193 від 27.12.16р. (вх.№13858/17 від 17.05.17р.).

Вказані документи долучені судом до матеріалів справи.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 17.05.17р. розгляд скарг та клопотань відкладено на 07.06.17р. та зобов'язано ліквідатора та кредиторів надати суду додаткові документи.

Станом на дату судового засідання 07.06.17р. на адресу суду надійшли:

1. Супровідний лист ліквідатора №02-05/217 від 01.06.17р. про надання документів на виконання вимог ухвали суду від 17.05.17р. з додатками (вх.№15435/17 від 06.06.17р.);

2. Клопотання ПАТ «ВТБ Банк» від 06.06.17р. про ознайомлення з матеріалами справи (вх.№15470/17 від 06.06.17р.);

3. Письмові пояснення ПАТ «ВТБ Банк» від 06.06.17р. (вх.№15472/17 від 06.06.17р.);

4. Клопотання ПАТ «ВТБ Банк» від 06.06.17р. щодо кандидатури арбітражного керуючого Козирицького А.С. на призначення його ліквідатором ТОВ «РосУкрОйл» (вх.№15618/17 від 07.06.17р.);

5. Клопотання ПАТ «ВТБ Банк» від 06.06.17р. про надання документів на виконання вимог ухвали суду від 17.05.17р. з додатками (вх.№15619/17 від 07.06.17р.);

6. Заява арбітражного керуючого Юрченко В.Я. №01-24/007 від 01.06.17р. на участь у справі №45/146 про банкрутство ТОВ «РосУкрОйл» з додатками (вх.№15620/17 від 07.06.17р.);

7. Заява арбітражного керуючого Козирицького А.С. №01-34/39 від 01.06.17р. на участь у справі №45/146 з додатками (вх.№15621/17 від 07.06.17р.);

Вказані документи долучені судом до матеріалів справи.



У судове засідання 07.06.17р. ліквідатор та представник ТОВ «ІК «ІФГ Капітал» не з'явився, про дату та час судового засідання були належним чином повідомлені, про причини неявки суд не повідомив.

Згідно п.3.9.2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.11р. №18 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції", у випадку нез'явлення в засідання господарського суду представників обох сторін або однієї з них справа може бути розглянута без їх участі, якщо неявка таких представників не перешкоджає вирішенню спору.

Розглянувши в судовому засіданні 07.06.17р. наявні матеріали справи №45/146 додані додаткові документи, заслухавши пояснення представників кредиторів присутніх у судовому засіданні **судом встановлено наступне:**

В силу ст.4⁻¹ Господарського процесуального кодексу України, господарські суди розглядають справи про банкрутство в порядку провадження, передбаченого цим Кодексом, з урахуванням особливостей, встановлених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

З 19.01.13р. набрав чинності Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції Закону України №4212-VI від 22.12.11р.

Відповідно до ч.1⁻¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", в редакції Закону України №4212-VI від 22.12.11р., положення цього Закону, застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження в яких порушено після набрання чинності цим Законом. Положення цього Закону, що регулюють продаж майна в провадженні у справі про банкрутство, застосовуються господарськими судами під час розгляду справи про банкрутство, провадження у яких порушено до набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, при розгляді судом даної справи, (за виключенням положень щодо порядку продажу майна) застосовуються положення Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", в редакції чинній до 19.01.13р. (далі – *Закон про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р.*),

При розгляді судом даної справи, в частині продажу майна, застосовуються положення Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", в редакції Закону України №4212-VI від 22.12.11р. (далі – *Закон про банкрутство*).

• Щодо скарг Публічного акціонерного товариства "ВТБ Банк" (далі - ПАТ «ВТБ Банк») №9829/1-2 від 15.08.16р. на дії ліквідатора ТОВ "РосУкрОйл" з урахуванням уточнень від 12.05.17р. №4330/1-2, а також додаткових пояснень від 12.05.17р. №4331/1-2 та Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестиційна компанія "ІФГ Капітал" (далі – ТОВ «ІК «ІФГ Капітал») вих.№432 від 19.10.16р. на дії та бездіяльність ліквідатора.

Скарга ПАТ «ВТБ Банк» обґрунтована неналежним виконанням арбітражним керуючим Цихоцьким В.М. повноважень ліквідатора ТОВ «РосУкрОйл», а саме:



- ліквідатор неналежним чином формує ліквідаційну масу та здійснює оцінку майна банкрута, що полягає на думку скаржника, в неналежному виявленні заставного майна та не включення його окремо до реєстру вимог кредиторів відомостей про все майно, що перебуває у заставі (іпотеці), не погодження із заставним кредитором ТОВ «ІК «ІФГ Капітал» початкової вартості майна та не враховано висновок незалежної оцінки, порушено вимоги ст.25 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р.;

- ліквідатором порушений порядок реалізації майна банкрута внаслідок не проведення повторного аукціону з реалізації цілісного майнового комплексу боржника;

- не проведено аналіз фінансового становища боржника;

- не звітує належним чином перед комітетом кредиторів та судом про свою діяльність;

- порушено ст.30 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р. в частині закриття рахунків в установах банку, у зв'язку з чим, просить суд визнати незаконними дії арбітражного керуючого Ціхоцького Володимира Миколайовича під час виконання повноважень ліквідатора у справі №45/146 про банкрутство ТОВ «РосУкрОйл», усунути арбітражного керуючого Ціхоцького Володимира Миколайовича від виконання повноважень ліквідатора у справі №45/146 про банкрутство ТОВ «РосУкрОйл» та призначити нового ліквідатора в порядку визначеного Законом України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”.

Скарга ТОВ «ІК «ІФГ Капітал» подана з мотивів недотримання ліквідатором вимог ст.ст.3-1, 23, 24 та 25 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р., неповідомлення ліквідатором про місцезнаходження заставного майна автомобіля Porsche Cayenne Turbo AH0707OC, а також проведення продажу вказаного автомобіля за явно заниженою ціною, у зв'язку з чим скаржник просить, зобов'язати ліквідатора Ціхоцького В.М. забезпечити оцінювачу Чернову А.В. доступ до вказаного вище автомобілю, надати пояснення стосовно зберігання автомобіля в зоні проведення АТО, а також передати автомобіль на зберігання до ТОВ «ІК «ІФГ Капітал».

Розглянувши підстави та мотиви звернення кредиторів із зазначеними вище скаргами суд визнає їх частково обґрунтованими з огляду наступне.

- стосовно порушення порядку реалізації майна боржника суд зауважує наступне:

За приписами ст. 44 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, в редакції чинній після 19.01.13р після проведення інвентаризації та оцінки майна ліквідатор здійснює продаж майна банкрута такими способами: проведення аукціону; продаж безпосередньо юридичній або фізичній особі. Вибір способів продажу активів здійснюється ліквідатором з метою забезпечення його відчуження за найвищою ціною.

Ліквідатор здійснює продаж майна боржника у вигляді цілісного майнового комплексу. У разі, якщо продати майно боржника у вигляді цілісного майнового комплексу не вдалося, ліквідатор здійснює продаж майна боржника частинами.

Як вбачається з письмових пояснень ліквідатора та підтверджується



матеріалами справи аукціон з продажу майна боржника у вигляді цілісного майнового комплексу був призначений на 10 лютого 2016 року, проте не відбувся внаслідок відсутності заявок.

За цих обставин, вищевикладені приписи закону не встановлюють необхідності проводити другий повторний аукціон з продажу цілісного майнового комплексу. При цьому суд приймає до уваги зауваження ліквідатора, щодо тих обставин, що майно боржника складається з окремих груп технологічно не пов'язаного в цілісний майновий комплекс обладнання, що знаходиться на значній відстані одне від одного, в тому числі на тимчасово окупованій території Донецької області.

- **Що стосується оцінки заставного майна**, суд зауважує, що за змістом ст.43 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", в редакції чинній після 19.01.13р. майно, яке підлягає реалізації у ліквідаційній процедурі, оцінюється ліквідатором. Під час продажу майна банкрута на аукціоні вартість майна, що визначається ліквідатором, є початковою вартістю. П.1 ст. 57 визначає, що початкова вартість майна визначається арбітражним керуючим, що спростовує доводи скаржника – ПАТ «ВТБ Банк» щодо порушень в частині визначення ліквідатором загального порядку реалізації та оцінки майна банкрута, що є предметом забезпечення.

Разом з тим, при оцінці дій ліквідатора суд враховує наступне:

Ухвалою суду від 27.07.16р., зокрема, клопотання кредитора Товариства з обмеженою відповідальністю "ІК "ІФГ Капітал", м.Київ від 17.05.16р. №198 про проведення незалежної оцінки задоволено; призначено у справі №45/146 незалежну оцінку майна боржника ТОВ "РосУкрОйл", а саме: автомобіля легкового, марки PORSCHE, модель Cayenne Turbo, 2007 року випуску; доручено проведення незалежної оцінки майна боржника ТОВ "РосУкрОйл", а саме: автомобіля легкового, марки PORSCHE, модель Cayenne Turbo, 2007 року випуску незалежному оцінювачу Чернову Аркадію Валерійовичу; оплату за проведення незалежної оцінки майна боржника покладено на кредитора ТОВ "Інвестиційну компанію "ІФГ Капітал"; зобов'язано ліквідатора Ціхоцького В.М. забезпечити оцінювачу безперешкодний доступ до об'єкта оцінювання - автомобіля легкового, марки PORSCHE, модель Cayenne Turbo, 2007 року випуску.

Як вбачається з матеріалів справи ліквідатором арбітражним керуючим Ціхоцьким В.М., всупереч вимогам ухвали від 27.07.16р. без проведення незалежної оцінки оцінювачем Черновим А.В., на підставі договору купівлі-продажу від 30.12.16р. було вчинено продаж автомобіля легкового, марки PORSCHE, модель Cayenne Turbo, 2007 року випуску за ціною 276 993,66грн.

Вказані обставини свідчать про неналежне виконання арбітражним керуючим Ціхоцьким В.М. обов'язків ліквідатора по справі №45/146.

- **Щодо доводів скарги щодо неналежного звітування перед комітетом кредиторів та судом про проведenu роботу** суд зазначає, що відповідно до ч.11 ст.30 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р. ліквідатор не рідше одного разу на місяць надає комітету кредиторів звіт про свою діяльність, інформацію про фінансове становище і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та при проведенні ліквідаційної процедури, використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів. В матеріалах справи №45/146 наявні копії декількох протоколів зборів комітету кредиторів, зокрема від 06.10.14, від 16.02.15, та від 05.06.15 з розгляду звітів ліквідатора.



Докази виконання ліквідатором вимог закону щодо щомісячного звітування перед комітетом відповідно до ч.11 ст.30 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р. в матеріалах справи відсутні. Окрім того, суд зазначає що за змістом повідомлень ліквідатора та вищевказаних протоколів, збори комітету відбувалися (за участю ліквідатора) у м. Донецьку, в тому числі у період активної фази антитерористичної операції на тимчасово окупованій території, що надало можливість кредиторам по справі ставити під сумнів легітимність та сам факт проведення зборів.

Більш того, на вимогу ухвали суду від 17.05.17 щодо розгляду комітетом кредиторів питання щодо заміни арбітражного керуючого, ліквідатором Ціхоцьким В.М. надані копії повідомлень про наміри провести збори у м.Донецьку 31.05.17.

Проте, жодної інформації, щодо ходу ліквідаційної процедури кредиторам, що фактично приймають участь у розгляді справи, зокрема ПАТ «ВТБ Банк», «ІК «ІФГ Капітал», ПАТ «Промінвестбанк» ліквідатором не надається.

Суд зауважує, що арбітражний керуючий Ціхоцький В.М, незважаючи на вимоги усіх ухвал суду щодо визнання його явки обов'язковою, не прийняв участі у **жодному судовому засіданні з часу відновлення матеріалів справи і до теперішнього часу**, не виконуючи, як орган юридичної особи, повноваження з представництва інтересів боржника у судовому провадженні, і позбавляючи, таким чином, кредиторів боржника, які є сторонами процесу і приймають участь у судових засіданнях, можливості реалізації їх процесуальних прав щодо безпосереднього з'ясування у судовому засіданні обставин справи.

- **Щодо загального ходу ліквідаційної процедури**, суд зауважує, що обов'язки ліквідатора боржника Ціхоцький В.М. виконує з 27.11.13 року, тобто понад три роки. Наявні у матеріалах справи звіти ліквідатора за 2014, 2015 носять формальний характер, фактично ідентичні за змістом, та містять інформацію щодо тих-самих дій (отримання документації від попереднього ліквідатора, запити до реєструючих органів, відомості про наявність обтяжень та обмежень щодо майна боржника), що свідчить про фактичну бездіяльність арбітражного керуючого протягом двох років. Реальні дії щодо продажу майнових активів, в тому числі тих, що знаходяться поза межами проведення антитерористичної операції розпочинаються ліквідатором лише у 2016 році (наказ про проведення інвентаризації від 04.01.16 – Т.4, л.с. -9-4, визначення організатора торгів та інші).

Таким чином, ліквідатором Ціхоцьким В.М. не дотриманий визначений п.6.ст.3-1 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р принцип, відповідно до якого при реалізації своїх прав та обов'язків арбітражний керуючий зобов'язаний діяти сумлінно та розумно з урахуванням інтересів боржника та його кредиторів.

За змістом п.9 ст. ст.3-1 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р невиконання або неналежне виконання обов'язків, покладених на арбітражного керуючого згідно з цим Законом, за відсутності наслідків, передбачених цією статтею, може бути підставою для усунення арбітражного керуючого від виконання ним своїх обов'язків, про що господарський суд виносить ухвалу.

Окрім того, як вбачається зі звіту та письмових пояснень ліквідатора, на час розгляду справи залишилися нереалізованими частина майнових активів боржника, які знаходяться як в зоні проведення антитерористичної операції так і поза її межами, зокрема у Вінницькій та Полтавських областях.

Відповідно до ч.4 ст.32 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р. у разі, якщо господарський суд дійшов висновку, що ліквідатор не виявив або не реалізував усі



наявні майнові активи ліквідаційної маси, необхідні для повного задоволення кредиторів, він виносить ухвалу про призначення нового ліквідатора. Новий ліквідатор очолює ліквідаційну комісію і діє згідно з вимогами цього Закону.

На теперішній час встановлений господарським судом та Законом про банкрутство термін ліквідаційної процедури витік, проте ліквідаційна процедура не завершена, майнові активи боржника не реалізовані та вимоги приписів ст.25, ч.1 ст.32 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції чинній до 19.01.13р. не виконані.

Зазначені обставини є підставою для заміни ліквідатора також відповідно до вимог ч.4 ст.32 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р.

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов до висновку щодо можливості задоволення скарг Публічного акціонерного товариства "ВТБ Банк" №9829/1-2 від 15.08.16р. на дії ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "РосУкрОйл" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестиційна компанія "ІФГ Капітал" вих.№432 від 19.10.16р. на дії та бездіяльність ліквідатора, необхідності припинення повноважень арбітражного керуючого Ціхоцького В.М, як з підстав неналежного виконання повноважень, так із підстав визначених ч.4 ст.32 Закону про банкрутство в редакції чинній до 19.01.13р. та призначення нового ліквідатора по справі.

Беручи до уваги визначені ч.8 ст.16 32 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції чинній до 19.01.13р. повноваження, суд, ухвалою від 17.05.17 запропонував комітету кредиторів до дати судового засідання визначити кандидатуру арбітражного керуючого для заміни ліквідатора по справі, та надати до суду відповідний протокол, клопотання та заяву арбітражного керуючого.

На час судового засідання вимоги ухвали суду не виконані, кандидатура арбітражного керуючого від комітету кредиторів не надана.

При цьому, 07.06.17р. до суду від заставного кредитора ПАТ «ВТБ Банк» від 06.06.17р. надійшло клопотання щодо призначення ліквідатором Товариства з обмеженою відповідальністю «РосУкрОйл» м.Донецьк арбітражного керуючого Козирицького А.С. та його заява №01-34/39 про згоду на призначення ліквідатором Товариства з обмеженою відповідальністю «РосУкрОйл» м.Донецьк, відповідно до вимог ст.3-1 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та належним чином засвідченою копією свідоцтва на право здійснення діяльності арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів).

Окрім того, до суду надійшла Заява арбітражного керуючого Юрченко В.Я. №01-24/007 від 01.06.17р. на участь у справі №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «РосУкрОйл».

За цих обставин суд вважає за можливе призначити ліквідатором боржника арбітражного керуючого Козирицького А.С., кандидатура якого відповідає встановленим законом вимогам, та запропонована стороною – учасником провадження по справі.

Кандидатура арбітражного Юрченко В.Я. судом не розглядається, за відсутності будь яких клопотань щодо нього з боку учасників провадження по справі та відсутності приписів Закону про банкрутство, що передбачають можливість «самовисування» арбітражними керуючими своїх кандидатур для участі у справах.

• Щодо клопотання Публічного акціонерного товариства "ВТБ Банк" №б/н від 17.08.16р. про проведення незалежної оцінки заставного майна ТОВ "РосУкрОйл".



Як вбачається зі змісту вказаного клопотання ПАТ «ВТБ Банк» просить суд:

- призначити незалежну оцінку майна боржника ТОВ "РосУкрОйл", а саме майна, що є предметом забезпечення за іпотечними договорами №69Вз-5/2007 від 20.12.2007р., №69Вз-4/2007 від 15.12.2007р., №594д від 21.12.2007р., №89Вз-1/2007 від 13.05.2007р. та договорами застави №69Вз-6/2007 від 15.12.2007р., №89Вз-3/2007 від 03.06.2007р.

- призначити для оцінки вказаного майна суб'єкта оціночної діяльності ТОВ «Кредитне Брокерське Агентство» в особі директора Шевченка Валерія Анатолійовича, який діє на підставі сертифіката суб'єкта оціночної діяльності №312/15 від 10.04.15р.;

- оплату за проведення незалежної оцінки майна боржника покласти на ПАТ «ВТБ Банк»;

Вказане клопотання мотивовано тим, визначена ліквідатором вартість майна по деяким договорам забезпечення є значно заниженою, а по деяким взагалі не проводилась.

Доказів проведення незалежної оцінки майна банкрута, що є предметом забезпечення вимог ПАТ «ВТБ Банк» матеріали справи не містять.

Відповідно до п.3 ст.57 Закону про банкрутство у разі наявності обґрунтованих сумнівів щодо визначеної арбітражним керуючим початкової вартості майна комітет кредиторів або окремих кредитор чи власник майна боржника можуть звернутися до господарського суду з клопотанням про проведення незалежної оцінки. Господарський суд своєю ухвалою може призначити незалежну оцінку майна боржника за рахунок зацікавлених кредиторів (кредитора), що здійснюється у порядку, визначеному Законом України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні".

Виходячи з прямої норми вказаної статті закону, проведення незалежної оцінки майна боржника можливе за умови сплати вартості проведення такої оцінки.

При цьому, як вбачається з матеріалів справи 02.12.16р. було проведено аукціон з продажу майна боржника, що знаходиться за адресою м.Херсон, вул.Тираспільська будинок,1 (лот №7) за ціною 5 953 525,45грн., листом від 09.02.17р. №1263/1-2 ПАТ «ВТБ Банк» повідомило ліквідатора про відсутність заперечень проти результатів вказаного аукціону та про отримання коштів від реалізації майна в сумі 5 466 313,66грн. (платіжні доручення №1 від 29.12.16р. та №5 від 07.02.17р. про перерахування вказаних коштів наявні в матеріалах справи №45/146).

З огляду на вищевикладене, з метою недопущення порушення майнових прав учасників у справі про банкрутство, суд вважає за необхідне клопотання Публічного акціонерного товариства «ВТБ Банк» №б/н від 17.08.16р. про проведення незалежної оцінки заставного майна ТОВ «РосУкрОйл», задовольнити частково. Призначити незалежну оцінку майна боржника ТОВ "РосУкрОйл", а саме майна, що є предметом забезпечення Публічного акціонерного товариства «ВТБ Банк» за іпотечними договорами №69Вз-5/2007 від 20.12.2007р., №69Вз-4/2007 від 15.12.2007р., №89Вз-1/2007 від 13.05.2007р. та договорами застави №69Вз-6/2007 від 15.12.2007р., №89Вз-3/2007 від 03.06.2007р.

• Щодо клопотання ліквідатора №02-05/193 від 27.12.16р. про скасування всіх обтяжень, обмежень та арештів, накладених на будь-яке рухоме та нерухоме майно підприємства-банкрута – ТОВ «РосУкрОйл», а також вилучення з Єдиного реєстру



заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

Враховуючи призначення по справі №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «РосУкрОйл» нового ліквідатора, суд не вбачає підстав для задоволення вказаного клопотання на цій стадії провадження.

При цьому суд звертає увагу, що за необхідності та з підстав визначених законодавством знов призначений ліквідатор арбітражний керуючий Козирицький А.С. не позбавлений можливості звернутися до суду з аналогічним клопотанням.

Враховуючи призначення нового ліквідатора по справі суд вважає за необхідне встановити новий термін ліквідаційної процедури до 07.12.17

На підставі викладеного, керуючись ст.3-1, ст.ст.22, 25, 30, 32, 41 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, в редакції чинній до 19.01.13р., ст.ст.42, 57 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, в редакції чинній після 19.01.13р., ст.4¹, ст.86 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

У Х В А Л И В :

1. Скарги Публічного акціонерного товариства “ВТБ Банк” №9829/1-2 від 15.08.16р. на дії ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю “РосУкрОйл” та Товариства з обмеженою відповідальністю “Інвестиційна компанія “ІФГ Капітал” вих.№432 від 19.10.16р. на дії та бездіяльність ліквідатора задовольнити.

Припинити повноваження арбітражного керуючого Ціхоцького Володимира Миколайовича в якості ліквідатора у справі №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «РосУкрОйл» м.Донецьк.

Призначити ліквідатором по справі №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «РосУкрОйл» м.Донецьк. арбітражного керуючого Козирицького Андрія Сергійовича (ідентифікаційний номер 3138401379, свідоцтво №49 від 01.02.13р.), адреса: 29000, м.Хмельницький, вул.Проскурівська, 53 (4 поверх).

Встановити строк ліквідаційної процедури по справі №45/146 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «РосУкрОйл» м.Донецьк. на 6 місяців до **07.12.17р.**

Арбітражному керуючому Ціхоцькому В.М. протягом п'яти днів передати документи стосовно фінансово-господарської діяльності боржника арбітражному керуючому Козирицькому А.С.

Ліквідатору до закінчення ліквідаційної процедури надати господарському суду звіт положеннями Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

2. Клопотання Публічного акціонерного товариства “ВТБ Банк” №б/н від 17.08.16р. про проведення незалежної оцінки заставного майна Товариства з обмеженою відповідальністю “РосУкрОйл”, задовольнити частково.

Призначити незалежну оцінку майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "РосУкрОйл", а саме майна, що є предметом забезпечення



Публічного акціонерного товариства "ВТБ Банк" за іпотечними договорами №69Вз-5/2007 від 20.12.07р., №69Вз-4/2007 від 15.12.07р., №89Вз-1/2007 від 13.05.07р. та договорами застави №69Вз-6/2007 від 15.12.07р., №89Вз-3/2007 від 03.06.07р.

Призначити для оцінки вказаного майна суб'єкта оціночної діяльності Товариство з обмеженою відповідальністю «Кредитне Брокерське Агентство» в особі директора Шевченка Валерія Анатолійовича, який діє на підставі сертифіката суб'єкта оціночної діяльності №312/15 від 10.04.15р.

Оплату за проведення незалежної оцінки майна боржника покласти на Публічне акціонерне товариство «ВТБ Банк».

3. У задоволенні клопотання ліквідатора №02-05/193 від 27.12.16р. про скасування всіх обтяжень, обмежень та арештів, накладених на будь-яке рухоме та нерухоме майно підприємства-банкрута – Товариства з обмеженою відповідальністю "РосУкрОйл", а також вилучення з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, відмовити.

Суддя

О.В. Попов



*6*2599164*1*0*