



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"29" березня 2018 р., м. Черкаси

Справа № 925/1500/17

Господарський суд Черкаської області

у складі головуєчого судді Хабазні Ю.А.,

із секретарем судового засідання Соколишиною І.А.,

за участю у судовому засіданні:

Паніотова О.К. (розпорядник майна боржника, особисто),

Остроушко Т.В. (від ГУ ДФС у Черкаській області, представник за довіреністю),

у судові засідання не з'явилися:

представники від ГПП "Дельта-Трейд",

розглянувши у відкритому підсумковому судовому засіданні у м. Черкаси у приміщенні суду справу за заявою

ініціюючого кредитора, Головного управління ДФС у Черкаській області,

до боржника, приватного підприємства "Дельта-Трейд",

про визнання банкрутом,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою суду від 07.12.2017 порушено провадження у справі про банкрутство приватного підприємства "Дельта-Трейд", визначено розмір вимог ініціюючого кредитора у сумі 1721560,78 грн., введено мораторій на задоволення вимог кредиторів. Ухвалою суду від 06.03.2018 №1 затверджено реєстр вимог кредиторів боржника та визначено 29.03.2018 датою проведення підсумкового засідання.

Учасники провадження у справі про банкрутство боржника були належним чином повідомлені про час і місце розгляду справи. Ухвала суду про час і місце судового засідання, направлена на адресу боржника, повернута поштою з відміткою "за закінченням терміну зберігання". Однак, ухвала була направлена за адресою місцезнаходження особи, зареєстрованою в установленому законом порядку, оскільки ця особа не повідомила суду іншої адреси. Зокрема, вказана адреса міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Відповідно до п.10 ч.2 ст.9 Закону України "Про Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" в Єдиному державному реєстрі містяться відомості про (...) місцезнаходження

Вих. № 925/1500/17/3464/2018



*25*915621*1*0*

юридичної особи. Відповідно до ст. 93 Цивільного кодексу України місцезнаходженням юридичної особи є фактичне місце ведення діяльності чи розташування офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи (переважно знаходиться керівництво) та здійснення управління і обліку.

Відповідно до ч.7 ст.120 ГПК України у разі відсутності заяви про зміну місця проживання ухвала про повідомлення чи виклик надсилається учасникам судового процесу (...), за останньою відомою суду адресою *і вважається врученою*, навіть якщо відповідний учасник судового процесу за цією адресою більше не знаходиться або не проживає. Отже боржник був належним чином повідомлений про час і місце розгляду справи, однак участі представника у судовому засіданні не забезпечив, про причини його неявки до суду не повідомив.

Відповідно до ч.1 ст.202 ГПК України неявка у судовому засіданні будь-якого учасника справи, повідомленого належним чином про дату, час і місце судового засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, у зв'язку з чим суд розглянув справу за наявними в ній матеріалами без участі учасників справи, які не з'явилися.

До дня судового засідання надійшли:

від ініціюючого кредитора – клопотання від 27.03.2018 (вх.суду №8571/18 від 27.03.2018) про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення на посаду ліквідатора банкрута арбітражного керуючого Іванюка О.М.;

від арбітражного керуючого Паніотова О.К. – звіт від 29.03.2018 №0202/28 (вх.суду №8947/18 від 29.03.2018, подано в день судового засідання) про результати вжитих в ході процедури розпорядження майном боржника заходів; клопотання від 29.03.2018 №0202/30 (вх.суду №8950/18 від 29.03.2018) про витребування доказів та від 29.03.2018 №0202/29 (вх.суду №8953/18 від 29.03.2018) про продовження строку процедури розпорядження майном боржника.

У судовому засіданні арбітражний керуючий Паніотов О.К. заявлені клопотання підтримав, і пояснив,

що з відповідей відповідних органів на запити, направлені ним з метою виявлення майна боржника, установити наявність основних засобів ПП "Дельта-Трейд" не вдалось;

що направлений 19.01.2018 за №0202/19 лист на адресу керівника боржника (18006, Черкаська область, м.Черкаси, бул.Шевченка, 474, кв.54, яка згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є місцезнаходженням боржника) з вимогою надати бухгалтерську та іншу документацію боржника, а також забезпечити фізичний доступ до усіх його приміщень і об'єктів для проведення інвентаризації та оцінки майна підприємства, був повернутий поштою з відміткою "за закінченням встановленого строку зберігання",

що довідки державної податкової інспекції у місті Черкаси від 02.03.2015

№93 та від 27.02.2015 №90 свідчать про фактичну відсутність боржника за адресою місцезнаходження;

що направлені ним 29.12.2017 за №0202/14 на адресу Головного управління регіональної статистики України та Головного управління статистики у Черкаській області запити про надання копій фінансової статистичної звітності, поданих ним на останню звітну дату, залишені без задоволення (відповідь від 09.01.2018 №17.1-15/11) з посиланням на те, що законодавством обов'язку органів державної статистики надавати арбітражному керуючому копії фінансової чи статистичної звітності конкретного респондента не передбачено, то ж він, будучи позбавленим можливості самостійно отримати необхідний для повного налізу майнового стану боржника обсяг інформації, звернувся до суду із клопотанням про витребування доказів;

що вважає передчасним подання ініціюючим кредитором клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури до отримання копій фінансової статистичної звітності, поданої боржником у 2012-2017 роках та здійснення аналізу фінансової, господарської, інвестиційної діяльності боржника, його становища на товарних ринках, визначення розміру активу та пасиву підприємства, і доцільним (за наведених підстав) продовження процедури розпорядження майном боржника та його повноважень, як розпорядника майна;

що у разі переходу до ліквідаційної процедури у справі проти призначення на посаду ліквідатора банкрута арбітражного керуючого Іванюка О.М. не заперечує.

На запитання суду пояснив, що за місцезнаходженням боржника був у день проведення зборів кредиторів, однак, двері квартири ніхто не відкрив; що інвентаризацію майна не проводив у зв'язку з відсутністю документів бухгалтерського обліку; що звіт про проведену роботу намагався вручити представнику ініціюючого кредитора перед засіданням, однак останній відмовився його приймати.

Представник ініціюючого кредитора заявлене ним клопотання підтримав і пояснив,

що на зборах комітету кредиторів 21.03.2018 арбітражним керуючим Паніотовим О.К. повідомлено про відсутність результатів розшуку основних засобів боржника, тож зборами комітету кредиторів, з огляду на наявність ознак банкрутства та відсутність реальної можливості відновлення платоспроможності підприємства, було прийнято рішення (протокол від 21.03.2018 №1) про звернення до суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення на посаду ліквідатора банкрута арбітражного керуючого Іванюка О.М.;

що підстав для задоволення клопотань розпорядника майна про витребування доказів та продовження строку процедури розпорядження майном боржника не вбачає, оскільки ухвалою суду від 24.11.2017 від ГУ ДФС у Черкаській області було витребувано копії двох останніх балансів боржника і такі відомості останнім були подані до суду 07.12.2017;

що той факт, що арбітражний керуючий Паніотов О.К. не знайомився з матеріалами справи, свідчить про неналежне виконання ним обов'язків розпорядника майна боржника.

Розпорядником майна боржника відповідно до ч.1 ст.81 ГПК України заявлено клопотання від 29.03.2018 №0202/30 про витребування від Головного управління регіональної статистики України та Головного управління статистики у Черкаській області копій фінансових звітів (балансів) приватного підприємства "Дельта-Трейд" і зобов'язати направити їх на поштову адресу розпорядника майна. Клопотання обгрунтоване тим, що ним не отримано будь-яких документів від боржника та що органами статистики відмовлено у наданні документів статистичної звітності боржника. Заявник визначив клопотання таким, що перешкоджає розгляду справи у підготовчому судовому засіданні по суті.

Представник ініціюючого кредитора проти задоволення клопотання заперечив, і пояснив, що копії двох останніх балансів боржника були подані до суду 07.12.2017 на виконання ухвали суду і вони могли бути отримані з матеріалами справи.

Заслухавши учасників справи суд постановив ухвалу, не виходячи до нарадчої кімнати, якою у задоволенні клопотання відмовив з підстав невідповідності заявленого клопотання вимогам ст.81 ГПК України, зокрема, у зв'язку із не зазначенням конкретних документів (їх реквізитів), які підлягають витребуванню, із не зазначенням обставин, які кожен з доказів може підтвердити або спростувати, із не зазначенням підстав, з яких випливає, що кожен конкретний доказ має один з вказаних розпорядником майна боржника органів.

При вирішенні справи судом застосовуються положення Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у новій редакції згідно із Законом України від 22.12.2011 №4212-VI, чинний з 19.01.2013, далі – **Закон-4212**).

Відповідно до ст. 233-235 ГПК України у судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частини судового рішення.

Заслухавши учасників справи та дослідивши наявні у справі докази суд встановив наступне.

Ухвалою суду 07.12.2017 порушено провадження у справі про банкрутство, введено процедуру розпорядження майном боржника, розпорядником майна призначено арбітражного керуючого Паніотова О.К. встановлено строк проведення розпорядником майна разом з боржником інвентаризації майна боржника до 08.02.2018 та подання суду акту інвентаризації майна і визначеної суми вартості активів (балансу).

06.03.2018 №1 ухвалою суду у справі затверджено реєстр кредиторів із загальною сумою вимог **1721560,78** грн., визначено час і місце проведення зборів кредиторів та підсумкового судового засідання.

Згідно з фінансовим звітом суб'єкта малого підприємництва за 2013 рік (т.1 а.с.96) актив балансу боржника складає **1069,4 тис. грн.**

Згідно із звітом розпорядника майна від 29.03.2018 №0202/28 (вх.суду №8947/18 від 29.03.2018, т.2 а.с.8): документи фінансово-господарської діяльності боржника керівником боржника не надано; з відповідей на його запити, направлених з метою виявлення активів боржника до органів та установ, які володіють такою інформацією (Державної авіаційної служби України, КП "Черкаське обласне об'єднане бюро технічної інвентаризації", Державної архітектурно-будівельної інспекції України, відділів примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України та управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області, Центрального відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області, Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України, Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, державної інспекції сільського господарства в Черкаській області, державної податкової інспекції у місті Черкасах ГУ ДФС у Черкаській області, Департаменту інтелектуальної власності Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ДП "Український інститут інтелектуальної власності", ДП "Український державний центр радіочастот", Регіонального сервісного центру МВС в Черкаській області, Державної служби України з безпеки на транспорті, Фонду державного майна України та його Регіонального відділення по Черкаській області, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, Черкаської митниці ДФС, Черкаського міського центру зайнятості) активів у боржника не виявлено; боржник за зареєстрованим місцезнаходженням відсутній; заяв від осіб, які б виявили бажання взяти участь в санації боржника, не надходило. Вказані обставини підтверджені наданими до звіту доказами (т.2 а.с.8-110).

Ініціюючим кредитором, який є органом доходів і зборів, банку платника боржника направлено інкасові доручення (розпорядження) від 12.07.2017 №285 і №286 на суму 667465,23 грн. та №283 і №284 на суму 651483,65 грн., які були прийняті до виконання і повернуті без виконання ПАТ КБ «ПриватБанк» 21.07.2017 у зв'язку з відсутністю коштів на рахунках платника.

Зборами кредиторів обраний комітет кредиторів (протокол зборів від 21.03.2018). Голова комітету кредиторів на підставі рішення зборів кредиторів та зборів комітету кредиторів (протоколи №1 від 21.03.2018) звернувся до суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури і призначення ліквідатором арбітражного керуючого Іванюка О.М.

Відповідно до ч.1 ст.37, ч.3 ст. 27 Закону-4212, банкрут - боржник, неспроможність якого виконати свої грошові зобов'язання встановлена господарським судом; у підсумковому засіданні господарський суд за пропозицією розпорядника майна боржника та на підставі рішення зборів кредиторів приймає одне з таких судових рішень (...) постанову про визнання

боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

Аналізуючи установлені обставини, суд дійшов висновку про відсутність активів боржника-юридичної особи для задоволення вимог кредиторів і для відновлення його платоспроможності, а відповідно і про неспроможність боржника виконати свої грошові зобов'язання перед кредиторами, що є правовою підставою визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

За таких обставин, суд вважає за необхідне у задоволенні клопотання розпорядника майна боржника, арбітражного керуючого Паніотова О.К. про продовження строку процедури розпорядження майном боржника від 29.03.2018 №0202/29 (вх.суду №8953/18 від 29.03.2018) відмовити.

При цьому установлені обставини: ненадання розпорядником майна боржника до суду акту інвентаризації і балансу боржника до 08.02.2018 у порушення ухвали суду від 07.12.2007; ненадання зборам та комітеті кредиторів звіту про виконану у процедурі розпорядження майном боржника роботу та аналізу фінансово-господарської діяльності боржника; не вчинення дій до установлення місця проживання керівника боржника і не з'ясування відомостей про осіб, які проживають у квартирі за місцезнаходженням боржника, їх стосунків з керівником боржника і правовідносин з боржником, – суд оцінює як бездіяльність та неналежне виконання арбітражним керуючим Паніотовим О.К. своїх обов'язків розпорядника майна боржника.

Як вбачається з матеріалів справи, і зборами кредиторів, і комітетом кредиторів прийнято рішення "про звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури; припинення повноважень розпорядника майна, арбітражного керуючого Паніотова О.К., та призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Іванюка О.М.".

Останнім в установленому ч.2 ст.114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" подано суду заяву від 23.03.2018 №1 (вх.суду №8364/18 від 26.03.2018) про відсутність обставин і умов, які перешкоджають призначенню його на цю посаду.

Враховуючи наявність рішення комітету кредиторів, наявність заяви арбітражного керуючого на участь у справі, відсутність у суду заперечень щодо призначення вказаної особи на посаду ліквідатора банкрута, суд вважає, що клопотання комітету кредиторів про призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Іванюка О.М. підлягає задоволенню.

Одночасно суд вважає за необхідне звернути увагу ліквідатора банкрута, що згідно із ст. 40 Закону-4212, у разі потреби, членів ліквідаційної комісії призначає господарський суд за клопотанням ліквідатора, погодженим з комітетом кредиторів.

Оскільки обставини відсутності боржника не виключають можливість виявлення належного йому майна, зловживання наявністю майна та фінансово-господарської документації до передачі їх ліквідатору банкрута, суд вважає, що

вжиті заходи до забезпечення вимог кредиторів у вигляді арешту на все майно боржника скасуванню не підлягають.

Керуючись ст. 27, 37, 38, 41, 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

ПОСТАНОВИВ:

1. У задоволенні клопотання розпорядника майна боржника, арбітражного керуючого Паніотова О.К., від 29.03.2018 №0202/29 (вх. суду №8953/18 від 29.03.2018) відмовити.

2. Клопотання Головного управління ДФС у Черкаській області від 27.03.2018 (вх. суду №8571/18 від 27.03.2018) задовольнити.

2.1. Визнати приватне підприємство "Дельта-Трейд" (18000, м. Черкаси, бул. Шевченка, 474, кв. 54, ідентифікаційний код 32180466) банкрутом та відкрити ліквідаційну процедуру.

2.2. Призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Іванюка Олександра Миколайовича (а/с 707, м. Черкаси, 18003, свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого /розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора/ №1247, видане Міністерством юстиції України 15.07.2013, наказ від 07.06.2013 №1115/5), у зв'язку з чим припинити повноваження арбітражного керуючого Паніотова О.К. як розпорядника майна боржника.

3. Ліквідатору банкрута:

вжити заходів до виявлення і прийняття документації та майна банкрута, і не пізніше як через два місяці з дня прийняття цієї постанови направити суду інформацію про виконану роботу, зокрема, акт інвентаризації майна банкрута (Наказ Міністерства України від 02.09.2014 №879), баланс банкрута як цілісного майнового комплексу, реквізити залишеного основного рахунку у банку;

кожні три місяці з дня винесення постанови подавати суду відомості у формі таблиць з даними: а) про реалізацію майна (особу організатора аукціону, вартість оцінки майна, хронологічний перелік вчинених дій при проведенні аукціонів, суми продажу, найменування покупців, дати передачі майна і надходження коштів); б) про використання коштів по чергам виплати (отримувач, підстава здійснення платежу, сума, дата і номер платіжного документа);

не пізніше 20-го дня 12 місяця з дня винесення цієї постанови подати суду повний звіт про проведення ліквідаційної процедури (із зазначенням вчинених дій, установлених фактів, доказів на їх підтвердження, аналізу руху активів /коштів, майна тощо/ та висновків на предмет законності руху активів і можливості їх повернення боржнику, зшитий, з описом документів), звіт про нарахування та виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат (з розрахунками, доказами і їх переліком), ліквідаційний баланс. Печатку здати для знищення після затвердження звітів судом.

4. Припинити повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном, а також повноваження власника (власників) майна банкрута. Посадовим особам банкрута, протягом п'ятнадцяти днів з дня призначення ліквідатора, передати бухгалтерську та іншу

документацію банкрута, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута ліквідатору.

5. Оприлюднити на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України оголошення (повідомлення) про визнання приватного підприємства "Дельта-Трейд" банкрутом, що додається.

Постанова суду набрала законної сили 29.03.2018. Постанова суду може бути оскаржена до Київського апеляційного господарського суду в порядку та у строки, встановлені статтями 254-257 та п.17.5 розділу XI Перехідні положення Господарського процесуального кодексу України.

Повне судове рішення буде складено і підписано 03.04.2018.

Направити цю постанову **рекомендованим** листом з повідомленням арбітражним керуючим Паніотову О.К., Іванюку О.М., боржнику, ініціюючому кредитору, Головному управлінню юстиції у Черкаській області, державному реєстратору (Черкаській міській раді /управлінню з питань державної реєстрації Департаменту організаційного забезпечення, м.Черкаси, вул. Б.Вишневецького, 36/ – для внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та для виконання п.4 резолютивної частини цієї постанови).

Суддя

Ю.А. Хабазня

7

3 оригінали
Помічник судді
03.04.2018



І.А.Соколишина