



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

"17" січня 2017 р. №1

Справа № 04/01/5026/1089/2011

вх. № 24098/16 від 25.11.2016

Господарський суд у складі головуєчого судді **Хабазні Ю.А.**, із секретарем судового засідання **Яцен Ю.Ф.**, за участю: особисто – арбітражного керуючого **Назаренка С.А.** (ліквідатор банкрута), **Куліш А.А.** (від прокуратури Черкаської області, прокурор відділу), розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Черкаси у приміщенні суду заяву

заявника боржника в особі ліквідатора банкрута, арбітражного керуючого **Назаренка С.А.**

про стягнення з комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради 735695,06 грн.

у справі за заявою

ініціюючого кредитора

товариства з обмеженою відповідальністю "Інфокол"

до боржника

приватного підприємства "Під ключ"

про

банкрутство, –

УСТАНОВИВ:

Боржником у особі ліквідатора банкрута, арбітражним керуючим **Назаренко С.А.**, подано заяву від 24.11.2016 №02-03/441 (вх.суду №24098/16 від 25.11.2016) з вимогою стягнути з комунального підприємства "Житомирбудзамовник" на користь приватного підприємства "Під ключ" 735695,06 грн. (з них: 673325,06 грн. інфляційних, 62370,00 грн. – 3% річних).

Заяву обгрунтовано тим,

що рішення господарського суду Черкаської області від 06.09.2011 у справі №16/5026/1645/2011, згідно з яким позовні вимоги комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради задоволено та стягнуто з приватного підприємства "Під ключ" 693000,00 грн. безпідставно отриманих коштів, 16.07.2012 скасовано судом касаційної інстанції, а справу направлено на новий розгляд до господарського суду Черкаської області,

що в той же час борг у сумі 693000,00 грн. на виконання скасованого рішення стягнуто з боржника у повному обсязі Богунським відділом державної виконавчої служби Житомирського міського управління юстиції у порядку виконавчого провадження з виконання наказу суду у вказаній справі від 17.10.2011, яке закінчено згідно з постановою від 28.10.2011,

Вих. № 04/01/5026/1089/2011/652/2017

Вх. кореспонденція № 39/03
23.01.2017 підпис



що судом у новому складі прийнято рішення від 14.08.2012, за яким у позові комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради відмовлено повністю, скасовано заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою суду від 26.08.2011,

що ухвалою суду від 01.11.2016 заяву ліквідатора банкрута, арбітражного керуючого Назаренка С.А. про поворот виконання рішення суду задоволено, стягнуто з комунального підприємства "Житомирбудзамовник" на користь приватного підприємства "Під ключ" 693000,00 грн., про що видано наказ суду від 01.11.2016,

що на час розгляду цієї заяви грошові кошти комунальним підприємством "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради не повернуто, у зв'язку з чим у приватного підприємства "Під ключ" наявні підстави для стягнення з сум інфляційних втрат та 3% річних.

У судовому засіданні ліквідатор банкрута заяву та наведені у ній доводи підтримав і на додаток пояснив,

що постановою Вищого господарського суду України від 16.07.2012 та рішенням господарського суду Черкаської області від 14.08.2012 у справі №16/5026//1645/2011 встановлено, що грошові кошти у сумі 693000,00 грн. перераховувались комунальним підприємством "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради приватному підприємству "Під ключ" не безпідставно, а на підставі договору генерального підряду від 10.10.2007 №69, тобто вказані грошові кошти за своєю правовою природою є боргом, який комунальне підприємство "Житомирбудзамовник" сплачувало приватному підприємству "Під ключ" за виконані роботи відповідно до зазначеного договору,

що на цей час комунальним підприємством "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради грошові кошти у сумі 693000,00 грн. приватному підприємству "Під ключ" не повернуто, що підтверджується ухвалою господарського суду Черкаської області від 01.11.2016 у справі №18/16/5026/1645/2011 та виданим на її виконання наказом від 01.11.2016, який повернуто на адресу стягувача Богунським відділом державної виконавчої служби міста Житомир Головного територіального управління юстиції у Житомирській області згідно з постановою від 08.11.2016, у зв'язку з несплатою авансового внеску, тобто наявні фактичні та правові підстави для стягнення з комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради на користь приватного підприємства "Під ключ" 3% річних та інфляційних нарахунків.

Прокурор, що з'явився у судові засідання, заявлені ліквідатором банкрута вимоги підтримав.

Учасники провадження у справі про банкрутство боржника були належним чином повідомлені про час і місце розгляду справи, однак представники від членів комітету кредиторів боржника, комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради, прокуратури Житомирської області у судові засідання не з'явилися. Направлена на адресу

комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради ухвала повернута поштою з відміткою "адресат вибув". Решта осіб, представники яких не з'явилися у судове засідання, про причини їх неявки до суду не повідомили.

У засіданні оголошувалась перерва з 05.01.2017, про що учасники засідання були повідомлені під розписку.

Відповідно до ст.75 Господарського процесуального кодексу України суд розглянув справу за наявними в ній матеріалами.

Заслухавши представників учасників провадження у справі про банкрутство боржника та дослідивши наявні у справі докази суд встановив наступне.

Рішенням господарського суду Черкаської області від 06.09.2011 у справі №16/5026/1645/2011 (залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 26.04.2012) позовні вимоги комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради задоволено, стягнуто з приватного підприємства "Під ключ" 693 000,00 грн. безпідставно отриманих ним коштів, які надійшли від позивача. Постановою Вищого господарського суду України від 16.07.2012 вищевказані судові рішення скасовано, справу направлено на новий розгляд до господарського суду Черкаської області.

Рішенням господарського суду Черкаської області від 14.08.2012 у позові комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради відмовлено повністю, скасовано вжиті ухвалою від 26.08.2011 заходи забезпечення позову.

28.10.2011 Богунським відділом державної виконавчої служби Житомирського міського управління юстиції прийнято постанову про закінчення виконавчого провадження №29330544 з виконання наказу господарського суду Черкаської області від 17.10.2011 №16/5026/1645/2011 у зв'язку із стягнення боргу у сумі 693000,00 грн. у повному обсязі.

Виходячи з тих обставин, що рішення господарського суду Черкаської області від 06.09.2011, на підставі якого було видано наказ та стягнуто у примусовому порядку борг у сумі 693000,00 грн., скасовано і прийнято нове рішення, ухвалою господарського суду Черкаської області від 01.11.2016 задоволено заяву ліквідатора про поворот виконання рішення суду та стягнуто з комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради на користь приватного підприємства "Під ключ" 693 000,00 грн..

Вищевказані обставини підтверджуються наступними доказами: наказом господарського суду Черкаської області від 17.10.2011 у справі №16/5026/1645/2011 (а.с.31 т.31); постановою від 28.10.2011 Богунського відділу державної виконавчої служби Житомирського міського управління юстиції про закінчення виконавчого провадження (а.с.32 т.31); постановою Богунського відділу державної виконавчої служби міста Житомир Головного територіального управління юстиції у Житомирській області від 08.11.2016 (а.с.181 т.31); ухвалою суду від 01.11.2016 у справі №18/16/5026/1645/2011 (а.с.33-34, 182 т.31), виданим на її виконання наказом суду від 01.11.2016

(а.с.35, 180 т.31); рішенням господарського суду Черкаської області від 14.08.2012 у справі №18/16/5026/1645/2011 (а.с.170 т.31); постановою Вищого господарського суду України від 16.07.2012 у справі №16/5026/1645/2011 (а.с.176 т.31); поданим заявником розрахунком боргу (інфляційних втрат та 3% річних) від 24.11.2016) (а.с.36 т.31).

Відповідно до ч.2 ст.625 Цивільного кодексу України позивач вправі вимагати сплати відповідачем заборгованості з урахуванням офіційного індексу інфляції та 3% річних.

Згідно з п.п.1.6, 1.8, 3.1, 4.1, 5.4 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.12.2013 №14 "Про деякі питання практики застосування законодавства про відповідальність за порушення грошових зобов'язань" грошові зобов'язання, як і будь-які інші цивільно-правові або господарські зобов'язання, можуть виникати з підстав, встановлених ст.11 ЦК України і ст.174 ГК України; інфляційні нарахування на суму боргу, сплата яких передбачена ч.2 ст. 625 ЦК України, не є штрафною санкцією, а виступають способом захисту майнового права та інтересу, який полягає у відшкодуванні матеріальних втрат кредитора від знецінення коштів внаслідок інфляційних процесів за весь час прострочення в їх сплаті; сплата трьох процентів річних від простроченої суми (якщо інший їх розмір не встановлений договором або законом), так само як й інфляційні нарахування, не мають характеру штрафних санкцій і є способом захисту майнового права та інтересу кредитора шляхом отримання від боржника компенсації (плати) за користування ним коштами, належними до сплати кредитором; господарським судам необхідно мати на увазі, що за приписом ч.5 ст. 11 ЦК України грошове зобов'язання може виникати з рішення суду. Відтак якщо певне зобов'язання згідно з рішенням господарського суду є грошовим (наприклад, у зв'язку з прийняттям судового рішення про стягнення суми попередньої оплати у зв'язку з недопоставкою продукції), відповідальність за невиконання такого зобов'язання, яке виникло з рішення суду, настає на загальних підставах згідно з ч.2 ст. 625 названого Кодексу.

Відповідно до розрахунку, наданого заявником інфляційні та 3% річних за весь період прострочення з 01.11.2013 по 31.10.2016 складають відповідно 673325,06 грн. та 62370,00 грн.

Розрахунок заявника за вказаний ним період є вірним і комунальним підприємством "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради не оспорується.

За таких обставин вимоги ліквідатора банкрута підлягають задоволенню.

Керуючись ст.4-1, 86 Господарського процесуального кодексу України, п.4 ст.40 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

1. Заяву боржника в особі ліквідатора банкрута, арбітражного керуючого Назаренка С.А., від 24.11.2016 №02-03/441 задовольнити повністю.



Стягнути з комунального підприємства "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради (10014, м.Житомир, вул..Щорса, 4, ідентифікаційний код 05395919) на користь приватного підприємства "Під ключ" (19100, Черкаська область, м.Монастирище, вул.Леніна,5, ідентифікаційний код 33020013) 673325,06 грн. інфляційних нарахувань, 62370,00 грн. 3% річних, разом 735695,06 грн. (сімсот тридцять п'ять тисяч шістсот дев'яносто п'ять гривень шість копійок).

Наказ видати.

Ухвала суду набрала законної сили у день її проголошення, однак може бути оскаржена до Київського апеляційного господарського суду в порядку та у строки, встановлені статтями 91-93 Господарського процесуального кодексу України.

Повне судове рішення складено 19.01.2017.

Направити цю ухвалу ліквідатору банкрута, членам комітету кредиторів (4), прокуратурі Житомирської області, прокуратурі Черкаської області, а також **рекомендованим** листом з повідомленням комунальному підприємству "Житомирбудзамовник" Житомирської міської ради.

Суддя

Ю.А. Хабазня

8

З оригіналом згідно.
Помічник судді
19.01.2017



І.А.Соколишина