



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел.230-31-34

УХВАЛА

Справа № 44/459-б

01.03.11

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Управитель "Будівельно-інвестиційна група"

до Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА"
про банкрутство

Суддя Чеберяк П.П.

Представники:

Від заявника: Дадикіна О.І. –представник

Від боржника: Зімін С.В. –представник

Арб. керуючий: Сільванович С.В.

ПАТ АБ «Укргазбанк»

Петрова О.Є. –представник

Романюк Т.І. – представник

ПАТ «Український професійний банк» Русскіна О.В. –представник

ПАТ «Київміськбуд-1» Гаврилюк П.Д. –представник

ДПІ у Шевченківському р-ні. м. Києва Фесюнов О.В. –представник

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Заявник звернувся до суду з заявою про порушення справи про визнання боржника - Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" банкрутом, оскільки останній неспроможний сплатити борг.

Ухвалою господарського суду м. Києва від 22.07.2010 р. порушено провадження у справі про банкрутство № 44/459-б та призначено підготовче засідання на 17.08.2010р.

Ухвалою суду від 27.07.2010 р. призначено розпорядником майна боржника у справі № 44/459-б арбітражного керуючого Сільвановича Сергія Володимировича (ліцензія серії АВ № 347357 від 20.01.2008 р.).

17.08.2010 р. засідання суду по технічним причинам не відбулося та було перенесено на 31.08.2010 р.

Ухвалою підготовчого засідання суду від 31.08.2010р. визнано розмір вимог кредитора –Товариства з обмеженою відповідальністю "Управитель "Будівельно-інвестиційна група" в сумі 320 945 (триста двадцять тисяч дев'ясот сорок п'ять) грн. 55 коп., попереднє засідання суду призначено на 30.11.2010 р.

12.11.2010р. розпорядник майна подав до суду на затвердження реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА".

Ухвалою суду від 30.11.2010р. розгляд справи відкладено на 11.01.2011р. у зв'язку з

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ



*1*3796084*1*0*

неявкою представників заявника та арбітражного керуючого.

Ухвалою суду від 11.01.2011р. розгляд справи відкладено на 08.02.2011р. у зв'язку з необхідністю витребувати додаткові докази.

Ухвалою суду від 08.02.2011р. розгляд справи відкладено на 28.02.2011р. у зв'язку з неявкою представників сторін та арбітражного керуючого.

У судовому засіданні 28.02.2011р. розглядався реєстр вимог кредиторів боржника.

До реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" розпорядником майна боржника включено вимоги:

- Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна група» на суму 13 920 945 (тринадцять мільйонів дев'ятсот двадцять тисяч дев'ятсот сорок п'ять) грн. 55 коп.

- Публічного акціонерного товариства «Київміськбуд-1» імені М.П. Загороднього на суму 149 916 750 (сто сорок дев'ять мільйонів дев'ятсот шістнадцять тисяч сімсот п'ятдесят) грн. 00 коп.

- Товариства з обмеженою відповідальністю «ШАЛС» на суму 17 663 000 (сімнадцять мільйонів шістсот шістдесят три тисячі) грн. 00 коп.

- Державної податкової інспекції у Шевченківському районі м. Києва на суму 317 (триста сімнадцять) грн. 24 коп.

- Публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк» на суму 192 016 062 (сто дев'яносто два мільйони шістнадцять тисяч шістдесят дві) грн. 64 коп.

всього на загальну суму 381 437 067 (триста вісімдесят один мільйон чотириста тридцять сім тисяч шістдесят сім) грн. 05 коп.

Частину вимог кредиторів боржником та розпорядником майна не визнано повністю або частково та не включено до реєстру вимог кредиторів боржника.

У судовому засіданні розглядалися вимоги кредиторів, щодо яких подано заперечення боржника та які не включені до реєстру вимог кредиторів.

Так, до суду надійшла заява Публічного акціонерного товариства «Український Професійний Банк» про визнання грошових вимог до Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" на суму 556 605,00 грн. та включення їх до реєстру вимог кредиторів.

Розпорядник майна подав до суду заперечення, в яких не визнає вимоги Публічного акціонерного товариства «Український Професійний Банк», на підставі того, що кредитором не надано належних доказів, на підтвердження заявлених вимог до боржника.

Як вбачається з матеріалів справи факт існування заборгованості Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" перед Публічним акціонерним товариством «Український Професійний Банк» на суму 556 605,00 грн. встановлений рішенням господарського суду міста Києва від 26.10.2010р. у справі №47/427, яке набрало законної сили у встановленому законом порядку.

Відповідно до ч. 2 ст. 35 Господарського процесуального кодексу факти, встановлені рішенням господарського суду під час розгляду однієї справи, не доводяться знову при вирішенні інших спорів, в яких беруть участь ті самі сторони.

Виходячи з викладеного заперечення, подані арбітражним керуючим на заяву Публічного акціонерного товариства «Український Професійний Банк» судом до уваги не беруться, а кредиторські вимоги Публічного акціонерного товариства «Український Професійний Банк» до Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" на суму 556 605,00 грн. судом визнано та включено до реєстру вимог кредиторів боржника в повному обсязі.

Також, арбітражним керуючим вимоги Публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк» визнано та включено до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" частково.

З наданих до суду арбітражним керуючим заперечень випливає, що грошові вимоги, в розмірі 35 018 080, 47 грн., які складаються із суми вимог Кредитора, щодо стягнення з



Боржника строкової заборгованості по процентах, простроченої заборгованості по процентах, заборгованості по штрафних санкціях (неустойка) за несвоєчасне повернення кредиту, заборгованість по штрафних санкціях (неустойка) за несвоєчасну сплату процентів, розрахованих Кредитором за вище переліченими договорами, не визнаються Боржником та не включені до реєстру вимог кредиторів, з огляду на те, що відповідно до ч. 4 ст. 12 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992р. № 2343-ХІ, протягом дії мораторію на задоволення вимог кредиторів не нараховується неустойка (штраф, пеня), не застосовуються інші санкції за невиконання чи неналежне виконання грошових зобов'язань.

Вказане заперечення судом до уваги не береться, оскільки ч. 4. ст. 12 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992р. № 2343-ХІІ стосується встановлення мораторію на нарахування неустойки (штраф, пеня), інших санкції за не виконання чи неналежне виконання грошових зобов'язань, які виникли після дати встановлення мораторію.

Відповідно до ст. 536 Цивільного кодексу України за користування чужими грошовими коштами боржник зобов'язаний сплачувати проценти, якщо інше не встановлено договором. Відповідно до ст. 549 Цивільного кодексу України неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторі у разі порушення боржником зобов'язання.

Розпорядник майна включив вимоги по кредитним договорам № 172 від 22.11.2006р., № 178 від 24.11.06р., № 5 від 12.01.07р., № 18 від 05.02.2007р., № 108 від 04.06.07р., № 128 від 10.07.2007р., № 144 від 06.08.2007р., № 164 від 19.09.2007р., № 209 від 04.12.2007р., № 212 від 12.12.2007р., № 12 від 19.02.08р., №30 від 22. 04.08р. на загальну суму 4 807 956, 18 грн., що визнанні Боржником частково, а саме в розмірі 4 290 445, 70 грн., виходячи з того, що дана сума кредиторських вимог підтверджена та задоволена відповідним Рішеннями Господарського суду м. Києва.

Вказане заперечення судом до уваги не береться, оскільки рішеннями Господарського суду м. Києва задоволена заборгованість, яка була заявлена Банком не на дату подачі заяви про визнання вимог кредиторів, а на дату подачі заяви до суду про стягнення заборгованості. Відповідно до ст.14 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992р. № 2343-ХІІ кредитор має право заявляти вимоги, які виникли до дня порушення справи про банкрутство.

Розпорядник майна не включив вимоги кредитора за кредитними договорами № 207 від 04.12.2007 р., в розмірі 788 683,12 грн. на який посилається Кредитор у своїй заяві. Вимоги Кредитора відхилені Боржником повністю, оскільки обґрунтування вказаних вимог, що викладені у заяві Кредитора, зокрема, щодо суми кредиту (913 506,00 грн.), датикладення кредитного договору (04.12.2007 р.) та розміру вимог Кредитора, не підтверджуються доказами наданими до заяви Кредитора, а саме : на обґрунтування вимог Кредитор надав кредитний договір №207 від 12.12.2007 р., сума кредиту за цим договором становить не 913 506,00 грн., як вказано у заяві Кредитора, а - 50 000,00грн.

Вказане заперечення судом до уваги не береться, оскільки в заяві про визнання вимог кредиторів зазначені всі реквізити Кредитного договору № 207 від 04.12.2007 р., в додатках до Заяви зазначені за номерами 199-205: Копія Кредитного договору № 207 від 04 грудня 2007 року зі змінами та доповненнями, Копія Договору застави від 14.12.2007 року зі змінами та доповненнями, Копія витягу про реєстрацію в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна №1607146 від 17.12.2007р., Копія Договору застави майнових прав від 14.12.2007 року зі змінами та доповненнями, Копія витягу про реєстрацію в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна №16071243 від 17.12.2007р., Розрахунок суми заборгованості ТОВ «Фінансова лізингова група» за Кредитним № 207 від 04 грудня 2007 року, Виписка з рахунку Боржника про видачу кредиту згідно кредитного договору № 207 від 04 грудня 2007 року та рух коштів.

Крім того, відповідно до ч. 6 ст. 14 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992р. № 2343-ХІІ розпорядник майна зобов'язаний окремо внести до реєстру вимоги кредиторів, які забезпеченні заставою згідно з їхніми заявами, а за відсутністю - згідно з даними обліку



боржника, а також внести окремо відомості про боржника, які є предметом застави згідно з держаним реєстром застав. Відповідно до Витягу з Державного реєстру обтяжень рухомого майна від 19.11.2010р. запис № 65, 66 вимоги Банку в сумі 913 506,00 грн. повністю забезпечуються заставою. (Витяг з Державного реєстру обтяжень рухомого майна від 19.11.2010р. щодо боржника додано до матеріалів справи).

Відповідно заявлена сума заборгованості 766 703,99 грн. по кредитному договору № 207 від 04 грудня 2007 року підлягає повністю включенню в реєстр вимог кредиторів.

Розпорядник майна не включив до реєстру вимог кредиторів вимоги кредитора за кредитними договорами № 68 від 03.04.2007р. та № 88 від 26.06.2007 р. на загальну суму 1 464 481,50 Євро, з огляду на таке.

За приписами частин 2, 3 статті 533 Цивільного кодексу України, якщо у зобов'язанні визначено грошовий еквівалент в іноземній валюті, сума, що підлягає сплаті у гривнях, визначається за офіційним курсом відповідної валюти на день платежу, якщо інший порядок її визначення не встановлений договором або законом чи іншим нормативно-правовим актом.

Виходячи з того, що Кредитором не наведено грошовий еквівалент, вказаних грошових вимог, у національній валюті України - гривня, визначеної на момент порушення провадження у справі про банкрутства боржника, останнім повністю не визнано кредиторські вимоги за кредитними договорами № 68 від 03.04.2007 р. та № 88 від 26.06.2007р. на загальну суму 1 464 481.50 Євро.

Вказане заперечення судом до уваги не береться, оскільки статтею 192 Цивільного кодексу України передбачено, що законним платіжним засобом, обов'язковим до приймання за номінальною вартістю на всій території України, є грошова одиниця України - гривня.

Іноземна валюта може використовуватися в Україні у випадках і в порядку, встановлених законом.

Відповідно до ч. 3 ст. 533 ЦК України використання іноземної валюти, а також платіжних документів в іноземній валюті при здійсненні розрахунків на території України за зобов'язаннями допускається у випадках, порядку та на умовах, встановлених законом.

Пункт 1.3. Положення про валютний контроль, затвердженого постановою Правління НБУ № 49 від 08.02.2000 року, визначає, що використання іноземної валюти як засобу платежу - це розрахунок за продукцію, роботи, послуги, об'єкти права інтелектуальної власності та інші майнові права.

Відповідно до ст. 1054 ЦК України за кредитним договором Банк зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти.

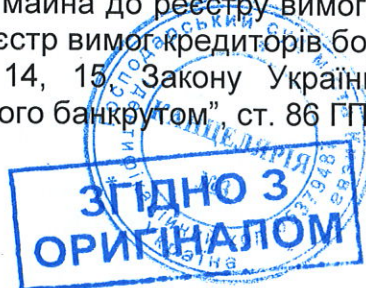
Враховуючи викладене, виконання позичальником своїх зобов'язань за кредитним договором в частині повернення суми кредиту та сплати процентів у іноземній валюті не є використанням іноземної валюти як засобу платежу, відповідно, дія статей 192 та 533 Цивільного кодексу України на дані правовідносини банку та позичальника не розповсюджується.

Публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Укргазбанк»надало до суду перерахунок заборгованості в національній валюті та просить визнати його кредитором боржника на суму 14 916 166, 36 та 219 566 539, 00 грн. Розглянувши поданий кредитором розрахунок суд вважає вимоги кредитора обґрунтованими та такими, що підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА".

Судом встановлено, що заяв від осіб, які виявили бажання взяти участь у санації боржника не було.

Оскільки вимоги кредиторів, щодо яких були заперечення боржника і які не були включені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів були судом розглянуті, у суду є підстави затвердити реєстр вимог кредиторів боржника та закінчити попереднє засідання.

Керуючись ст.ст. 14, 15 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" ст. 86 ГПК України, суд –



УХВАЛИВ:

1. Визнати кредиторами боржника: Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна група» на суму 13 920 945 (тринадцять мільйонів дев'ятсот двадцять тисяч дев'ятсот сорок п'ять) грн. 55 коп.; Публічного акціонерного товариства «Київміськбуд-1» імені М.П. Загороднього на суму 149 916 750 (сто сорок дев'ять мільйонів дев'ятсот шістнадцять тисяч сімсот п'ятдесят) грн. 00 коп.; Товариства з обмеженою відповідальністю «ШАЛС» на суму 17 663 000 (сімнадцять мільйонів шістсот шістдесят три тисячі) грн. 00 коп.; Державної податкової інспекції у Шевченківському районі м. Києва на суму 317 (триста сімнадцять) грн. 24 коп.; Публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк» на суму 234 482 705 (двісті тридцять чотири мільйони чотириста вісімдесят дві тисячі сімсот п'ять) грн. 36 коп.; Публічне акціонерне товариство «Український Професійний Банк» на суму 556 605 (п'ятсот п'ятдесят шість тисяч шістсот п'ять) грн. 00 коп. **всього на загальну суму 416 540 323 (чотириста шістнадцять мільйонів п'ятсот сорок тисяч триста двадцять три) грн. 15 коп.**

2. Затвердити реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" на суму 416 540 323 (чотириста шістнадцять мільйонів п'ятсот сорок тисяч триста двадцять три) грн. 15 коп.

3. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" - арбітражного керуючого Сільвановича Сергія Володимировича (ліцензія серії АВ № 347357 від 20.01.2008 р.) протягом 10 днів повідомити кредиторів про час і місце проведення зборів кредиторів.

4. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "ФІНАНСОВА ЛІЗИНГОВА ГРУПА" - арбітражного керуючого Сільвановича Сергія Володимировича (ліцензія серії АВ № 347357 від 20.01.2008 р.) надати суду протокол зборів кредиторів щодо обрання комітету кредиторів, а також протокол засідання комітету кредиторів щодо вирішення питання про відкриття ліквідаційної процедури або процедури санації боржника, призначення ліквідатора або керуючого санацією боржника.

5. Вимоги конкурсних кредиторів, що заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, - не розглядаються і вважаються погашеними. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає.

6. Копію ухвали направити заявнику, боржнику, розпоряднику майна боржника, кредиторам, державному органу з питань банкрутства.

Суддя

П.П. Чеберяк



Ухвалу у справі № 44/453
прошито, пронумеровано та скріплено
печаткою.
Всього: 05 арк.
Секретар с/з Пилипець В.В.
« 05 » « 05 » 2005 р.

ОБЛІГОВИЙ
ЗІДНО 3