



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

88000, м. Ужгород, вул. Коцюбинського, 2а, тел.: (0312) 617451

e-mail: inbox@zk.arbitr.gov.ua

веб-адреса: <http://zk.arbitr.gov.ua>

УХВАЛА

"20" вересня 2018 р.

м. Ужгород

Справа № 907/308/16

Суддя Господарського суду Закарпатської області Ремецькі Оксана Федорівна, розглянувши скаргу Акціонерного товариства «ОТП Банк», м. Київ №12-4-5/199 від 03.07.2018 про усунення ліквідатора боржника від виконання ним своїх обов'язків та призначення ліквідатором ПП «АПК «Унікор» арбітражного керуючого Тритяченко Ольгу Володимирівну

у справі №907/308/16

за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «Виноградівський райагротехсервіс», м. Виноградів

ДО приватного підприємства «АПК «Унікор», м. Виноградів (код ЄДРПОУ 37321236)

Про визнання банкрутом в порядку процедури, передбаченої ст.ст. 1, 10, 37 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»

За участю представників:

Від заявника – Коссей О.М. – представник за довіреністю

Від кредиторів – Калинюк Ю.Ю. – представник ТОВ «Ініціаліс» за довіреністю, Рябінічева

А.С., - представник ТОВ «Консервний завод «Універ» за довіреністю, Буря О.О. –

представник ГУ ДФС у Закарпатській області за довіреністю

Від ліквідатора – не з'явився

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Заявник звернувся до суду з заявою про порушення справи про банкрутство боржника, оскільки останній неспроможний сплатити борг.

Ухвалою господарського суду Закарпатської області від 24.05.2016 у справі №907/308/16 прийнято заяву про порушення справи про банкрутство до розгляду та призначено підготовче засідання суду на 06.06.2016 та зобов'язано арбітражного керуючого Панасюк Івана Вікторовича (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 593 від 21.03.2013) надати суду заяву про участь у справі про банкрутство приватного підприємства «АПК Унікор», м. Виноградів (код ЄДРПОУ 37321236).

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 10.06.2016р порушено провадження у справі № 907/308/16, визнано розмір вимог ініціюючого кредитора - товариства з обмеженою відповідальністю «Виноградівський райагротехсервіс», м. Виноградів, яким подано заяву про порушення справи про банкрутство до приватного підприємства «АПК Унікор» (90300, Закарпатська область, м. Виноградів, вул. Чапаєва, буд. 22Б, код ЄДРПОУ 37321236) на загальну суму 2574415,36грн., введено мораторій на задоволення вимог кредиторів боржника, введено процедуру розпорядження майном боржника та призначено по справі №907/308/16 розпорядником майна боржника -



*8*809273*1*0*

арбітражного керуючого Ракущинець Андрій Андрашович (свідоцтво №66 від 15.02.2013р.).

Як вбачається з матеріалів справи, 12.06.2016р оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство приватного підприємства "Унікор" (90300, Закарпатська область, м. Виноградів, вул. Чапаєва, буд. 22Б, код ЄДРПОУ 37321236).

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 26.09.2016р. судом було затверджено реєстр вимог кредиторів, визначено дату підсумкового засідання суду на 11.10.2016 р. та зобов'язано розпорядника майна приватного підприємства "АПК Унікор" арбітражного керуючого Ракущинець А.А. надати суду уточнений реєстр вимог кредиторів, провести збори кредиторів боржника, повідомивши про дату, місце і час проведення зборів визнаного судом кредитора, уповноважену особу працівників та засновників (учасників) боржника (докази чого надати суду).

Постановою господарського суду Закарпатської області від 08.11.16 визнано боржника банкрутом та призначено ліквідатором боржника Ракущинця А.А.

03.07.2018 на адресу суду кредитором – АТ «ОТП Банк» подано скаргу про усунення ліквідатора боржника від виконання ним своїх обов'язків та призначення ліквідатором ПП «АПК Унікор» арбітражного керуючого Тритяченко Ольгу Володимирівну у зв'язку з неналежним виконанням ліквідатором своїх обов'язків щодо продажу майна боржника.

Скарга мотивована тим, 25.06.2018 року Комітетом кредиторів ПП «АПК Унікор» визнано незадовільною роботу ліквідатора Ракущинця А.А. та вирішено звернутись до суду з клопотанням про усунення вказаного ліквідатора від виконання ним своїх обов'язків та з призначенням іншого ліквідатора. Скаргник вказує, що ліквідатором Ракущином А.А. не вжито заходів щодо реалізації майна боржника у передбачений законом річний строк проведення ліквідаційної процедури, який сплив у листопаді 2017 року, при цьому, ліквідатором розпочато процедуру щодо реалізації майна - поданого оголошення про конкурс з відбору організатора торгів тільки у січні 2018 року. Дані дії ліквідатором вжито поза межами річного строку. Остання дія, направлена на реалізацію майна, вжита у лютому 2018 року - укладено договір на проведення аукціону з організатором.

Крім цього, з дня оголошення Постанови Господарського суду Закарпатської області від 08.11.2016р. минуло 12 місяців, однак ліквідатор Ракущинець А.А. не надав Комітету кредиторів жодного звіту, передбаченого ст.ст.41 та 115 Закону. Звіт був наданий АТ «ОТП Банк» тільки після відповідного письмового звернення №12-4-5/58 від 02.03.2018. Не дивлячись на звернення банку, ліквідатором був наданий тільки звіт №02-01/308/16/50 від 14.03.2018 та №02-01/308/16/51 від 20.04.2018. Починаючи з травня 2018 року ліквідатор знову перестав надавати звіт про свою діяльність. Згодом з повідомленням про проведення засідання Комітету кредиторів 25 червня 2018 року був наданий наступний звіт за №02-01/308/16/53 від 18.06.2018. При цьому відсутній звіт перед комітетом кредиторів про нарахування та виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат.

З огляду на вищевикладене, комітет кредиторів визнав незадовільним роботу ліквідатора ПП «АПК Унікор» Ракущинця А.А. та ухвалив звернутись до суду з клопотанням про його усунення і призначення іншого ліквідатора.

Комітетом кредиторів вирішено подати суду клопотання про призначення ліквідатором ПП «АПК Унікор» Тритяченко Ольгу Володимирівну, що мешкає за адресою: м. Київ, б-р. Дружби Народів, буд. 10А, кв. 136, (адреса для листування: 03035, м. Київ, а/с13), свідоцтво на право здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 13.05.2013 за №1009.

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 10.07.2018 розгляд скарги було призначено на 30.07.2018.

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 30.07.2018 розгляд скарги АТ «ОТП Банк» було відкладено на 14.08.2018 для надання сторонам можливості подати суду додаткові докази в обґрунтування своїх доводів та заперечень.

Ухвалою суду від 14.08.2018 розгляд скарги було відкладено на 27.08.2018.

Ухвалою суду від 27.08.2018 розгляд скарги було відкладено на 17.09.2018.



У судовому засіданні з розгляду скарги 17.09.2018 судом за згодою присутніх представників кредиторів та ліквідатора оголошено перерву до 20.09.2018.

Скаржник подану заяву підтримує у повному обсязі з мотивів, наведених у ній, посилаючись на їх обґрунтованість наявними у справі матеріалами. Зокрема, стверджує про неналежне виконання ліквідатором взятих на себе зобов'язань у процедурі ліквідації щодо продажу майна боржника, формування ліквідаційної маси та повідомлення ліквідатора комітету кредиторів про вжиті заходи у процедурі банкрутства. Разом з тим, на день судового засідання подав додаткове пояснення по суті своїх доводів, яким вказує на додаткові підстави для задоволення скарги та усунення ліквідатора що полягає у не проведенні інвентаризації майна та аналізу фінансового стану боржника, звільнення працівників, отримання усіх бухгалтерських та розпорядчих документів ПП «АПК Унікор», закриття рахунків та зберігання документів.

На день судового засідання арбітражним керуючим Тритяченко Ольгою Володимирівною надано згоду на її призначення ліквідатором у справі про банкрутство боржника.

Представники кредиторів проти задоволення скарги заперечують з підстав, наведених у поданих письмових поясненнях.

Так, представником ініціюючого кредитора – ТОВ «Виноградівський райагротехсервіс» подано до суду клопотання про призначення ліквідатором приватного підприємства «АПК Унікор» арбітражного керуючого Пазину Ростислава Олексійовича) свідоцтво на право здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майно, керуючого санацією, ліквідатора) № 27 від 15.02.2013 року.

Аналогічне клопотання з посиланням на те, що місцезнаходженням запропонованої ПАТ «ОТП БАНК» кандидатури арбітражного керуючого Тритяченко Ольги Володимирівни, згідно з даними офіційного веб-сайту Публічний реєстр арбітражних керуючих є м. Київ, а апеляційний округ - Київський та Дніпропетровський апеляційний округ, подано представником кредитора - ТОВ «Консервний завод «Універ». Крім того, остання також вказує, що місцезнаходженням запропонованого нею арбітражного керуючого - Закарпатська область, а апеляційний округ - Львівський апеляційний округ, що дозволить арбітражному керуючому особисто брати участь у судових засіданнях, комітеті кредиторів та виконувати інші повноваження у строки, передбачені ЗУ «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Крім того, представник кредитора зазначає, що ТОВ «Консервний завод «Універ» як член комітету кредиторів щомісячно ознайомлювався зі звітами ліквідатора ПП «АПК Унікор», які надавалися арбітражним керуючим за адресою місцезнаходження комітету кредиторів банкрута. Тобто, обов'язок ліквідатор щодо подання щомісячних звітів арбітражним керуючим Ракущинець А.А. виконувався належним чином.

На засіданні комітету кредиторів ПП «АПК Унікор», яке відбулося 25.06.2018 року, виключно ПАТ «ОТП Банк» прийняв рішення про ініціювання питання про усунення арбітражного керуючого Ракущинець А.А. від виконання повноважень ліквідатора ПП «АПК Унікор». Протоколом комітету кредиторів зобов'язано ПАТ «ОТП Банк» звернутися до господарського суду Закарпатської області з клопотанням про усунення арбітражного керуючого Ракущинець Андрія Андрасовича від виконання повноважень ліквідатора ПП «АПК Унікор».

З огляду на вищенаведене, вважає, що заява про усунення ліквідатора подана з порушенням ЗУ «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», а у її задоволенні слід відмовити.

Ліквідатор у судовому засіданні з розгляду скарги проти задоволення скарги заперечує з підстав, наведених у письмових проясненнях.

Зокрема вказує, що наявність вини ліквідатора у не надісланні персонально скаржнику, як члену комітету кредиторів боржника, поточних звітів ліквідатора за відсутності персональних запитів щодо надання копії такого звіту від скаржника не обґрунтовують порушення ліквідатором законодавства про банкрутство відповідно до



частини 9 статті 41 Закону про банкрутство (постанова Вищого господарського суду України від 28.02.2017 роки и справі № 922/2378/13).

Зазначає, що неможливість проведення реалізації майна банкрута в межах ліквідаційної процедури зумовлена об'єктивними обставинами, в тому числі і через дії ПАТ «ОТП Банк». ПАТ «ОТП Банк» своїми діями перешкоджає здійсненню реалізації майна банкрута. Так, кредитором ТОВ «Юридична група «Ініціаліс» було подано до суду клопотання про призначення незалежної оцінки майна боржника та встановлення початкової вартості майна боржника відповідно до результатів такої оцінки. ПАТ «ОТП Банку» активно заперечував проти проведення незалежної оцінки майна боржника та проведення аукціону за вартістю, визначеною за результатами такої оцінки, наголошуючи на тому, що майно слід продавати за початковою вартістю, що дорівнює сукупності визнаних вимог кредиторів.

З огляду на що, вважає, що оскільки господарським судом Закарпатської області станом на сьогодні не розглянуті у встановленому порядку всі вимоги кредиторів, а ПАТ «ОТП БАНК» заперечує щодо проведення незалежної оцінки майна банкрута, то ліквідатор ПП «АПК Унікор» об'єктивно позбавлений можливості провести аукціон з продажу майна (активів) банкрута за початковою вартістю у розмірі сукупності визнаних вимог кредиторів.

Щодо посилення скаржника на не проведення інвентаризації майна та аналізу фінансового стану боржника зазначає, що приписами Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» не передбачено вимоги до форми, структури та до змісту звіту ліквідатора про вжиті заходи, зокрема в частині переліку майна, яке проінвентаризовано.

Наказом Міністерства юстиції України від 02.09.2014 року № 879 затверджено «Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань». Даним положенням встановлено, що результати інвентаризації викладаються у спеціальних документах - актах інвентаризації, інвентаризаційних описах, а не в звіті про вжиті заходи. Тому покликання на відсутність у звіті про вжиті заходи переліку майна, яке було інвентаризовано ліквідатором, не може бути підставою для усунення ліквідатора від виконання ним повноважень у справі про банкрутство.

Ліквідатор вважає, що враховуючи те, що Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» не встановлено конкретного строку для подання ліквідатором документів до архіву, а стаття 46 Закону передбачає подання довідки про прийняття архівом документів, що підлягають зберіганню, як додаток до ліквідаційного звіту, виходячи із системного аналізу норм ст. 41, ст. 46 та ст. 48 Закону про банкрутство, ліквідатор має право здати документи на зберігання протягом всього строку ліквідаційної процедури.

Аналізуючи доводи заявника, заперечення ліквідатора та кредиторів, суд констатує наступне.

Згідно ст. 41 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» ліквідатор приймає до свого відання майно боржника, забезпечує його збереження; виконує функції з управління та розпорядження майном банкрута; проводить інвентаризацію та оцінку майна банкрута; аналізує фінансове становище банкрута веде реєстр вимог кредиторів; не рідше ніж один раз на місяць надає комітету кредиторів звіт про свою діяльність, інформацію про фінансове становище і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та при проведенні ліквідаційної процедури, використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів.

Згідно з ст. 98 вказаного Закону арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) зобов'язаний: неухильно дотримуватися вимог законодавства; здійснювати заходи щодо захисту майна боржника; аналізувати фінансову, господарську, інвестиційну та іншу діяльність боржника, його становище на ринках та надавати результати таких аналізів господарському суду разом з документами, що підтверджують відповідну інформацію; подавати відомості/Документи та інформацію щодо діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) у порядку, встановленому законодавством; створювати умови для проведення перевірки



додержання арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) вимог законодавства; здійснювати заходи щодо забезпечення охорони державної таємниці відповідно до встановлених законодавством вимог; у порядку, встановленому законодавством, надавати державному органу з питань банкрутства інформацію, необхідну для ведення Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство; вживати заходів до недопущення будь-якої можливості виникнення конфлікту інтересів та невідкладно повідомляти суду про наявність такого конфлікту; надсилати органам Національної поліції чи органам прокуратури повідомлення про факти порушення законності, виявлені в діяльності працівників підприємств та організацій, що містять ознаки дії (бездіяльності), переслідуваної у кримінальному чи адміністративному порядку; виконувати інші повноваження, передбачені законодавством про банкрутство.

Під час реалізації своїх прав та обов'язків арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) зобов'язаний діяти добросовісно, розсудливо, з метою, з якою ці права та обов'язки надано (покладено), обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), на підставі, у межах та способом, що передбачені Конституцією та законодавством України про банкрутство.

Згідно ст. 42 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» усі види майнових активів (майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або господарського відання на дату відкриття ліквідаційної процедури та виявлені в ході ліквідаційної процедури, включаються до складу ліквідаційної маси. Ліквідатор, виявивши частку, яка належить банкруту в спільному майні, з метою задоволення вимог кредиторів у встановленому порядку порушує питання про виділення цієї частки.

Відтак, Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачена певна сукупність дій, яку необхідно вчинити ліквідатору в ході ліквідаційної процедури та перелік додатків, які додаються до звіту ліквідатора та що є предметом дослідження в судовому засіданні за підсумками ліквідаційної процедури, яке проводиться за участю кредиторів (комітету кредиторів); подання звіту та ліквідаційного балансу здійснюється ліквідатором за наслідком всіх проведених ним дій в ході ліквідаційної процедури.

Як вбачається з матеріалів справи, стверджується заявником та не спростовується наявними у справі матеріалами, ліквідатором у порушення вимог Закону не подано комітету кредиторів та суду відомості стосовно отримання від боржника у процедурі розпорядження майном та ліквідації балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів, звіту про власний капітал, звіту про наявність і рух основних засобів, інвентаризаційного опису, наказу про проведення інвентаризації тощо. Також ліквідатором не подано суду доказів виконанні вимог ухвали суду щодо зобов'язання керівника боржника забезпечити проведення інвентаризації майна.

Відтак, докази проведення боржником інвентаризації майна останнього, в порушення вимог ч. 3 ст. 22 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та ухвали Господарського суду Закарпатської області від 01.08.2016 не були долучені ліквідатором боржника арбітражним керуючим Ракущинець А.А.

Також не можуть бути взяті судом до уваги твердження ліквідатора про те, що відповідні звіти про проведenu ним роботу у ліквідаційній процедурі надсилались за адресою комітету кредиторів, з огляду на те, що у Законі України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" неодноразово зазначено (ст.ст.11, 12 та інші), що вся пошта у межах справ про банкрутство повинна направлятися за місцезнаходженням учасників провадження. Окрім того, адреса комітету кредиторів у відповідності до вимог ст. 26 Закону зазначається виключно за місцезнаходженням боржника і не свідчить про те, що відповідні звіти про свою роботу ліквідатор повинен направляти не кредиторам, які входять до комітету кредиторів а за місцепроведенням зборів комітету

кредиторів.

Згідно ч.1 ст.93 Цивільного кодексу України місцезнаходження юридичної особи визначається місцем її державної реєстрації. Відповідно до ч.4 ст.89 ЦК України до єдиного державного реєстру вносяться відомості про організаційно- правову форму юридичної особи, її найменування, місцезнаходження, органи управління, тощо. Зазначена інформація є достовірною для третіх осіб і набирає чинності з моменту її державної реєстрації. Згідно ст.10 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" якщо документи та відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, внесені до нього, такі документи та відомості вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі з третьою особою. Якщо відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, не внесені до нього, вони не можуть бути використані у спорі з третьою особою.

Щодо твердження заявника у своїй скарзі на дії ліквідатора про те, що ліквідатор порушує приписи п. 11 ст. 30 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (в редакції до прийняття ЗУ від 22.12.2011 року №4212-IV), а саме не виконує обов'язок не рідше одного разу на місяць надавати комітету кредиторів звіт про свою діяльність, інформацію про фінансове становище і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та при її проведенні, використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів.

Виходячи із матеріалів справи, судом встановлено, що ліквідатор в установлені Законом терміни не звітував та не інформував комітет кредиторів з питань, зазначених у п.11.ст.30 Закону. Інформація про такі звіти відсутня у протоколах засідань комітету кредиторів і такі протягом року не проводились. Також ліквідатором не подано суду доказів проведення та складання фінансового аналізу боржника, а також про те, що фінансове становище і майно боржника фактично не змінювалось під час ліквідаційної процедури, використання коштів боржника, відкриті рахунки боржника та їх закриття ліквідатором і інформація з цього приводу має суттєве значення для процедури ліквідації боржника.

Окрім того, ліквідатором незважаючи на сплиव строку проведення ліквідаційної процедури боржника не подано суду відповідної заяви щодо продовження повноважень ліквідатора, тощо.

Згідно із ч. 4 ст. 40 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у ліквідаційній процедурі господарський суд розглядає скарги на дії (бездіяльність) учасників ліквідаційної процедури та здійснює інші повноваження, передбачені цим Законом.

Відповідно до ч. 11 ст. 41 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" дії (бездіяльність) ліквідатора (ліквідаційної комісії) можуть бути оскаржені до господарського суду учасниками справи про банкрутство, права яких порушено такими діями (бездіяльністю).

В силу вимог ст. 74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.

Розглянувши подану скаргу, заслухавши учасників провадження у справі про банкрутство, дослідивши матеріали справи, суд ухвалив задовольнити скаргу ПАТ «ОТП Банк» на бездіяльність ліквідатора банкрута.

Відповідно до частини першої статті 41 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (надалі - Закон) ліквідатор - фізична особа, яка відповідно до судового рішення господарського суду організовує здійснення ліквідаційної процедури боржника, визнаного банкрутом, та забезпечує задоволення вимог кредиторів у встановленому цим Законом порядку.

Відповідно до ч. 3 ст. 114 Закону, усунення арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від виконання ним своїх обов'язків здійснюється господарським судом за клопотанням комітету кредиторів, органу, уповноваженого управляти державним майном (для державних підприємств та підприємств, у статутному

капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків) або за власною ініціативою у разі:

- 1) невиконання або неналежного виконання обов'язків, покладених на арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора);
- 2) зловживання правами арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора);
- 3) подання до суду неправдивих відомостей;
- 4) відмови в наданні допуску до державної таємниці або скасування раніше наданого допуску;
- 5) припинення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора);
- 6) наявності конфлікту інтересів.

Відповідно до ч. 1 ст. 46 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у разі якщо господарський суд дійшов висновку, що ліквідатор не виконує або неналежно виконує обов'язків, покладених на нього, суд виносить ухвалу про призначення нового ліквідатора в порядку, встановленому цим Законом, якщо інше не передбачено цим Законом.

Частиною 1 ст. 97 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" визначено, що арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) може бути громадянин України, який має повну вищу юридичну або економічну освіту, стаж роботи за фахом не менше трьох років або одного року на керівних посадах після отримання повної вищої освіти, пройшов навчання та стажування протягом шести місяців у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства, володіє державною мовою та склав кваліфікаційний іспит.

Згідно ч. 1 ст. 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" кандидатура арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) для виконання повноважень розпорядника майна визначається судом самостійно із застосуванням автоматизованої системи з числа осіб, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України.

Кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом.

Як вбачається з матеріалів справи, відповідним протокольним рішенням комітету кредиторів боржника від 25.06.2018 прийнято рішення про призначення у справі про банкрутство ліквідатором арбітражного керуючого Тритяченко Ольгу Володимирівну (мешкає за адресою: м. Київ, б-р. Дружби Народів, буд. 10А, кв. 136, (адреса для листування: 03035, м. Київ, а/с13), свідоцтво на право здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 13.05.2013 за №1009), яка звернулась до суду із відповідною заявою.

Таким чином, розглянувши кандидатуру арбітражного керуючого Тритяченко О.В. свідоцтво на право здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 13.05.2013 за №1009, суд вважає за доцільне призначити ліквідатором приватного підприємства «АПК «Унікор», м. Виноградів (код ЄДРПОУ 37321236) арбітражного керуючого погодженого комітетом кредиторів боржника, а саме Тритяченко О.В. свідоцтво на право здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 13.05.2013 за №1009.

Що стосується заявленої представниками кредиторів кандидатури арбітражного керуючого Пазину Ростислава Олексійовича) свідоцтво на право здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 27 від 15.02.2013 року, суд зазначає, що в матеріалах справи відсутні відомості щодо подання вказаним арбітражним керуючим заяви на участь у справі про банкрутство.

Керуючись ст.ст. 22, 40-42, 46, 97, 98, 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст.ст. 232, 234, 256 Господарського процесуального кодексу України, Господарський суд Закарпатської області,

У Х В А Л И В:

1. Скаргу Акціонерного товариства «ОТП Банк», м. Київ №12-4-5/199 від 03.07.2018 про усунення ліквідатора боржника Ракущинець А.А. від виконання ним своїх обов'язків задовольнити.
2. Припинити повноваження ліквідатора приватного підприємства «АПК «Унікор», м. Виноградів (код ЄДРПОУ 37321236) Ракущинець Андрія Андрасовича (свідоцтво №66 від 15.02.2013р.).
3. Призначити ліквідатором приватного підприємства «АПК «Унікор», м. Виноградів (код ЄДРПОУ 37321236) арбітражного керуючого Тритяченко Ольгу Володимирівну (свідоцтво на право здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 13.05.2013 за №1009).
4. Зобов'язати арбітражного керуючого Ракущинець А.А. передати ліквідатору боржника арбітражному керуючому Тритяченко О.В. всю документацію та інші матеріали, що стосуються ліквідації приватного підприємства «АПК «Унікор», м. Виноградів (код ЄДРПОУ 37321236), а ліквідатора боржника Тритяченко О.В. ознайомитись з матеріалами справи, розглянути питання щодо продовження строків ліквідаційної процедури у справі, надати суду на затвердження звіт та ліквідаційний баланс банкрута.
5. Копію ухвали направити сторонам, ліквідатору, кредиторам, арбітражному керуючому Тритяченко О.В. та державному реєстратору за місцем знаходження боржника для внесення до Єдиного державного реєстру запису про відповідне судове рішення.

Інформацію по справі, що розглядається можна отримати на сторінці суду на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: Учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб адресою: <https://court.gov.ua/fair/sud5008/>

Згідно ч.1 ст.235 Господарського процесуального кодексу України дана ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та може бути оскаржена.

Суддя

О.Ф. Ремецькі



ЗГІДНО З ОРІГІНАЛОМ
ПІДПИСАНО СУДДЯ
КОСТЬ О.В.



*8*809273*1*0*