



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

м. Київ

25.09.2018

справа № 50/445-6

За заявою акціонерного банку "Енергобанк"
до відкритого акціонерного товариства "Промтехмонтаж-2"
(ідентифікаційний код 01414034)
про банкрутство

Суддя Пасько М.В.

Представники:

від заявника не з'явились,

від боржника не з'явились.

В судовому засіданні приймали участь: Чігер А.М. – предст. за дов. ТОВ "Чернігівський завод будівельних матеріалів", Куліченко М.В. – ліквідатор боржника.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Заявник звернувся до суду з заявою про порушення справи про визнання боржника банкрутом, оскільки останній неспроможний сплатити борг.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 12.07.10 порушено провадження у справі.

Ухвалою попереднього засідання господарського суду міста Києва від 30.10.13 затверджено реєстр вимог кредиторів.

Постановою господарського суду міста Києва від 08.09.14 визнано боржника банкрутом та призначено ліквідатором боржника арбітражного керуючого Куліченка М.В.

У зв'язку із закінченням строку повноважень судді господарського суду міста Києва Мандичева Д.В. справа передана на повторний автоматичний розподіл, в результаті якого, справа передана судді господарського суду міста Києва Паську М.В.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 09.04.15 затверджено реєстр вимог кредиторів на загальну суму 138.366.054, 69 грн.

Ухвалою господарського суду від 16.06.16 продовжено строк ліквідаційної процедури у справі та повноваження ліквідатора боржника на шість місяців, тобто до **16.12.16**.

01.11.16 від Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України надійшло клопотання про заміну кредитора у справі № 50/445-6.

Враховуючи викладене вище, розгляд справи призначено на 01.12.16.

30.11.16 від ліквідатора боржника надійшло клопотання про продовження строку ліквідаційної процедури у справі на шість місяців.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 01.11.16 задоволено заяву Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України про заміну кредитора у справі № 50/445-6, продовжено ліквідатору боржника строк для подання на затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута на шість місяців, тобто до **01.06.17**.

30.06.17 від ліквідатора боржника надійшло клопотання про продовження строку для

Вхід. № 146/01-09

"04" 10 2018 р.



*1*8150431*1*0*

подання звіту на шість місяців.

Враховуючи викладене вище, розгляд справи призначено на 17.08.17.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 17.08.17 продовжено ліквідатору боржника строк для подання суду на затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута на шість місяців, тобто до **17.02.18**.

06.10.17 від ліквідатора боржника надійшло клопотання про оголошення у розшук транспортних засобів боржника.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 09.11.17 частково задоволено клопотання ліквідатора боржника про оголошення у розшук транспортних засобів боржника.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 15.03.18 визнано Житомирське об'єднане управління Пенсійного фонду України в Житомирській області кредитором до боржника на суму 492.924, 66 грн. – вимоги третьої черги.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 10.04.18 продовжено ліквідатору боржника строк для подання суду на затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута на шість місяців, тобто до **10.10.18**.

18.05.18 від Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві надійшла заява про заміну кредитора.

Враховуючи викладене вище, розгляд справи призначено на 05.07.18.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 05.07.18 відкладено розгляд справи на 07.08.18.

03.08.18 від товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" надійшла заява про заміну кредитора у справі № 50/445-б.

06.08.18 від ліквідатора боржника надійшов відзив на заяву Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про заміну кредитора у справі № 50/445-б.

07.08.18 судові засідання не відбулось.

10.08.18 від заяву Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області надійшла заява про заміну кредитора у справі № 50/445-б.

Враховуючи викладене вище, розгляд справи призначено на 25.09.18.

У судовому засіданні, розглянувши клопотання Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про заміну кредитора у справі, суд встановив наступне.

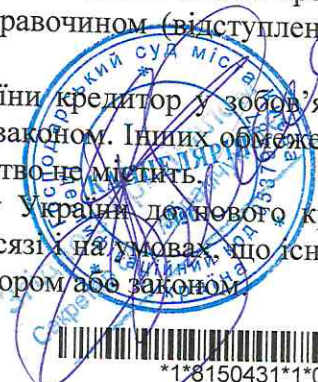
Як вбачається з матеріалів справи Головне управління Пенсійного фонду України в місті Києві є правонаступником Лівобережного об'єднаного управління Пенсійного фонду України в м. Києві, яке не є кредитором відкритого акціонерного товариства "Промтехмонтаж-2" у справі № 50/445-б.

Відповідно до ст. 52 Господарського процесуального кодексу України, у разі смерті або оголошення фізичної особи померлою, припинення діяльності суб'єкта господарювання шляхом реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення), заміни кредитора чи боржника в зобов'язанні, а також в інших випадках заміни особи у відносинах, щодо яких виник спір, господарський суд залучає до участі у справі правонаступника відповідної сторони або третьої особи на будь-якій стадії судового процесу. Усі дії, вчинені в судовому процесі до вступу у справу правонаступника, обов'язкові для нього так само, як вони були обов'язкові для особи, яку правонаступник замінив. Про заміну або про відмову заміни сторони чи третьої особи її правонаступником господарський суд виносить ухвалу.

Згідно ч. 1 ст. 512 Цивільного кодексу України однією із підстав заміни кредитора у зобов'язанні є передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Відповідно до ч. 3 ст. 512 Цивільного кодексу України кредитор у зобов'язанні не може бути замінений, якщо це встановлено договором або законом. Інших обмежень права кредитора на укладення договору уступки вимог законодавство не містить.

Відповідно до положень ст. 514 Цивільного кодексу України до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі та умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.



Пунктом 51 постанови Пленуму Верховного Суду України "Про судову практику в справах про банкрутство" № 15 від 18.12.09 визначено, що Законом не передбачено заборони на перехід прав кредиторів за грошовими зобов'язаннями до іншої особи у провадженні у справі про банкрутство. Тому арбітражні керуючі мають вносити до реєстру відомості про заміну кредиторів за грошовими зобов'язаннями у разі переходу їх права вимоги відповідно до правил ЦК, а господарські суди - зобов'язувати арбітражних керуючих вносити відповідні зміни до реєстру в разі оскарження необґрунтованої відмови арбітражних керуючих у внесенні відомостей про заміну кредитора. Особа, до якої перейшли права кредитора під час провадження у справі про банкрутство, отримує статус учасника провадження відповідно до абзацу двадцять другого статті 1 Закону. Заміна кредитора у зобов'язанні не впливає на права та обов'язки боржника і не потребує його згоди, якщо така згода не передбачена договором або законом.

Вказаної правової позиції дотримується також Вищий господарський суд України у постановках № 5/173/б від 09.06.11, № 10/52-05 від 07.07.11, № 1/82-Б від 07.12.11.

Враховуючи викладене вище, подане клопотання не підлягає задоволенню.

Також, у судовому засіданні, розглянувши заяви товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" про заміну кредитора у справі, суд встановив наступне.

Як вбачається з матеріалів справи товариство з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" є правонаступником публічного акціонерного товариства "Укрсоцбанк" на суму 86.401, 20 грн. та на суму 32.373, 51 грн.

Відповідно до ст. 52 Господарського процесуального кодексу України, у разі смерті або оголошення фізичної особи померлою, припинення діяльності суб'єкта господарювання шляхом реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення), заміни кредитора чи боржника в зобов'язанні, а також в інших випадках заміни особи у відносинах, щодо яких виник спір, господарський суд залучає до участі у справі правонаступника відповідної сторони або третьої особи на будь-якій стадії судового процесу. Усі дії, вчинені в судовому процесі до вступу у справу правонаступника, обов'язкові для нього так само, як вони були обов'язкові для особи, яку правонаступник замінив. Про заміну або про відмову заміни сторони чи третьої особи її правонаступником господарський суд виносить ухвалу.

Згідно ч. 1 ст. 512 Цивільного кодексу України однією із підстав заміни кредитора у зобов'язанні є передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Відповідно до ч. 3 ст. 512 Цивільного кодексу України кредитор у зобов'язанні не може бути замінений, якщо це встановлено договором або законом. Інших обмежень права кредитора на укладення договору уступки вимог законодавство не містить.

Відповідно до положень ст. 514 Цивільного кодексу України до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Пунктом 51 постанови Пленуму Верховного Суду України "Про судову практику в справах про банкрутство" № 15 від 18.12.09 визначено, що Законом не передбачено заборони на перехід прав кредиторів за грошовими зобов'язаннями до іншої особи у провадженні у справі про банкрутство. Тому арбітражні керуючі мають вносити до реєстру відомості про заміну кредиторів за грошовими зобов'язаннями у разі переходу їх права вимоги відповідно до правил ЦК, а господарські суди - зобов'язувати арбітражних керуючих вносити відповідні зміни до реєстру в разі оскарження необґрунтованої відмови арбітражних керуючих у внесенні відомостей про заміну кредитора. Особа, до якої перейшли права кредитора під час провадження у справі про банкрутство, отримує статус учасника провадження відповідно до абзацу двадцять другого статті 1 Закону. Заміна кредитора у зобов'язанні не впливає на права та обов'язки боржника і не потребує його згоди, якщо така згода не передбачена договором або законом.

Вказаної правової позиції дотримується також Вищий господарський суд України у

постановах № 5/173/б від 09.06.11, № 10/52-05 від 07.07.11, № 1/82-Б від 07.12.11.

Враховуючи, що подані заяви обґрунтовані об'єктивними причинами, суд визнав за необхідне їх задовольнити.

Також, у судовому засіданні, розглянувши клопотання Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у м. Києві про заміну кредитора у справі, суд встановив наступне.

Як вбачається з матеріалів справи Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у м. Києві є правонаступником Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Києві.

Відповідно до ст. 52 Господарського процесуального кодексу України, у разі смерті або оголошення фізичної особи померлою, припинення діяльності суб'єкта господарювання шляхом реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення), заміни кредитора чи боржника в зобов'язанні, а також в інших випадках заміни особи у відносинах, щодо яких виник спір, господарський суд залучає до участі у справі правонаступника відповідної сторони або третьої особи на будь-якій стадії судового процесу. Усі дії, вчинені в судовому процесі до вступу у справу правонаступника, обов'язкові для нього так само, як вони були обов'язкові для особи, яку правонаступник замінив. Про заміну або про відмову заміни сторони чи третьої особи її правонаступником господарський суд виносить ухвалу.

Згідно ч. 1 ст. 512 Цивільного кодексу України однією із підстав заміни кредитора у зобов'язанні є передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Відповідно до ч. 3 ст. 512 Цивільного кодексу України кредитор у зобов'язанні не може бути замінений, якщо це встановлено договором або законом. Інших обмежень права кредитора на укладення договору уступки вимог законодавство не містить.

Відповідно до положень ст. 514 Цивільного кодексу України до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Пунктом 51 постанови Пленуму Верховного Суду України "Про судову практику в справах про банкрутство" № 15 від 18.12.09 визначено, що Законом не передбачено заборони на перехід прав кредиторів за грошовими зобов'язаннями до іншої особи у провадженні у справі про банкрутство. Тому арбітражні керуючі мають вносити до реєстру відомості про заміну кредиторів за грошовими зобов'язаннями у разі переходу їх права вимоги відповідно до правил ЦК, а господарські суди - зобов'язувати арбітражних керуючих вносити відповідні зміни до реєстру в разі оскарження необґрунтованої відмови арбітражних керуючих у внесенні відомостей про заміну кредитора. Особа, до якої перейшли права кредитора під час провадження у справі про банкрутство, отримує статус учасника провадження відповідно до абзацу двадцять другого статті 1 Закону. Заміна кредитора у зобов'язанні не впливає на права та обов'язки боржника і не потребує його згоди, якщо така згода не передбачена договором або законом.

Вказаної правової позиції дотримується також Вищий господарський суд України у постановках № 5/173/б від 09.06.11, № 10/52-05 від 07.07.11, № 1/82-Б від 07.12.11.

Враховуючи, що подане клопотання обґрунтоване об'єктивними причинами, суд визнав за необхідне його задовольнити.

Також, у судовому засіданні, розглянувши клопотання Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області про заміну кредитора у справі, суд встановив наступне.

Як вбачається з матеріалів справи Головне управління Пенсійного фонду України в Черкаській області є правонаступником управління Пенсійного фонду України в м. Черкасах Черкаській області.

Відповідно до ст. 52 Господарського процесуального кодексу України, у разі смерті



або оголошення фізичної особи померлою, припинення діяльності суб'єкта господарювання шляхом реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення), заміни кредитора чи боржника в зобов'язанні, а також в інших випадках заміни особи у відносинах, щодо яких виник спір, господарський суд залучає до участі у справі правонаступника відповідної сторони або третьої особи на будь-якій стадії судового процесу. Усі дії, вчинені в судовому процесі до вступу у справу правонаступника, обов'язкові для нього так само, як вони були обов'язкові для особи, яку правонаступник замінив. Про заміну або про відмову заміни сторони чи третьої особи її правонаступником господарський суд виносить ухвалу.

Згідно ч. 1 ст. 512 Цивільного кодексу України однією із підстав заміни кредитора у зобов'язанні є передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Відповідно до ч. 3 ст. 512 Цивільного кодексу України кредитор у зобов'язанні не може бути замінений, якщо це встановлено договором або законом. Інших обмежень права кредитора на укладення договору уступки вимог законодавство не містить.

Відповідно до положень ст. 514 Цивільного кодексу України до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Пунктом 51 постанови Пленуму Верховного Суду України "Про судову практику в справах про банкрутство" № 15 від 18.12.09 визначено, що Законом не передбачено заборони на перехід прав кредиторів за грошовими зобов'язаннями до іншої особи у провадженні у справі про банкрутство. Тому арбітражні керуючі мають вносити до реєстру відомості про заміну кредиторів за грошовими зобов'язаннями у разі переходу їх права вимоги відповідно до правил ЦК, а господарські суди - зобов'язувати арбітражних керуючих вносити відповідні зміни до реєстру в разі оскарження необґрунтованої відмови арбітражних керуючих у внесенні відомостей про заміну кредитора. Особа, до якої перейшли права кредитора під час провадження у справі про банкрутство, отримує статус учасника провадження відповідно до абзацу двадцять другого статті 1 Закону. Заміна кредитора у зобов'язанні не впливає на права та обов'язки боржника і не потребує його згоди, якщо така згода не передбачена договором або законом.

Вказаної правової позиції дотримається також Вищий господарський суд України у постановках № 5/173/6 від 09.06.11, № 10/52-05 від 07.07.11, № 1/82-Б від 07.12.11.

Враховуючи, що подане клопотання обґрунтоване об'єктивними причинами, суд визнав за необхідне його задовольнити.

Керуючись ст. ст. 52, 233, 234 Господарського процесуального кодексу України, суд –

УХВАЛИВ:

1. Клопотання Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві про заміну кредитора у справі – залишити без задоволення.

2. Задовольнити заяви товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" про заміну кредитора у справі.

3. Замінити кредитора у справі публічне акціонерне товариство "Укрсоцбанк" на суму 86.401, 20 грн. та на суму 32.373, 51 грн. його правонаступником – товариством з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" (ідентифікаційний код 32284441).

4. Задовольнити клопотання Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у м. Києві про заміну кредитора у справі.

5. Замінити кредитора у справі Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Києві його правонаступником – Управлінням виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у м. Києві (ідентифікаційний код 41312290).

6. Задовольнити клопотання Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області про заміну кредитора у справі.

7. Замінити кредитора у справі управління Пенсійного фонду України в м. Черкасах



Черкаській області його правонаступником — Головним управлінням Пенсійного фонду України в Черкаській області (ідентифікаційний код 21366538).

8. Ухвала набрала чинності негайно після її оголошення та підлягає оскарженню в установленому законом порядку.

Суддя

М.В. Пасько

Повний текст ухвали складено 01.10.18.

Інформацію по справі можна отримати за веб-адресою: <http://court.gov.ua/fair/>.



від

" 21 " березня 2018р.

Одержано банком

р.

Платник ТОВ "Чернігівський завод будівельних матеріалів

Код 32284441

Банк платника

Код банку

ПАТ "Універсал Банк", м. Київ

322001

ДЕБЕТ рах. №

26003001475164

СУМА

86401,20

Отримувач ПАТ "Укрсоцбанк", м. Київ

Код 00039019

Банк отримувача

Код банку

ПАТ "Укрсоцбанк"

300023

КРЕДИТ рах. №

29097000130006

Сума словами

Вісімдесят шість тисяч чотириста одна грн. 20 коп.

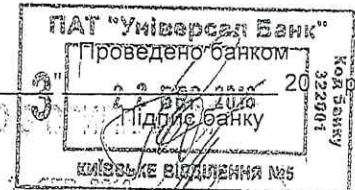
Призначення платежу

Погашення кредиторських вимог у справі про
банкрутство №16/1376/836 згідно ухвали госп суду
Чернігівської обл. від 10.11.10 р., без ПДВ

ДР

М.П.

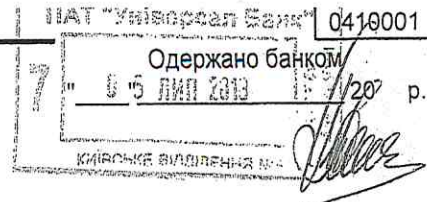
Підписи



Представник

від

"_05_" липня 2018р.



Платник ТОВ "Чернігівський завод будівельних матеріалів"

Код 32284441

Банк платника

Код банку

ДЕБЕТ рах. №

СУМА

ПАТ "Універсал Банк", м. Київ

322001

26003001475164

32371,51

Отримувач ПАТ "Укрсоцбанк", м. Київ

Код 00039019

Банк отримувача

Код банку

КРЕДИТ рах. №

29092010130002

ПАТ "Укрсоцбанк"

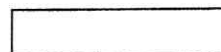
300023

Сума словами

Тридцять дві тисячі триста сімдесят одна грн. 51 коп.

Призначення платежу

Погашення кредиторських вимог у справі про
банкрутство №16/1376/836 згідно ухвали госп суду
Чернігівської обл. від 10.11.10 р., без ПДВ



Підписи

