

Згідно

номер провадження справи 12/63/21



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20.07.2021

Справа № 908/764/21

м.Запоріжжя Запорізької області

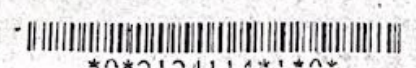
Господарський суд Запорізької області у складі судді Смірнова О.Г.,
За участю секретаря судового засідання Соловйової А.С.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні господарського суду справу № 908/764/21
за позовом: Заступника керівника Київської обласної прокуратури (01601, м. Київ,
буль. Л. Українки, буд. 27/2) в інтересах держави та територіальної громади сіл, селищ, міст
Київської області в особі
позивач: Київської обласної ради (01196, м. Київ, площа Лесі Українки, буд. 1)
до відповідача-1: Комунальної установи Київської обласної ради "Фонд комунального
майна" (юридична адреса: 08292, Київська область, м. Буча, вул. Полтавська, буд. 4;
фактична адреса: 01032, м. Київ, вул. Симона Петлюри, буд. 16/108)
до відповідача-2: Товариства з обмеженою відповідальністю "МІД ГРУП" (69001,
м. Запоріжжя, вул. Перемоги, буд. 18, приміщення 7)
третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні
відповідача: Комунальний заклад Київської обласної ради "Навчально-курсовий комбінат"
(08292, Київська область, м. Буча, вул. Енергетиків, буд. 12)
третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні
відповідача: Українська універсальна біржа (36039, м. Полтава, вул. Шевченка, буд. 52)
про визнання недійсними результатів аукціону у вигляді протоколу про результати
електронного аукціону та зобов'язання припинити дії

за участю представників:
від прокуратури: Свтушок Ю.С., посвідчення № 058623 від 14.12.2020
від позивача: не з'явився
від відповідача-1: не з'явився
від відповідача-2: Черкашин І.І., ордер АР № 1033131 від 15.04.2021, адвокат, Латун Т.Г.,
виписка з ЄДРІООФОР та громадських формувань від 26.09.2019
від третіх осіб-1, 2: не з'явилися

Згідно із ст. 222 Господарського процесуального кодексу України в судових
засіданнях 21.04.2021, 17.05.2021, 07.06.2021, 29.06.2021, 08.07.2021 та 20.07.2021
здійснювалося повне фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувальних
технічних засобів – програмно-апаратного комплексу «Оберіг» та комплексу «Акорд».

СУТЬ СПОРУ

Заступник керівника Київської обласної прокуратури звернувся до Господарського
суду Запорізької області з позовною заявою за вих. № 15/4-151 вих-21 від 16.03.2021 в



У судовому засіданні, яке відбулося 20.07.2021, відповідно до частини 1 статті 240 ГПК України, було проголошено скорочений текст рішення, а саме його вступну та резолютивну частини.

Керуючись ст. ст. 7, 8, 13, 74, 86, 123, 129, 233, 236, 238, ч. 1 ст. 240 ГПК України, суд

В И Р І Ш И В

1. Позовні вимоги Заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави та територіальної громади сіл, селищ, міст Київської області в особі Київської обласної ради до відповідачів: Комунальної установи Київської обласної ради "Фонд комунального майна" та Товариства з обмеженою відповідальністю "МІД ГРУП" задовольнити частково.

2. Визнати недійсними результати електронного аукціону від 28.12.2020 щодо об'єкта малої приватизації - групи інвентарних об'єктів загальною площею 659,0 кв.м. по вул. Санаторній, 19 в смт. Кирилівка Якимівського району Запорізької області, що перебувають на балансі Комунального закладу Київської обласної ради «Навчально-курсний комбінат», оформлені протоколом про результати електронного аукціону № UA-PS-2020-12-07-000051-2, затверджені наказом в.о. голови КУ КОР «Фонд Комунального майна» № 5 від 06.01.2021.

3. У задоволенні позовної вимоги Заступника керівника Київської обласної прокуратури про зобов'язання посадових осіб Комунальної установи Київської обласної ради "Фонд комунального майна" і Товариства з обмеженою відповідальністю "МІД ГРУП" припинити дії, які створюють загрозу порушення права власності територіальних громад сіл, селищ, міст Київської області на групу інвентарних об'єктів загальною площею 659,0 кв.м по вул. Санаторній, 19 в смт. Кирилівка Якимівського району Запорізької області, шляхом заборони укладення договору купівлі-продажу вказаної групи об'єктів нерухомості, проведення державної реєстрації відчуження об'єкта комунальної власності та його передачі Товариству з обмеженою відповідальністю "МІД ГРУП" відмовити.

4. Стягнути з Комунальної установи Київської обласної ради "Фонд комунального майна" (юридична адреса: 08292, Київська область, м. Буча, вул. Полтавська, буд. 4; фактична адреса: 01032, м. Київ, вул. Симона Петлюри, буд. 16/108, ідентифікаційний код 35095913) на користь Київської обласної прокуратури (01601, м. Київ, бул. Л. Українки, буд. 27/2, ідентифікаційний код 02909996, назва банку: ДКСУ м. Київ, МФО банку 820172, р/р UA028201720343190001000015641) витрати зі сплати судового збору в сумі 2270 (дві тисячі двісті сімдесят) грн. 00 коп., видавши наказ.

5. Витрати зі сплати судового збору в сумі 2270,00 грн. – покладаються на Київську обласну прокуратуру.

Враховуючи перебування судді Смірнова О.Г. в період з 26.07.2021 по 28.08.2021 у відпустці повне рішення складено - 30.08.2021 року.

Суддя

О.Г. Смірнов

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закритті апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції та наслідками апеляційного провадження.

Апеляційна скарга на рішення суду подана протягом двадцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Вилічено з автоматизованої системи документообігу суду.

Рішення не набрало законної сили

підпис судді О.Г. Смірнов



*9*2124114*1*0*

10011



**ЦЕНТРАЛЬНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

15.12.2021

м. Дніпро

Справа № 908/764/21

Центральний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:
головуючого судді Паруснікова Ю.Б. (доповідач), суддів: Верхогляд Т.А.,
Чередка А.Є.

секретар судового засідання Саланжій Т.Ю.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні Центрального
апеляційного господарського суду матеріали апеляційної скарги Товариства з
обмеженою відповідальністю «Мід Груп» на рішення Господарського суду
Запорізької області від 20.07.2021 по справі № 908/764/21 (суддя Смірнов О.Г.),
певний текст рішення складено 30.08.2021

за позовом: Заступника керівника Київської обласної прокуратури (01601, м.
Київ, бул. Л. Українки, буд. 27/2) в інтересах держави та територіальної громади
сіл, селищ, міст Київської області в особі Київської обласної ради (01196, м. Київ,
площа Лесі Українки, буд. 1)

до відповідача-1: Комунальної установи Київської обласної ради «Фонд
комунального майна» (юридична адреса: 08292, Київська область, м. Буча, вул.
Полтавська, буд. 4; фактична адреса: 01032, м. Київ, вул. Симона Петлюри, буд.
16/108)

до відповідача-2: Товариства з обмеженою відповідальністю «Мід Груп» (69001,
м. Запоріжжя, вул. Перемоги, буд. 18, приміщення 7)

третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні
відповідача: Комунальний заклад Київської обласної ради «Навчально-курсний
комбінат» (08292, Київська область, м. Буча, вул. Енергетиків, буд. 12)

третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні
відповідача: Українська універсальна біржа (36039, м. Полтава, вул. Шевченка,
буд. 52)

про визнання недійсними результатів аукціону у вигляді протоколу про
результати електронного аукціону та зобов'язання припинити дії, -

ВСТАНОВИВ:

1. Короткий зміст позовних вимог і рішення суду першої інстанції.

В березні 2021 року заступник керівника Київської обласної прокуратури
звернувся до Господарського суду Запорізької області з позовною заявою за вих.
№ 15/4-151 вих-21 від 16.03.2021 в інтересах держави та територіальної громади
сіл, селищ, міст Київської області в особі Київської обласної ради до відповідача-1
Комунальної установи Київської обласної ради «Фонд комунального майна» (далі
- КУ КОР «Фонд комунального майна») та відповідача-2 Товариства з обмеженою
відповідальністю «Мід Груп» (далі – ТОВ «Мід Груп»), в якій просить суд:



недійсними.

За таких обставин, позов заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави та територіальної громади сіл, селищ, міст Київської області в особі Київської обласної ради про визнання недійсними результатів електронного аукціону є обґрунтованим та підлягає задоволенню.

Оскільки рішення місцевого господарського суду в частині позовної вимоги заступника керівника Київської обласної прокуратури про зобов'язання посадових осіб КУ КОР «Фонд комунального майна» і ТОВ «Мід Груп» припинити дії, які створюють загрозу порушення права власності територіальних громад сіл, селищ, міст Київської області на групу інвентарних об'єктів загальною площею 659,0 кв.м, шляхом заборони укладення договору купівлі-продажу вказаної групи об'єктів нерухомості, проведення державної реєстрації відчуження об'єкта комунальної власності та його передачі ТОВ «Мід Груп» не оскаржується в апеляційному порядку, колегія суддів рішення в цій частині не переглядає.

6. Висновки за результатами розгляду апеляційної скарги.

Відповідно до ч. 1 ст. 269 ГПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Відповідно до ст. 276 ГПК України суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а судові рішення без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

На підставі викладеного, колегія суддів Центрального апеляційного господарського суду вважає, що місцевим господарським судом в оскаржуваному рішенні повно встановлені фактичні обставини справи, належним чином досліджено наявні в матеріалах справи докази, яким надана вірна правова оцінка у відповідності до норм чинного матеріального та процесуального законодавства, а тому місцевий господарський суд дійшов правильних та обґрунтованих висновків про часткове задоволення позову.

Підстав передбачених ст. 277 ГПК України для скасування або зміни оскаржуваного відповідачем-2 рішення, колегією суддів не виявлено.

7. Розподіл судових витрат.

У зв'язку із відмовою в задоволенні апеляційної скарги судові витрати за її подання у відповідності до ст. 129 ГПК України слід покласти на відповідача-2 у справі – ТОВ «Мід Груп».

Керуючись ст.ст. 129, 269-270, 275, 276, 281-282, 284 Господарського процесуального кодексу України, Центральний апеляційний господарський суд,

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Мід Груп» – залишити без задоволення.

Рішення Господарського суду Запорізької області від 20.07.2021 по справі № 908/764/21 – залишити без змін.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складення повного судового

рішення до Верховного Суду.

Повний текст постанови складено 21.12.2021.

Головуючий суддя

Ю.Б. Парусніков

Судді:

Т.А. Верхогляд

А.Є. Чередко

Виготовлено з АСДС
помічник судді
21.12.2021

А.М. Луганський

Постанова набрала законної сили 15.12.2021.

