



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Симона Петлюри, 16/108, м. Київ, 01032, тел. (044) 235-95-51, e-mail: [inbox@ko.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@ko.arbitr.gov.ua)

### УХВАЛА

"08" серпня 2018 р.

Справа № 911/3883/16

за заявою Публічного акціонерного товариства Науково-виробничої фірми "Ферокерам",  
боржника м. Біла Церква (код ЄДРПО України 14310891)  
про банкрутство

Суддя Лопатін А.В.

за участю представників згідно з протоколом судового засідання.

#### Обставини справи:

Голова ліквідаційної комісії боржника – Публічного акціонерного товариства Науково-виробничої фірми "Ферокерам" звернувся до господарського суду Київської області з заявою про порушення справи про банкрутство, у зв'язку з недостатністю активів боржника для повного задоволення кредиторських вимог, у порядку статті 95 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Ухвалою господарського суду Київської області від 01.12.2016 р. прийнято заяву про банкрутство ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" до розгляду, розгляд заяви у підготовчому засіданні призначено на 07.12.2016 р., викликано для участі в засіданні повноважного представника боржника, зобов'язано боржника подати оригінали (для огляду) доданих до заяви про банкрутство копій документів; інші докази, що підтверджують викладені в заяві обставини.

07.12.2016 р. присутнім в судовому засіданні головою ліквідаційної комісії боржника подано документи на вимогу ухвали суду.

Ухвалою господарського суду Київської області від 07.12.2016 р. порушено провадження у справі про банкрутство ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам", введено мораторій на задоволення вимог кредиторів та призначено розгляд справи на 14.12.2016 р.

Постановою господарського суду Київської області від 14.12.2016 р. визнано банкрутом ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" та відкрито його ліквідаційну процедуру, ліквідатором банкрута призначено Шкабрія Михайла Петровича, зобов'язано ліквідатора банкрута протягом двох тижнів по закінченню встановленого частиною третьою ст. 95 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" строку подати на затвердження до суду реєстр вимог кредиторів банкрута, а за результатами роботи ліквідатора - звіт та ліквідаційний баланс.

26.12.2016 р. на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України оприлюднено оголошення (повідомлення) про визнання ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" банкрутом та відкриття його ліквідаційної процедури за № 38775.

03.01.2017 р. через канцелярію суду від Білоцерківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області подано заяву про визнання кредиторських вимог на суму 355028,41 грн.

Ухвалою суду від 10.01.2017 р. розгляд кредиторських вимог Білоцерківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області призначено на 22.02.2017 р.

25.01.2017 р. на адресу суду від Дуброва Олександра Миколайовича надійшла кредиторська заява на суму 1557154,25 грн.

27.01.2017 р. на адресу суду від ПАТ "ОТП Банк" надійшла кредиторська заява на суму 54718417,71 грн.

Ухвалою господарського суду Київської області від 27.01.2017 р. розгляд кредиторських вимог

ЗГІДНО З ОРІГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДДІ  
РЯБОКОНЬ О.О.





Дуброва О.М., розгляд кредиторських вимог ПАТ “ОТП Банк” призначено на 22.02.2017 р.

07.02.2017 р. через канцелярію господарського суду Київської області представником ПАТ “ОТП Банк” подано супровідний лист з додатками.

22.02.2017 р. через канцелярію господарського суду Київської області ліквідатором банкрута подано письмові пояснення.

Ухвалою господарського суду Київської області від 22.02.2017 р. розгляд кредиторських вимог Дуброва О.М., розгляд кредиторських вимог ПАТ “ОТП Банк”, розгляд кредиторських вимог Білоцерківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області відкладено на 29.03.2017 р.

29.03.2017 р. через канцелярію господарського суду представником ПАТ “ОТП Банк” подано заяву про внесення змін до реєстру вимог кредиторів.

29.03.2017 р. через канцелярію господарського суду Київської області ліквідатором банкрута подано заяву про уточнення результатів розгляду грошових вимог кредиторів.

Ухвалою господарського суду Київської області від 29.03.2017 р. розгляд кредиторських вимог Дуброва Олександра Миколайовича, ПАТ “ОТП Банк”, Білоцерківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області відкладено на 17.05.2017 р., зобов'язано ліквідатора банкрута подати до суду письмове обґрунтування щодо усної заяви про застосування до спірних правовідносин між банкрутом і Дубровим О.М. строків позовної давності; повторно зобов'язано Дуброва Олександра Миколайовича подати до суду читабельні копії долучених до кредиторської заяви копій квитанцій використання коштів під звіт; повторно зобов'язано ліквідатора банкрута подати до суду, уразі наявності, належні докази оприбуткування грошових коштів наданих Дубровим О.М., згідно квитанцій до прибуткового касового ордеру в загальній сумі 1305759,02 грн., копію касової книги за період надання Дубровим О.М. грошових коштів (фінансової допомоги), як доказ обліку готівки в касі та оригінал (для огляду).

17.05.2017 р. через канцелярію суду ліквідатором банкрута подано заяву про застосування строків позовної давності та клопотання до якого долучено реєстр вимог кредиторів ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”.

Ухвалою господарського суду Київської області від 17.05.2017 р. визнано кредиторами ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”: Білоцерківську ОДПІ ГУ ДФС у Київській області з грошовими вимогами в розмірі 357784,41 грн., з яких: 2756,00 грн. підлягають задоволенню в першу чергу, 212817,49 грн. – в третю чергу, 142210,92 грн. – в шосту чергу; ПАТ “ОТП Банк” з грошовими вимогами в розмірі 54721505,71 грн., з яких: 3088,00 грн. підлягають задоволенню в першу чергу, 6695325,29 грн. – в четверту чергу, 5538925,42 грн. – в шосту чергу, 42484167,00 грн. – в позачерговому порядку за рахунок майна банкрута, що є предметом іпотеки; розгляд кредиторських вимог Дуброва Олександра Миколайовича відкладено, розгляд заяви ліквідатора банкрута про застосування строків позовної давності та розгляд реєстру вимог кредиторів ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” призначено на 20.06.2017 р.

Ухвалою господарського суду Київської області від 20.06.2017 р. усне клопотання ліквідатора банкрута, заявлене в судовому засіданні 20.06.2017 р. задоволено, заяву про застосування строків позовної давності до кредиторських вимог Дуброва О.М. залишено без розгляду, визнано кредитором з грошовими вимогами до ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” гр. Дуброва Олександра Миколайовича на суму 770054,25 грн., затверджено реєстр вимог кредиторів ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” у сумі 55849344,37 грн., до якого включено: Білоцерківську ОДПІ ГУ ДФС у Київській області з грошовими вимогами в розмірі 357784,41 грн., з яких: 2756,00 грн. підлягають задоволенню в першу чергу, 212817,49 грн. – в третю чергу, 142210,92 грн. – в шосту чергу; ПАТ “ОТП Банк” з грошовими вимогами в розмірі 12237338,71 грн., з яких: 3088,00 грн. підлягають задоволенню в першу чергу, 6695325,29 грн. – в четверту чергу, 5538925,42 грн. – в шосту чергу; гр. Дуброва Олександра Миколайовича з грошовими вимогами в розмірі 770054,25 грн., з яких: 3200,00 грн. підлягають задоволенню в першу чергу, 766854,25 грн. – в четверту чергу, окремо внесено до реєстру вимог кредиторів вимоги ПАТ “ОТП Банк” у розмірі 42484167,00 грн., як забезпечені заставою майна банкрута. Вказані вимоги підлягають погашенню за рахунок майна ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”, що є предметом забезпечення в позачерговому порядку.

22.06.2017 р. через канцелярію суду ПАТ “ОТП Банк” подано супровідний лист з долученими до нього документами щодо вимоги, адресованої ліквідатору про проведення зборів кредиторів ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”.

ЗГІДНО З ОРІГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДА  
РЯБОКОНЬ О.О.





Ухвалою господарського суду Київської області від 19.03.2018 р. розгляд справи призначено на 23.05.2018 р., зобов'язано ліквідатора банкрута подати на затвердження до суду за результатами проведення ліквідаційної процедури ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс банкрута до якого долучити відомості та документи, перелік яких встановлено статтею 46 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Встановлено строк для подання звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута – до 23.05.2018 р.

10.05.2018 р. на адресу господарського суду від ГУ ДФС у Київській області надійшла кредиторська заява з грошовими вимогами до банкрута на суму 221155,37 грн.

Ухвалою господарського суду Київської області від 11.05.2018 р. надано ГУ ДФС у Київській області час до 06.06.2018 р. для усунення недоліків у кредиторській заяві; зобов'язано ГУ ДФС у Київській області подати до суду у термін до 06.06.2018 р. належні докази сплати судового збору у розмірі передбаченому Законом України "Про судовий збір" за подання кредиторської заяви до суду.

18.05.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області ліквідатором банкрута подано клопотання, яким останній просить відкласти розгляд звіту ліквідатора та ліквідаційний баланс банкрута.

22.05.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області представником ПАТ "ОТП Банк" подано клопотання про відкладення розгляду справи.

Ухвалою господарського суду Київської області від 23.05.2018 р. встановлено строк ліквідатору банкрута до 01.10.2018 р. для подання до суду на затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута, зобов'язано ліквідатора банкрута в межах встановленого даною ухвалою суду строку подати на затвердження до суду за результатами проведення ліквідаційної процедури ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс банкрута до якого долучити відомості та документи, перелік яких встановлено статтею 46 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а, у разі відсутності такої можливості, подати письмові пояснення щодо причин неподання кінцевого звіту та деталізований поточний звіт про виконану роботу.

31.05.2018 р. на адресу господарського суду від ГУ ДФС у Київській області надійшли докази усунення недоліків у кредиторській заяві.

Ухвалою господарського суду Київської області від 06.06.2018 р. розгляд кредиторських вимог ГУ ДФС у Київській області призначити на 18.07.2018 р.; встановлено строк ліквідатору банкрута для подання відзиву на кредиторську заяву ГУ ДФС у Київській області до 04.07.2018 р. Копію відзиву та доданих до нього документів заявнику кредиторських вимог повинна бути надіслана (надана) одночасно з надісланням (наданням) відзивів до суду; встановлено строк для подання учасниками у справі про банкрутство заперечень, аргументів, пояснень та міркувань щодо предмету розгляду в судовому засіданні, що відбудеться 18.07.2018 р. – до 04.07.2018 р.

09.07.2018 р. на адресу господарського суду Київської області від ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" надійшла заява про заміну кредиторів на правонаступника.

16.07.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області ліквідатором банкрута подано заяву про дострокове припинення повноважень ліквідатора ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам".

17.07.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області ліквідатором банкрута подано відзив на заяву про визнання кредиторських вимог.

Ухвалою господарського суду Київської області від 18.07.2018 р. розгляд кредиторських вимог ГУ ДФС у Київській області відкладено, розгляд заяви ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" про заміну кредиторів на правонаступника та розгляд заяви ліквідатора банкрута про дострокове припинення повноважень призначено на 08.08.2018 р., зобов'язано ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" подати до суду: оригінали (для огляду) долучених до заяви про заміну кредиторів на правонаступника документів; оригінал (для огляду) та належним чином завірену копію договору, укладеного між АТ "ОТП Банк" та ТОВ "ФК "Кредо-Аверс" за яким передано право вимоги до банкрута від АТ "ОТП Банк" до ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент"; документи, що посвідчують перехід прав вимоги за договором, укладеним між АТ "ОТП Банк" та ТОВ "ФК "Кредо-Аверс" за яким передано право вимоги до банкрута від АТ "ОТП Банк" до ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" та виконання інших вимог ст. 517 ЦК України; докази направлення повідомлення ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" про припинення повноважень ліквідатора банкрута.

Згідно з оригіналом  
помічник судді  
РЯБОКОНЬ О.О.



виробничої фірми “Ферокерам” про відступлення прав вимоги до банкрута від Дуброва Олександра Миколайовича до ТОВ “Гранд Інвест Девелопмент”, шляхом направлення на адресу боржника цінного листа з окремим екземпляром договору.

01.08.2018 р. через канцелярію суду ТОВ “Гранд Інвест Девелопмент” на виконання вимог ухвали суду подано документи.

07.08.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області ліквідатором ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” подано письмові пояснення на заяву ТОВ “Гранд Інвест Девелопмент” про заміну кредиторів на правонаступника.

Крім того, 07.08.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області Дубровим О.М. подано письмові пояснення.

Також, 07.08.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області представником ТОВ “Гранд Інвест Девелопмент” подано доповнення до заяви про заміну кредиторів на правонаступника.

07.08.2018 р. на адресу господарського суду Київської області від ГУ ДФС у Київській області надійшли додаткові пояснення щодо заявлених кредиторських вимог.

Крім того, 07.08.2018 р. через канцелярію господарського суду Київської області арбітражним керуючим Гусаром І.О. подано заяву на участь у справі про банкрутство.

В судовому засіданні, розглянувши матеріали справи, судом встановлено наступне:

10.05.2018 р. на адресу господарського суду Київської області від ГУ ДФС у Київській області надійшла заява про визнання кредиторських вимог на суму 221155,37 грн., обґрунтована тим, що станом на 09.02.2018 р. у ПАТ науково-виробничої фірми «Ферокерам» обліковуються поточні кредиторські вимоги на загальну суму 221155,37 грн. Заборгованість з орендної плати з юридичних осіб (шифр бюджетної класифікації - 18010600) складає 154691,29 грн., яка виникла на підставі податкового розрахунку земельного податку від 08.02.2016 № 9011755979 на суму 77345,67 грн., від 08.02.2016 № 9011755979 на суму 77345,62 грн. (77345,67 грн. + 77345,62 грн. = 154691,29 грн.). Заборгованість з ПДФО (шифр бюджетної класифікації - 11010100) складає 1373,54 грн., яка виникла на підставі нарахування пені на податкове повідомлення-рішення від 13.08.2015 р. № 0032481702 на суму 531,35 грн., від 13.08.2015 р. № 0032481702 на суму 842,19 грн.; заборгованість по штрафних санкціях за порушення законодавства про патентування норм регулювання обігу готівки (шифр бюджетної класифікації - 21080900) складає 65090,54 грн., яка виникла на підставі нарахування пені на рішення про застосування штрафних санкцій № 0004912202 від 13.08.2015 р. та рішення № 0004922202 від 13.08.2015 р. Таким чином, як вказує заявник, загальна сума заборгованості становить 221155,37 грн.

Ліквідатором банкрута 17.07.2018 р. подано відзив на вказані кредиторські вимоги, в якому ліквідатор зазначає, що вважає заявлені вимоги необґрунтованими та такими, що не підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів ПАТ науково-виробничої фірми «Ферокерам», з огляду на те, що, на думку ліквідатора, кредиторські вимоги в частині земельного податку 77345,67 грн. за листопад 2016 р. було визнано ухвалою суду від 17.05.2017 р., кредиторські вимоги в частині земельного податку 77345,67 грн. за грудень 2016 р. – не підлягають задоволенню, враховуючи, що ухвалою суду від 07.12.2016 р. порушено провадження у даній справі, щодо вимог в частині пені, також, на думку ліквідатора, такі вимоги не підлягають включенню оскільки були визнані вже ухвалою суду від 17.05.2017 р.

Відповідно до пп.14.1.39 п.14.1 ст. 14 Податкового кодексу України (надалі - ПК України) грошове зобов'язання платника податків - сума коштів, яку платник податків повинен сплатити до відповідного бюджету як податкове зобов'язання та/або штрафну (фінансову) санкцію, що справляється з платника податків у зв'язку з порушенням ним вимог податкового законодавства та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також санкції за порушення законодавства у сфері зовнішньоекономічної діяльності.

Згідно пп. 14.1.137 п.14.1 ст. 14 ПК України орган стягнення - державний орган, уповноважений здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу в межах повноважень, встановлених цим Кодексом та іншими законами України.

Податковий борг - сума узгодженого грошового зобов'язання (з урахуванням штрафних санкцій за їх наявності), але не сплаченого платником податків у встановлений цим кодексом строк, а також пеня, нарахована на суму такого грошового зобов'язання (пп.14.1.175 п.14.1 ст.14 ПК України).

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДА  
РЯБОКОНЬ О.О.



Статтею 15 ПК України встановлено, що платниками податків визнаються фізичні особи (резиденти і нерезиденти України), юридичні особи (резиденти і нерезиденти України) та їх відокремлені підрозділи, які мають право, одержують (передають) об'єкти оподаткування або провадять діяльність (операції), що є об'єктом оподаткування згідно з цим Кодексом або податковими законами, і на яких покладено обов'язок із сплати податків та зборів згідно з цим Кодексом.

Згідно пп.16.1.4 п.16.4 ст. 16 ПК України, платник податків зобов'язаний сплачувати податки та збори в строки та у розмірах, встановлених цим кодексом та законами з питань митної справи.

Виконанням податкового обов'язку визнається сплата в повному обсязі платником відповідних сум податкових зобов'язань у встановлений податковим законодавством строк (38.1 ст. 38 ПК України).

Не підлягає оскарженню податкове зобов'язання, самостійно визначене платником податків (п. 56.11 ст. 56 ПК України).

Відповідно до п. 57.1. ст. 57 ПК України платник податків зобов'язаний самостійно сплатити суму податкового зобов'язання, зазначену у поданій ним податковій декларації, протягом 10 календарних днів, що настають за останнім днем відповідного граничного строку, передбаченого цим Кодексом для подання податкової декларації, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Перевіривши долучені до матеріалів справи докази, здійснивши аналіз чинного законодавства та проаналізувавши заперечення ліквідатора, суд зазначає таке:

Виходячи з положень ПК України, які регулюють відносини щодо сплати земельного податку (ст.ст. 49, 269-271 ПК України) орендарем до Білоцерківської ОДПІ було подано податкову декларацію з орендної плати за землю від 08.02.2016 р. № 9011755979, відповідно до якої боржник самостійно визначив орендну плату за землю на 2016 рік в розмірі 77345,67 грн. щомісячно (сучень – листопад), 77345,62 грн. (грудень).

Як вже зазначалось, заявником заявлено кредиторські вимоги до яких включено земельний податок на суму 154691,29 грн. (за листопад 2016 р. – 77345,67 грн. та за грудень 2016 р. – 77345,62 грн.).

Суд, не погоджується з запереченнями ліквідатора в частині відхилення вказаних вимог у повному обсязі, які обґрунтовано зокрема тим, що кредиторські вимоги в частині земельного податку за листопад 2016 р. – 77345,67 грн. вже було визнано за податковим органом ухвалою суду від 17.05.2017 р., оскільки ухвалою суду від 17.05.2017 р. визнано, зокрема кредиторські вимоги Білоцерківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області в розмірі 357784,41 грн., з яких: 211671,42 грн. несплаченого за серпень-жовтень 2016 р. земельного податку. Отже, твердження ліквідатора, що кредиторські вимоги в частині земельного податку за листопад місяць 2016 року в сумі 77345,67 грн. вже було визнано судом є необґрунтованими.

Разом з тим, відповідно до приписів частини першої статті 38 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, зокрема строк виконання всіх грошових зобов'язань банкрута вважається таким, що настав; у банкрута не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури.

З огляду на викладене, здійснивши перерахунок заявлених кредиторських вимог ГУ ДФС у Київській області в частині земельного податку за листопад-грудень 2016 року на загальну суму 154691,29 грн., враховуючи вищенаведену норму Закону, якою встановлено, що після визнання боржника банкрутом у останнього не виникає додаткових зобов'язань, судом встановлено, що визнанням підлягають грошові вимоги в частині вказаного податку на суму 112275,95 грн., що виникли до дати визнання боржника банкрутом (14.12.2016 р.).

Відносно кредиторських вимог ГУ ДФС у Київській області в частині пені з податку на доходи фізичних осіб, що сплачується із доходів у вигляді заробітної плати на суму 1373,54 грн., а також пені за порушення законодавства про патентування норм регулювання обігу готівки на суму 65090,54 грн., судом встановлено, що твердження ліквідатора банкрута відносно того, що вказані вимоги було визнано ухвалою суду від 17.05.2017 р., у зв'язку з чим, останні не підлягають визнанню, є необґрунтованими, оскільки, згідно з вказаною ухвалою суду, кредиторські вимоги в частині пені, заявлені Білоцерківською ОДПІ ГУ ДФС у Київській області, визнано лише



–нараховані в період до 24.08.2015 р., в той час як, ГУ ДФС у Київській області заявлено грошові вимоги, як такі, що виникли в період з 25.08.2015 р. по 07.12.2016 р. (дата порушення провадження у даній справі), що підтверджується долученими до матеріалів справи інтегрованими картками, отже дані вимоги податкового органу є обґрунтованими та, відповідно, - правомірно заявленими.

Разом з тим, відповідно до частини третьої статті 95 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" кредитори мають право заявити свої вимоги до боржника, який ліквідується, у місячний строк з дня офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника, який ліквідується, банкрутом, на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає. Особи, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними кредиторами, а їх вимоги погашаються в шосту чергу.

З огляду на викладене, оскільки вимоги кредитора в межах суми 178740,03 грн. є обґрунтованими, заборгованість банкрута перед заявником на час винесення ухвали не погашена, розмір вказаної заборгованості відповідає фактичним обставинам справи, суд визнає ГУ ДФС у Київській області кредитором ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" з сумою кредиторських вимог, що, з урахуванням понесених на сплату судового збору витрат, становить 182264,03 грн., які, з урахуванням пропущення кредитором, встановленого Законом, строку для заявлення вимог до банкрута, враховуючи вищенаведену норму та приписи ст. 45 Закону, підлягають задоволенню в наступній черговості: 3524,00 грн. – в першу чергу, 178740,03 грн. – в шосту чергу.

Крім того, судом розглянуто заяву ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" про заміну кредиторів на правонаступника, а саме: АТ «ОТП Банк» на ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" та Дуброва О.М. на ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" та встановлено наступне:

Ухвалою господарського суду Київської області від 17.05.2017 р. визнано кредитором ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам", зокрема ПАТ "ОТП Банк" з грошовими вимогами в розмірі 54721505,71 грн., з яких: 3088,00 грн. підлягають задоволенню в першу чергу, 6695325,29 грн. – в четверту чергу, 5538925,42 грн. – в шосту чергу, 42484167,00 грн. – в позачерговому порядку за рахунок майна банкрута, що є предметом іпотеки.

26.06.2018 р. між ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" (комітент) та ТОВ «Фінансова компанія «Кредо-Аверс» (комісіонер) укладено договір комісії на вчинення правочинів щодо придбання права вимоги за кредитним договором та договорами забезпечення, відповідно до умов якого комісіонер зобов'язується за дорученням комітента за комісійну винагороду вчинити за рахунок комітента від свого імені правочини з первісним кредитором щодо набуття права вимоги до позичальника за кредитним договором, іпотекодавця за договорами іпотеки, поручителя за договором поруки за ціною не більше узгодженої сторонами, що становить 10000000,00 грн. і в строки визначені сторонами у цьому договорі, а саме до 26.06.2018 р. (включно) (п. 2.1. договору).

В п. 1. договору наведено перелік договорів, що є предметом передачі прав вимоги, зокрема: договір про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2 та укладені між ЗАТ науково-виробнича фірма "Ферокерам", правонаступником якого є ПАТ Науково-виробничої фірми "Ферокерам" та ЗАТ "ОТГГ Банк", правонаступником якого є АТ "ОТП Банк" (банк) з метою забезпечення виконання грошових зобов'язань за вказаним кредитним договором договір іпотеки нежитлових приміщень № PL16-100/05-07 від 05.07.2016 р., договір іпотеки № PL10-201/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-203/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-205/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-206/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-209/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-210/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-211/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL11-345/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-346/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-347/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-348/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-349/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-350/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-351/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-352/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-353/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-354/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-355/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-356/28-2 від 06.09.2011 р.

Відповідно до п. 2.2. договору належним виконанням комісіонером його безпосередніх обов'язків за цим договором вважається набуття комітентом права вимоги до позичальника за

Згідно з постановою  
ПОМІЧНИК СУДА  
РЯБОКОНЬ О.О.



кредитним договором, іпотекодавця за договорами іпотеки, поручителя за договором поруки.

Права вимоги, які, відповідно, придбані та набуті комісіонером на виконання цього договору, є власністю комітента (п. 2.5.).

Відповідно до пп. 3.1.2., 3.2.3. п. 3.1. договору комісіонер зобов'язаний: передати комітенту за актом прийому-передачі право вимоги; передати комітенту за актом прийому-передачі документи.

26.06.2018 р. АТ «ОТП Банк» (первісний кредитор) та ТОВ «Фінансова компанія «Креді-Аверс» (новий кредитор) укладено договір про відступлення права вимоги за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2, відповідно до умов якого первісний кредитор передає у повному обсязі, а новий кредитор приймає на себе у повному обсязі право вимоги, що належить первісному кредитору за договором про відступлення права вимоги за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2, укладені між первісним кредитором та ЗАТ НВФ «Ферокерам», а саме: первісний кредитор передає новому кредитору право вимоги виконання боржником боргових зобов'язань за кредитним договором в розмірі 1869415,54 доларів США, що за курсом НБУ (26.173625 грн. за долар США) на дату укладення даного договору становить 48929381,31 грн., яка складається з 1279363,55 доларів США простроченої заборгованості за кредитом та 590051,99 доларів США простроченої заборгованості за відсотками, за ціну встановлену в п. 3 цього договору (п. 1 договору).

Згідно з п. 2 договору з цього договору випливає, що новий кредитор займає місце первісного кредитора в зобов'язаннях, що виникли з кредитного договору в обсязі та на умовах, що існують на момент укладення цього договору.

Відповідно до п. 3 даного договору новий кредитор зобов'язується сплатити в день укладення цього договору первісному кредитору за відступлення права вимоги за кредитним договором суму у розмірі 10000000,00 грн., шляхом перерахування на рахунок 37394090900000 у АТ «ОТП Банк», МФО 300528, отримувач АТ «ОТП Банк», ідентифікаційний номер 21685166, призначення платежу: оплата згідно з договором від 26.06.2018 р. про відступлення права вимоги за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2. Право вимоги за кредитним договором переходить до нового кредитора після сплати суми грошових коштів, зазначених в п. 3 цього договору, в повному обсязі.

Крім того, п. 4 сторони договору передбачили, що первісний кредитор зобов'язаний в день перерахування грошових коштів, передбачених п. 3 даного договору передати новому кредитору за актом прийому-передачі, який є невід'ємною частиною даного договору, оригінал кредитного договору зі всіма додатками та додатковими угодами до нього, договори забезпечення з усіма додатками та додатковими угодами до нього (договорами про зміну), а також інші документи за вимогою нового кредитора, які засвідчують права, що відступаються, та інформацію, яка є важливою для їх здійснення.

Матеріали справи містять належним чином завірену копію платіжного доручення від 26.06.2018 р. № 1, що підтверджує здійснення сплати АТ «ОТП Банк» вартості відступлених за вищевказаним договором прав вимоги – 10000000,00 грн.

Крім того, 26.06.2018 р. між АТ «ОТП Банк» (первісний іпотекодержатель) та ТОВ «Фінансова компанія «Креді-Аверс» (новий іпотекодержатель) укладено договір про відступлення прав за іпотечними договорами, відповідно до умов якого, у зв'язку з укладенням між первісним іпотекодержателем та новим іпотекодержателем договору про відступлення права вимоги від 26.06.2018 р. за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2, відповідно до якого первісний іпотекодержатель відступив новому іпотекодержателю всі права за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2, разом з усіма додатковими договорами (угодами) до нього, укладеним між первісним іпотекодержателем, що забезпечені іпотекою за договорами згідно з переліком в договорі, сторони домовились про наступне:

Згідно з п. 1.2. договору первісний іпотекодержатель передає та відступає новому іпотекодержателю сукупність прав, належних первісному іпотекодержателю за договорами забезпечення, включаючи, але не обмежуючись, право звернути стягнення на предмет іпотеки.

Відповідно до п. 2.1. договору первісний іпотекодержатель в день укладення цього договору зобов'язується передати за актом прийому-передачі новому іпотекодержателю оригінали договорів забезпечення разом з усіма змінами та доповненнями, а також інші документи, які засвідчують права, що передаються, дійсність переданих новому іпотекодержателю вимог (прав на предмет

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДДІ  
РЯБОКОНЬ О.О.





іпотеки), які є в наявності у первісного іпотекодержателя, та інформацію, яка є важливою для здійснення прав.

Пунктом 2.3. договору сторони передбачили, що права за договорами забезпечення вважаються відступленими з моменту укладення цього договору та його нотаріального посвідчення. Вартість відступлення таких прав за договорами забезпечення включена до вартості прав за договором про відступлення права вимоги від 26.06.2018 р. за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2 та оцінці за цим договором не підлягає.

На виконання вищенаведених договорів між сторонами підписано та скріплено відтисками печаток товариств акт прийому-передачі від 26.06.2018 р., відповідно до якого первісний кредитор передав новому кредитору оригінал кредитного договору зі додатками та додатковими угодами до нього, договори забезпечення з додатками та додатковими угодами до нього (договорами про зміну), а також інші документи, які засвідчують права, що відступаються, та інформацію, яка є важливою для їх здійснення.

Крім того, між ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» (комітент) та ТОВ «ФК «Кредо-Аверс» (комісіонер) підписано та скріплено відтисками печаток товариств, на виконання договору комісії від 26.06.2018 р. на вчинення правочинів щодо придбання права вимоги за кредитним договорами забезпечення, акт прийому передачі документів та акт прийому-передачі права вимоги.

Відповідно до частини першої статті 512 ЦК України, кредитор у зобов'язанні може бути змінений іншою особою внаслідок переведення своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Згідно з частиною першою статті 510 ЦК України сторонами у зобов'язанні є боржник і кредитор. Такий статус сторін у правовідносинах існує до моменту виконання боржником зобов'язань перед кредитором, які відповідно до ст. 599 ЦК України припиняються, зокрема виконанням, проведеним належним чином.

Отже, заміна кредитора у зобов'язанні допускається шляхом відступлення права вимоги протягом усього часу існування зобов'язання, якщо це не суперечить договору та не заборонено законом.

У силу вимог ст. 514 ЦК України до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Крім того, п. 51 постанови Пленуму Верховного суду України від 18.12.2009 р. № 15 "Про судову практику в справах про банкрутство" визначено, що ст. 512 ЦК України встановлені підстави заміни кредитора у зобов'язанні, в тому числі й грошовому. Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" не передбачено заборони на перехід прав кредиторів за грошовими зобов'язаннями до іншої особи у провадженні у справі про банкрутство. Тому арбітражні керуючі мають вносити до реєстру відомості про заміну кредиторів за грошовими зобов'язаннями у разі переходу їх права вимоги відповідно до правил ЦК України, а господарські суди - зобов'язувати арбітражних керуючих вносити відповідні зміни до реєстру в разі оскарження необґрунтованої відмови арбітражних керуючих у внесенні відомостей про заміну кредитора. При цьому, заміна кредитора у зобов'язанні не впливає на права та обов'язки боржника.

Частиною шостою статті 12 ГПК України встановлено, що господарські суди розглядають справи про банкрутство у порядку, передбаченому цим Кодексом для позовного провадження, з урахуванням особливостей, встановлених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Відповідно до частини першої ст. 52 ГПК України передбачено, що у разі смерті або оголошення фізичної особи померлою, припинення юридичної особи шляхом реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення), заміни кредитора чи боржника в зобов'язанні, а також в інших випадках заміни особи у відносинах, щодо яких виник спір, суд залучає до участі у справі правонаступника відповідного учасника справи на будь-якій стадії судового процесу.

Частиною першою ст. 21 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що у разі вибуття чи заміни кредитора у справі про банкрутство господарський суд за заявою правонаступника або іншого учасника (учасників) справи здійснює заміну такої сторони на будь-якій стадії провадження у справі її правонаступником.

Таким чином, враховуючи належне виконання ТОВ «ФК «Кредо-Аверс» своїх зобов'язань за договором комісії від 26.06.2018 р. на вчинення правочинів щодо придбання права вимоги за

ЗГІДНО з ОРИГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДА  
РЯБОКОНЬ О.О.





кредитним договорами забезпечення, ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» набув у власність права вимоги до ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2 та укладеними між ЗАТ науково-виробнича фірма «Ферокерам», правонаступником якого є ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» та ЗАТ «ОТП Банк», правонаступником якого є АТ «ОТП Банк» (банк) з метою забезпечення виконання грошових зобов'язань за вказаним кредитним договором договорами іпотеки, а саме: договір іпотеки нежитлових приміщень № PL16-100/05-07 від 05.07.2016 р., договір іпотеки № PL10-201/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-203/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-205/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-206/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-209/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-210/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL10-211/28-2 від 26.08.2010 р., договір іпотеки № PL11-345/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-346/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-347/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-348/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-349/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-350/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-351/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-352/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-353/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-354/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-355/28-2 від 06.09.2011 р., договір іпотеки № PL11-356/28-2 від 06.09.2011 р. в межах розміру встановленого п. 1 договору від 26.06.2018 р. про відступлення права вимоги за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2.

З огляду на викладене, враховуючи, що АТ «ОТП Банк» визнано кредитором у даній справі з грошовими вимогами, що виникли з вищевказаних договорів, разом з тим, враховуючи розмір прав вимоги, що передано у власність ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» на підставі вищевказаних документів, суд задовольняє заяву ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» в частині заміни кредитора ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» - АТ «ОТП Банк» на його правонаступника - ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» частково, заміняє кредитора ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» - АТ «ОТП Банк» на його правонаступника - ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» в даній справі в межах розміру встановленого п. 1 договору від 26.06.2018 р. про відступлення права вимоги за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2.

Разом з тим, як вже було зазначено, ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» просить також замінити кредитора ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» - Дуброва О.М. на правонаступника ТОВ «Гранд інвест Девелопмент», розглянувши заяву в цій частині, суд зазначає таке:

Ухвалою господарського суду Київської області від 20.06.2017 р. визнано кредитором з грошовими вимогами до ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» гр. Дуброва Олександра Миколайовича на суму 770054,25 грн.

27.06.2018 р. між Дубровим Олександром Миколайовичем (цедент) та ТОВ «Гранд інвест девелопмент» (цесіонарій) укладено договір цесії, відповідно до умов якого цедент передає цесіонарію за плату право вимоги за договором позики № 1/13 від 13.01.2012 р., укладеним між цедентом, як позикодавцем та ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам», надалі іменується - боржник.

Відповідно до п. 2.1. договору цесіонарій виплачує цеденту за відступлення права вимоги 770054,25 грн. Зазначена сума є ціною цього договору.

Цедент підтверджує, що ціну цього договору повністю сплачено йому цесіонарієм на момент укладення цього договору (п. 2.2. договору).

Згідно з п. 3.1. договору при підписанні цього договору цедент передає цесіонарію за актом приймання-передачі всі необхідні документи, що підтверджують права вимоги, які відступаються за цим договором, а саме: копія договору позики № 1/13 від 13.01.2012 р., укладеного між цедентом і боржником; постанову господарського суду Київської області від 14.12.2016 р. у справі № 911/3883/16.

Як вбачається з долучених до матеріалів справи документів, цесіонарієм виплачено цеденту за відступлення права вимоги 770054,25 грн., що підтверджується належним чином завіреною копією платіжного доручення від 27.06.2018 р. № 03. Крім того, дані обставини підтверджує Дубров О.М. підписавши договір цесії, в п.2.2. якого вказано, що ціну цього договору повністю сплачено йому цесіонарієм на момент укладення цього договору.

У своїх письмових поясненнях Дубров О.М. зазначає, що між ним та ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» було укладено договір цесії від 27.06.2018 р., відповідно до умов якого

ПОМІЧНИК СУДДІ  
РЯБОКОНЬ О.О.



Дубровим О.М. передано ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» право вимоги до ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» за договором позики № 1/13 від 13.01.2012 р., укладеного між Дубровим О.М. та банкрутом, заборгованість за яким підтверджується платіжними (розрахунковими) документами, що наявні у матеріалах справи. Крім того, у судовому засіданні, Дубровим О.М. підтверджено вказане під звукозапис.

З огляду на викладене, враховуючи, що Дуброва О.М. визнано кредитором у даній справі з грошовими вимогами, які виникли на підставі договору, що в свою чергу підтверджується платіжними (розрахунковими) документами, з урахуванням розміру прав вимоги, які передано у власність ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» на підставі вищевказаних документів, суд задовольняє заяву ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» в частині заміни кредитора ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» - Дуброва О.М. на його правонаступника – ТОВ «Гранд інвест Девелопмент», заміняє кредитора ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам» - Дуброва О.М. на його правонаступника – ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» в межах розміру встановленого п. 1.1. договору цесії від 27.06.2018 р.

Крім того, матеріали справи містять заяву арбітражного керуючого Шкабрія М.П. про звільнення останнього від виконання повноважень ліквідатора ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам», яке вмотивоване відсутністю у останнього можливості виконувати обов'язки ліквідатора.

Відповідно до частини третьої статті 114 Закону арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) може бути звільнений господарським судом від виконання повноважень розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора за його заявою.

За таких обставин, враховуючи надане арбітражному керуючому Законом право подавати заяви про звільнення від виконання повноважень в будь-якій справі, у суду відсутні правові підстави для відмови арбітражному керуючому Шкабрію М.П. в задоволенні його заяви.

Пунктом п'ятим частини восьмої статті 26 Закону встановлено, що до компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення про: звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора), припинення повноважень арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) та про призначення іншого арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора).

Відповідно до абз. 5 частини першої статті 114 Закону кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом.

Частиною першою статті 97 Закону встановлено, що арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) може бути громадянин України, який має повну вищу юридичну або економічну освіту, стаж роботи за фахом не менше трьох років або одного року на керівних посадах після отримання повної вищої освіти, пройшов навчання та стажування протягом шести місяців у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства, володіє державною мовою та склав кваліфікаційний іспит.

Відповідно до частини другої статті 114 Закону розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором не можуть бути призначені арбітражні керуючі: 1) які є заінтересованими у цій справі; 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, крім випадків, коли з дня усунення від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років; 3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, покладених цим Законом; 4) які мають конфлікт інтересів (особи, у яких виникає суперечність між власними чи їх близьких осіб майновими, немайновими інтересами та повноваженнями арбітражного керуючого. До призначення арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до жодної категорії вищезазначених осіб.

Матеріали справи не містять пропозицій комітету кредиторів банкрута щодо кандидатури арбітражного керуючого на посаду ліквідатора ПАТ Науково-виробничої фірми «Ферокерам». У свою чергу, арбітражним керуючим Гусаром І.О. подано заяву про участь у даній справі про банкрутство, проаналізувавши яку, судом встановлено, що арбітражний керуючий Гусар І.О. відповідає вимогам Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

ПОМІЧНИК СУДА  
РЯБОКОНЬ О.О.



З огляду на все наведене вище, суд задовольняє клопотання арбітражного керуючого Шкабрія Михайла Петровича, звільняє останнього від виконання повноважень ліквідатора ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”, ліквідатором банкрута призначає арбітражного керуючого Гусара Івана Олексійовича, яким подано заяву про участь у даній справі та кандидатура якого відповідає нормам Закону.

Керуючись ст. 234 Господарського процесуального кодексу України та Законом України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, суд

**ухвалив:**

1. Кредиторську заяву ГУ ДФС у Київській області з грошовими вимогами до ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” задовольнити частково.
2. Визнати ГУ ДФС у Київській області кредитором ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” з грошовими вимогами на суму 182264,03 грн., з яких: 3524,00 грн. підлягають задоволенню в першу чергу, 178740,03 грн. – в шосту чергу.
3. В іншій частині кредиторські вимоги ГУ ДФС у Київській області відхилити.
4. Заяву ТОВ «Гранд інвест девелопмент» в частині заміни кредитора – АТ “ОТП Банк” на правонаступника задовольнити.
5. Замінити кредитора ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” - АТ “ОТП Банк” на його правонаступника – ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» (09100, Київська область, м. Біла Церква, вул. Фастівська, буд. 21Б, корп. 1, кв. 18; код ЄДРПОУ 42217330) в даній справі в межах розміру встановленого п. 1 договору від 26.06.2018 р. про відступлення права вимоги за договором про надання кредитної лінії від 28.02.2007 р. № CR 07-100/28-2.
6. Заяву ТОВ «Гранд інвест девелопмент» в частині заміни кредитора – Дуброва О.М. на правонаступника задовольнити.
7. Замінити кредитора ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” – Дуброва Олександра Миколайовича на його правонаступника – ТОВ «Гранд інвест Девелопмент» (09100, Київська область, м. Біла Церква, вул. Фастівська, буд. 21Б, корп. 1, кв. 18; код ЄДРПОУ 42217330) в даній справі в межах розміру встановленого п. 1.1. договору цесії від 27.06.2018 р.
8. **Зобов’язати ліквідатора банкрута** внести зміни до реєстру вимог кредиторів ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”, враховуючи, здійснену даною ухвалою суду, заміну кредитора на правонаступника.
9. Заяву арбітражного керуючого Шкабрія Михайла Петровича від 12.07.2018 р. про звільнення останнього від виконання обов’язків ліквідатора ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” задовольнити.
10. Звільнити арбітражного керуючого Шкабрія Михайла Петровича від виконання обов’язків ліквідатора ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”.
11. Заяву арбітражного керуючого Гусара Івана Олексійовича про участь у даній справі задовольнити.
12. Ліквідатором ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” (код ЄДРПО України 14310891) призначити арбітражного керуючого Гусара Івана Олексійовича (свідцтво від 15.04.2013 р. № 143; ідентифікаційний номер 2771607693; вул. Патріарха Метислава Скрипника, 40, оф. 1005, м.Київ, Україна, 01030).
13. **Зобов’язати ліквідатора ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” – арбітражного керуючого Гусара Івана Олексійовича** належним чином виконувати свої обов’язки, у відповідності до норм Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”.
14. **Зобов’язати арбітражного керуючого Шкабрія Михайла Петровича** передати ліквідатору ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам” – арбітражному керуючому Гусару Івану Олексійовичу всі наявні у нього документи, печатки, штампи матеріальні та інші цінності, які стосуються банкрута – ПАТ Науково-виробничої фірми “Ферокерам”.
15. Учасникам процесу письмові докази, які подаються до господарського суду у відповідності до вимог ст. 80 ГПК України, оформити відповідно до вимог ст. 91 ГПК України, а заяви, клопотання та заперечення – в письмовій формі у відповідності до вимог ст.ст. 169, 170 ГПК України, вимоги, заперечення, аргументи, пояснення та міркування в заявах по суті відповідно до статті 161 ГПК України.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДА  
РЯБОКОНЬ О.О.



16. Повноваження представників учасників судового процесу мають бути підтверджені довіреністю, оформленою в установленому порядку (засвідченою нотаріально або, якщо довіреність видає юридична особа - підписом її керівника); у разі представництва інтересів сторони безпосередньо її керівництвом або засновниками - відповідним документом, що підтверджує його призначення або обрання (або засвідчені належним чином витяги з них).

17. Повідомити учасників справи, що інформацію по справі, що розглядається, учасники справи можуть отримати на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://ko.arbitr.gov.ua/sud5012>.

Копії ухвали направити учасникам у справі про банкрутство, Шкабрію М.П., ГУ ДФС у Київській області, ТОВ "Гранд Інвест Девелопмент" та Головному територіальному управлінню юстиції.

Дата підписання 09.08.2018 р.

Суддя

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДДІ  
РЯБОКОНЬ О.О.



А.В. Лопатін

