



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

13.02.2023

Справа № 914/1692/22

За позовом: Управління комунальної власності Департаменту економічного розвитку
Львівської міської ради, м. Львів
до відповідача: Бойчука Олександра Романовича, Чернівецька обл., м. Новодністровськ
про: розірвання договору купівлі-продажу та стягнення пені

Суддя – Крупник Р.В.
Секретар – Шевчук О.О.

Представники сторін:**від позивача:** Чижевич І.З. – представниця;**від відповідача:** Бойчук О. Р.**ВСТАНОВИВ:**

На розгляд Господарського суду Львівської області надійшла позовна заява УКВ ДЕР Львівської міської ради до Бойчука О.Р. про розірвання договору купівлі-продажу та стягнення неустойки.

Ухвалою від 25.08.2022 суд прийняв позовну заяву до розгляду та відкрив провадження у справі, розгляд справи ухвалив здійснювати за правилами загального позовного провадження, підготовче засідання у справі призначив на 19.09.2022.

У судовому засіданні призначеному на 19.09.2022 оголошувалась перерва до 03.10.2022.

Ухвалою від 03.10.2022 підготовче засідання у справі відкладено на 24.10.2022.

Ухвалою від 24.10.2022 суд задовольнив заяву позивача про залишення без розгляду позовної вимоги про стягнення неустойки, залишив без розгляду позовну вимогу УКВ ДЕР Львівської міської ради про стягнення із Бойчука О.Р. неустойки у розмірі 41000,05 грн., прийняв до розгляду заяву позивача про збільшення розміру позовної вимоги про стягнення пені, продовжив строк підготовчого провадження на тридцять днів, підготовче засідання у справі відклав на 21.11.2022.

21.11.2022 підготовче засідання не відбулося у зв'язку з перебуванням судді Крупника Р.В. на лікарняному.

Ухвалою від 22.11.2022 підготовче засідання у справі призначено на 09.12.2022.

Ухвалою від 09.12.2022 підготовче засідання у справі відкладено на 16.01.2023.

Ухвалою від 16.01.2023 суд відклав підготовче засідання на 06.02.2023.

Також, ухвалою від 06.02.2023 судом було відкладено підготовче засідання на 13.02.2023.

У підготовче засідання призначене на 13.02.2023 представниця позивача з'явилась.

Бойчук О. Р. також з'явився у підготовче засідання 13.02.2023, подав до суду клопотання про закриття провадження у справі (вх. №3184/23 від 07.02.2023).

Представниця позивача подане відповідачем клопотання підтримала.

Заслухавши пояснення та доводи представників сторін, суд зазначає наступне.

Звертаючись до суду із позовом, позивач посилався на те, що 05.01.2022 між ним (продавець) та відповідачем (покупець) укладено Договір купівлі-продажу об'єкта



нерухомого майна способом продажу на аукціоні №3478. Відповідно до умов цього договору позивач зобов'язався передати у власність відповідачу нерухоме майно – нежитлові приміщення півпідвалу під індексами 11-1, 11-2, 11-3, 11-4, 11-5, 11-6, 12-7, загальною площею 51,00 кв. м, які розташовані у будівлі під літ. «А-3» за адресою: м. Львів, вул. Руставелі III, 32, а відповідач зобов'язався прийняти зазначені нежитлові приміщення і сплатити ціну, відповідно до умов, що визначені у цьому Договорі, та зареєструвати право власності на зазначені приміщення у органі державної реєстрації речових прав на нерухоме майно.

Згідно із умовами Договору вартість об'єкта продажу становить 820001,00 грн. з ПДВ, а оплата повинна бути здійснена протягом 30 календарних днів підписання договору.

За твердженнями позивача, своїх зобов'язань за договором відповідач не дотримався, не сплатив повної вартості об'єкта продажу та перерахував лише 52884,00 грн. гарантійного внеску.

У зв'язку із цим, УКВ ДЕР Львівської міської ради, посилаючись на п.п. 6.2.-6.4. Договору; ч. 3 ст. 26, ч. 4 ст. 29 Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна», просило суд розірвати договір купівлі-продажу, стягнути із відповідача неустойку у розмірі 41000,05 грн., а також пенєю у розмірі 30000,37 грн.

У ході розгляду справи судом було залишено без розгляду позовну вимогу про стягнення неустойки у розмірі 41000,05 грн., а також прийнято до розгляду заяву позивача про збільшення розміру позовної вимоги про стягнення пені, про що зазначалось вище.

Станом на момент проведення підготовчого засідання, предметом позовних вимог залишаються матеріально-правові вимоги немайнового характеру про розірвання договору купівлі-продажу, а також майнового характеру про стягнення пені у розмірі 11098,84 грн.

Позивач подав до суду заяву про закриття провадження у справі в частині стягнення пені (вх. №1017/23 від 16.01.2023). Відповідне клопотання обґрунтоване тим, що відповідач перерахував позивачу 456789,00 грн., що вбачається зі змісту виписки за 14.11.2022. Частина із вказаної були спрямована в погашення заборгованості за пенєю, а саме у розмірі 11098,84 грн., решту суми зараховано в погашення суми основного боргу.

Зважаючи на це, позивач переконаний, що у справі відсутній предмет спору в частині стягнення пені.

Відповідачем також подано до суду клопотання про закриття провадження у справі (вх. №3184/23 від 07.02.2023), яке обґрунтоване тим, що станом на 07.02.2023 ним погашено у повному обсязі неустойку та пеню, які є предметом позовних вимог, а також оплачено ціну об'єкта продажу та судовий збір.

Вказане свідчить про те, що права територіальної громади не є порушеними, а провадження у справі слід закрити на підставі п. 2 ч. 1 ст. 231 ГПК України. До свого клопотання Бойчук О. Р. долучив копію квитанції до платіжної інструкції від 07.02.2023, згідно із якою він перерахував позивачу 4963,00 грн. у відшкодування витрат по оплаті судового збору, а також оригінал розрахунку УКВ ДЕР Львівської міської ради про відсутність у нього станом на 06.02.2023 заборгованості за Договором №3478/п від 05.01.2022.

У підготовчому засіданні представниця позивача підтвердила факт погашення відповідачем суми пені у розмірі 11098,84 грн., визнала сплату ним вартості об'єкта продажу за договором у повному обсязі, а також факт перерахування Бойчуком О. Р. суми судового збору.

Представниця позивача також вказала, що між сторонами відсутній спір щодо розірвання Договору купівлі-продажу об'єкта нерухомого майна способом продажу на аукціоні №3478 від 05.01.2022 та просила у зв'язку із цим закрити провадження у справі.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 231 ГПК України господарський суд закриває провадження у справі, якщо відсутній предмет спору.

Враховуючи те, що предмет спору існував на момент подання позовної заяви та припинив існування після відкриття провадження у справі, суд дійшов висновку про

наявність підстав для задоволення клопотань сторін та закриття провадження у справі №914/1692/22 у зв'язку із відсутністю предмета спору.

Суд роз'яснює сторонам, що у відповідності до ч. 3 ст. 231 ГПК України у разі закриття провадження у справі повторне звернення до суду із спору між тими самим сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав не допускається.

Про закриття провадження у справі суд постановляє ухвалу, а також вирішує питання про розподіл між сторонами судових витрат, повернення судового збору з бюджету (положення ч. 4 ст. 231 ГПК України).

Відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про судовий збір» сплачена сума судового збору повертається за клопотанням особи, яка його сплатила за ухвалою суду в разі закриття (припинення) провадження у справі (крім випадків, якщо провадження у справі закрито у зв'язку з відмовою позивача від позову і така відмова визнана судом), у тому числі в апеляційній та касаційній інстанціях.

Зважаючи на те, що відповідач перерахував на користь позивача усю суму сплаченого останнім за подання позовної заяви судового збору, підстави для його повернення УКВ ДЕР Львівської міської ради відсутні.

Керуючись ст.ст. 2, 12, 42, 231, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, ст. 7 Закону України «Про судовий збір», суд –

УХВАЛИВ:

1. Закрити провадження у справі №914/1692/22 за позовом Управління комунальної власності Департаменту економічного розвитку Львівської міської ради до Бойчука Олександра Романовича про розірвання договору купівлі-продажу та стягнення пені, у зв'язку з відсутністю предмета спору.

2. Ухвала набирає законної сили відповідно до ст. 235 ГПК України та може бути оскаржена до Західного апеляційного господарського суду в порядку і строки, передбачені ст.ст. 256, 257 ГПК України.

Повний текст ухвали складено та підписано 20.02.2023.

Суддя

Господарський суд Львівської області
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду
Посада <i>пр. 4290/20</i>
Датум <i>20.02.2023</i>
Дата: <i>20.02.2023</i> року
Рішення (ухвала, судовий наказ)
набрало (а) законної сили
Дата: <i>13.02.2023</i> року

Крупник Р.В.

Прошито і прокумеровано 29 бер. арк.
Помічник судді Д.О. Андрухів
«29» 02 2023 року

