



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

61022 м. Харків, пр. Науки, буд.5, тел./факс 702-10-79 inbox@lg.arbitr.gov.ua

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

14 листопада 2016 року

Справа № 913/1079/16

Провадження №3/913/1079/16

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Торгова Аграрна Компанія», м. Київ
до відповідача Державного підприємства «Дослідне господарство «Агроспілка»
Національного наукового центру «Інститут ґрунтознавства та агрохімії О.Н. Соколовського», с. Металіст, Слов'яносербський район Луганської області
про стягнення 299 237 грн. 43 коп.

суддя Секірський А.В.
секретар судового засідання Богуславська Є.В.,

у засіданні брали участь:

від позивача – Тамазликер Л.Й., довіреність №18 від 18.05.2016;

від відповідача – представник не прибув,

ВСТАНОВИВ:

Суть спору: Товариство з обмеженою відповідальністю «Торгова Аграрна Компанія» (далі – позивач) звернулось до господарського суду Луганської області з позовною заявою про стягнення з Державного підприємства «Дослідне господарство «Агроспілка» Національного наукового центру «Інститут ґрунтознавства та агрохімії О.Н. Соколовського» (далі - відповідач) заборгованості за поставлений товар у розмірі 149 500,00 грн., 3% річних у розмірі 17915,49 грн. та інфляційних витрат у розмірі 131 821,94 грн.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що згідно договору поставки насіння №ПНкС-0163 від 12.04.2012 позивач здійснив поставку відповідачу товару, відповідач отримав товар але зобов'язання по оплаті вказаного товару не виконав у зв'язку з чим утворилась заборгованість у розмірі 149 500,00 грн. Крім того, за порушення строків оплати товару позивачем нараховано та заявлено до стягнення: інфляційні нарахування у сумі 131 821,94 грн. та 3% річних у сумі 17 915,49 грн.

Представник позивача у судовому засіданні позовні вимоги підтримав в повному обсязі, дав пояснення, аналогічні викладеному в позовній заяві.

Національний науковий центр «Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н.Соколовського» листом №1-04/1028 від 31.10.2016 повідомив господарський суд про те, що Державне підприємство «Дослідне господарство «Агроспілка» Національного наукового центру «Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н.Соколовського» як самостійна юридична особа безпосередньо підпорядковане Національному науковому центру «Інститут



*12*1927711*1*0*

грунтознавства та агрохімії імені О.Н.Соколовського" та знаходиться у віданні Національної академії аграрних наук України; що у зв'язку з проведенням воєнних дій на території його місцезнаходження та неможливістю здійснення фінансово-господарської діяльності підприємства наказом в.о. директора №42 від 16.06.2014 призупинена його діяльність; що на даний час на Державному підприємстві "Дослідне господарство "Агроспілка" Національного наукового центру "Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н.Соколовського" не призначений керівник чи особа, яка виконує його обов'язки; що згідно з фінансовою звітністю про результати фінансово-господарської діяльності господарства за I квартал 2014 року кредиторська заборгованість Державного підприємства "Дослідне господарство "Агроспілка" Національного наукового центру "Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н.Соколовського" перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Торгова Аграрна Компанія" станом на 01.04.2014 відображена в бухгалтерському обліку в розмірі 1915,8 тис. грн. До листа був доданий перелік кредиторів Державного підприємства "Дослідне господарство "Агроспілка" Національного наукового центру "Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н.Соколовського", відповідно до якого за відповідачем обліковується кредиторська заборгованість перед позивачем, в тому числі за дизпаливо, ЗЗР, горох в сумі 1915,8 тис. грн.

Відповідач в судове засідання не прибув, причини неявки суду не повідомив, про час та місце судового розгляду справи повідомлявся належним чином.

Інформаційним листом Вищого господарського суду України від 05.06.2014 № 01-06/745/2014 "Про деякі питання практики застосування у судовій практиці Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" роз'яснено, що учасник судового процесу, який знаходиться на тимчасово окупованій території України, вважатиметься належним чином повідомленим про час і місце засідання господарського суду за умов, зазначених у підпунктах 1-4 пункту 6 Інформаційного листа Вищого господарського суду України від 12.09.2014 № 01-06/1290/14 "Про Закон України "Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції" (у редакції Інформаційного листа Вищого господарського суду України від 01.12.2014 № 01-06/2052/14). Так, учасник судового процесу, який знаходиться на території проведення АТО, вважатиметься належним чином повідомленим про час і місце засідання господарського суду за таких умов:

1) Якщо відповідну ухвалу господарським судом надіслано поштою за місцезнаходженням учасника судового процесу, зазначеним в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. При цьому слід мати на увазі, що згідно із статтею 18 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, були внесені до нього, вони вважаються достовірними, доки до них не внесено відповідних змін.

2) У разі коли учасник судового процесу не значиться у згаданому реєстрі, - якщо названу ухвалу господарським судом надіслано поштою за адресою, яку зазначено в заяві (скарзі), або за місцем проживання фізичної особи, або за місцезнаходженням відокремленого підрозділу юридичної особи (коли заяву пов'язано з його діяльністю).

3) Якщо у господарського суду наявні достовірні (тобто документально підтверджені підприємством зв'язку) відомості про неможливість здійснення поштових відправлень до певних населених пунктів чи місцевостей, то суд не вчиняє дій, зазначених у підпунктах 1 і 2 цього пункту. У такому разі, а також у випадках, коли поштові відправлення учасникам судового процесу все ж було надіслано, але їх повернуто підприємством зв'язку через неможливість вручення, суд здійснює відповідне повідомлення шляхом надсилання телеграми, телефонограми, з використанням факсимільного зв'язку чи електронною поштою або з використанням інших засобів зв'язку, які забезпечують фіксацію повідомлення. У такому разі на примірнику переданого тексту, що залишається у матеріалах справи, зазначаються дата і година його передачі і прізвища та ініціали осіб, які передали і прийняли текст. У матеріалах справи мають міститися документи, що підтверджують отримання



учасником судового процесу повідомлення (завірений судом витяг з журналу реєстрації телефонограм, журналу реєстрації електронних поштових відправлень тощо).

4) За неможливості здійснити повідомлення учасника судового процесу і в такий спосіб - інформація про час і місце судового засідання розміщується на сторінці відповідного суду (у розділі "Новини та події суду") офіційного веб-порталу "Судова влада в Україні" в мережі Інтернет (www.court.gov.ua/sudy/). У такому разі на роздрукованій сторінці з мережі Інтернет, на якій розміщено інформацію про час та місце засідання господарського суду, зазначаються дата розміщення інформації, прізвище та ініціали судді, у провадженні якого знаходиться відповідна справа, а також вчиняється його підпис.

Відповідно до витягу з Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців місцезнаходженням відповідача є 93733, Луганська область, Слов'яносербський район, с. Металіст, вул. Октябрська, буд. 14.

Листом від 16.03.2015 №511-30-100 УДППЗ "Укрпошта" повідомляє, що відповідно до Указу Президента України від 14.11.2014 № 875/2014 "Про рішення ради національної безпеки і оборони України від 04.11.2014 "Про невідкладні заходи щодо стабілізації соціально-економічної ситуації в Донецькій та Луганській областях" та розпорядження Кабінету Міністрів України від 07.11.2014 № 1085-р "Про затвердження переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та переліку населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення" (зі змінами), органи поштового зв'язку тимчасово не здійснюють пересилання поштових відправлень до вказаного населеного пункту.

Так, оскільки відповідачі у справі знаходяться на території проведення АТО інформація про час і місце судового засідання була розміщена на сторінці господарського суду Луганської області (у розділі "Новини та події суду") офіційного веб-порталу "Судова влада в Україні" в мережі Інтернет (www.court.gov.ua/sudy/), про що свідчить роздруковані сторінки з мережі Інтернет.

Крім того, судом було здійснено спробу повідомлення відповідача про час та місце проведення судового засідання шляхом надання телефонограми за номером телефону, зазначеному у витязі з ЄДР: (0642) 52-71-19, про що свідчить довідка від 05.10.2016. Телефонограму передати не вдалося через відсутність зв'язку з абонентом.

Таким чином, судом вжито відповідні заходи щодо повідомлення учасника судового процесу, який знаходиться на тимчасово окупованій території (аналогічна позиція викладена в Інформаційному листі Вищого господарського суду України від 12.09.2014 № 01-06/1290/14).

Відзив на позовну заяву та інші витребувані судом матеріали відповідачами не надані, тому на підставі ст. 75 Господарського процесуального кодексу України справа розглядається за наявними матеріалами.

Розглянувши матеріали справи, вислухавши присутнього в судовому засіданні під час судового розгляду справи представника позивача, суд встановив такі фактичні обставини.

Між Товариством з обмеженою відповідальністю «Торгова Аграрна Компанія» (продавець, позивач) та Державним підприємством «Дослідне господарство «Агроспілка» Національного наукового центру «Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н. Соколовського» (покупець, відповідач) 12.04.2012 був укладений договір поставки насіння №ПНкС-0163, за умовами якого продавець зобов'язався передати у власність покупця насіння сільськогосподарських культур врожаю 2011, а покупець зобов'язався прийняти і оплатити товар в кількості, сумах, строки та на умовах, визначених договором (п.1.1 договору).

Відповідно до п.1.2 договору найменування товару, його кількість, номенклатура, асортимент, ціна одиниці товару та загальна вартість товару, строк та базис поставки товару, а також інші істотні умови, визначаються сторонами в додатку (-ах) – специфікаціях, які є невід'ємною частиною цього договору.

Згідно з п.2.1 договору товар поставляється в строк зазначений у додатках



(специфікаціях) до даного договору, на умовах часткового відстрочення платежу з узгодженим сторонами строком проведення розрахунку.

Оплата здійснюється шляхом перерахування безготівкових грошових коштів на поточний рахунок постачальника наступним чином: кінцевий розрахунок в розмірі 100% від загальної вартості товару, який поставляється за цим договором не пізніше 01.10.2012 (п.2.2 договору).

Відповідно до п.2.5 договору загальна орієнтована вартість цього договору встановлюється сторонами в сумі 115 000 грн 00 коп. без ПДВ.

Згідно з пп.3.1.1 п.3.1 договору постачальник зобов'язаний поставити товар покупцеві у повному обсязі або узгодженими партіями в номенклатурі, кількості та строки, зазначені у специфікації (-ях).

Покупець зобов'язаний провести оплату за товар, поставлений за цим договором в термін та розмірах, відповідно до умов п.2.1 цього договору та специфікації (ій), яка (-і) є невід'ємною частиною цього договору. Оплата вважається здійсненою після зарахування коштів на рахунок постачальника, вказаний в тексті цього договору (пп.3.2.1 п.3.2 договору).

Відповідно до п.5.1 договору він вступає в силу з моменту його підписання уповноваженими представниками сторін та скріплення печатками сторін і діє до 31.12.2012, але в будь-якому випадку до повного виконання сторонами своїх зобов'язань за договором.

12.04.2012 між сторонами була підписана специфікація №1, в якій сторони передбачили, що постачальник зобов'язується поставити, а покупець оплатити насіння соняшнику «Ясон» F-1 (2011) на наступних умовах: одиниця виміру – т, тарна одиниця – мішок, кількість – 5, ціна одиниці виміру без ПДВ – 23000 грн 00 коп., загальна сума без ПДВ – 115 000 грн 00 коп., термін поставки – до 20.04.2012, базис постави: франко-склад постачальника за адресою: Харківський завод, Інтерсервіс+, с. Русько Лозова (а.с. 15).

Відповідно до пп.3.1 п.3 специфікації кінцевий розрахунок в розмірі 100% від вартості товару, що складає 115000 грн 00 коп. у строк до 01.10.2012.

04.05.2012 між сторонами була підписана специфікація №1, в якій сторони передбачили, що постачальник зобов'язується поставити, а покупець оплатити насіння соняшнику «Ясон» F-1 (2011) на наступних умовах: одиниця виміру – т, тарна одиниця – мішок, кількість – 1,5, ціна одиниці виміру без ПДВ – 23000 грн 00 коп., загальна сума без ПДВ – 34 500 грн 00 коп., термін поставки – до 10.05.2012, базис постави: франко-склад постачальника за адресою: Харківський завод, Інтерсервіс+, с. Русько Лозова (а.с. 16).

Відповідно до пп.3.1 п.3 специфікації кінцевий розрахунок в розмірі 100% від вартості товару, що складає 34 500 грн 00 коп. у строк до 01.10.2012.

Позивач, виконуючи свої договірні зобов'язання, передав відповідачу весь товар на загальну суму 149 500,00 грн., що підтверджується видатковою накладною № 892 від 07.05.2012 року на суму 34 500,00 грн. (а.с. 17) та видатковою накладною № 599 від 20.04.2012 року на суму 115 000,00 грн. (а.с. 18).

Товар був отриманий відповідачем належним чином, без заперечень, що підтверджується підписом уповноваженої особи за довіреністю №60 від 07.05.2012 (а.с. 19-20) та довіреністю № 39 від 19.04.2012 (а.с. 21-22), а також печаткою підприємства.

Таким чином, позивач передав відповідачеві весь товар на загальну суму 149 500,00 грн.

На суму боргу, між сторонами у справі складено та підписано акти звіряння від 01.10.2012 та від 01.11.2013 (а.с. 23-24).

За порушення строків оплати товару позивачем нараховано та заявлено до стягнення: інфляційні нарахування у сумі 131 821,94 грн. та 3% річних у сумі 17 915,49 грн.

Відповідач поставлений позивачем товар не оплатив, внаслідок чого за ним виникла заборгованість, за стягненням якої позивач звернувся до суду з даним позовом.

Оцінивши всі обставини справи, суд вважає, позовні вимоги такими, що підлягають задоволенню повністю з огляду на наступне.

У відповідності з приписами ст.ст. 33, 34 Господарського процесуального кодексу



України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень; докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу.

Згідно ст. 4³ Господарського процесуального кодексу України судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, обґрунтовують свої вимоги і заперечення поданими судом доказами.

На підставі ст. 43 Господарського процесуального кодексу України господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Відповідно до ч.1,2 ст.712 Цивільного кодексу України, за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму. До договору поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін.

Відповідно до статті 655 Цивільного кодексу України за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Зазначена норма Цивільного кодексу України кореспондується з положеннями статті 265 Господарського кодексу України.

Згідно статті 525 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Статтею 526 ЦК України та 193 ГК України встановлено, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору.

Статтею 629 ЦК України встановлено, що договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Приписами статті 530 ЦК України, зокрема, встановлено, якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Порушенням зобов'язання, у відповідності до статті 610 ЦК України, є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання, тобто — пеналне виконання.

Фактичні обставини свідчать, що позивач на виконання умов договору поставляв відповідачеві товар, доказами поставки та отримання товару є видаткові накладні, які підписані сторонами та скріплені печатками, а відповідач не здійснив оплату поставленого товару у зв'язку з чим виникла заборгованість у сумі 149 500,00 грн., яка підтверджується матеріалами справи та підлягає задоволенню.

Статтею 611 ЦК України встановлено, що у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом.

У відповідності зі статтею 625 Цивільного кодексу України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання; боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

В судовому засіданні, представник позивача зазначив, що розрахунок інфляційних витрат позивачем зроблено за період жовтень 2012 року по серпень 2016 року. Індекс



інфляції за вересень 2016 року позивачем не враховано, оскільки на момент підготування позовної заяви його ще не існувало.

Відповідні пояснення прийняті судом до уваги.

За порушення строків оплати товару позивачем нараховано та заявлено до стягнення: інфляційні нарахування за період з жовтня 2012 року по серпень 2016 року у сумі 131 821,94 грн. та 3% річних за період з 02.10.2012 по 29.09.2016 у сумі 17 915,49 грн.

Перевіривши розрахунок інфляційних витрат та 3% річних, наведений позивачем в позовній заяві, суд вважає його обґрунтованим, арифметично правильним, зробленим у відповідності до умов договору та даних первинних документів, тому вимога позивача про стягнення з відповідача інфляційних витрат у сумі 131 821,94 грн. та 3% річних у сумі 17 915,49 грн. підлягає задоволенню повністю.

За таких обставин позовні вимоги є обґрунтованими, підтвердженими матеріалами справи та такими, що підлягають задоволенню повністю з віднесенням судових витрат на відповідача в порядку ст. 49 Господарського процесуального кодексу України.

Керуючись статтями 33, 34, 43, 44, 49, 75 статтями 82-85 Господарського процесуального кодексу України, суд -

ВИРІШИВ:

1. Позов задовольнити повністю.

2. Стягнути з Державного підприємства «Дослідне господарство «Агроспілка» Національного наукового центру «Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н. Соколовського», вул. Октябрська, б.14, с. Металіст Слов'яносербського району Луганської області, ідентифікаційний код 34201917, на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Торгова Агарна Компанія», вул. Мельникова, б.12, м. Київ, ідентифікаційний код 37469662, заборгованість за поставлений товар у сумі 149 500 грн 00 коп., 3% річних у сумі 17 915 грн 49 коп., інфляційні втрати в сумі 131 821 грн 94 коп., судовий збір у сумі 4488 грн 56 коп., видати наказ позивачу після набрання рішенням законної сили.

В судовому засіданні відповідно до ст. 85 Господарського процесуального кодексу України оголошено вступну та резолютивну частину рішення.

Рішення набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня його підписання, оформленого відповідно до ст. 84 Господарського процесуального кодексу України.

Повний текст рішення складено та підписано 15.11.2016

Суддя

А.В. Секірський

Згідно з оригіналом

Помічник судді

16.11.2016



К.П. Краєвська

