



КОТЛЯ

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Богдана Хмельницького 1, м. Дніпро, 49027
E-mail: info@dpd-arbitr.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, факс (056) 377-38-63

УХВАДА

01.10.2020 м. Дніпро Справа № 904/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН", смт. Слобожанське Дніпропетровська області в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", смт. Слобожанське Дніпропетровська області про визнання неіснуючим договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, стягнення грошових коштів у розмірі 6 232 928,03 грн.

у справі №904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" (04119, м. Київ, вул. Лейтенантська, буд.25-1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127) до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) про визнання банкрутом

Представники:
від позивача - Янукович М.В., посвідчення №1375 від 06.08.2018;
від відповідача - Земляніська К.В., довіреність №66 від 01.07.2020.

ВСТАНОВИВ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа №904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 03.03.2020 по справі №904/5682/19 припинено провадження розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807), припинено повноваження арбітражного керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №753 від 24.04.2013 (49094, м.Дніпро, вул.Набережна Перемоги, буд.1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2942414154).

23.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. звернулось до



господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", за збитком якої заявник просить суд:

- визнати неіснуючим договір поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД";
- стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" грошові кошти у розмірі 6 232 928,03 грн.

В обґрунтування заявлених вимог ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" вказує, що спірний правовий укладений із заінтересованою особою без відповідних майнових дій покупця, у зв'язку з чим вказаний договір підлягає визнанню неіснуючим в порядку ч.2 ст.42 Кодексу України про процедуру банкрутства, а кошти, сплачені боржником за спірним правовим, підлягають стягненню на користь останнього.

Ухвалою суду від 24.06.2020 вказану заяву призначено до розгляду в судовому засіданні на 14.07.2020.

14.07.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" надійшло клопотання про призначення судової економічної експертизи у справі №904/5682/19.

14.07.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" надійшов відзив на позов, згідно якого останній зазначає про безпідставність вимог заявника. Разом з тим, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" визнає очікуваний розмір витрат на адвокатські послуги, що становить суму 15 000,00 грн.

Ухвалою суду від 14.07.2020 розгляд заяви відкладено на 30.07.2020.

16.07.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. надійшла заява про забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти в межах суми стягнення у розмірі 6 232 928,03 грн., що належить Товариству з обмеженою відповідальністю "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" (код ЄДРПОУ 42347345) та заховується (обліковуються) на банківських рахунках в укр. банківських або інших кредитно-фінансових установах на території України.

Ухвалою від 17.07.2020 судом відмовлено задоволенню заяви ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. про забезпечення позову у справі №904/5682/19.

28.07.2020 до господарського суду Дніпропетровської області надійшла відповідь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" на відзив ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", за збитком якої заявник наполягає на задоволенні вимог, викладених в заяві, вказує, що спірний правовий підлягає визнанню неіснуючим з підстав, визначених примірками ч.2 ст.42 КЗпП.

Ухвалою суду від 30.07.2020 розгляд заяви відкладено на 07.09.2020.

02.09.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" надійшли додаткові пояснення на заяву, за збитком яких ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" зазначає про безпідставність вимог заявника.

Ухвалою суду від 07.09.2020 у задоволенні клопотання ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про призначення експертизи відмовлено, розгляд заяви відкладено на 01.10.2020.

01.10.2020 від ТОВ "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" надійшли додаткові пояснення.

01.10.2020 від заявника надійшла заява про зміну способу захисту, за збитком якої заявник просить суд:

- 1) визнати неіснуючим договір поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД";
- 2) повернути до ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" товар, отриманий за договором поставки №011018-1 від 01.10.2018, заявленою вартістю 269 391,28 грн., який належить на склад відповідачу до даних ТОВ "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД", а саме: соняшник ЛЕ - 21 тис. (90 321,09 грн.), дрітков екстра соняшник - 25 тис. (254 999,90 грн.), мажор екстра соняшник - 40 тис. (40 679,95 грн.), соняшник нестарт (екстра) - 37 (39 960,00 грн.), аватара мід, добришо - 40, бродівт розчин - 10, тифоніт РК (20 д), динкстер к.с. (20 д), рекода квадрат - 5 д, ультра сил ДЦО ТН (5 д) - 5;
- 3) стягнути з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" на користь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" вартість товару, який фактично відсутній в сумі 5 963 536,75 грн.

Дослідивши подану заяву, господарський суд дійшов висновку щодо здійснення поданого розгляду спору в межах поданої заяви, оскільки заявником зазначено способи захисту своїх прав та



інтересів, в той час, як предмет та підстави заяви не змінюються зavinником, а про факт наявності товару на складі покупець, зavinнику стало відомо за результатом проведення покупцем інвентаризації 11.09.2020 року.

Суд дійшов висновку щодо об'єднаності виник ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Токмачук А.В. в частині визнання недійсними спірною правочину з наступних підстав.

З матеріалів справи виходить, що 01.10.2018 між ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (покупець) та ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" (постачальником) укладено договір поставки №601018-1 (далі - Договір), за умовами пункту 1.1 якого, продавець зобов'язується передати у власність покупця товар, надісланий та асортимент якого вказується в Специфікації - Додаток до Договору, що становлять його невід'ємну частину, а покупець зобов'язується прийняти товар та оплатити його вартість за умов Договору та Додатків до нього.

В подальшому, між покупцем та продавцем погоджено поставку товару на умовах відновлених доповнень:

- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №61 до Договору від 01.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 884 893,38 грн;
- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №62 до Договору від 10.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 649 060,63 грн;
- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №63 до Договору від 12.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 113 525,46 грн;
- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №64 до Договору від 12.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 3 621 134,53 грн;
- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №65 до Договору від 12.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 92 328,90 грн;
- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №66 до Договору від 16.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 498 545,09 грн;
- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №67 до Договору від 25.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 44 000,04 грн;
- за змістом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №68 до Договору від 03.12.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 829 440,00 грн.

Відповідно до поданої пункту 2.1 вилучених доповнень до Договору вартість товару підлягає перефрахтуванню покупцем на користь продавця до 31.12.2025 року.

Договір набрав чинності з моменту підписання його обома сторонами і діє до 31.12.2025 року, а в частині розрахунків - до повного виконання покупцем своїх зобов'язань (п.8.1 Договору). Як вбачається з матеріалів справи, та не заперечується покупцем, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" здійснило поставку ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" товару на запитану суму 6 232 928,03 грн. зі строком оплати товару - до 31.12.2025 року.

Позовниками статті 42 Кодексу України з процесу банкрутства визначено, що правочини, виникли боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, можуть бути визнані недійсними господарськими судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора, якщо вони зазнали збитків боржнику або кредиторам, з таких підстав:

боржник виконав майнові зобов'язання раніше встановленого строку;

боржник не відкрив провадження у справі про банкрутство взає на себе зобов'язання, внаслідок чого він став неплатоспроможним або виконання його грошових зобов'язань перешкодило кредиторам повністю або частково стало неможливим;

боржник здійснив відчуження або придбав майно за цінами, відповідно нижчим або вищим від ринкових, за умови що в момент прийняття зобов'язання або внаслідок його виконання майна боржника було (стало) недостатньо для задоволення вимог кредиторів;

боржник оплатив кредиторів або прийняв майно в розрахунок виконання грошових вимог у день, коли сума вимог кредиторів до боржника перевищувала вартість майна;

боржник узяв на себе застави зобов'язання для забезпечення виконання грошових вимог.

Правочини, виникли боржником протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, можуть бути визнані недійсними господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора також з

таких підстав:

боржник безоплатно здійснив відчуження майна, взає на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони, відмовився від власних майнових вимог;

боржник узяв довір'я із заінтересованою особою;

боржник узяв довір'я з подружжям.

Однак виставлено несприятливі правовідносини боржника з підстав, передбачених частинною першою або другою цієї статті, кредитор зобов'язаний повернути до складу ліквідційної маси майно, яке він отримав від боржника, а в разі неможливості повернути майно в натурі - відшкодувати його вартість грошовими коштами за ринковими цінами, що керували на момент відчуження правочину.

За результатами розгляду заяви арбітражного керуючого або кредитора про визнання недійсним правочину боржника господарський суд постановляє ухвалу.

Відповідно до ч.1 Кодексу України з процесу банкрутства заінтересовані особи стосовно боржника - юридична особа, створена за участю боржника, юридична особа, що здійснює контроль над боржником, юридична або фізична особа, контроль над якою здійснює боржник, юридична особа, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, власники (учасники, акціонери) боржника, керівник боржника, особи, які входять до складу органів управління боржника, головний бухгалтер (бухгалтер) боржника, у тому числі зв'язані з боржником та при розі до відкриття провадження у справі про банкрутство, а також особи, які перебувають у родинних стосунках із зазначеними особами та фізичною особою - боржником, а саме: подружжя та їх діти, батьки, брати, сестри, онуки, а також інші особи, щодо яких наявні об'єднані підстави вважати їх заінтересованими; для цієї цілю Кодексу заінтересованими особами стосовно арбітражного керуючого чи кредитора визнаються особи в такому самому перебігу, як і заінтересовані особи стосовно боржника.

Як вбачається з матеріалів заяви, особа, якою підписано договір поставки №601018-1 від 01.10.2018 зі сторони ТОВ "АГРО ЛЕГІОН", Івченко С.П., перебуває на посаді керівника ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД".

За вказаних обставин, вказана особа є заінтересованою в розумінні Кодексу України з процесу банкрутства, а тому, спірний правочин підлягає визнанню недійсним тільки приписів частини 2 статті 42 Кодексу України з процесу банкрутства.

Відповідно до ст. 11 Цивільного кодексу України однією із підстав виникнення зобов'язань, є, зокрема, договори та інші правочини.

За умовами ст. 626 Цивільного кодексу України договір є домовленістю двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення прав та обов'язків.

Відповідно до частини другої статті 20 Господарського кодексу України кожний суб'єкт господарювання та споживач має право на захист своїх прав і законних інтересів. Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються, зокрема, шляхом відновлення становища, яке існувало до порушення прав та законних інтересів суб'єкта господарювання.

Відповідно до частини першої статті 236 Цивільного кодексу України правочин, виниклий судом недійсним, є недійсним з моменту його виникнення.

Недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю (частинна перша статті 216 цього Кодексу).

За змістом статті 216 цього Кодексу наслідком недійсності правочину є застосування двосторонньої реституції незалежно від добросовісності сторін правочину. Разом з тим частинною третьою цієї статті передбачено, що запитані наслідки недійсності правочину застосовуються, якщо законом не встановлені особливі умови їх застосування або особливі правила наслідків окремих видів недійсних правочинів.

Згідно ст.13 Господарського процесуального кодексу України, судочництво у господарських судах здійснюється на засадах зацікавленості.

Відповідно до ч.1 ст. 73 Господарського процесуального кодексу України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що об'єднані виникли з винятком і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ст.ст. 74, 77 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами

юна у зв'язку, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Відповідно до ч. 1 ст. 86 Господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всібічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

За результатом дослідження матеріалів заяви, господарським судом встановлено, що станом на час розгляду заяви, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" здійснено частковий оплату поставленого товару на суму 188 900,00 грн.

Разом з тим, з Матеріалів справи вбачається, що покупцем здійснено повернення товару провадимо на суму 363 334,93 грн (а.с.62-64).

За висновками обставин, у задоволенні вимог заяви на суму 552 234,93 грн, відмовляється судом.

При цьому, за результатом проведеної інвентаризації 11.09.2020 на складі ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" обліковується товар загальною вартістю 269 391,28 грн., який за своїми якісними характеристиками, відповідає товару, отриманому від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" за Договором.

За висновками обставин, враховуючи встановлення факту невідповідності спроби правочину, господарський суд, з урахуванням заяви ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" про зміну способу заміну товару, 01.10.2020, дійшов висновку щодо повернення вказаного товару загальною вартістю 269 391,28 грн. до ліквідаційної маси боржника, в той час як решта вартості товару у розмірі 5 411 301,82 грн. підлягає стягненню з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" на користь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН", в порядку ч.3 ст.42 Кодексу України з процесу банкрутства.

Відповідно до ст. 129 Господарського процесуального кодексу України судові витрати покладатися на обидві сторони пропорційно розміру задоволеної вимоги.

Керуючись ст.ст. 2, 73-74, 76-79, 86, 91, 129, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, ст.ст. 42 Кодексу України з процесу банкрутства, суд -

УХВАЛИВ:

Заяву ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстик А.В. задовольнити частково.

Визнати не дійсним з моменту укладення договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345).

Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) повернути до ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) товар на вартість суму 269 391,28 грн.:

Поміняла структура	Вартість на складі	Вартість, залишило
КСД соняшник ЛТ	21 тис.	90 321,09 грн.
Дракон Екстра соняшник ЛТ	25 тис.	24 999,90 грн.
Мататор (Екстра) соняшник	40 тис.	40 679,95 грн.
Соняшник мас-грі (Екстра)	37 тис.	39 960,00 грн.
Авангард Р, мінеральне добриво (екстра) (5 т)	40	3 680,16 грн.
Бродіт, розчин, ретентивка	10	5 060,04 грн.
Телефонік, РК (20 д.з)	220	19 359,12 грн.



Інвентар, к.с (20 д.з)	260	38 741,04 грн.
Розсорт Кошаро (5 д.з)	5	4 320,00 грн.
Ум-трівка Дюо, ТН (5 д.з)	5	2 269,98 грн.

СІЛПУТИ з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 5 411 301,82 грн., 3 831,53 грн. витрат по складі судового збору.

В решті вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) в особі арбітражного керуючого Толстик А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) відмовити.

Ухвала набрала законної сили 01.10.2020 та відповідно до підпункту 17.5 пункту 17 Розділу XI Перехідні положення ПТК України може бути оскаржена в апеляційному порядку до Центрального апеляційного господарського суду через господарський суд Дніпропетровської області шляхом подачі апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання нею законної сили.

Повний текст ухвали складено 06.10.2020.

Суддя

А.В. Суховаров





УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

КОПІЯ

вул. Володимирівська 1, м. Дніпро, 49017
Е-пошта: info@dp-arbitr.gov.ua, тел. (056) 577-18-40, факс (056) 577-58-63

ДОДАТКОВА УХВАЛА

06.11.2020

м. Дніпро

Справа № 90/45682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН", смт. Слобожанське Дніпропетровської області в особі арбітражного керуючого Толстух А.В.

до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД", смт. Слобожанське Дніпропетровської області

про визнання неіснуючим договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, стягнення грошових коштів у розмірі 6 232 298, 03 грн.

у справі №90/45682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" (04119, м. Київ, вул. Дегтярська, буд.25/1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)

до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, офіс.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)

про визнання банкрутом

Суддя Сухомаров А.В.

Без необхідності виклику учасників справи

СУТЬ СПОРУ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа №90/45682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі №90/45682/19 прийнято рішення про порушення майном Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, офіс.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807), припинено повноваження арбітражного керуючого Толстух А.В.; визнано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, офіс.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі спірному на 12 місяців, до 05.03.2021, призначено ліквідатором банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, офіс.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного керуючого Толстух Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (49094, м. Дніпро, вул. Набережжя Перемоги, буд.1-11, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2942414154).

23.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстух А.В. звернулось до господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД", за звітним, з урахуванням заяви про запису способу захисту від 01.10.2020, якої заявник просить суд:

ВІСНОВКОВИЙ
5-525829-19

- визнати неіснуючим договір поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД";

- повернути до ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" товар, отриманий за договором поставки №011018-1 від 01.10.2018, загальною вартістю 269 391, 28 грн., який належить на склад ліквідатору до даних ТОВ "АГРО-ЛЕІТОН ЛТД", а саме: соняшник ДІ - 21 міш. (90 321, 09 грн.), дривон екстра соняшник - 25 міш. (254 999, 90 грн.), матор екстра соняшник - 40 міш. (40 679, 95 грн.), соняшник нафтор (екстра) - 37 (39 960, 00 грн.), аватард мін. добриво - 40, бреслін розчин - 10, гайфоліт РК (20 д) данкастер кс. (20 д), рекорд квадро - 5 д, ультра сил ДЦО ТН (5 д) - 5;

- стягнути з ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" на користь ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" вартість товару, який фактично відсутній в сумі 5 963 536, 75 грн.

За змістом поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначає про суду понесених ним витрат на професійну правничу допомогу у даній справі, організований розмір яких становить суму 38 000, 00 грн., в той час як точний розмір та розрахунок витрат на професійну правничу допомогу, які понесено підприємством заявника за результатом звернення до господарського суду Дніпропетровської області з даним позовом, позивателем буде надано протягом п'яти днів після ухвалення судового рішення за заявою ТОВ "АГРО ЛЕІТОН".

Ухвалою суду від 01.10.2020 заву ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстух А.В. задоволено частково, визнано неіснуючим з моменту укладення договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс. 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс. 307, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345); зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс. 307, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) повернути до ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс. 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) товар на загальну суму 269 391, 28 грн.

06.10.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" надійшло клопотання про розподіл судових витрат згідно ст.129 ЦПК України по справі №90/45682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстух А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання неіснуючим визнання неіснуючим договору поставки №011018-1 від 01.10.2018; повернення товару; стягнення грошових коштів, за звітним якого ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" просить суд стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 40 000, 00 грн.

В обґрунтованій постані заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначає про витрати, понесені позивателем у зв'язку з зверненням до господарського суду із заявою про визнання неіснуючим договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, повернення товару, стягнення грошових коштів, за результатом розгляду якої господарський судом частково задоволено вимоги ТОВ "АГРО ЛЕІТОН", у зв'язку з чим витрати на правничу допомогу ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" підлягають стягненню з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" за вимогами заявника.

На підтвердження вищого щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" витрат на професійну правничу допомогу, заявник надає договір про надання правової допомоги №30.20 від 18.05.2020, укладений між ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" та Адвокатським об'єднанням "Легат" - швидання №602.20 до договору про надання правової допомоги №30.20 від 18.05.2020, акт про надання послуг за наданням №602.20 до договору про надання правової допомоги №30.20 від 18.05.2020 від 06.10.2020 за період з 18.05.2020 - 06.10.2020

За умовним пункту 1.1 договору № 30.20 від 18.05.2020 (суд) - Договір про надання правової допомоги) Адвокатське об'єднання «Легат» (адвокатське об'єднання) надає Товариству з

ВІСНОВКОВИЙ
5-525829-19

обмеженою відповідальністю «АГРО ЛЕТОН» (клієнт) правову допомогу на умовах передбачених Законом України «Про адвокатську діяльність», здійснене запис. Представництво інтересів клієнта та надані інші види правової допомоги.

Розмір гонорару (винагороди) адвоката щодо об'єднання визначається сторонами в актах про надані послуги до цього договору, які є його невід'ємною частиною (п. 3.1 Договору про надання правової допомоги).

За підсумком наданої правової допомоги сторонаи підписують акт наданої правової допомоги (п. 3.5 Договору про надання правової допомоги).

Відповідно до записаня №02/20 від 18.05.2020 сторонаи погодили наступний запис, обсяг та орієнтовну вартість правової допомоги у справі №02/4 5682/19.

- ухвалюючи рішення з наданими документами. Договором поставки №01/1018-1 від 01.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №01 від 01.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №02 від 10.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №03 від 12.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №04 від 16.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №05 від 16.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №06 від 16.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №07 від 25.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №08 від 03.12.2018 - 2 000.00 грн.

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АГРО ЛЕТОН ЛТД" про визнання неіснуючим Договору поставки №01/1018-1 від 01.10.2018 - 10 000.00 грн.

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕТОН ЛТД" про визнання неіснуючим Договору поставки №01/1018-1 від 01.10.2018 - 8 000.00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суду Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕТОН ЛТД" про визнання неіснуючим Договору поставки №01/1018-1 від 01.10.2018 - 16 000.00 грн. + 2 000.00 грн. - кожен наступний судовий день.

Пунктом 2 записаня №02/20 від 18.05.2020 визначено, що остаточний розмір гонорару (винагороди) адвоката щодо об'єднання та порядку розрахунку зазначається в акті про надані послуги.

За змістом акта від 06.10.2020 про надані послуги за договором про надання правової допомоги сторонаи визначили, що загальна вартість наданої послуги професійної правничої допомоги у даній справі становить 40 000.00 грн.

За результатом дослідження матеріалів справи та наданих відповіддю доказів на підтвердження заявлених вимог, суд визнає наступне.

Згідно положень ч.8 ст. 129 Господарського процесуального кодексу України розмір судових витрат, які сторонаи сплатили або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договори, рахунки тощо).

Такі докази подані до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторонаи зробили про це відповідну заяву.

У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

Згідно положень ст.244 Господарського процесуального кодексу України суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо:

1) стосовно якої-небудь позовної вимоги, з приводу якої сторонаи подавали докази і давали пояснення, не ухвалено рішення;

2) суд, вирішивши питання про право, не засвідчив точної грошової суми, приєднаної до стягнення, або майно, яке підлягає передачі, або дії, що потрібно виконати;

3) судом не вирішено питання про судові витрати.

Заяву про ухвалення додаткового рішення може бути подано до закінчення строку на виконання рішення.

Суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі протягом

десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судові рішення.

У разі необхідності суд може викликати сторонаи або інших учасників справи в судові засідання. Неприбуття у судові засідання осіб, які були надіслані чином повідомлени про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

За змістом статті 1 Закону України "Про адвокатську діяльність" договор про надання правової допомоги - не довільність, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодина оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрати адвоката час (стаття 30 зазначеного Закону).

Разом з тим, згідно зі статтею 15 ПТК України суд визнає в межах встановлених цим Кодексом, порядок здійснення провадження у справі відповідно до принципу пропорційності, враховуючи: завдання господарського судочинства; забезпечення розумного балансу між приватними й публічними інтересами, особливої предмету спору; ціну позову; складність справи; значення розгляду справи для сторін, час, необхідний для винесення тих чи інших дій, розмір судових витрат, пов'язаних з відповідними процесуальними діями, тощо.

Учасники справи мають право користуватися правничою допомогою. Представництво у суді, як вид правничої допомоги, здійснюється виключно адвокатом (професійна правнича допомога), крім випадків, встановлених законом (стаття 16 ПТК України).

Однією з основних засад (принципів) господарського судочинства є відшкодування судових витрат сторонаи, на користь якої ухвалені судові рішення (пункт 12 частини 3 статті 2 ПТК України).

Метою відшкодування цього принципу є забезпечення особи можливість, ефективно захистити свої права в суді, ефективно захиститися у разі подання до неї необґрунтованого позову, а також стимулювання сторін до досудового вирішення спору.

Правничі реалізації згаданого принципу в частині відшкодування витрат на професійну правничу допомогу відбуваються в такі етапи:

1) попереднє визначення суми судових витрат на професійну правничу допомогу (стаття 124 ПТК України);

2) визначення розміру судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу між сторонами (стаття 126 ПТК України);

- подання (1) заяви (клопотання) про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу разом з (2) детальним описом робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, і здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги, та (3) доказами, що підтверджують здійснення робіт (наданих послуг) і розмір судових витрат, які сторонаи сплатили або має сплатити у зв'язку з розглядом справи;

- зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу;

3) розподіл судових витрат (стаття 129 ПТК України).

Згідно зі статтею 123 ПТК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і замінення від сплати встановлюються законом. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати на професійну правничу допомогу; пов'язані із зарученням свідків, спеціалістів, перекладачів, експертів та проведення експертизи, пов'язані з витрубуванням доказів, проведення огляду доказів за їх місцезнаходженням, забезпеченням доказів, пов'язані з винесенням інших процесуальних дій, необхідних для розгляду справи або підготовки до її розгляду.

Відповідно до частини 1, 2 статті 126 ПТК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави. За результатами розгляду справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами. Для цієї розподілу судових витрат:

1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за престантинство в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, встановлюється згідно з розкладом, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що складає або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою;

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Разом із тим розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розкладом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо). Такі докази поданося до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву. У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду (частина 8 статті 129 ПТК України).

Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат участь справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги (частина 3 статті 126 ПТК України).

Водночас за змістом частини 4 статті 126 ПТК України розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із:

- 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг);
- 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг);
- 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт;
- 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічний інтерес до справи.

У разі неподання вимог частини 4 цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Обов'язок доведення несправності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами (частина 5 статті 126 ПТК України).

У розумінні положень частини 5 статті 126 ПТК України зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, можливе виключно на підставі клопотання іншої сторони у разі, на її думку, некоректності вимог стосовно співмірності витрат із складністю відповідної роботи, її обсягом та часом, витраченим ним на виконання робіт. Суд, ухвалюючи рішення про зменшення витрат, не має права вирішувати питання про зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, з власної ініціативи.

Можливо, господарський суд звертає увагу на розмежування понять зменшення судових витрат та розподілу судових витрат.

Так, зазначалося, що розподіл судових витрат визначено в частині 4 статті 129 ПТК України. Разом із тим, у частині 5 наведеної норми цього Кодексу визначено критерії, керуючись якими суд (за клопотанням сторони або з власної ініціативи) може підготувати від зазначеного правила при вирішенні питання про розподіл витрат на правничу допомогу та не розподіляти такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення, а натомість покласти їх на сторону, на користь якої ухвалено рішення.

Зокрема відповідно до частини 5 статті 129 ПТК України під час вирішення питання про розподіл судових витрат суд враховує:

- 1) чи пов'язані ці витрати з розкладом справи;
- 2) чи є розмір таких витрат обґрунтованим та пропорційним до предмета спору;

урахуванням ціни позову, значення справи для сторін, у тому числі чи міг результат її вирішення вплинути на репутацію сторони або чи викликає справа публічний інтерес;

3) пов'язані сторони під час розгляду справи, що призвело до зазначення розкладу справи, зокрема, подання стороною явно необґрунтованих заяв і клопотань, безпідставне твердження або заперечення стороною певних обставин, які мають значення для справи, безпідставне зазначення позивачем поздовжніх вимог тощо;

4) дії сторони щодо досудового вирішення спору та щодо врегулювання спору мирним шляхом під час розгляду справи, особливо розкладу справи, на якій такі дії виявлялись.

При цьому, на предмет відповідності зазначеним критеріям суд має оцінювати пов'язані дії беззастережності обох сторін при вирішенні питання про розподіл судових витрат.

Випадки, за яких суд може відступити від зазначеного правила розподілу судових витрат, унормованого частиною 4 статті 129 ПТК України, визначені також положеннями частин 6, 7, 9 статті 129 цього Кодексу.

Таким чином, зазначено на наведені положення законодавства, у разі неподання вимог частини 4 статті 126 ПТК України суду надано право зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, лише за клопотанням іншої сторони.

При цьому, обов'язок доведення несправності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, що підлягають розподілу між сторонами (частини 5-6 статті 126 ПТК України).

Водночас під час вирішення питання про розподіл судових витрат господарський суд за наявності заперечення сторони проти розподілу витрат на адвоката або з власної ініціативи, керуючись критеріями, що визначені частинами 5-7, 9 статті 129 ПТК України, може не присуджувати сторони, на користь якої ухвалено судове рішення, всі ці витрати на професійну правничу допомогу.

У такому випадку суд, керуючись частинами 5-7, 9 статті 129 зазначеного Кодексу, відмовляє сторону, на користь якої ухвалено рішення, у відшкодуванні понесених нею на правничу допомогу повністю або частково, та відповідно не покладає такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення.

При цьому, в судовому рішенні суд повинен конкретно вказати, які саме витрати на правничу допомогу не підлягають відшкодуванню повністю або частково, навести мотивацію такого рішення та правові підстави для його ухвалення. Зокрема, вирішувати питання розподілу судових витрат, господарський суд має враховувати, що розмір відшкодування судових витрат, не пов'язаних зі сплатою судового збору, не повинен бути непропорційним до предмета спору. У зв'язку з наведеним суд у урахуванням конкретних обставин, зокрема ціни позову, може об'єктивно такий розмір з огляду на розумну необхідність судових витрат для конкретної справи.

Аналогічна правова позиція викладена у постановках об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, від 08.04.2020 у справі № 6922/2685/19.

Верховний Суд зазначає, що при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реалізації адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи та фінансового стану обох сторін. Ті самі критерії застосовує Європейський суд з прав людини, присуджуючи судові витрати на підставі ст. 41 Конвенції. Зокрема, згідно з його практикою зазначити має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неумовними, а їхній розмір – обґрунтованим (рішення у справі "East West Alliance Limited" проти України", зава № 19336-04).

У рішеннях Європейського суду з прав людини у справі "Лавенте проти Литви" зазначено, що відшкодування лише витрат, які мають розумний розмір.

Як вказано колегією суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постанові від 07.11.2019 по справі № 6905/1705/18, суд не зобов'язаний присуджувати сторони, на користь якої відбувся рішення, всі його витрати на адвоката, якщо, керуючись принципами справедливості, пропорційності та верховенства права, встановлено, що розмір гонорару, винагороджені стороною та його адвокатом, є завищеними щодо іншої сторони спору, зазначено на складність справи, витрачений адвокатом час, та неспроможність у порівнянні з ринковими

цінами адвокатських послуг.

Таким чином, при винятковій сумі відшкодування суд має виконати з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи.

За зместом поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" заявлено до стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" суму 40 000,00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Як вбачається з акта від 06.10.2020, наданого заявником на підтвердження заявлених витрат, адвокатом надано заявнику наступні послуги:

- Усна консультація та ознайомлення з наданими документами. Договором поставки №011018-1 від 01.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №2 від 01.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №2 від 10.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №3 від 12.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №4 від 12.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №5 від 16.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №6 від 16.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №7 від 25.10.2018, доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №8 від 03.12.2018 - 2 000,00 грн.
- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 10 000,00 грн.

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, а саме: відповідь на витяг від 28.07.2020, клопотання про розподіл судових витрат від 06.10.2020 - 6 000,00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 14 07 2020 - 16 000,00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 30 07 2020 - 2 000,00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 07 09 2020 - 2 000,00 грн.

- участь у судовому розкладі справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 01.10.2020 - 2 000,00 грн.

Суд зазначив, що визначена заявником сума вартості послуг адвоката зі складання та подання до господарського суду заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 у розмірі 10 000,00 грн. є завищеною, з огляду на те, що матеріали поданої заяви не містять великої кількості документів, на дослідження яких адвокат витратив би значну кількість часу. Так, до заяви додано витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" та ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", постанови Верховного Суду у справах №0401/5026/1089/2011, №014/1723/15, договір поставки №011018-1 від 01.10.2018, та доповнення до договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, які, за своїм змістом, є невід'ємною частиною договору поставки та містять відомості щодо внесення запису до договору поставки, в отже не потребують значного часу для дослідження їх змісту.

Також, суд зазначив, що наведені в акті наданих послуг вартість послуг адвоката з представництва інтересів заявника у господарському суді під час участі у судових засіданнях зазначеного розміром 22 000,00 грн. є необґрунтованою за несуттєвих підстав.

Матеріалами справи підтверджуються представництво інтересів ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" адвокатом Якубук М.В. у судових засіданнях господарського суду Дніпропетровської області 14.07.2020, 30.07.2020, 07.09.2020, 01.10.2020.

Відповідно до протоколу судового засідання від 14.07.2020, адвокат Якубук М.В. приймала участь у судовому засіданні, яке почалося о 13:36, та закінчилося о 13:58.

Протоколом судового засідання від 30.07.2020 підтверджується участь адвоката Якубук М.В. у судовому засіданні, яке розпочалося о 13:09, а закінчено о 13:20.

За зместом протоколу судового засідання від 07.09.2020 адвокат Якубук М.В. приймала участь у судовому засіданні, яке почалося о 11:46, та закінчилося о 12:30.

Відповідно до протоколу судового засідання від 01.10.2020, адвокат Якубук М.В. приймала участь у судовому засіданні, яке почалося о 10:27, та закінчилося о 11:07.

Таким чином, на участь у чотирьох судових засіданнях адвокат Якубук М.В. залучено витратила менше двох годин часу, тому суд визнає обґрунтовано сумою вартості участі адвоката у судових засіданнях під час розгляду господарського судом заяви по справі №0401/5082/19 у розмірі 10 000,00 грн.

Підсумовуючи викладене, господарський суд, дослідивши надані ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" докази, якими підтверджується понесення останнім витрат на професійну правничу допомогу, у зв'язку з розглядом заяви по справі №0401/5082/19 господарським судом Дніпропетровської області, в їх сукупності, врахувавши фактичний об'єм наданих Адвокатськими об'єднаннями "Легіон" заявнику послуг у місцевому господарському суді та затверджений ним час, керуючись критерієм розумності розміру адвокатських витрат, дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог заявника в частині стягнення з відповідача витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 20 000,00 грн.

Відповідно до частини 4 статті 129 Господарського процесуального кодексу України інші судові витрати, пов'язані з розглядом справи, покладаються: 1) у разі задоволення позову - на відповідача; 2) у разі відмови в позові - на позивача; 3) у разі часткового задоволення позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

За викладених обставин, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог заявника в частині стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" витрат на професійну правничу допомогу пропорційно розміру задоволених вимог, що становить суму 18 228,01 грн., тоді як в задоволенні вимог заявника щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" решти таких витрат відмовляється судом.

Керуючись ст.ст. 126, 129, 232-236, 244 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, сит. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, сит. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 18 228,01 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Витрати навал.

Ухвала набиратиме законної сили 06.11.2020.

Ухвала може бути оскаржена в порядку, передбаченому статтями 236, 257 Господарського процесуального кодексу України, з урахуванням підпункту 17.5 пункту XI Перехідних положень ПТК України до Центрального апеляційного господарського суду через Господарський суд Дніпропетровської області шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання ухвалою законної сили.

А.В. Суховаров





УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

КОПІЯ

вул. Росолопирівська 1 м. Дніпро, 49027
E-mail: info@dp.dnpr.gov.ua, tel. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-63

УХВАЛА

01.10.2020

м. Дніпро

Справа № 904/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН", снт. Слобожанське
Дніпропетровська область в особі арбітражного керуючого Толстих А.В.

до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД", снт. Слобожанське
Дніпропетровська область

про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018;
зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб
MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, кодир блний, шасі
WDB9061551N4655113

у справі №904/5682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНА АГРО" (04.11.19, м. Київ,
вул.Летарівська, буд.25.1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)

до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005,
Дніпропетровська область, Дніпровський район, снт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А,
оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)

про визнання банкрутом

Суддя Сухомаров А.В.

За участю секретаря судового засідання Загребін В.С

Президиум:

від позивача - Якубук М.В., посвідчення №1375 від 06.08.2018;

від відповідача - Земляницька К.В., довіреність №66/н від 01.07.2020.

ВСТАНОВИВ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа
№904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНА АГРО" до
боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі
№904/5682/19 припинено провадженням майном Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район,
снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи
36933807), припинено повноваження арбітражного керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з
обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський
район, снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної
особи 36933807) банкрутом, відкрито ліквідаційну провадження у справі строком на 12 місяців, до
05.03.2021; призначено ліквідатором банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО
ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, снт.Слобожанське, вул. 8
березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного
керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №6735 від 24.04.2013 (49094, м. Дніпро,
вул. Набережжя Перемоги, буд.1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків

5-5532278-0

29424141541

18.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. звернулось

до господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу
№1246/2018/1215835 від 04.12.2018; зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО
ЛЕІТОН" транспортний засіб №1246/2018/1215835 від 04.12.2018; зобов'язання повернути до
ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513
CDI, 2011 року випуску, кодир блний, шасі WDB9061551N4655113.

Ухвалою суду від 22.06.2020 викладу заяви призначено до розгляду в судовому засіданні на
14.07.2020.

18.06.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В.
надійшла заява про забезпечення позову, шляхом наведення прешту на транспортний засіб
MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, кодир блний, шасі
WDB9061551N4655113, нерестрахований (04.12.2018 на Товариство з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" на підставі договору купівлі-продажу
№1246/2018/1215835 від 04.12.2018.

Ухвалою суду від 22.06.2020 у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено.

14.07.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" надійшов
відзив, за змістом якого ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" зазначає про безпідставність вимог
ліквідатора щодо визнання недійсним спірного правочину, вказує про наявність конфлікту
учасників підприємства боржника та зазначення правління, внаслідок чого Іщенко С.П.
приймав пропозицію ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" щодо реалізації вишкеск боржнику активів.
Також, ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" зазначає про відсутність доказів на підтвердження фактів
здання збитків підприємству боржника, безпідставності здійсненого правочину та
заінтересованості Іщенко С.П. щодо ухвалення спірного правочину. Разом з тим, ТОВ "АГРО
ЛЕІТОН ЛТД" вказує про витрати ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" на професійну правничу допомогу;
орієнтований розмір яких становить суму 10 000,00 грн.

Ухвалою суду від 14.07.2020 відкладено розгляд заяви на 30.07.2020.

29.07.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" надійшла заява про зміну способу захисту, за змістом
якої заявник просить суд:

- визнати недійсним договір купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018, укладений
між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" та Товариством з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД";

- зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" відшкодувати
на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" грошові кошти у розмірі
180 684,09 грн.

В обґрунтування зміни способу захисту, заявник зазначає про необхідність відшкодування
боржнику вартості транспортного засобу MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року
випуску, кодир блний, шасі WDB9061551N4655113, з огляду на відсуття вказаного транспортного
засобу з володіння покупця, що виключає можливість його повернення до ліквідаційної маси
боржника внаслідок.

Ухвалою від 30.07.2020 розгляд заяви відкладено на 07.09.2020.

02.09.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" надійшов клопотання про відмову у прийнятті до
розгляду заяви про зміну способу захисту на заяву про визнання недійсним договору купівлі-
продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018, за змістом якого ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" вказує,
що відсутність підстав для задоволення заяви про зміну способу захисту, оскільки вказаною
заявою боржник даєне підстави та пред'являє заяву про визнання недійсним правочину та
повернення транспортного засобу до ліквідаційної маси боржника. Крім того, ТОВ "АГРО ЛЕІТОН
ЛТД" заперечує проти відшкодування вартості транспортного засобу за ринковою ціною,
визначеною наданим заявником вітвом оцінки ліквідаційного транспортного засобу.

30.09.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" надійшли пояснення, за змістом яких останній зазначає,
що транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, кодир блний,
шасі WDB9061551N4655113 вбув з володіння покупця, що свідчить про відсутність можливості
повернення до ліквідаційної маси вказаного транспортного засобу внаслідок та наваність підстави для
відшкодування його вартості боржнику за ринковою вартістю.

5-5532278-0

Укладено ЄСУД від 07.09.2020 року за заяви відкрито на 01.10.2020.

ЄСУД дійшов висновку щодо обфінансованості винятковості ТОВ "АТРО ЛЕТОН" в особі арбітражного керуючого Токієвих А.В. в частині виникання недійсних спірних правових дій наступних підстав:

В обфінансованості зазначених винятковості, зазначено, що за умовами укладеного між пов'язаними особами спірного правового, безпідставно відлучено транспортний засіб на користь ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД", у зв'язку з чим вказаний договір підлягає визнанню недійсним в порядку ч.2 ст.42 Кодексу України з процесу банкрутства, а транспортний засіб підлягає поверненню до ліквідційної маси банкрута.

При цьому, дослідивши позату ТОВ "АТРО ЛЕТОН" дану про зміну способу заміну, господарський суд дійшов висновку щодо здійснення позашного роз'яду стору в межах позашної заяви, оскільки заявником здійснено спосіб захисту своїх прав та інтересів, в той час, як предмет та підстави позашної заяви не змінювалися заявником, у зв'язку з чим клопотання ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД" про відмову у прийнятті до розгляду заяви про зміну способу захисту відхиляється судом.

З матеріалів справи вбачається, що 04.12.2018 між ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД" (позувачем) та ТОВ "АТРО ЛЕТОН" (претендером) укладено договір купівлі-продажу №1246/2018/1215835 транспортного засобу (даних - /договір), за умовами пункту 1.1 якого продавець зобов'язується передати у власність покупця транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, колір білий, шасі WDB9061531N4655113, свідоцтво про реєстрацію SX0265273, номерний знак АЕ65491Р, зареєстрований за адресою 17.06.2016 року підрадогом МВС ЦЕНТР 1241.

Претендент транспортний засіб продавця і прийняття його покупцем здійснюється після повної оплати вартості майна (п. 2.1 /договору).

За доповіддю сторін ціна транспортного засобу складає 270 499,91 грн. (п. 3.1 /договору).

Договір вказується укладеним і набрав чинності з моменту підписання (п.9.1 /договору).

Як вбачається з матеріалів справи, продавець передано покупцю визначений договором транспортний засіб, що підтверджується відомим актом прийняття-передачі (а.с.69).

06.07.2020 ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД" перебрало на користь ТОВ "АТРО ЛЕТОН" ЄСУД 270 499,91 грн. в рахунок погашення заборгованості за спірними правовими.

Повідомленням статті 42 Кодексу України з процесу банкрутства вказано, що претендент, виникши боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, можуть бути визнані недійсними господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора, якщо вони завдали збитків боржнику або кредиторам, з таких підстав:

боржник виконав майнові зобов'язання раніше встановленого строку;

боржник до відкриття провадження у справі про банкрутство взяв на себе зобов'язання, внаслідок чого він став несплатоспроможним або виникли його грошових зобов'язаль перед іншими кредиторами повністю або частково стало неможливим;

боржник здійснив відчуження або придбав майно та цінності, відповідно нижчим або вищим від ринкових, за умови що в момент прийняття зобов'язання або внаслідок його виконання майна боржника було (стало) недостатньо для задоволення винятковості кредиторів;

боржник оплатив кредиторів або прийняв майно в рахунок виконання грошових винятковості у день, коли сума винятковості до боржника перевищувала вартість майна;

боржник узяв на себе зобов'язання для забезпечення виконання грошових винятковості.

Правочини, виникли боржником протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, можуть бути визнані недійсними господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора також з таких підстав:

боржник безоплатно здійснив відчуження майна, взяв на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони, відмовився від власних майнових винятковості;

боржник узяв договір із заінтересованою особою;

боржник ухвалив договір дарування.

У разі вислання недійсних правових дій боржника з підстав, передбачених частиною першою

або другою цієї статті, кредитор зобов'язаний повернути до складу ліквідційної маси майно, яке він отримав від боржника, а в разі неможливості повернути майно в натурі - відшкодувати його вартість грошовими коштами за ринковими цінами, що існують на момент визначення правового.

За реультованим роз'язду заяви арбітражного керуючого або кредитора про визнання недійсним правовому боржника господарський суд постановляє ухвалу.

Відповідно до ч.1 Кодексу України з процесу банкрутства заінтересовані особи стосовно боржника - юридична особа, створена за участю боржника, юридична особа, що здійснює контроль над боржником, юридична або фізична особа, контроль над якою здійснює боржник, юридична особа, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, власники (учасники, акціонери) боржника, керівники боржника, особи, які входять до складу органів управління боржника, головний бухгалтер (бухгалтер) боржника, у тому числі зв'язані з роботи за три роки до відкриття провадження у справі про банкрутство, а також особи, які перебувають у родинних стосунках із зазначеними особами та фізичною особою - боржником, а саме: подружжя та їхні діти, батьки, брати, сестри, онуки, а також інші особи, щодо яких наявні обфінансовані підстави вважати їх заінтересованими, для цієї цілю Кодексу заінтересованими особами стосовно арбітражного керуючого чи кредитора визнаються особи в такому самому порядку, як і заінтересовані особи стосовно боржника.

Як вбачається з матеріалів заяви, особа, якого підписано договір купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018 її сторони ТОВ "АТРО ЛЕТОН", Іщенко С.П., перебуває на посаді керівника ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД".

За вказаних обставин, вказана особа є заінтересованою в розумінні Кодексу України з процесу банкрутства, а тому спірний право чин підлягає визнанню недійсним згідно принципів частини 2 статті 42 Кодексу України з процесу банкрутства.

Відповідно до ст. 11 Цивільного кодексу України однією із підстав визнання зобов'язаль, є, зокрема, договори та інші правовини.

За умовами ст. 626 Цивільного кодексу України договір є домовленістю двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення прав та обов'язків.

Відповідно до частини другої статті 20 Господарського кодексу України кожний суб'єкт господарювання та споживач має право на захист своїх прав і законних інтересів. Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються, зокрема, шляхом відновлення становища, яке існувало до порушення прав та законних інтересів суб'єктів господарювання.

Відповідно до частини першої статті 236 Цивільного кодексу України правовини, визначені єСУДом недійсними, є недійсними з моменту його виникнення.

Недійсний правовини не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю (частина перша статті 216 цього Кодексу).

За змістом статті 216 цього Кодексу наслідком недійсності правовини є застосування двосторонньої реєстрації незалежно від добросовісності сторін правовини. Разом з тим частинною третьою цієї статті передбачено, що загальні наслідки недійсності правовини застосовуються, якщо законом не встановлені особливі умови їх застосування або особливі правові наслідки окремих видів недійсних правовини.

Згідно ст.13 Господарського процесуального кодексу України, єСУДовиство у господарських ЄСУДх здійснюється на засадах зматальності.

Відповідно до ч.1 ст. 73 Господарського процесуального кодексу України, докази є будь-які дані, на підставі яких ЄСУД встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обфінансовують, вимоти і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ст. 74, 77 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх винятковості або заперечень. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Відповідно до ч.1 ст. 86 Господарського процесуального кодексу України ЄСУД однією докази за своїх винульничих рекомендацій, що ґрунтуються на всесторонньому, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Шляхомовочни вислідом, враховуючи встановлення факту недійсності спірного правовини, господарський суд дійшов висновку щодо повернення транспортного засобу MERCEDES-BENZ.

SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, колір білий, шасі WD8906151N4655113 до ліквідаційної маси боржника в порядку ч.3 ст.42 Кодексу України з процесу банкрутства.

Між тим, згідно даних РСІ МВС в Дніпропетровській області станом на 01.07.2020 (а.с.89) транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, колір білий, шасі WD8906151N4655113 вибів з володіння ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД".

Вказана обставина свідчить про неможливість повернення вказаного транспортного засобу до ліквідаційної маси боржника внаслідок.

При цьому, за зместом приписки ч.1, 2 ст. 5 Господарського процесуального кодексу України здійснюючи правосуддя, господарський суд захищає права та інтереси фізичних і юридичних осіб, держави та суспільні інтереси у сфері, визначеній законом або договором. У випадку, якщо закон або договір не визначають ефективного способу захисту порушеної права чи інтересу особи, яка звернулася до суду, суд відповідно до викладеного в поданій ним такої особи може винести у своєму рішенні такий спосіб захисту, який не суперечить закону.

З урахуванням викладеного, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог заявника про захист способу захисту та наявності підстав для відшкодування боржнику вартості вказаного транспортного засобу за ринковою ціною згідно згідно закону про оцінку (а.с.82-108).

З огляду на те, що ринкова ціна транспортного засобу MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI становить на час ухвалення спірного рішення суму 451 184, 00 грн., господарський суд, з урахуванням часткової естації заборгованості за спірним правомочним на суму 270 499, 91 грн., дійшов висновку щодо відшкодування пошуму на користь продавця залишку вартості причаїного транспортного засобу, що становить суму 180 684, 09 грн.

При цьому, щодо заперечень ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про відшкодування вартості транспортного засобу за ринковою ціною, викладеною наданим заявником згідно оцінки ідентифікаційного транспортного засобу, суд зазначає, що приписки ч.3 ст.42 Кодексу України з процесу банкрутства передбачено повернення вартості майна до ліквідаційної маси боржника за ринковими цінами, тому судом прийнято до уваги наданий заявником акт про оцінку транспортного засобу, в той час як ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" не надало доказів на підтвердження ринкової вартості спірного транспортного засобу.

Заперечення ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" в частині відсутності доказів на підтвердження заявника збитків підприємству боржника внаслідок укладення спірного правомочного відшкодування судом, оскільки приписки ч.2 ст.42 Кодексу України з процесу банкрутства не викладено необхідності донесення факту завдання збитків підприємству боржника за умовами укладення спірного правомочного з заінтересованою особою.

Відповідно до пункту 58 рішення Європейського суду з прав людини "Серанін та інші проти України" від 10.02.2010 у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони грунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (див. рішення у справі "Чує Торха проти Іспанії" від 09.12.1994, пункт 29).

У рішенні Суду у справі "Трофимчук проти України" від 28.10.2010 Європейським судом з прав людини також зазначено, що вимога щодо обґрунтованості рішення не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довід сторін.

З урахуванням викладеного, рішення заперечень ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" судом розглянуто, але до врахування при вирішенні даної справи не приймаються, оскільки на результат вирішення справи не впливають з огляду на встановлені обставини справи.

Відповідно до ст. 129 Господарського процесуального кодексу України судові витрати покладаються на Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД".

Керуючись ст.ст. 2, 73-74, 76-79, 86, 91, 129, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, ст.ст. 42 Кодексу України з процесу банкрутства, суд -

УХВАЛИВ:

Заву Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Тоголих А.В. задовольнити.

ВІСНОВКИ

ВІСНОВКИ

Вислати не дійшли з моменту укладення договору купівлі-продажу №1246-2018/1215835 від 04.12.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, б-д. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, б-д. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345).

Списати з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, б-д. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, б-д. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 180 684, 09 грн., 4 204, 00 грн. витрат по естації судового збору.

Ухвала набрала законної сили 01.10.2020 та відповідно до підпункту 17.5 пункту 17 Роз'яду XI Перехідні положення ПП України може бути оскаржена в апеляційному порядку до Центрального апеляційного господарського суду через господарський суд Дніпропетровської області шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання нею законної сили.

Повний текст ухвали складено 06.10.2020.

Сухий

А.В. Суховаров





УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

м.с.а. Полтавського району № 1, м. Дніпро, 49037
Е-mail: info@dp-alyu.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, факс (056) 377-38-63

КОПІЯ

ДОДАТКОВА УХВАЛА

06.11.2020

М. Дніпро

Справа № 90/45682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН", смт. Слобожанське Дніпропетровської області в особі арбітражного керуючого Толстих А.В.

до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД", смт. Слобожанське Дніпропетровська область

про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018; зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, копір бланк, шасі WDB9061551N4655113

у справі №90/45682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНБІТ АГРО" (04119, м. Київ, вул. Лєтєнієвська, буд. 25/1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)

до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)

про визнання банкрутом

Без повідомлення (писемно) учасників справи

Суддя Сухопаров А.В.

СУТЬ СПОРУ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа №90/45682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНБІТ АГРО" до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі №90/45682/19 прийнято процесуальні розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807), припинено повноваження арбітражного керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі строком на 12 місяців, до 05.03.2021; призначено ліквідатором банку Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (49094, м. Дніпро, вул. Набережжя Перемоги, буд. 1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2942414154).

18.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. звернулось до господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою

відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018, зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб №1246/2018/1215835 від 04.12.2018, зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, копір бланк, шасі WDB9061551N4655113.

За змістом поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначає про суму повнесених ним витрат на професійну правничу допомогу у даній справі, орієнтований розмір яких становить суму 32 000, 00 грн., в той час як точний розмір та розрахунок витрат на професійну правничу допомогу, які понесено підприємством заявника за результативним зверненням до господарського суду Дніпропетровської області з даного прохання, подивляючись буде надано протягом п'яти днів після ухвалення судового рішення за заявою ТОВ "АГРО ЛЕІТОН".

Ухвалою суду від 01.10.2020 заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. дозволено, визнано неіснуючим моменту укладення договору купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 4247345), стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 4247345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 180 684, 09 грн., 4 204, 09 грн. витрат по етапам судового збору.

06.10.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" надійшло клопотання про розподіл судових витрат згідно ст.129 ЦПК України по справі №90/45682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018, зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, копір бланк, шасі WDB9061551N4655113, за хідом якого ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" просить суд стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 36 000, 00 грн.

В обґрунтування поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначає про витрати, понесені підприємцем у зв'язку зі зверненням до господарського суду із заявою про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215835 від 04.12.2018, зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб MERCEDES-BENZ SPRINTER 513 CDI, 2011 року випуску, копір бланк, шасі WDB9061551N4655113, за результатом розгляду якої господарським судом задоволено вимоги ТОВ "АГРО ЛЕІТОН", у зв'язку з чим витрати на правничу допомогу ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" підлягають стягненню з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" за вимогою заявника.

На підтвердження вимог щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" витрат на професійну правничу допомогу, заявник надав договір про надання правової допомоги №30 від 18.05.2020, укладений між ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" та Адвокатським об'єднанням "Лєтарт", задання №65-20 до договору про надання правової допомоги №30 від 18.05.2020, акт про надані послуги за заданням №65-20 до Договору про надання правової допомоги №30 від 18.05.2020 від 06.10.2020 за період з 18.05.2020 - 03.08.2020.

За умовами пункту 1.1 договору № 30-20 від 18.05.2020 (далі - Договір про надання правової допомоги) Адвокатське об'єднання «Лєтарт» (адвокатське об'єднання) надає Товариству з обмеженою відповідальністю «АГРО ЛЕІТОН» (клієнт) правничу допомогу на умовах передбачених Законом України «Про адвокатську діяльність», здійснює запит, представляє інтереси клієнта та надає інші види правової допомоги.

Розмір гонорару (шварторн) адвокатського об'єднання визначається сторонами в актах про надані послуги до цього договору, які є його невід'ємною частиною (п. 3.1 Договору про надання



правової допомоги).

Пунктом 3.5 Договору про надання правової допомоги та підсумком наданої правової допомоги сторони підписують акт наданої правової допомоги.

Відповідно до записів №605/20 від 18.05.2020 сторони погодили наступний зміст, обсяг та оригінальну вартість правової допомоги у справі №604/5682/19:

- участь консультанта та ознайомлення з наданими документами: листом МІС РЦП МІС в Дніпропетровській області від 13.03.2020 №31/4-971, договором купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018, актом прийняття-передачі за договором купівлі-продажу транспортного засобу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018, наказом №603/12-5-Оф Про продаж транспортного засобу від 03.12.2018 – 2000,00 грн;
- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛІТД" про визнання неіснуючим Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 – 6 000,00 грн;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛІТД" про визнання неіснуючим Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 – 6000,00 грн;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛІТД" про визнання неіснуючим Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 – 16 000,00 грн – 2 000,00 грн, - кожен наступний судовий.

Пунктом 2 записів №605/20 від 18.05.2020 визначено, що остаточний розмір тоновару (виняткової) адвокатського об'єднання та порядок розрахунку зазначається в акті про надані послуги.

За змістом акта від 06.10.2020 про надані послуги за договором про надання правової допомоги сторони визначили, що загальна вартість наданої послуги професійної правничої допомоги у даній справі становить 36 000,00 грн.

За результатом дослідження матеріалів справи та наданих відповіді на докази на підтвердження заявлених висновків, суд зазначає наступне.

Згідно положень ч.8 ст.129 Господарського процесуального кодексу України розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договори, реєстри тощо).

Такі докази поділяються на закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву.

У разі несплати відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

Згідно положень ст.244 Господарського процесуального кодексу України суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо:

- 1) стосовно якої-небудь позовної вимоги, з приводу якої сторони подавали докази і давали пояснення, не ухвалено рішення;
- 2) суд, вирішивши питання про право, не зазначив точної грошової суми, присудженої до стягнення, або майно, яке підлягає передачі, або дії, що потрібно виконати;
- 3) судом не вирішено питання про судові витрати.

Заяву про ухвалення додаткового рішення може бути подано до закінчення строку на виконання рішення.

Суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення.

У разі необхідності суд може викликати сторони або інших учасників справи в судове засідання. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

За змістом статті 1 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" договір про надання правової допомоги - це договір, за якого одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а

клієнт зобов'язується одягати надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Тоновар є формою виняткової адвокати за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення тоновару (фінансовий розмір, поточна ціна), підстави для зміни розміру тоновару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру тоновару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Тоновар має бути розумним та враховувати витрачені адвокатом час (стаття 30 зазначеного Закону).

Разом з тим, згідно зі статтею 15 ГПК України суд виплачує в межах встановлених цим Кодексом, порядок здійснення провадження у справі відповідно до принципу пропорційності, враховуючи: задання господарського судочинства; забезпечення розумного балансу між приватними й публічними інтересами; особливості предмета спору; шир потовар; складність справи; значення розгляду справи для сторін, час, необхідний для винесення тих чи інших дій, розмір судових витрат, пов'язаних із відповідними процесуальними діями, тощо.

Учасники справи мають право користуватися правничою допомогою. Представництво у суді, як вид правничої допомоги, здійснюється виключно адвокатом (професійна правнича допомога), крім випадків, встановлених законом (стаття 16 ГПК України).

Однією з основних засад (принципів) господарського судочинства є відшкодування судових витрат сторонами, на користь якої ухвалені судове рішення (пункт 12 частини 3 статті 2 ГПК України).

Метою відшкодування цього принципу є забезпечення особи можливість ефективно захистити свої права в суді, ефективно захиститись у разі подання до неї необґрунтованого потовар, а також стимулювання сторін до досудового вирішення спору.

Правничі рекомендації згідного принципу в частині відшкодування витрат на професійну правничу допомогу відбуваються в такі етапи:

- 1) попереднє визначення суми судових витрат на професійну правничу допомогу (стаття 124 ГПК України);
- 2) визначення розміру судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу між сторонами (стаття 126 ГПК України);
- подання (1) заяви (скарги) про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу разом з (2) детальним описом робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, і здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги, та (3) доказів, що підтверджують здійснення робіт (наданих послуг) і розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи;
- зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу.

Згідно зі статтею 123 ГПК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Розмір судового збору, порядок його стягнення, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати на професійну правничу допомогу; пов'язані із залученням свідків, спеціалістів, експертів, експертів та проведення експертизи; пов'язані з витребуванням доказів, проведення огляду доказів за їх місцезнаходженням, забезпеченням доказів; пов'язані з винесенням інших процесуальних дій, необхідних для розгляду справи або підготовки до її розгляду.

Відповідно до частини 1, 2 статті 126 ГПК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави. За результатами розгляду справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами. Для цього розподілу судових витрат:

- 1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі тоновару адвоката за представництво в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, виключаючи потовару, до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг потоварника адвоката, визнається згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі

відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що є підставою або підлягає сплаті відповідного стороною або третьою особою;

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Разом із ним розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі наданих сторонами доказів (доказів, рахунків тощо). Такі докази поданосять до закінчення судових дебатів у справі або протягом зяти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву. У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду (частина 8 статті 129 ЦПК України).

Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги (частина 3 статті 126 ЦПК України).

Водночас за змістом частини 4 статті 126 ЦПК України розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із:

- 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг);
- 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг);
- 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт;
- 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом рішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

У разі несприятливого вику частини 4 цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Обов'язок доведення несприятливості витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами (частина 5 статті 126 ЦПК України).

У розумінні позасудові частини 5 статті 126 ЦПК України зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, можливе виключно на підставі клопотання іншої сторони у разі, на її думку, недовіраючи вику своєчасно скомпенсувати витрати із складністю відповідної роботи, її обсягом та часом, витраченим ним на виконання роботи. Суд, ухвалюючи рішення про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають зменшенню суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, з власної ініціативи.

Між тим, господарський суд звертає увагу на розмежування понять зменшення судових витрат та розподілу судових витрат.

Так, зазначає правничо розподілу судових витрат визначено в частині 4 статті 129 ЦПК України. Разом із тим, у частині 5 наведеної норми цього Кодексу визначено критерії, керуючись якими суд (за клопотанням сторони або з власної ініціативи) може відступити від зазначеного правила при вирішенні питання про розподіл витрат на правничу допомогу та не розподіляти такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення, а натомість покласти їх на сторону, на користь якої ухвалено рішення.

Зокрема відносно до частини 5 статті 129 ЦПК України під час вирішення питання про розподіл судових витрат суд враховує:

- 1) чи пов'язані ці витрати з розглядом справи;
- 2) чи є розмір таких витрат обґрунтованим та пропорційним до предмета спору, з урахуванням ціли позову, значення справи для сторін, у тому числі чи міг результати її вирішення вплинути на репутацію сторони або чи викликала справа публічний інтерес;
- 3) поведінку сторони під час розгляду справи, що призвела до затягування розгляду справи, зокрема, подання стороною явно необґрунтованих заяв і клопотань, безпідставне твердження або заперечення стороною певних обставин, які мають значення для справи, безпідставне запитання позивача про певних виток тощо;
- 4) дії сторони щодо досудового вирішення спору та щодо врегулювання спору мирним шляхом під час розгляду справи, згідно розгляду справи, на якій такі дії вчинялись.

При цьому, на предмет відповідності зазначеним критеріям суд має оцінювати

поведінку, дії безпідставності об'єктів сторін при вирішенні питання про розподіл судових витрат.

Випадки, за яких суд може відступити від зазначеного правила розподілу судових витрат, уможовити частиною 4 статті 129 ЦПК України, визначені також положеннями частини 6, 7, 9 статті 129 цього Кодексу.

Таким чином, зважаючи на наведені положення законодавства, у разі недовіраючи вику частини 4 статті 126 ЦПК України суду надаю право зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, лише за клопотанням іншої сторони.

При цьому, обов'язок доведення несприятливості витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, що підлягають розподілу між сторонами (частини 5-6 статті 126 ЦПК України).

Водночас під час вирішення питання про розподіл судових витрат господарський суд за наявності заперечення сторони проти розподілу витрат на адвоката або з власної ініціативи, керуючись критеріями, що визначені частинами 5-7, 9 статті 129 ЦПК України, може не присуджувати сторони, на користь якої ухвалено судове рішення, всі її витрати на професійну правничу допомогу.

У такому випадку суд, керуючись частинами 5-7, 9 статті 129 зазначеного Кодексу, відмовляє сторони, на користь якої ухвалено рішення, у відшкодуванні понесених ним на правничу допомогу повністю або частково, та відповідно не покладає такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення.

При цьому, в судовому рішенні суд повинен конкретно вказати, які саме витрати на правничу допомогу не підлягають відшкодуванню повністю або частково, виставити мотивацію такого рішення та правничої підстави для його ухвалення. Зокрема, вирішуючи питання розподілу судових витрат, господарський суд має враховувати, що розмір відшкодування судових витрат, не пов'язаних зі сплатою судового збору, не повинні бути непропорційним до предмета спору. У зв'язку з наведеною сумою урахування конкретних обставин, зокрема ціни позову, може обмежити такий розмір з огляду на розумну необхідність судових витрат для конкретної справи.

Аналогічна правова позиція висловлена у постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, від 08.04.2020 у справі № 922/2685/19.

Верховний Суд зазначає, що при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення фактичної діяльності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи та фінансового стану обох сторін. Ті самі критерії застосовує Європейський суд з прав людини, присуджуючи судові витрати на підставі ст. 41 Конвенції. Зокрема, згідно з його практикою зазначити має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминучими, а їхній розмір - обґрунтованим (рішення у справі "East West Alliance Limited" проти України", заява N 19336/04).

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі "Лавенте проти Літви" зазначено, що відшкодування лише витрат, які мають розумний розмір.

Як вказує колегія судів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постанові від 07.11.2019 по справі № 905/1795/18, суд не зобов'язаний присуджувати сторони, на користь якої відбулося рішення, всі його витрати на адвоката, якщо, керуючись принципами справедливості, пропорційності та верховенства права, встановити, що розмір поневданих витрат сторони та його адвокатом, є завищеним щодо іншої сторони спору, зважаючи на складність справи, виправдані адвокатом час, та несприятливі умови порівняння з рівнозначними іншими адвокатськими послугами.

Таким чином, при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення фактичної діяльності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи.

За запитом позивача заяви ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" заявлено до стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" ЛПД суму 36 000,00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Як обсягається з акта від 06.10.2020, наданого заявником на підтвердження зазначених виток, адвокатом надано зазначену наступні послуги:

- усна консультація та ознайомлення з наданими документами; зметом МВС РСЦ МВС в

Дніпропетровській області від 13.03.2020 №31-4-971, договором купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018, актом приймання-передачі за договором купівлі-продажу транспорного засобу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018, наказом №603/12-5 ОФ Про продаж транспортного засобу від 03.12.2018 - 2 000, 00 грн.;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 - 6 000, 00 грн.;

- складання інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018, а саме: заява про змну способу захисту, заява про забезпечення позову, письмові повідомлення щодо змни способу захисту, клопотання про розподіл судових витрат - 6 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 - 14 07 2020 - 16 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 - 30 07 2020 - 2 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 - 07.09.2020 - 2 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 - 01.10.2020 - 2 000,00 грн.

Суд зазначає, що визначена завданням суда вартість послуг адвоката й складання та подання до господарського суду заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018 у розмір 6 000, 00 грн. є завищеною, з огляду на те, що матеріали поданої заяви не містять великої кількості документів, на дослідження яких адвокат витратив би значну кількість часу. Так, до заяви додані лист МВС РСЦ МВС в Дніпропетровській області від 13.03.2020 №31-4-971, витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" та ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", договор купівлі-продажу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018, акт приймання-передачі за договором купівлі-продажу транспортного засобу 1246/2018/1215835 від 04.12.2018, наказ №603/12-5 ОФ Про продаж транспортного засобу від 03.12.2018.

Також, суд зазначає, що наведені в акті накладення послуг вартість послуг адвоката з представництва інтересів заявника у господарському суді під час участі у судових засіданнях зазначеним розміром 22 000,00 грн. є необґрунтованою за наявних підстав.

Матеріалами справи підтверджується представництво інтересів ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" адвокатом Якубук М.В. у судових засіданнях господарського суду Дніпропетровської області 14.07.2020, 30.07.2020, 07.09.2020, 01.10.2020.

Відповідно до протоколу судового засідання від 14.07.2020, адвокат Якубук М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 13:19, та закінчилося о 13:22.

Протоколом судового засідання від 30.07.2020 підтверджується участь адвоката Якубук М.В. у судовому засіданні, яке розпочалося о 12:43, а закінчилося о 13:01.

За змістом протоколу судового засідання від 07.09.2020 адвокат Якубук М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 11:31, та закінчилося о 11:42.

Відповідно до протоколу судового засідання від 01.10.2020, адвокат Якубук М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 10:00, та закінчилося о 10:23.

Таким чином, на участь у чотирьох судових засіданнях, адвокат Якубук М.В. заплановані менше години часу, тому суд визнає обґрунтованою сумою вартості участі адвоката у судових засіданнях під час розгляду господарським судом заяви по справі №604/5682/19 у розмірі 8 000,00 грн.

Підсумовуючи викладене, господарський суд, дослідивши надані ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" докази, якими підтверджується понесення останнім витрат на професійну правничу допомогу, у зв'язку з розглядом заяви по справі №604/5682/19 господарським судом Дніпропетровської

області, в їх сукупності, врахувавши фактичний об'єм накладених Адвокатським об'єднанням "Легіон" завданню послуг у місцевому господарському суді та затвердженні ним час, керуючись критерієм розумності розміру адвокатських витрат, дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог заявника в частині стягнення з відповідача витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 18 000, 00 грн., в той час як у задоволенні решти вимог заявника в частині стягнення витрат на професійну правничу допомогу відповідаць судом.

Відповідно до частини 4 статті 129 Господарського процесуального кодексу України інші судові витрати, пов'язані з розглядом справи, покладатиметься: 1) у разі задоволення позову - на відповідача; 2) у разі відмови в позові - на позивача; 3) у разі часткового задоволення позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволення позовних вимог.

За викладених обставин, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог заявника в частині стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" витрат на професійну правничу у розмірі 18 000, 00 грн., тоді як у задоволенні вимог ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" решти таких витрат відповідаць судом.

Керуючись ст.ст. 126, 129, 232-236, 244 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Святилуги з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 366933807) суму 18 000, 00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Вислати наказ.

Ухвала набрала законної сили 06.11.2020.

Ухвала може бути оскаржена в порядку, передбаченому статтями 256, 257 Господарського процесуального кодексу України, з урахуванням підпункту 17.5 пункту XI Перехідних положень ЦПК України до Центрального апеляційного господарського суду через Господарський суд Дніпропетровської області шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання ухвали законної сили.

Суддя

А.В. Сухомаров





УКРАЇНА

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Володимирів Випинченка 1, м. Дніпро, 49072
E-mail: info@dp.dpc.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, факс (056) 377-38-63

КОПЛІЯ

ДОДАТКОВА УХВАЛА

06.11.2020

м. Дніпро

Справа № 904/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН", снт. Слобожанське

Дніпропетровська область в особі арбітражного керуючого Толстик А.В.

до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД", снт. Слобожанське

Дніпропетровська область

про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018;
зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб
GELLU MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T75248SDN037840

у справі №904/5682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" (04119, м. Київ,
вул.Летарська, буд.251, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)

до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005,
Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А,
оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)

про визнання банкрутом

Без повідомлення (актисту) учасників справи

Суддя Суховаров А.В.

СУТЬ СПОРУ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа
№904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" до
боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі
№904/5682/19 прийнято рішення про розпородження майном Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район,
снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи
36933807) примусово повноваження арбітражного керуючого Толстик А.В.; визнано Товариство з
обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський
район, снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної
особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі сроком на 12 місяців, до
05.03.2021; прийнято рішення про розпородження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО
ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, снт.Слобожанське, вул. 8
березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного
керуючого Толстик Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (499094, м. Дніпро,
вул. Набережна Перемоги, буд.1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків
2942414154)

18.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстик А.В. звернулось до
господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою

відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД", за змістом якої, з урахуванням заяви від 29.07.2020,
просить суд визнати неіснуючим договір купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018,
зобов'язати ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛІД" відшкодувати на користь ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" грошові
кошти у розмірі 112 815, 28 грн.

За змістом поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначено про суму понесених ним витрат на
професійну правничу допомогу у даній справі, орієнтований розмір яких становить суму
32 000, 00 грн. в той час як точний розмір та розрахунок витрат на професійну правничу
допомогу, які понесено підприємством заявника за результатами звернення до господарського суду
Дніпропетровської області з даним позовом, позивачем буде надано протягом п'яти днів після
ухвалення судового рішення за заявою ТОВ "АГРО ЛЕІТОН".

Ухвалою суду від 01.10.2020 заяву ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого
Толстик А.В. задоволено; визнано неіснуючим з моменту укладення договору купівлі-продажу
№1246/2018/1215867 від 04.12.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю
"АГРО ЛЕІТОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД",
зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД" повернути до
ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" транспортний
засіб GELLU MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T75248SDN037840,
створеного з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД" на користь
Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" суму 112 815, 28 грн. 4 204, 00 грн.
витрат по статті судового збору.

06.10.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" надійшло
клопотання про розподіл судових витрат згідно ст.129 ЦПК України по справі №904/5682/19 за
заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного
керуючого Толстик А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД" про
впро визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, за
змістом якого ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" просить суд стягнути з Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД" на користь Товариства з обмеженою відповідальністю
"АГРО ЛЕІТОН" витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 36 000, 00 грн.

В обґрунтування поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначає про витрати, понесені
позивачем у зв'язку із зверненням до господарського суду із заявою про визнання неіснуючим про
визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018; зобов'язати
повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб GELLU MR-7151A,
2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T75248SDN037840, за результатами розгляду якої
господарським судом задоволено вимоги ТОВ "АГРО ЛЕІТОН", у зв'язку з чим витрати на
правничу допомогу ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" підлягають стягненню з Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛІД" за вимогою заявника.

На підтвердження виного щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛІД" витрат на професійну
правничу допомогу, заявник надав договір про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020,
укладений між ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" та Адвокатським об'єднанням "Лікарі", задання №603/20 до
договору про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020, акт про наданні послуг за
заданням №607/20 до Договору про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020 від
06.10.2020 за період з 18.05.2020 - 06.10.2020.

За умовами пункту 1.1 договору № 30/20 від 18.05.2020 (далі - Договір про надання правової
допомоги) Адвокатське об'єднання «Лікарі» (адвокатським об'єднанням) надає Товариству з
обмеженою відповідальністю «АГРО ЛЕІТОН» (клієнт) правничу допомогу на умовах
передбачених Законом України «Про адвокатську діяльність», здійснює захист, представництво
інтересів клієнта та надає інші види правової допомоги.

Розмір гонорару (винагороди) адвокатаського об'єднання визначається сторонами в актах про
наданні послуг до цього договору; які є його невід'ємною частинною (п. 3.1 Договору про надання
правової допомоги).

Пунктом 3.5 Договору про надання правової допомоги за підписомом наданої правової
допомоги сторонами підписують акт надання правової допомоги.

Відповідно до задання №603/20 від 18.05.2020 сторона поклади на вступний звіт, обсяг та
орієнтовну вартість правової допомоги у справі №904/5682/19:

- уна консультиція та ознайомлення з наданими документами: листом МВС РСЦ МВС в



Дніпропетровській області від 13.03.2020 №31-4/971, договором купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, актом прийняття-передачі за договором купівлі-продажу транспортної засоби №1246/2018/1215835867 від 04.12.2018, наказом №03/12-2 ОВД Про продаж транспортного засоби від 03.12.2018 - 2 000,00 грн.;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АІПРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання недійсним про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 6 000,00 грн.;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АІПРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 6 000,00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АІПРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 16 000,00 грн. + 2 000,00 грн. - кожен наступний судовий.

Пунктом 2 записання №03/20 від 18.05.2020 визначено, що остаточної розмір гонорару (іншітосудні) адвокатського об'єднання та порядок розрахунків замовцяється в акті про наданні послуги.

За змістом акта від 06.10.2020 про наданні послуги за договором про надання правової допомоги сторонами визначено, що загальна вартість наданої послуги професійної правничої допомоги у даній справі становить 36 000,00 грн.

За результатом дослідження матеріалів справи та наданих відповідісвідом доказів на підтвердження заявлених висновків суду, зазначає наступне.

Згідно положень ч.8 ст. 129 Господарського суду Дніпропетровської області України розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договори, рахунки тощо).

Такі докази поданося до закінчення судових дебатів у справі сторонами зробила про ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про не відповідну заяву.

У разі неподавання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

Згідно положень ст.244 Господарського процесуального кодексу України суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо:

1) отосовно якоїсьбудь правової норми, з приводу якої сторона подання докази і давали пояснення, не ухвалено рішення;

2) суд, вирішивши питання про право, не зазначив точної грошової суми, присудженої до стягнення, або хайно, яке підлягає переказу, або дії, що потрібно виконати;

3) судом не вирішено питання про судові витрати.

Заяву про ухвалення додаткового рішення може бути подано до закінчення строку на виконання рішення.

Суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судові рішення.

У разі необхідності суд може викликати сторони або інших учасників справи в судові засідання. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає роз'язу справи.

За змістом статті 1 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" договор про надання правової допомоги - це доовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару

враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істинні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час (стаття 30 зазначеного Закону).

Разом з тим, згідно зі статтею 15 ПІК України суд визначає в межах встановлених шим Кодексом, порядок здійснення провадження у справі відповідно до принципу пропорційності, враховуючи запитання господарського судочинства, забезпечення розумного балансу між приватними і публічними інтересами, особливості предмета спору, ширі послуги, складність справи, значення роз'язу справи для сторін, час, необхідний для винесення тих чи інших дій, розмір судових витрат, пов'язаних з відповідними процесуальними діями, тощо.

Учасники справи мають право користуватися правовою допомогою. Представництво у суді, як вид правової допомоги, здійснюється виключно адвокатом (професійна правнича допомога), крім випадків, встановлених законом (стаття 16 ПІК України).

Один із основних засад (принципів) господарського судочинства є відшкодування судових витрат сторонами, на користь якої ухвалене судове рішення (пункт 12 частини 3 статті 2 ПІК України).

Метою відшкодування цього принципу є забезпечення особи можливості ефективно захистити свої права в суді, ефективно захиститися у разі подання до неї необґрунтованого позову, а також стимулювання сторін до досудового вирішення спору.

Практична реалізація зазначеного принципу в честній відшкодування витрат на професійну правничу допомогу відбувається в такі етапи:

1) попереднє визначення суми судових витрат на професійну правничу допомогу (стаття 124 ПІК України);

2) визначення розміру судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу між сторонами (стаття 126 ПІК України);

- подання (1) заяви (скопозитиву) про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу разом з (2) детальним описом робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, і здійснених ним витрат, необхідних для надання правової допомоги, та (3) доказами, що підтверджують здійснення робіт (наданих послуг) і розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи.

- зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу.

3) розподіл судових витрат (стаття 129 ПІК України).

Згідно зі статтею 123 ПІК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати на професійну правничу допомогу; пов'язані із залученням свідків, експертів, перекладачів, експертів та проведення експертизи; пов'язані з витрубуванням доказів, проведення огляду доказів за їх місцезнаходженням, забезпеченням доказів, пов'язані з винесенням інших процесуальних дій, необхідних для роз'язу справи або підготовки до її роз'язу.

Відповідно до частини 1, 2 статті 126 ПІК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правової допомоги за рахунок держави. За результатними розподілу справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами. Для цієї мети розподіл судових витрат:

1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та ширі професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, включеною підготовку до її роз'язу, збір доказів тощо, а також вартість послуг пошуків адвоката, визначається згідно з умовами договору про надання правової допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою.

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правової допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правової допомоги та на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Разом із тим розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з



5558667190



5558667190

розглядом справи, невідомості судом на підставі поданих сторонами доказів (договори, рахунки тощо). Такі докази неможливо до закінчення судових дебати у справі або проїзном і яні днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебати у справі сторона зробила про це відповідну заяву. У разі несподіваних відповідей доказів прозлом встановленого строку така заява залишатиметься без розгляду (частини 8 статті 129 ППК України).

Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги (частини 3 статті 126 ППК України).

Водночас за змістом частини 4 статті 126 ППК України розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним т:

- 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг);
- 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг);
- 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт;
- 4) широтою судової та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

У разі несподіваних витрат частини 4 цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладатиметься на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами (частини 5 статті 126 ППК України).

У розумних межах, частини 5 статті 126 ППК України зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, можливе виключно на підставі клопотання іншої сторони у разі, на її думку, неоправдані витрати своєю співмірністю витрат та складністю відповідної роботи. Її обсягом та часом, витраченим ним на виконання роботи. Суд, ухвалюючи рішення про зменшення витрат, не має права вирівнювати питання про зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, з власної ініціативи.

Між тим, господарський суд звертає увагу на розмежування понять зменшення судових витрат та розподілу судових витрат.

Так, загальне правило розподілу судових витрат викладене в частині 4 статті 129 ППК України. Разом із тим, у частині 5 наведеної норми Кодексу визначено критерії, керуючись якими суд (за клопотанням сторони або з власної ініціативи) може відсунути від застатного правила при вирішенні питання про розподіл витрат на правову допомогу та на розподіляти такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення, а натомість покласти їх на сторону, на користь якої ухвалено рішення.

Зокрема відповідно до частини 5 статті 129 ППК України під час вирішення питання про розподіл судових витрат суд враховує:

- 1) чи пов'язані ці витрати з розглядом справи;
- 2) чи є розмір таких витрат обґрунтованим та пропорційним до предмета спору; з урахуванням цих питань, значення справи для сторін, у тому числі чи мій результати її вирішення вплинуть на репутацію сторони або чи викликає справа публічний інтерес;
- 3) повільність сторони під час розгляду справи, що призвела до затягування розгляду справи, зокрема, подання стороною явно необґрунтованих заяв і клопотань, безпідставне твердження або заперечення стороною певних обставин, які мають значення для справи, безпідставне завищення позначки позначки вимог тощо;
- 4) дії сторони щодо досудового вирішення спору та щодо врегулювання спору мирним шляхом під час розгляду справи, стаючи розкладу справи, на якій такі дії вчинялись.

При цьому, на предмет відповідності зазначеним критеріям суд має оцінювати поведінку, дії бездіяльність обох сторін при вирішенні питання про розподіл судових витрат. Випадки, за яких суд може відсунути від застатного правила розподілу судових витрат, унормованого частиною 4 статті 129 ППК України, визначені також положеннями частини 6, 7, 9 статті 129 цього Кодексу.

Таким чином, зважаючи на наведені положення законодавства, у разі недотримання вимог частини 4 статті 126 ППК України суду надано право зменшити розмір витрат на професійну

правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, лише за клопотанням іншої сторони.

При цьому, обов'язок доведення неспівмірності витрат покладатиметься на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, що підлягають розподілу між сторонами (частини 5-6 статті 126 ППК України).

Водночас під час вирішення питання про розподіл судових витрат господарський суд за наявності заперечення сторони проти розподілу витрат на адвоката або з власної ініціативи, керуючись критеріями, що наведені в частині 5-7, 9 статті 129 ППК України, може не присуджувати сторони, на користь якої ухвалено судові рішення, всі її витрати на професійну правову допомогу.

У такому випадку суд, керуючись частинами 5-7, 9 статті 129 зазначеного Кодексу, відмовляє сторони, на користь якої ухвалено рішення, у відшкодуванні понесених нею на правову допомогу повністю або частково, та відповідно не покладатиме такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення.

При цьому, в судовому рішенні суд повинен кількісно вказати, які саме витрати на правову допомогу не підлягають відшкодуванню повністю або частково, навести мотивацію такої рішення та правові підстави для його ухвалення. Зокрема, вирішуючи питання розподілу судових витрат, господарський суд має враховувати, що розмір відшкодування судових витрат, не пов'язаних зі сплатою судового збору, не повинен бути непропорційним до предмета спору, у зв'язку з чим, вказавши суму урахуванням конкретних обставин, зокрема ціли позору, може обмежити такий розмір з огляду на розумну необхідність судових витрат для конкретної справи.

Аналогічна правова позиція викладена у постановках об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, від 08.04.2020 у справі № 922/2685/19.

Верховний Суд зазначає, що при вирішенні суми відшкодування суд має висловити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності, а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи та фінансового стану обох сторін. Ті самі критерії застосував Європейський суд з прав людини, присуджуючи судові витрати на підставі ст. 41 Конвенції. Зокрема, згідно з його практикою заявник має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминучими, а їхній розмір - обґрунтованим (рішення у справі "East-West Alliance Limited" проти України", заява N 19336/04).

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі "Лавенте проти Латвії" зазначено, що відшкодування лише витрат, які мають розумний розмір.

Як вказала колегія судів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постанові від 07.11.2019 по справі № 905/1795/18, суд не зобов'язаний присуджувати сторони, на користь якої відбулися рішення, всі його витрати на адвоката, якщо, керуючись принципами справедливості, пропорційності та верховенством права, встановить, що розмір гонорару, визначений стороною та його адвокатом, є завищеним щодо іншої сторони спору, зважаючи на складність справи, витрачений адвокатом час, та неспіврозмірний у порівнянні з ринковими цінами адвокатських послуг.

Таким чином, при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності, а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи).

За змістом позовної заяви ТОВ "АІПРО ЛЕІТОН" задоволено до стягнення з ТОВ "АІПРО ЛЕІТОН ЛТД" суму 36 000,00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Як бачиться з акта від 06.10.2020, наданого заявником на підтвердження зазначених вимог, адвокатом надано заявнику наступні послуги:

- члени колегіальних та ознайомлення з наданими документами; листом МВС РПЦ МВС в Дніпропетровській області від 13.03.2020 № 31-4-971, договором купівлі-продажу № 246/2018/1215867 від 04.12.2018, актом приймання-передачі за договором купівлі-продажу транспортної засоби 1246/2018/1215835867 від 04.12.2018, наказом № 03/12-1 ОФ Про продаж транспортного засоби від 03.12.2018 - 2 000,00 грн.;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АІПРО ЛЕІТОН ЛТД" про визнання неспівним про визнання недійсним договору купівлі-



9535867190



9535867190

продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 6 000, 00 грн.

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, а саме: заява про захист способу захвату, заява про забезпечення пошкодження, письмові повідомлення щодо зміни способу захвату кілоплати про розподіл судових витрат - 6 000, 00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 14 07 2020 - 16 000, 00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 30.07.2020 - 2 000, 00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 07.09.2020 - 2 000, 00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 01.10.2020 - 2 000, 00 грн.

Суд зазначає, що визначена заявником сума вартості послуг адвоката зі складання та подання до господарського суду заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 у розмірі 6 000, 00 грн. є завищеною, з огляду на те, що матеріали поданої заяви не містять великої кількості документів, на дослідження яких адвокат витратив би значну кількість часу. Так, до заяви додано лист МРС РСЦ МВС в Дніпропетровській області від 13.03.2020 №314-971, витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" та ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", довідку купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018, акт приймання-передачі за договором купівлі-продажу транспортної засоби від 1246/2018/1215867 від 04.12.2018, наказ №603/12-1 ОФ Про продаж транспортного засоби від 03.12.2018.

Також, суд зазначає, що наведена в акті надання послуг вартість адвоката з представництва інтересів заявника у господарському суді під час участі у судових засіданнях зазначеного розміром 22 000,00 грн. є необґрунтованою з наступних підстав.

Матеріали справи підтверджують представництво інтересів ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" адвокатом Януком М.В. у судових засіданнях господарського суду Дніпропетровської області 14.07.2020, 30.07.2020, 07.09.2020, 01.10.2020.

Відповідно до протоколу судового засідання від 14.07.2020, адвокат Януком М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 12:59, та закінчилося о 13:04.

Протоколом судового засідання від 30.07.2020 підтверджується участь адвоката Януком М.В. у судовому засіданні, яке розпочалося о 12:43, а закінчилося о 13:01.

За змістом протоколу судового засідання від 07.09.2020 адвокат Януком М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 11:31, та закінчилося о 11:42.

Відповідно до протоколу судового засідання від 01.10.2020, адвокат Януком М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 10:00, та закінчилося о 10:23.

Таким чином, на участь у чотирьох судових засіданнях, адвокат Януком М.В. загалом витратила годину часу, тому суд визнає обґрунтованою сумою вартості участі адвоката у судових засіданнях під час розгляду господарським судом заяви по справі №604/5682/19 у розмірі 8 000,00 грн.

Підсумовуючи викладене, господарський суд дослідивши надалі ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" докази, якими підтверджується поєнання останнім витрат на професійну правничу допомогу, у зв'язку з розглядом заяви по справі №604/5682/19 господарським судом Дніпропетровської області, в їх сукупності, враховуючи фактичний об'єм наданих Адвокатським об'єднанням "Легіон" доказів, послуг у містеному господарському суді та зазначений ним час, керуючись критерієм розумності розміру адвокатських витрат, дійшов висновку щодо обґрунтованості вином заявника в частині стягнення з відповідача витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 18 000, 00 грн., в той час як у задоволенні решти низкої заявника в частині стягнення витрат

витрат на професійну правничу допомогу відповідається судом.

Відповідно до частини 4 статті 129 Господарського процесуального кодексу України ніші судові витрати, пов'язані з розглядом справи, поєднуються: 1) у разі задоволення позову - на відповідача, 2) у разі відмови в позові - на позивача, 3) у разі часткового задоволення позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволених нових витрат.

За викладених обставин, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості вином заявника в частині стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" витрат на професійну правничу у розмірі 18 000, 00 грн., тоді як у задоволенні вином ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" решти таких витрат відповідається судом.

Керуючись статтями 126, 129, 232-236, 244 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Судити з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 18 000, 00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Видати наказ.

Ухвала набирає законної сили 06.11.2020.

Ухвала може бути оскаржена в порядку, передбаченому статтями 256, 257 Господарського процесуального кодексу України, з урахуванням підпункту 17.5 пункту 17 Роз'яснень XI Червоних послужб ПІК України до Центрального апеляційного господарського суду, через Господарський суд Дніпропетровської області шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання ухвалою законної сили.

Суддя

А.В. Суховаєва



5-358687-19-0

5-358687-19-0



КОПІЯ

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Володимира Винниченка 1, м. Дніпро, 49027
E-mail: inbox@dp.arbitr.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-63

УХВАЛА

01.10.2020

м. Дніпро

Справа № 904/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН", смт. Слобожанське Дніпропетровська область в особі арбітражного керуючого Толстих А.В.
до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", смт. Слобожанське Дніпропетровська область

про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018; зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" транспортний засіб GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840

у справі №904/5682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАВІТ АГРО" (04119, м. Київ, вул.Дегтярівська, буд.25/1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)

до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)

про визнання банкрутом

Суддя Суховаров А.В.

За участю секретаря судового засідання Загребі В.С

Представники:

від позивача - Якубук М.В., посвідчення №1375 від 06.08.2018;

від відповідача - Землянська К.В., довіреність №б/н від 01.07.2020.

ВСТАНОВИВ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа №904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАВІТ АГРО" до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі №904/5682/19 припинено процедуру розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807); припинено повноваження арбітражного керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі строком на 12 місяців, до 05.03.2021; призначено ліквідатором банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (49094, м.Дніпро, вул.Набережна Перемоги, буд.1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2942414154).



*5*5333390*1*0*