

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ****УХВАЛА**

23 травня 2019 року

Справа № 915/220/13-г

м. Миколаїв

Господарський суд Миколаївської області,
головуючий суддя Давченко Т.М.
за участі секретаря Говоріної А.Е.,
та представників учасників справи:
від кредитора-10 – Дробот Д.М., дов. від 13.04.2018 № 528;
представники інших учасників справи в засідання не з'явилися;
а також за присутності в судовому засіданні арбітражних керуючих Черненченка Д.А.,
Штельманчука М.С.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні справу № 915/220/13-г, в якій
кредитори:

- 1) фізична особа-підприємець Маловічко Григорій Анатолійович,
вул. Рекордна, 40, кв. 20, м. Запоріжжя, Запорізька область, 69035;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Герсал"
вул. Портова, 2, м. Запоріжжя, Запорізька область, 69006;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Славутич"
вул. Слободчикова, 11, с. Михайлівка, Вільнянський район, Запорізька область, 70300;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Алкор ЛТД"
провул. Алкорівський, 3, м. Вільнянськ, Запорізька область, 70002;
- 5) фермерське господарство "Пилипенко В.М."
вул. Гагаріна, 26, с. Антоновка, Вільнянський район, Запорізька область, 70040;
- 6) Вільнянська об'єднана державна податкова інспекція Головного управління
Міндоходів у Запорізькій області,
вул. Зої Космодем'янської, 2, м. Вільнянськ, Запорізька область, 70002;
- 7) Миколаївське обласне відділення Фонду соціального страхування з тимчасової
втрати працездатності
просп. Центральний (Леніна), 93, м. Миколаїв, 54017;
- 8) Інгульське об'єднане управління Пенсійного фонду України м. Миколаєва
Миколаївської області,
пр. Богоявленський, 55-е, м. Миколаїв, 54018;
- 9) публічне акціонерне товариство "Банк "Фінанси та Кредит"
вул. Артема, 60, м. Київ, 04050;
від імені якого діє філія "Запорізьке регіональне управління Публічного акціонерного
товариства "Банк "Фінанси та Кредит"
вул. 40-років Радянської України, 39, м. Запоріжжя, 69000;
- 10) публічне акціонерне товариство "Перший український міжнародний банк"
вул. Андріївська, 4, м. Київ, 04070;
поштова адреса: відділення ПАТ "ПУМБ" "Регіональний центр в м. Запоріжжі",
вул. 40 років Радянської України, 57, м. Запоріжжя, 69035;
- 11) товариство з обмеженою відповідальністю "Вільнянська агропродукт"



пер. Алкорівський, 3, м. Вільнянськ, Запорізька область, 70002;
12) товариство з обмеженою відповідальністю фірма "Оліс ЛТД"
вул. Електрозаводська, 3, м. Запоріжжя, 69065;
адреса для листування: вул. Карпенка-Карого, 47, м. Запоріжжя, 69048;
банкрут: Українсько-німецьке спільне підприємство "Алкор",
пров. Павлова, 3-В, кв. 1, м. Миколаїв, 54022;
суть справи: про банкрутство Українсько-німецького спільного підприємства "Алкор"

У провадженні Господарського суду Миколаївської області перебуває справа №915/220/13-г про банкрутство Українсько-німецького спільного підприємства (СП) "Алкор".

Постановою суду від 23.06.2015р. припинено процедуру розпорядження майном Українсько-німецького СП "Алкор", визнано останнє банкрутом та відкрито відносно нього ліквідаційну процедуру; ліквідатором банкрута призначено арбітражного керуючого Козлова В.О.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 01.08.2018р., залишеною без змін постановою Верховного Суду від 06.12.2018р. скасовано ухвалу від 15.05.2018р., частково задоволено скаргу ПАТ "ПУМБ" (далі – Банк) на бездіяльність ліквідатора в даній справі; визнано протиправною бездіяльність ліквідатора банкрута Козлова В.О. щодо не подання позову про витребування майна від Наталії Сердюк або іншого позову про захист права власності боржника, не вчинення заходів щодо повернення у власність Українсько-німецького СП "Алкор" та у відання ліквідатора нерухомого майна, яке перебуває в іпотеці кредитора ПАТ "ПУМБ"; припинено повноваження ліквідатора Козлова В.О., зобов'язавши останнього виконувати повноваження ліквідатора банкрута до призначення Господарським судом Миколаївської області у встановленому законом порядку іншого ліквідатора, а дану справу направлено до Господарського суду Миколаївської області для призначення ліквідатора банкрута з числа арбітражних керуючих у порядку, встановленому Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Господарський суд ухвалою від 30.01.2019р. при призначенні справи до розгляду, зобов'язав комітет кредиторів банкрута надати суду кандидатуру арбітражного керуючого для призначення ліквідатором у справі.

Ухвалою від 26.03.2019р., у зв'язку з надходженням до суду великої кількості документів, частина з яких мала недоліки, в судовому засіданні оголошено перерву, зобов'язано Банк та Інгульське ОУПФУ направити відповідно клопотання від 15.03.2019 № 15-03/19*1 та заперечення від 26.03.2019 № 6475/11 всім учасникам справи, докази такого направлення подати до суду; зобов'язано комітет кредиторів банкрута розглянути всі наявні у суду заяви арбітражних керуючих, та надати в судові засідання відповідні письмові пояснення із зазначенням погодженої кандидатури арбітражного керуючого для призначення ліквідатором у справі.

Судом, крім того, зауважено, що до всіх заяв, клопотань та заперечень сторін щодо кандидатур арбітражних керуючих, запропонованих для призначення ліквідатором, мають бути додані докази направлення цих документів іншим учасникам справи.

В період 14-16.05.2019р. до суду надійшли наступні документи: 1) доповнення від арбітражного керуючого Штельманчука М.С. до раніше поданої заяви про згоду на участь у справі; 2) клопотання від голови комітету кредиторів банкрута (Банка) про призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Штельманчука М.С.; 3) заперечення від кредитора-5 на клопотання Банка про призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Штельманчука М.С.

Судом був наданий учасникам справи строк для ознайомлення зі змістом поданих клопотань, доповнень та заперечень та підготовки до розгляду питання щодо

призначення ліквідатора банкрута по суті.

Розглянувши надані документи та інші матеріали справи, заслухавши в судових засіданнях арбітражних керуючих, представників кредиторів та керуючого санацією, дослідивши докази у їх сукупності, господарський суд,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою суду від 25.02.2013р. порушено провадження у справі про банкрутство боржника Українсько-німецького спільного підприємства "Алкор" (далі – УНСП "Алкор"), введено мораторій на задоволення вимог кредиторів боржника УНСП "Алкор", введено процедуру розпорядження майном боржника УНСП "Алкор", розпорядником майна призначено арбітражного керуючого Рябець Олександра Михайловича.

Ухвалою суду від 18.06.2013р. припинено повноваження розпорядника майна УНСП "Алкор" - арбітражного керуючого Рябець Олександра Михайловича.

Ухвалою суду від 21.06.2013р. призначено розпорядником майна УНСП "Алкор" арбітражного керуючого Козлова В'ячеслава Олександровича.

Ухвалою суду від 16.12.2013р. визнані заявлені до боржника грошові вимоги кредиторів за результатом розгляду таких заяв.

Постановою суду від 23.06.2015р. припинено процедуру розпорядження майном УНСП "Алкор" та повноваження розпорядника майна – арбітражного керуючого Козлова В'ячеслава Олександровича, визнано боржника банкрутом, відкрито відносно нього ліквідаційну процедуру та призначено ліквідатором арбітражного керуючого Козлова В'ячеслава Олександровича.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 01.08.2018р., залишеною без змін постановою Верховного Суду від 06.12.2018р. повноваження ліквідатора Козлова В.О. були припинені з покладанням на останнього обов'язків виконання повноважень ліквідатора банкрута до призначення Господарським судом Миколаївської області у встановленому законом порядку іншого ліквідатора.

В ході розгляду судом питання щодо призначення ліквідатора УНСП «Алкор» до суду надійшли заяви арбітражних керуючих: Штельманчука М.С., Касаткіна Д.М., Черненченко Д.А., Капінуса А.А.

Відповідно до приписів ч. 1 ст. 114 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», кандидатура арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) для виконання повноважень розпорядника майна визначається судом самостійно із застосуванням автоматизованої системи з числа осіб, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України.

Кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом.

Під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованими комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

18.03.2019р. ПАТ «ПУМБ» у наданому суду клопотанні (вих. №15-03/19*1 від 15.03.2019р.) про призначення арбітражного керуючого Штельманчука М.С. ліквідатором підприємства-банкрута проводить аналіз заявлених до суду кандидатур арбітражних керуючих Штельманчука М.С., Касаткіна Д.М. та Черненченко Д.А., та фактично дублює обставини та міркування, викладені у протоколі засідання комітету кредиторів від 15.03.2019р., копію якого банк надав суду разом із цим клопотанням

у спі
Штель
14

(а.с.114-122 т.15). За результатами порівняння кандидатур арбітражних керуючих кредитор робить висновок про відповідність для призначення ліквідатором у справі єдиного арбітражного керуючого – Штельманчука М.С. та клопоче про призначення його ліквідатором УНСП «Алкор».

26.03.2019р. від Інгульського об'єднаного УПФУ м.Миколаєва до суду надійшло заперечення на клопотання банку за вих. №15-03/19*1 від 15.03.2019р., в яких кредитор просить суд відмовити у задоволенні даного клопотання та призначити ліквідатором УНСП «Алкор» арбітражного керуючого Капінуса А.А.

14.05.2019р. від арбітражного керуючого Штельманчука М.С. до суду надійшло доповнення до заяви про згоду на участь у справі, до якого додані копії договорів оренди нежитлових приміщень у місті Миколаєві та місті Запоріжжя та актів приймання-передачі відповідного нерухомого майна. Вказані документи надані арбітражним керуючим з метою доведення підтвердження наявності технічних можливостей для належного, повного та своєчасного виконання повноважень ліквідатора банкрута.

15.05.2019р. від ПАТ «ПУМБ» до суду надійшло клопотання про призначення ліквідатором УНСП «Алкор» саме арбітражного керуючого Штельманчука М.С., до якого додано копію протоколу засідання комітету кредиторів від 15.05.2019р., на якому знову були розглянуті, досліджені та порівняні кандидатури арбітражних керуючих Штельманчука М.С., Касаткіна Д.М., Черненченко Д.А. та Капінуса А.А. За результатом проведеного порівняння та аналізу комітетом кредиторів був зроблений висновок – затвердити кандидатуру арбітражного керуючого Штельманчука М.С. для виконання повноважень ліквідатора УНСП «Алкор», як такого, що в повній мірі відповідає усім вимогам чинного законодавства та має належний досвід, рівень кваліфікації та технічні можливості для повного, належного та своєчасного виконання покладених на ліквідатора обов'язків у даній справі.

16.05.2019р. та 21.05.2019р. від кредитора ФГ «Пилипенко В.М.» до суду надійшли заперечення на клопотання ПАТ «ПУМБ» від 15.03.2019р. та від 15.05.2019р. про призначення арбітражного керуючого ліквідатором у даній справі. Вказані заперечення ґрунтуються на здійсненому кредитором аналізі інформації з відкритих джерел та мотивовані виявленими ознаками наявності обставин заінтересованості заявленої кандидатури арбітражного керуючого Штельманчука М.С. а також кандидатур арбітражних керуючих Черненченко Д.А. та Касаткіна Д.М. стосовно кредитора – ПАТ «ПУМБ».

22.05.2019р. від арбітражного керуючого Штельманчука М.С. до суду надійшли доповнення до заяви на згоду на участь у справі, до яких додані відомості про підвищення у травні 2019 року кваліфікації та копію трудової книжки.

В судовому засіданні представник ПАТ «ПУМБ» наполягає на призначенні ліквідатором УНСП «Алкор» саме арбітражного керуючого Штельманчука М.С. з підстав, викладених банком у своїх клопотаннях та протоколах засідань комітету кредиторів від 15.03.2019р. та від 15.05.2019р.

Враховуючи це, зважаючи на наявність конкуренції кандидатур арбітражних керуючих остаточне рішення щодо призначення тієї чи іншої особи є прерогативою господарського суду.

Аналогічної правової позиції дотримується Верховний Суд України (постанова від 11.03.2015р. у справі №3-14гс15, лист Верховного Суду України від 01.01.2016р. "Висновки Верховного Суду України, викладені у постановях, ухвалених за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення з підстав, передбачених пунктами 1, 2 ч. 1 ст. 111-16 ГПК, за I півріччя 2015р.").

Комітет кредиторів наділений правом запропонувати суду кандидатуру ліквідатора, а право вибору кандидатури, у разі наявності конкуренції кандидатур ліквідаторів, належить виключно суду із застосуванням судового розсуду.

Таку правову висловив Верховний Суд у своїй постанові від 8 серпня 2018 року

у справі № 4/44-Б.

Враховуючи викладене, суд розглядатиме кандидатури арбітражних керуючих Штельманчука М.С., Черненченко Д.А., Касаткіна Д.М. та Капінуса А.А.

Так, арбітражний керуючий Штельманчук Михайло Сергійович заявою від 14.03.2019р. вих. №01-34/13-03 просив призначити його ліквідатором УНСП «Алкор». До своєї заяви (з урахуванням наданих суду доповнень) арбітражний керуючий додав: копії свідоцтва арбітражного керуючого від 28.02.2013р. №194, договору добровільного страхування відповідальності перед третіми особами №33.0004294.03 від 14.01.2019р. та чеку про оплату даного договору, свідоцтв про підвищення кваліфікації №300 від 13.04.2014р., №15/124АК від 20.02.2016р., №17/230АК від 13.10.2017р., свідоцтва про проходження підготовки у справах про банкрутство від 29.01.2016р. №10, листа Міністерства юстиції України від 21.03.2016р. №95-33/305 щодо присвоєння рівня кваліфікації, свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу СХХ 660562, копію диплому МВ №12500724, копії договорів оренди нежитлових приміщень №2903/19-1А від 29.03.2019р. та №001 від 10.04.2019р. разом з актами приймання-передачі, копію свідоцтва про підвищення кваліфікації №19/380АК від 17.05.2019р. та копію трудової книжки.

Арбітражний керуючий Касаткін Денис Миколайович заявою від 14.03.2019р. вих. №01-34/04-03 від 13.03.2019р. просив призначити його ліквідатором УНСП «Алкор». До своєї заяви арбітражний керуючий додав: копії свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого №1802 від 22.06.2017р., договору добровільного страхування відповідальності перед третіми особами №33.004138.03 від 20.06.2018р. та квитанції про сплату страхового платежу №123Е651А5С від 20.06.2018р., диплому магістра серії ХА №32399960 від 30.06.2007р. (економічна освіта) та диплому про перепідготовку 12ДСК №246692 від 30.03.2012р. (юридична освіта), договору оренди нежитлового приміщення №2106/18-1А від 21.06.2018р., посвідчення водія АЕВ 074213 від 19.03.2008р., свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу ЯАА №820573.

Від арбітражного керуючого Черненченка Дениса Альбертовича до суду надійшла заява про згоду на участь у справі про банкрутство УНСП «Алкор», до якої додані копії свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого №195 від 28.02.2013р., договору добровільного страхування відповідальності перед третіми особами №33.0004291.03 від 14.01.2019р. та квитанції про сплату страхового платежу згідно даного договору, копії свідоцтв про підвищення кваліфікації №298 від 13.04.2014р., №15/117АК від 20.02.2016р., №17/229АК від 13.10.2017р., копію свідоцтва про проходження підготовки у справах про банкрутство страхових організацій від 29.01.2016р. №8, копію листа Міністерства юстиції України №9.5-33/303 від 21.03.2016р. про присвоєння п'ятого рівня кваліфікації та копію диплому про вищу освіту МВ №12505297.

Арбітражний керуючий Капінус Андрій Анатолійович надав суду заяву про участь у справі про банкрутство УНСП «Алкор», до якої додані копії свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого №1533 від 16.07.2013р., посвідчення №1533 від 13.08.2013р., ідентифікаційного коду, посвідчення водія, копію договору страхування професійних ризиків арбітражних керуючих з додатками, копію свідоцтва про присвоєння кваліфікації №81 від 29.09.2018р., дипломів про вищу освіту, копію листа Міністерства юстиції України №9.5-33/1179 від 24.05.2016р. щодо присвоєння рівня кваліфікації, копії подяк та грамот ГТУЮ у Миколаївській області, копію довідки про несудимість.

З наданого суду протоколу засідання комітету кредиторів від 15.05.2019р. вбачається, що комітетом кредиторів були розглянуті кандидатури даних арбітражних керуючих за наступними вимогами: страхування цивільно-правової відповідальності арбітражних керуючих; рівень кваліфікації арбітражних керуючих; освітній рівень арбітражних керуючих; професійний рівень арбітражних керуючих; організаційні та



технічні можливості арбітражних керуючих.

Так, за результатами порівняння арбітражних керуючих на кріс страхування цивільно-правової відповідальності комітет віддав перевагу арбітражним керуючим Штельманчуку М.С., Касаткіну та Черненченко Д.А., мотивуючи це тим, що у них цивільно-правова відповідальність застрахована на 3 000 000,0 грн. тоді, як у арбітражного керуючого Капінуса А.А. – на 1 500 000,0 грн.

Вказані обставини не можуть бути прийняті судом до уваги, оскільки по-перше наявність діючого договору про страхування цивільно-правової відповідальності арбітражного керуючого є їх обов'язком, а не правом (перевагою у випадку наявності), а по-друге, усі арбітражні керуючі здійснюючи страхування своєї цивільно-правової відповідальності дотримались приписів ч. 3 ст. 110 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» в частині мінімального розміру щорічної страхової суми.

Твердження щодо різних рівнів кваліфікації (у арбітражних керуючих Штельманчука М.С. та Черненченко Д.А. – 5, а у арбітражних керуючих Касаткіна Д.М. та Капінуса А.А. – 4) суд не приймає до уваги, оскільки відповідно до Положення про автоматизовану систему з відбору кандидатів на призначення арбітражного керуючого у справах про банкрутство, затвердженого постановою Пленуму Вищого господарського суду України від 14.07.2016р. №8, така вимога до арбітражних керуючих, як наявність кваліфікаційного рівня – відсутня.

За результатами порівняння освітніх рівнів арбітражних керуючих комітет кредиторів дослідив, що у арбітражних керуючих Штельманчука М.С. та Черненченко Д.А. наявні дипломи про отримання вищої юридичної освіти, а у арбітражних керуючих Касаткіна Д.М. та Капінуса А.А. – дипломи про отримання вищої юридичної та вищої економічної освіти.

Вказані обставини не спростовані учасниками справи та не заперечуються ними, тому приймаються судом.

За результатом оцінки та порівняння професійного рівня арбітражних керуючих, комітет кредиторів зробив висновок про наявність переваги за даним критерієм у арбітражного керуючого Штельманчука М.С., з огляду на велику кількість справ, участь в яких він приймав та якісних показників роботи у таких справах.

Також комітетом кредиторів за результатами дослідження наданих арбітражними керуючими відомостей стосовно організаційних та технічних можливостей зроблений висновок, що кожна із запропонованих арбітражних керуючих, окрім Штельманчука М.С., не в змозі забезпечити більш якісне та своєчасне виконання зобов'язань з інвентаризації та охорони майна боржника, та відповідно зменшити розмір витрат, пов'язаних із необхідністю здійснення відряджень за місцем знаходження такого майна.

Суд не може прийняти такі висновки з огляду на наступне.

Як вбачається з наявних в матеріалах справи відомостей, арбітражний керуючий Штельманчук М.С. виконує/виконував повноваження як арбітражний керуючий на 42 підприємствах, з яких 31 ліквідовані та по 1 затверджено мирову угоду. Отже, наразі у арбітражного керуючого Штельманчука М.С. у провадженні одночасно перебуває 10 справ про банкрутство.

Арбітражний керуючий Касаткін Д.М. повідомив, що виконує/виконував повноваження як арбітражний керуючий у одній справі про банкрутство.

Арбітражний керуючий Черненченко Д.А. повідомив, що виконує/виконував повноваження як арбітражний керуючий у 62 двох справах про банкрутство. Відомостей щодо участі у незавершених справах про банкрутство арбітражний керуючий суду та кредиторам не надав.

Арбітражний керуючий Капінус А.А. повідомив, що він виконує/виконував повноваження як арбітражний керуючий у 35 справах; на даний час він виконує обов'язки розпорядника майна в одній господарській справі.

За таких обставин, суд вважає за необхідне зазначити, що з огляду на велику завантаженість арбітражного керуючого Штельманчука М.С. у господарських судах (одночасну участь у 10 різних справах про банкрутство), це може призвести до фізичної неможливості належного виконання ним обов'язків ліквідатора у даній справі.

На думку представника Інгульського об'єднаного УПФУ м. Миколаєва, викладену в засіданні 22.05.2019, а також зазначену в запереченнях названого кредитора на клопотання ПАТ «ПУМБ» (а.с.128-130 т.15), невелика завантаженість дозволить арбітражному керуючому Капінусу А.А. використовувати більшу кількість робочого часу на дану справу та оперативно і невідкладно вирішувати питання, які будуть виникати в ході провадження у справі.

Окрім цього, заставний кредитор – ПАТ «ПУМБ» звертає увагу на наявність у арбітражного керуючого Штельманчука М.С. матеріально-технічних можливостей належним чином виконувати свої обов'язки зі своєчасної інвентаризації та охорони заставного майна за його місцезнаходженням, оскільки останній має орендовані офісні нежитлові приміщення не тільки у м. Дніпро, а і у м. Запоріжжі та м. Миколаєві.

Кредитор-5 у своїх запереченнях зазначає, що вказані обставини суперечать нормам 6.1 розділу 6 Правил організації діловодства та архіву арбітражного керуючого; при цьому дати укладання таких договорів, на думку кредитора, свідчать про спроби арбітражного керуючого Штельманчука М.С. створити штучні переваги перед іншими арбітражними керуючими. Арбітражний керуючий фактично не може одночасно знаходитись у трьох офісах, тому вказані обставини не можуть вважатись його перевагою.

Окрім цього, кредитор-5 у своїх запереченнях зазначає, що проаналізувавши відкриті джерела інформації, він прийшов до висновку щодо зацікавленості арбітражного керуючого Штельманчука М.С. відносно одного із кредиторів – ПАТ «ПУМБ». Так, представник даного кредитора у даній справі – адвокат Дробот Д.М. є учасником юридичного агентства «Абсолют». Вказане юридичне агентство та ПАТ «ПУМБ» є діловими партнерами. При цьому, арбітражні керуючі Черненко Д.А., Касаткін Д.М. та Штельманчук Д.М. у публічних даних Єдиного реєстру арбітражних керуючих зазначили своїм місцезнаходженням адресу юридичного агентства «Абсолют» та ідентичні контактні номери телефонів для зв'язку. Вказане свідчить як про взаємопов'язаність даних арбітражних керуючих, так і про взаємопов'язаність їх з агентством «Абсолют», учасник якого у даній справі представляє інтереси одного із кредиторів – ПАТ «ПУМБ».

Відповідно до норм п.6.1 Правил організації діловодства та архіву арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора), затверджені наказом Міністерства юстиції України від 15.03.2013р. №447/5, арбітражний керуючий зобов'язаний мати для здійснення своєї діяльності офіс. Арбітражний керуючий може мати лише один офіс.

Пунктом 6.2 вказаних Правил визначено, що арбітражний керуючий після отримання свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) та внесення Міністерством юстиції України запису до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України щодо нього зобов'язаний повідомити головне територіальне управління юстиції за місцезнаходженням його офісу про отримання ним свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора), а після призначення господарським судом розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором повідомити відповідне головне територіальне управління юстиції за місцезнаходженням боржника (банкрута) про своє призначення.

Відповідно до п. 6.4 цих Правил, офісом може бути нежитлове приміщення або його частина, яке (яка) належить арбітражному керуючому на праві власності або користування та відповідає вимогам, установленим цими Правилами.

Враховуючи вказані норми, суд приймає до уваги вказані заперечення, та за доцільне також звернути увагу учасників справи, що у своїх клопотаннях «ПУМБ», зазначаючи про переваги арбітражного керуючого Штельманчука стосовно його місця розташування, зазначав про наявність у нього можливо забезпечити інвентаризацію та охорону саме заставного майна банку (13 ар протоколу засідання комітету кредиторів від 15.05.2019р.).

Вказані обставини свідчать про наявність заінтересованості між одним кредиторів (ПАТ «ПУМБ») та арбітражним керуючим Штельманчуком М.С., який, за твердженням самого банку, буде орієнтований на дотримання саме його інтересів, що може призвести до порушення інтересів інших учасників справи, в тому числі інших кредиторів.

Судом також враховано, що лише арбітражний керуючий Капінус А.А. на підтвердження відомостей щодо відсутності судимостей надав суду копію відповідної довідки. Інші арбітражні керуючі не надали суду належних та допустимих доказів на підтвердження факту відсутності у них судимостей.

Враховуючи викладене, та з огляду на наявність більшого практичного досвіду роботи у арбітражного керуючого Капінуса А.А. порівняно з арбітражним керуючим Касаткіним Д.М., беручи до уваги відсутність у суду відомостей щодо фактичної завантаженості арбітражного керуючого Черненченко Д.А. та велику завантаженість арбітражного керуючого Штельманчука М.С., приймаючи обставини наявності матеріально-технічних можливостей виконувати повноваження ліквідатора за місцезнаходженням підприємства-банкрута та дотримувати інтереси не тільки заставного кредитора, а і інших учасників справи, з урахуванням принципу процесуальної економії, господарський суд вважає за доцільне відхилити кандидатури арбітражних керуючих Касаткіна Д.М., Черненченко Д.А. та Штельманчука М.С., призначивши ліквідатором УНСП «Алкор» арбітражного керуючого Капінуса А.А.

Керуючись ст. 234 ГПК України, ст. 114 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» суд

У Х В А Л И В:

1. Призначити ліквідатором Українсько-німецького спільного підприємства «Алкор» арбітражного керуючого Капінуса Андрія Анатолійовича (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 16.07.2013 № 1533, вул. Артилерійська, 18/6, офіс 4.14, м. Миколаїв, 54030; поштова адреса: а/с № 55, м. Миколаїв, 54017).
2. Відхилити кандидатури арбітражних керуючих Штельманчука Михайла Сергійовича, Касаткіна Дениса Миколайовича, Черненченка Дениса Альбертовича.
3. Припинити тимчасове виконання обов'язків ліквідатора Українсько-німецького спільного підприємства «Алкор» арбітражним керуючим Козловим В'ячеславом Олександровичем.
4. Зобов'язати виконуючого обов'язки ліквідатора Українсько-німецького спільного підприємства «Алкор» арбітражного керуючого Козлова В'ячеслава Олександровича в 10-ти денний строк з дня винесення цієї ухвали передати всі матеріали стосовно банкрутства Українсько-німецького спільного підприємства «Алкор», всю наявну бухгалтерську та іншу документацію банкрута, печатки, штампи та інші цінності ліквідатору банкрута арбітражному керуючому Капінусу Андрію Анатолійовичу, докази чого невідкладно подати суду.
5. Призначити судові засідання на 02.07.2019 о 12:00.
Засідання відбудеться у приміщенні господарського суду за адресою: м. Миколаїв, вул. Адміральська, 22, поверх 8.
6. Ухвалу надіслати сторонам у справі, ліквідатору Капінусу Андрію Анатолійовичу, вул. Артилерійська, 18/6, офіс 4.14, м. Миколаїв, 54030; поштова

адреса: а/с № 55, м. Миколаїв, 54017, та арбітражному керуючому Козлову В'ячеславу Олександровичу, вул. Садова, 1, офіс 207, м. Миколаїв, 54001.

Ухвала набирає законної сили негайно після її оголошення, якщо інше не передбачено цим Кодексом чи Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Ухвали, постановлені судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи, набирають законної сили з моменту їх підписання суддею (суддями).

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається в порядку та у строки, передбачені ст. ст. 256, 257 ГПК України, п.п. 17.5 п. 17 Перехідних положень ГПК України.

Повний текст ухвали складено та підписано суддею «28» травня 2019 року.

Суддя

Т.М. Давченко

ЗГІДНО
СЕРВІС

29



ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
АРБІТРАЖНИЙ КЕРУЮЧИЙ
А.А. КАПІНУС
2019 р.

30.05.19

