

"Інтернет-Банк"

28.05.2020 9:50:41

ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ № 21

від 06 січня 2016

0410001

Одержано банком

06 січня 2016

20

Платник: ТОВ "КРСТ"

Код: 39416015

Банк платника

ПАТ "ПУМБ"

Код банку

334851

Дебетрах.№

260009072

28 220,28

Отримувач: Кривор. Південна ОДПІ (Дзержин.)

Код: 39738998

Банк отримувача

ГУ ДКСУ У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Код банку

805012

Кредитрах.№

37198201010484

Сума словами: Двадцять вісім тисяч двісті двадцять грн. 28 коп.

Призначення платежу:

*,101;39416015;сплата єдиного внеску 3,6% із заробітної плати за грудень 2015р.;;;

П0000000

ДР

М.П.

Підпис

Директор: Арсеев Юрій Миколайович

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
"ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК"

МФО: 334851

6 Січ 2016

Проведено банком
c4vEC56awmEirc2pbzcO2leg9UJ
SN3T2AR2y0BWM0Jsh4BAYC2n
dx+bp6CYPHALcdJLQVNT32U
Q01N05HC

05
12
1

ВІДДІЛЕННЯ № 1 ПУМБ В М. КРИВИЙ РІГ
OUTLET NO 1 СЕРВІСНИЙ КИВ РН
МФО: 334851

вул. Віталія Матусевича, буд. 2
м. Кривий Ріг, 50027, Україна
тел. (0564) 09-50-28, факс (0564) 92-02-55

"Інтернет-Банк"

20.05.2020 0:51:41

ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ № 1230

від 02 червня 2016

0410001

Сиджано банком

02 червня 2016

20

Платник: ТОВ "КРСТ"

Код: 39416015

Банк платника

ПАТ "ПУМБ"

Код банку

334851

Дебетрах.№

260009072

Отримувач: Кривор. Південна ОДПІ (Дзержин.)

Код: 39738998

Банк отримувача

ГУ ДКСУ У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Код банку

805012

Кредитрах.№

37198201010484

108,21

Сума словами: Сто вісім грн. 21 коп.

Призначення платежу:

*;101;39416015;сплата єдиного внеску 8,41% із лікарняних за травень 2016р.;;

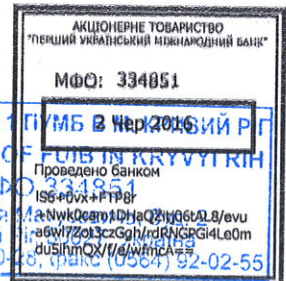
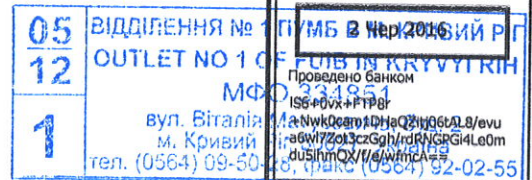
П0000000

ДР

М.П.

Підпис

Директор: Арсєєв Юрій Миколайович



ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ N 49
від "11" квітня 2019 р.

Платник ТОВ "КРСТ"

Код 39416015

Банк платника АТ "ПУМБ"

Код банку ДЕБЕТ рах. N

334851

260009072

1847,00

Отримувач Кривор. Південна ОДПІ (Дзержин.)

КРЕДИТ рах. N

Код 39738998

Банк отримувача ГУ ДКСУ у
ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Код банку

37198201010484

805012

Сума словами Одна тисяча вісімсот сорок сім гривень 00 копійок

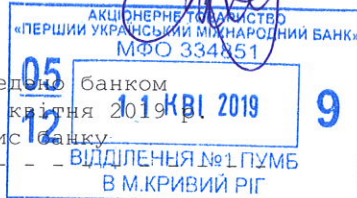
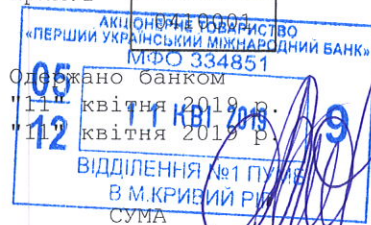
Призначення платежу *;101;39416015;сплата єдиного внеску 22,0%
із заробітної плати звільнених працівників за квітень 2019р.;;;

ДР

М.П.

Підписи

Прим.1



"Інтернет-банк"

28.05.2020 9:54:55

ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ № 145

від 30 березня 2018

0410001

Одержано банком

30 березня 2018

20

Платник: ТОВ "КРСТ"

Код: 39416015

Банк платника

ПАТ "ПУМБ"

Код банку

334851

Дебетрах.№

260009072

6 575,12

Отримувач: Кривор. Південна ОДПІ (Дзержин.)

Код: 39738998

Банк отримувача

ГУ ДКСУ У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Код банку

805012

Кредитрах.№

37198201010484

Сума словами: Шість тисяч п'ятсот сімдесят п'ять грн. 12 коп.

Призначення платежу:

*;101;39416015;сплата єдиного внеску 22,0% із заробітної плати звільнених за березень 2018р.;;; без ПДВ

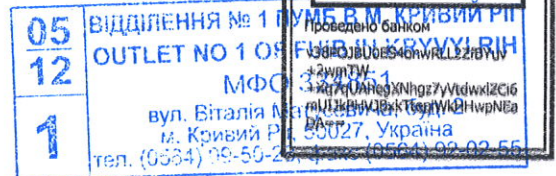
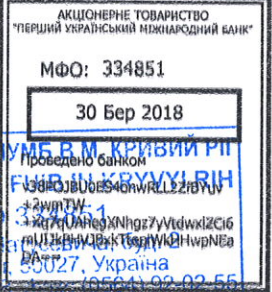
П0000000

ДР

М.П.

Підпис

Директор: Арсєєв Юрій Миколайович



ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ N 217
від "23" серпня 2018 р.

Прим.1

0410001

Платник ТОВ "КРСТ"

Одержано банком
"23" серпня 2018 р.
"23" серпня 2018 р.

Код 39416015

Банк платника АТ "ПУМБ"

Код банку ДЕБЕТ рах.N

СУМА

334851

260009072

67000,00

Отримувач ТОВ "КРСТ"

КРЕДИТ рах.N

Код 39416015

37519000203475

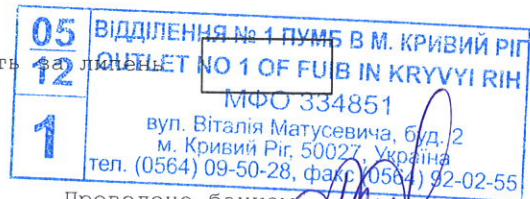
Банк отримувача Казначейство
України (ел. адм. подат.)

Код банку

899998

Сума словами Шістдесят сім тисяч гривень 00 копійок

Призначення платежу *:101;Податок на додану вартість за липень
2018р.;;;



ДР

М.П.

Підписи

Проведено банком
"23" серпня 2018 р.
Підпис банку

Податковий номер/серія та номер паспорта 39416015
Найменування/ПІБ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС"
Платіж 30 14010100 00 *ТДВ*
Станом на 11.08.2020

Дата операції	Код операції	Сума операції	Нараховано/зменшено	Сплачено/повернуто	Сальдо розрахунків	Нараховано пені	З	По	Сплачено/повернуто пені	Залишок несплаченоє
	Всього				706,86					0,00
31.12.2019	СДО				706,86					0,00

Податковий номер/серія та номер паспорта 39416015

Найменування/ПІБ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС"

Платіж 70 71010000 00 *ЕСВ*

Станом на 11.08.2020

Дата операції	Код операції	Сума операції	Нараховано/з меншено	Сплачено/повернуто	Сальдо розрахунків	Нараховано пені	З	По	Сплачено/повернуто пені	Залишок несплаченоє
	Всього		2 254,25	929,07	9 202,64					0,00
20.05.2020	17F	1 081,23	1 081,23		9 202,64					0,00
20.05.2020	99P	1 081,23			9 202,64					0,00
23.04.2020	101	106,26		106,26	10 283,87					0,00
23.04.2020	99O	106,26			10 283,87					0,00
21.04.2020	17F	297,07	297,07		10 177,61					0,00
21.04.2020	99P	297,07			10 177,61					0,00
07.04.2020	101	151,51		151,51	10 474,68					0,00
07.04.2020	99O	151,51			10 474,68					0,00
23.03.2020	101	82,19		82,19	10 323,17					0,00
23.03.2020	99O	82,19			10 323,17					0,00
20.03.2020	17F	297,07	297,07		10 240,98					0,00
20.03.2020	99P	297,07			10 240,98					0,00
06.03.2020	101	130,42		130,42	10 538,05					0,00
06.03.2020	99O	130,42			10 538,05					0,00
21.02.2020	101	103,31		103,31	10 407,63					0,00
21.02.2020	99O	103,31			10 407,63					0,00
20.02.2020	17F	297,07	297,07		10 304,32					0,00
20.02.2020	99P	297,07			10 304,32					0,00
06.02.2020	101	147,11		147,11	10 601,39					0,00
06.02.2020	99O	147,11			10 601,39					0,00
20.01.2020	101	86,61		86,61	10 454,28					0,00
20.01.2020	17F	281,81	281,81		10 454,28					0,00
20.01.2020	99O	86,61			10 454,28					0,00
20.01.2020	99P	281,81			10 367,67					0,00
03.01.2020	101	121,66		121,66	10 649,48					0,00
03.01.2020	99O	121,66			10 649,48					0,00
31.12.2019	СДО				10 527,82					0,00

Податковий номер/серія та номер паспорта 39416015

Найменування/ПІБ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС"

Платіж 85 11021000 00

Станом на 11.08.2020 *Податок на прибуток*

Дата операції	Код операції	Сума операції	Нараховано/зменшено	Сплачено/повернуто	Сальдо розрахунків	Нараховано пені	З	По	Сплачено/повернуто пені	Залишок несплаченоє
	Всього				22 989,00					0,00
10.03.2020	17D	0,00			22 989,00					0,00
31.12.2019	СДО				22 989,00					0,00

"Інтернет-Банк"

28.05.2020 9:40:58

ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ № 1031

від 13 травня 2016

0410001

Одержано банком

13 травня 2016

20

Платник: ТОВ "КРСТ"

Код: 39416015

Банк платника

ПАТ "ПУМБ"

Код банку

334851

Дебетрах. №

260009072

Отримувач: УДКСУ у м. Кривому Розі

Код: 38032510

Банк отримувача

ГУ ДКСУ у ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Код банку

805012

Кредитрах. №

33113318700020

94 140,00

Сума словами: Дев'яносто чотири тисячі сто сорок грн. 00 коп.

Призначення платежу:

*;101;;Податок на прибуток за 1 кв 2016р.ТОВ "КРСТ" код 11021000 (код за ЄДРПОУ 39416015);;;

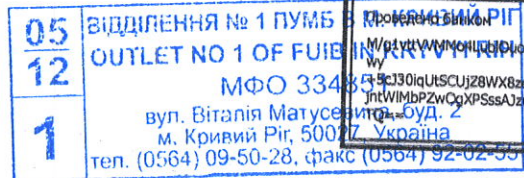
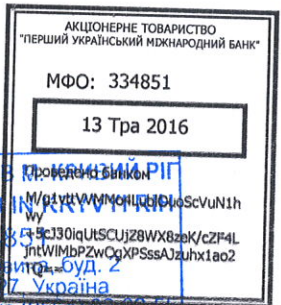
П0000804

ДР

М.П.

Підпис

Директор: Арсєєв Юрій Миколайович



Категорія справи № 160/4940/19: **Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства, зокрема щодо; адміністрування окремих податків, зборів, платежів, з них; податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість, податку на додану вартість із ввезених на митну територію України товарів (продукції), зупинення реєстрації податкових накладних).**

Надіслано судом: 16.10.2019. Зареєстровано: 17.10.2019. Оприлюднено: 18.10.2019.

Номер судового провадження: **не визначено**



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 вересня 2019 року Справа № 160/4940/19 Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді
Врони О.В.,

за участі:

секретаря судового засідання
Максименко Е.М.

представника позивача
Кафтасьової Г.В.,

представника відповідача
Гармаша І.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Дніпрі адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Криворіжремспецтранс» до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень, -

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Криворіжремспецтранс» (далі - ТОВ «Криворіжремспецтранс», позивач) звернулось до Дніпропетровського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (далі - відповідач), в якій просить:

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення форми "Р" № 0004801419 від 20.02.2019 року, яким було збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг) на суму 831 523,75 грн., в тому числі 665 219,00 грн. за податковими зобов'язаннями та 166 304,75 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями (штрафами);

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення форми "Р" № 0005001419 від 20.02.2019 року, яким було збільшено суму грошового зобов'язання з податку на прибуток приватних підприємств на суму 747 781,25 грн. в тому числі 598 225,00 грн. за податковими зобов'язаннями та 149 556,25 грн. за штрафними (фінансовими) санкціями (штрафами);

- визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення форми "В4" № 0004811419 від 20.02.2019 року, яким застосовано суму штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) на 95,00 грн. за платежем податок на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг).

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 31.05.2019 року відкрито провадження в адміністративній справі та призначено до розгляду в підготовчому засіданні.

В обґрунтування позову зазначено, що оскаржуване податкове повідомлення-рішення підлягає скасуванню, оскільки визнання актом перевірки угод недійсними знаходиться за межами компетенції податкового органу. На момент вчинення спірних операцій між позивачем та ТОВ «Лідер Констракшен» і ТОВ «Редрінг», жодних судових рішень, які б могли характеризувати останніх як недобросовісних платників податків, не існувало. ТОВ «Лідер Констракшен» і ТОВ «Редрінг» у цей період були зареєстрованими в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань як діючі підприємства, та перебували на обліку в податковому органі як платник податків. У позивача наявні належним чином зареєстровані в Єдиному реєстрі податкових накладних податкові накладні, ним сплачено постачальникам у повному обсязі податок на

додану вартість у складі вартості поставлених товарів, належним чином оформлені та здані до ДПІ податкові декларації, а тому позивач має право на включення до податкового кредиту сплачених сум ПДВ.

Представником відповідача 20.06.2019 року подано відзив на позовну заяву, в якому просив в задоволенні позову відмовити, обґрунтовуючи тим, що за результатами аналізу Єдиного реєстру податкових накладних в перевіряемому періоді встановлено, що товари придбані позивачем у ТОВ «Лідер Констракшен» і ТОВ «Редрінг», останніми не придбавались. Перевіркою встановлено, що ТОВ «Лідер Констракшен» і ТОВ «Редрінг» створено з метою лише оформлення документообігу господарських операцій, а не їх фактичного проведення, і мінімізації сплати податків іншим підприємствам. Дані контрагенти не здійснюють господарську діяльність та функціонують лише для формування необґрунтованої податкової вигоди у «покупців», а оформлені правочини не опосередковуються реальним виконанням операції, яка становить їх предмет.

01.07.2019 року представником позивача надано суду відповідь на відзив, в обґрунтування якої зазначено, що сам факт порушення кримінальної справи та отримання свідчень (пояснень) посадових осіб господарюючих суб'єктів в рамках такої кримінальної справи, не є беззаперечним фактом, що підтверджує відсутність реальних правових наслідків всіх господарських операцій проведених між позивачем та ТОВ «Лідер Констракшен» і ТОВ «Редрінг», оскільки докази, які б свідчили про наявність вироку суду відносно ОСОБА_2, що є посадовою особою ТОВ «Лідер Констракшен» відсутні.

В підготовчому засіданні призначеному на 15.08.2019 року, закрито підготовче провадження у справі, справу призначено до судового розгляду на 29.08.2019 року.

В судовому засіданні, призначеному на 29.08.2019 року, оголошено перерву до 05.09.2019 року.

Представники сторін в судовому засіданні підтримали обрані правові позиції.

Заслухавши пояснення представників сторін, розглянувши подані документи і матеріали, з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд дійшов наступного висновку.

Судом встановлено, що на підставі направлень від 13.11.2018 року №12719, №12720, №12721, №12870, №12869, відповідно до підпункту 20.1.4 пункту 20.1 статті 20, підпункту 75.1.2 пункту 75.1 статті 75, пункту 77.1 статті 77 Податкового кодексу України, на підставі наказу від 08.11.2018 року №6366-п, було проведено документальну планову виїзну перевірку ТОВ «Криворіжремспецтранс» з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства України за період з 01.04.2016 року по 31.12.2017 року та з питання дотримання законодавства щодо правильності утримання, повноти та своєчасності перерахування податку з доходів фізичних осіб, єдиного внеску, військового збору за період з 01.04.2016 року по 31.12.2017 року.

За результатами перевірки складено акт від 10.01.2019 року №413/04-36-14-19/39416015.

Перевіркою встановлено порушення:

- п.44.1, п.44.2 ст. 44, пп.134.1.1 п.134.1 ст. 134 Податкового кодексу України, в результаті чого занижено податок на прибуток за період з 01.04.2016 року по 31.12.2017 року на загальну суму 573236 грн., в тому числі 2016 рік - занижено суму 98325 грн. (з низ 2 квартал - завищено суму на 1237676 грн., 3 квартал - занижено на 1424915 грн., 4 квартал - занижено на 411086 грн.), 2017 рік - завищено на суму 54939 грн. (з них 1 квартал - завищено на 12867 грн., 2 квартал - завищено на 17101 грн., 3 квартал - завищено на 12582 грн., 4 квартал - завищено на 12389 грн.);

- п.44.1 ст. 44, п.198.1, п. 198.2, п. 198.3 ст. 198 Податкового кодексу України, в результаті чого занижено податок на додану вартість, що підлягає сплаті до бюджету, з урахуванням наявності від'ємного значення за період з 01.04.2016 року по 31.12.2017 року у сумі 665219 грн., в тому числі за травень 2016 року 651783 грн., за липень 2016 року 13289 грн., за березень 2017 року 147 грн., та завищено від'ємне значення з податку на додану вартість за грудень 2017 року в сумі 95 грн.;

- п.4 ч.2 ст.6 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування», а саме подання з порушенням встановлених строків звіту за червень 2016 року.

На підставі акту перевірки від 10.01.2019 року № 413/04-36-14-19/39416015 відповідачем сформовано та направлено позивачу податкові повідомлення-рішення від 20.02.2019 року:

- №0004801419 про збільшення позивачу суми грошового зобов'язання за платежем податок на додану вартість у сумі 831523,75 грн., в тому числі за податковими зобов'язаннями 665219 грн. та штрафними (фінансовими) санкціями 166304,75 грн.;

- № 0005001419 про збільшення позивачу суми грошового зобов'язання за платежем податок на прибуток приватних підприємств у сумі 747781,25 грн., в тому числі за податковими зобов'язаннями 598225 грн. та штрафними (фінансовими) санкціями 149556,25 грн.;

- № 0004811419 про застосування суми штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) з податку на додану вартість на суму завищення від'ємного значення, що зараховується до складу податкового кредиту наступного звітного (податкового) періоду у розмірі 95 грн.

Не погоджуючись з прийнятими податковими повідомленнями-рішеннями, позивач оскаржив їх в адміністративному порядку до ДФС України, рішенням якої від 18.04.2019 року № 18277/6/99-99-11-04-01-25 оскаржувані податкові повідомлення-рішення залишено без змін, а скарга позивача без задоволення.

Не погоджуючись з прийнятими рішеннями, позивач звернувся до суду з цим позовом.

Надаючи оцінку доводам позивача про протиправність оскаржуваного рішення, з огляду на помилковість висновків контролюючого органу про відсутність реального характеру господарських операцій позивача з контрагентами ТОВ «Лідер Констракшн» і ТОВ «Редрінг», суд виходить з наступного.

Судом встановлено, що ТОВ «Криворіжремспецтранс» зареєстровано 29.09.2014 року, перебуває на обліку в Криворізькій південній ОДПІ, основний вид економічної діяльності - 33.17 Ремонт і технічне обслуговування інших транспортних засобів.

Між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (підрядник) було укладено договори підряду з технічного обслуговування та поточного ремонту транспортних засобів і обладнання підприємств-замовників, а саме:

- договір №12 від 01.01.2016 року з ПАТ «Північний гірничо-збагачувальний комбінат»;
- договір №1367-52-10 від 22.12.2015 року з ПАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат»;
- договір №1384-52-10 від 28.12.2015 року з ПАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат»;
- договір №60-35 від 01.01.2016 року з ПАТ «Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат»;
- договір №333-35 від 21.01.2016 року з ПАТ «Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат».

З метою виконання умов вказаних договорів, позивачем (покупець) було придбано продукцію виробничо-технічного призначення за умовами наступних договорів, укладених з:

- ТОВ «Лідер Констракшн» (постачальник) від 23.05.2016 року № 8216-Б, згідно якого постачальник зобов'язується поставити продукцію виробничо-технічного призначення та/або товари народного споживання, а покупець - прийняти та оплатити її. Найменування, кількість, якісні та інші характеристики товару, його ціна вказуються у специфікаціях. Орієнтовна сума договору складає - 4000000 грн., в т.ч. ПДВ - 666666,66 грн. Умови поставки СРТ - склад покупця. Разом з товаром постачальник передає: рахунок-фактуру, накладну (акт прийому-передачі), сертифікат якості підприємства-виробника або документ його заміняючий, паспорт товару (якщо він передбачений заводом-виробником), ТТН/залізничну накладну, сертифікат про радіаційну безпеку (при необхідності), інші документи передбачені Законодавством України. Якість товару має відповідати вимогам ГОСТів, ДСТУ та/або ТУ та підтверджуватися сертифікатом якості. Розрахунки проводяться протягом 180 календарних днів з моменту поставки товару на склад покупця та підписання сторонами видаткових накладних. Договір діє до 31.12.2016р.;

- ТОВ «РЕДРІНГ» (постачальник) від 23.05.2016 року № 29/06-16, згідно якого постачальник зобов'язується поставити продукцію виробничо-технічного призначення та/або товари народного споживання, а покупець - прийняти та оплатити її. Найменування, кількість, якісні та інші характеристики товару, його ціна вказуються у специфікаціях. Орієнтовна сума договору складає - 79732,80 грн., в т.ч. ПДВ - 13288,80 грн. Умови поставки зазначаються у специфікаціях. Разом з товаром постачальник передає: рахунок-фактуру, накладну (акт прийому-передачі), сертифікат якості підприємства-виробника або документ його заміняючий, паспорт якщо він передбачений заводом-виробником), ТТН/залізничну накладну, сертифікат про радіаційну безпеку (при необхідності), інші документи передбачені законодавством України. Якість товару має відповідати вимогам ГОСТів, ДСТУ та/або ТУ та підтверджуватися сертифікатом якості. Договір діє до 31.12.2016р.

Питання реальності вчинення господарських операцій за вказаними договорами, була предметом дослідження перевіряючими за актом перевірки від 10.01.2019 року №413/04-36-14-19/39416015.

На виконання умов договору від 23.05.2016 року № 8216-Б ТОВ «Криворіжремспецтранс» та ТОВ «Лідер Констракшн» складено наступні документи на загальну суму 3910698,93 грн., в тому числі ПДВ 651783,15 грн.:

- від 31.05.2016 року видаткова накладна №530034 та податкова накладна №530034 на суму 269664,48 грн., в тому числі ПДВ 44944,08 грн.;
- від 31.05.2016 року видаткова накладна №530033 та податкова накладна №530033 на суму 296100,00 грн., в тому числі ПДВ 49350,00 грн.;
- від 31.05.2016 року видаткова накладна №530032 та податкова накладна №530032 на суму 289573,74 грн., в тому числі ПДВ 48262,29 грн.;
- від 31.05.2016 року видаткова накладна №531002 та податкова накладна №531002 на суму 294168,00 грн., в тому числі ПДВ 49028,00 грн.;
- від 31.05.2016 року видаткова накладна №531003 та податкова накладна №531003 на суму 272904,84 грн., в тому числі ПДВ 45484,14 грн.;
- від 31.05.2016 року видаткова накладна №531001 та податкова накладна №531001 на суму 291891,55 грн., в тому числі ПДВ 48648,59 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530018 та податкова накладна №530018 на суму 70394,77 грн., в тому числі ПДВ 11732,46 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530021 та податкова накладна №530021 на суму 40396,73 грн., в тому числі ПДВ 6732,79 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530024 та податкова накладна №530024 на суму 243332,11 грн., в тому числі ПДВ 40555,35 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530023 та податкова накладна №530023 на суму 74873,60 грн., в тому числі ПДВ 12478,93 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530022 та податкова накладна №530022 на суму 76207,20 грн., в тому числі ПДВ 12701,20 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530020 та податкова накладна №530020 на суму 30687,67 грн., в тому числі ПДВ 5114,61 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530029 та податкова накладна №530029 на суму 275752,80 грн., в тому числі ПДВ 45958,80 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530028 та податкова накладна №530028 на суму 203395,92 грн., в тому числі ПДВ 33899,32 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530025 та податкова накладна №530025 на суму 102533,29 грн., в тому числі ПДВ 17088,88 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530026 та податкова накладна №530026 на суму 66923,38 грн., в тому числі ПДВ 11153,90 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530031 та податкова накладна №530031 на суму 336824,69 грн., в тому числі ПДВ 56137,45 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530030 та податкова накладна №530030 на суму 280835,80 грн., в тому числі ПДВ 46805,97 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530027 та податкова накладна №530027 на суму 153012,79 грн., в тому числі ПДВ 25502,13 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530019 та податкова накладна №530019 на суму 75673,49 грн., в тому числі ПДВ 12612,25 грн.;
- від 30.05.2016 року видаткова накладна №530017 та податкова накладна №530017 на суму 165552,08 грн., в тому числі ПДВ 27592,01 грн.

Суми податку на додану вартість за зазначеними податковими накладними включено до складу податкового кредиту на суму 651783,15 грн. в декларації з ПДВ за травень 2016р.

Товар отримано по довіреностям: від 28.05.2016р. №524 інженером ОСОБА_3 , від 31.05.2016р. №550 інженером ОСОБА_3 , від 23.05.2016р. №497 інженером ОСОБА_3 , від 23.05.2016р. №496 інженером ОСОБА_3 , від 31.05.2016р. №549 інженером ОСОБА_3 , від 31.05.2016р. №536 інженером ОСОБА_3 , від 31.05.2016р. №535 інженером ОСОБА_3 , від 30.05.2016р. №533 інженером ОСОБА_3 , від 30.05.2016р. №532 інженером ОСОБА_3 , від 30.05.2016р. №531 інженером ОСОБА_3 , від 30.05.2016р. №530 інженером ОСОБА_3 , від 30.05.2016р. №527 інженером ОСОБА_3 , від 30.05.2016р. №528 інженером ОСОБА_3 , від 30.05.2016р. №529 інженером ОСОБА_3 , від 26.05.2016р. №523 інженером ОСОБА_3 , від 26.05.2016р. №521 інженером ОСОБА_3 , від 26.05.2016р. №522 інженером ОСОБА_3 , від 26.05.2016р. №520 інженером ОСОБА_3 , від 25.05.2016р. №519 інженером ОСОБА_3 , від 25.05.2016р. №518 інженером ОСОБА_3 , від 24.05.2016р. №499 інженером ОСОБА_3 .

До перевірки надано сертифікат якості №117/14 від 26.04.2015р. виробника ПАТ «ОМЗ Червона Гвардія» (код 00165698) на валики, болти, хомут. Сертифікат завірено підписом начальника ОТК ОСОБА_4 та печаткою.

До перевірки надано сертифікат якості №989 від 17.08.2015р., виробника ТОВ «АрмаПром» (м. Кролевець, вул. Франка, 19) на автосцепку, болти, поглинаючий апарат, клин та хомут тяговий, плиту упорну. Сертифікат завірено підписом начальника ОТК ОСОБА_5 та печаткою.

Транспортування товару від замовника та вантажовідправника ТОВ «Лідер Констракшн» до вантажоодержувача ТОВ «Криворіжремспецтранс» з пункту навантаження: м. Київ, вул. Семена Скляренка, 15, офіс. 5, до пункту розвантаження: м. Кривий Ріг, вул. Електрозаводська, 1К, відбувалося згідно наступних ТТН:

- від 30.05.2016р. №ПТ530026, водій ОСОБА_6 , автомобіль Зіл НОМЕР_11 ;
- від 31.05.2016р. №ПТ531003, водій ОСОБА_7 , автомобіль Газ НОМЕР_12;
- від 31.05.2016р. №ПТ531002, водій ОСОБА_8 , автомобіль Газ НОМЕР_13;
- від 31.05.2016р. №ПТ531001, водій ОСОБА_9 , автомобіль Маз НОМЕР_14 ;
- від 31.05.2016р. №ПТ530034, від 30.05.2016р. №530019, водій ОСОБА_10 , автомобіль Маз НОМЕР_15;
- від 31.05.2016р. №ПТ530033, водій ОСОБА_11 , автомобіль Маз НОМЕР_16;
- від 31.05.2016р. №ПТ530032, водій ОСОБА_12 , автомобіль Маз НОМЕР_17;
- від 30.05.2016р. №ПТ530031, водій ОСОБА_13 , автомобіль Маз НОМЕР_18
- від 30.05.2016р. №ПТ530030, водій ОСОБА_14 , автомобіль Маз НОМЕР_19;
- від 30.05.2016р. №ПТ530029, водій ОСОБА_15 , автомобіль Газ НОМЕР_20;
- від 30.05.2016р. №ПТ530028, водій ОСОБА_16 , автомобіль Камаз НОМЕР_21;
- від 30.05.2016р. № НОМЕР_3 , водій ОСОБА_17 , автомобіль Зіл НОМЕР_4 ;
- від 30.05.2016р. №ПТ530025, водій ОСОБА_18 , автомобіль Камаз НОМЕР_22 ;
- від 30.05.2016р. № НОМЕР_5 , водій ОСОБА_19 , автомобіль Камаз НОМЕР_23;
- від 30.05.2016р. № НОМЕР_6 , водій ОСОБА_20 , автомобіль Зіл НОМЕР_24;
- від 30.05.2016р. №ПТ530022, водій ОСОБА_21 , автомобіль Зіл НОМЕР_25;
- від 30.05.2016р. №ПТ530021, водій ОСОБА_22 , автомобіль Зіл НОМЕР_26 ;
- від 30.05.2016р. № НОМЕР_9 , водій ОСОБА_23 , автомобіль Камаз НОМЕР_27;
- від 31.05.2016р. № НОМЕР_10 , водій ОСОБА_24 , автомобіль Камаз НОМЕР_28;
- від 30.05.2016р. №ПТ530017, водій ОСОБА_25 , автомобіль Газ НОМЕР_29 .

На виконання умов договору від 23.05.2016 року №29/06-16 ТОВ «Криворіжремспецтранс» та ТОВ «Редрінг» складено специфікацію від 29.06.2016 року №1, видаткову накладну від 29.06.2016 року №64 та податкову накладну від 29.06.2016 року №64 на загальну суму 79732,80 грн., в тому числі ПДВ 13288,80 грн.

Суми податку на додану вартість за зазначеною податковою накладною включено до складу податкового кредиту на суму 13288,85 грн. в декларації з ПДВ за липень 2016р.

Товар отримано по довіреності від 29.06.2014 року №КРСД558 директором ОСОБА_26

Станом на 31.12.2017 року згідно журналу-обліку по бухгалтерському рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» кредиторська/дебіторська заборгованість по ТОВ «Редрінг» відсутня.

З наданих представником позивача пояснень, суду відомо, що постачальників товарно-матеріальних цінностей, що були необхідні для виконання підрядних робіт, серед яких ТОВ «Лідер Констракшн» та ТОВ «РЕДРІНГ», інженери постачання позивача шукали через мережу Інтернет. Після попереднього ознайомлення з оголошеннями, та проведення переговорів з представниками цих підприємств за допомогою телефонного зв'язку, позивач обирає найвигідніші варіанти за ціною і умовами співпраці.

Товарно-матеріальні цінності поставлялись постачальниками на центральний офіс позивача, що знаходився за адресою: м . Кривий Ріг , вул . Електрозаводська , 1К, та перебував в тимчасовому платному користуванні позивача на підставі договору суборенди №3102-2014 від 01.02.2015 року, копія якого долучена до матеріалів справи.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам та вирішуючи спір по суті заявлених позовних вимог, суд зазначає наступне.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, щодо компетенції контролюючих органів, повноважень і обов'язків їх посадових осіб під час здійснення податкового контролю, а також відповідальності за порушення податкового законодавства, врегульовані Податковим кодексом України (у редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин).

Згідно із п.п. 14.1.36 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України, господарська діяльність - діяльність особи, що пов'язана з виробництвом (виготовленням) та/або реалізацією товарів, виконанням робіт, наданням послуг, спрямована на отримання доходу і проводиться такою особою самостійно та/або через свої відокремлені підрозділи, а також через будь-яку іншу особу, що діє на користь першої особи, зокрема за договорами комісії, доручення та агентськими договорами.

Пунктом 44.1 ст.44 Податкового кодексу України передбачено, що для цілей оподаткування платники податків зобов'язані вести облік доходів, витрат та інших показників, пов'язаних з визначенням об'єктів оподаткування та/або податкових зобов'язань, на підставі первинних документів, реєстрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, пов'язаних з обчисленням і сплатою податків і зборів, ведення яких передбачено законодавством.

Відповідно до п.п. 14.1.181 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України, податковий кредит - сума, на яку платник податку на додану вартість має право зменшити податкове зобов'язання звітного (податкового) періоду, визначена згідно з розділом V цього Кодексу.

Згідно з п. 198.3 ст. 198 Податкового кодексу України, податковий кредит звітного періоду визначається виходячи з договірної (контрактної) вартості товарів/послуг та складається з сум податків, нарахованих (сплачених) платником податку за ставкою, встановленою пунктом 193.1 статті 193 цього Кодексу, протягом такого звітного періоду у зв'язку з:

придбанням або виготовленням товарів (у тому числі при їх імпорті) та послуг;

придбанням (будівництвом, спорудженням) основних фондів (основних засобів, у тому числі інших необоротних матеріальних активів та незавершених капітальних інвестицій у необоротні капітальні активи), у тому числі при їх імпорті.

Нарахування податкового кредиту здійснюється незалежно від того, чи такі товари/послуги та основні фонди почали використовуватися в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку протягом звітного податкового періоду, а також від того, чи здійснював платник податку оподатковувані операції протягом такого звітного податкового періоду.

Згідно з пунктом 198.6 статті 198 Податкового кодексу України - не відносяться до податкового кредиту суми податку, сплаченого (нарахованого) у зв'язку з придбанням товарів/послуг, не підтверджені зареєстрованими в Єдиному реєстрі податкових накладних податковими накладними/розрахунками коригування до таких податкових накладних чи не підтверджені митними деклараціями, іншими документами, передбаченими пунктом 201.11 статті 201 цього Кодексу.

У разі коли на момент перевірки платника податку контролюючим органом суми податку, попередньо включені до складу податкового кредиту, залишаються не підтвердженими зазначеними у абзаці першому цього пункту документами, платник податку несе відповідальність відповідно до цього Кодексу. Податкові накладні, отримані з Єдиного реєстру податкових накладних, є для отримувача товарів/послуг підставою для нарахування сум податку, що відносяться до податкового кредиту. У разі якщо платник податку не включив у відповідному звітному періоді до податкового кредиту суму податку на додану вартість на підставі отриманих податкових накладних, зареєстрованих в Єдиному реєстрі податкових накладних, таке право зберігається за ним протягом 365 календарних днів з дати складення податкової накладної.

Суми податку, сплачені (нараховані) у зв'язку з придбанням товарів/послуг, зазначені в податкових накладних/розрахунках коригування до таких податкових накладних, зареєстрованих в Єдиному реєстрі податкових накладних з порушенням терміну реєстрації, відносяться до податкового кредиту за звітний податковий період, в якому зареєстровано податкові накладні/розрахунки коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, але не пізніше: ніж через 365 календарних днів з дати складення податкових накладних/розрахунків коригування до таких податкових накладних; для платників податку, що застосовують касовий метод, - ніж через 60 календарних днів з дати списання коштів з банківського рахунка платника податку.

Відповідно до п. 200.1 ст. 200 Податкового кодексу України, сума податку, що підлягає сплаті (перерахуванню) до Державного бюджету України або бюджетному відшкодуванню, визначається як різниця між сумою податкового зобов'язання звітного (податкового) періоду та сумою податкового кредиту такого звітного (податкового) періоду.

Пунктом 201.1 статті 201 Податкового кодексу України передбачено, що на дату виникнення податкових зобов'язань платник податку зобов'язаний скласти податкову накладну в електронній формі з дотриманням умови щодо реєстрації у порядку, визначеному законодавством, електронного підпису уповноваженої платником особи та зареєструвати її в Єдиному реєстрі податкових накладних у встановлений цим Кодексом термін.

Відповідно до пункту 201.4 статті 201 Податкового кодексу України, платники податку в разі здійснення постачання товарів/послуг протягом періоду, за який складається така податкова накладна, постачання яких має безперервний або ритмічний характер: покупцям - платникам податку - можуть складати не пізніше останнього дня місяця, в якому здійснено такі постачання, зведені податкові накладні на кожного платника податку, з яким постачання мають такий характер протягом періоду, за який складається така податкова накладна, з урахуванням усього обсягу постачання товарів/послуг відповідному платнику протягом такого місяця; покупцям - особам, не зареєстрованим платниками податку, - можуть складати не пізніше останнього дня місяця, в якому здійснено такі постачання, зведену податкову накладну з урахуванням всього обсягу постачання товарів/послуг таким покупцям, з якими постачання мають такий характер, протягом такого місяця.

Згідно з п. 201.10 ст. 201 Податкового кодексу України, при здійсненні операцій з постачання товарів/послуг платник податку - продавець товарів/послуг зобов'язаний в установлені терміни скласти податкову накладну, зареєструвати її в Єдиному реєстрі податкових накладних та надати покупцю за його вимогою.

Податкова накладна, складена та зареєстрована в Єдиному реєстрі податкових накладних платником податку, який здійснює операції з постачання товарів/послуг, є для покупця таких товарів/послуг підставою для нарахування сум податку, що відносяться до податкового кредиту.

Таким чином, податковий кредит для цілей визначення об'єкта оподаткування податком на додану вартість має бути підтверджений належним чином складеними первинними документами, що відображають реальність господарської операції, яка є підставою для формування податкового обліку платника податків. Податкова накладна є документом, який підтверджує факт сплати покупцем податку на додану вартість у ціні товару. Як свідчать матеріали справи, зауважень до податкових накладних у контролюючого органу не було.

Суд зазначає, що, відповідно до ч.4 ст.70 Кодексу адміністративного судочинства України, обставини, які за законом повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися ніякими іншими засобами доказування, крім випадків, коли щодо таких обставин не виникає спору.

Статтею 1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (далі - Закон № 996-XIV) визначено, що первинний документ - це документ, який містить відомості про господарську операцію та підтверджує її здійснення, а його статтею 3 передбачено, що бухгалтерський облік є обов'язковим видом обліку, який ведеться підприємством. Фінансова, податкова, статистична та інші види звітності, що використовують грошовий вимірник, ґрунтуються на даних бухгалтерського обліку.

Відповідно до ч.1 ст. 9 Закону № 996-XIV, підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Первинні документи повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо - безпосередньо після її закінчення.

Необхідність підтвердження господарських операцій первинними документами визначена також в пп.1.2 п.1, пп.2.1 п.2 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України № 88 від 24.05.1995р., зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.06.1995р. за № 168/704 (далі - Положення №88), первинні документи - це письмові свідоцтва, що фіксують та підтверджують господарські операції, включаючи розпорядження та дозволи адміністрації на їх проведення.

Відповідно до ч. 2 ст. 9 вказаного Закону та п.2.4 Положення, первинні документи можуть бути складені на паперових або машинних носіях та повинні мати такі обов'язкові реквізити: назву документа (форми); дату і місце складання; назву підприємства, від імені якого складено документ; зміст та обсяг господарської операції, одиницю виміру господарської операції; посади осіб, відповідальних за здійснення господарської операції і правильність її оформлення; особистий підпис або інші дані, що дають змогу ідентифікувати особу, яка брала участь у здійсненні господарської операції.

Згідно з п.2.15 та п.2.16 Положення, забороняється приймати до виконання первинні документи на операції, що суперечать законодавчим та нормативним актам.

Таким чином, для надання юридичної сили і доказовості первинні документи повинні бути складені відповідно до вимог чинного законодавства та не порушувати публічний порядок. Крім того, будь-які документи (у тому числі договори, накладні, рахунки тощо) мають силу первинних документів лише в разі фактичного здійснення господарської операції. Якщо ж фактичного здійснення господарської операції не було, відповідні документи не можуть вважатися первинними документами для цілей ведення податкового обліку навіть за наявності всіх формальних реквізитів таких документів, що передбачені чинним законодавством.

Згідно з ст. 1 Закону №996-XIV, господарською операцією є дія або подія, яка викликає зміни в структурі активів та зобов'язань, власному капіталі підприємства. Таким чином, визначальною ознакою господарської операції є те, що вона повинна спричиняти реальні зміни майнового стану платника податків.

З урахуванням викладеного, для підтвердження даних податкового обліку можуть братися до уваги лише ті первинні документи, які складені в разі фактичного здійснення господарської операції дії або події, що спричинили реальні зміни в структурі активів та зобов'язань, власному капіталі підприємства, тобто майновому стані платника податків.

Суд зазначає, що оглянуті первинні документи містять назву документа (форми); дату і місце складання; назву підприємства, від імені якого складено документ; зміст та обсяг господарської операції, одиницю виміру господарської операції; особистий підпис особи, яка брала участь у здійсненні господарської операції; первинні документи виписані реально існуючими на час вчинення угоди суб'єктами права.

Тобто, надані первинні бухгалтерські документи по формі та за змістом відповідають вимогам Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» та Положення №88.

Належних та достатніх підстав, з яких було встановлено порушення платником податків декларування даних фінансового результату за червень 2018 року не зазначено, що свідчить про неналежність доказів, на які посилаються посадові особи ДФС, що здійснювали перевірку, невідповідність доказової бази критеріям допустимості, достатності та достовірності доказів.

Необхідною умовою для віднесення сплачених у ціні товарів (послуг) сум податку на додану вартість до складу податкового кредиту є факт придбання товарів та послуг із метою використання їх в господарській діяльності.

Документи, які надані позивачем, суд вважає достатніми та такими, що підтверджують факт придбання послуг у контрагентів, використання їх у власній господарській діяльності, та настання змін в майновому стані платника податків.

За таких обставин підстави для не включення сум податку на додану вартість по таких податкових накладних до складу податкового кредиту позивача відсутні.

Таким чином, суд дійшов висновку, що наявність первинних документів є достатньою підставою для відображення вказаних операцій в бухгалтерському обліку, а оскільки дані податкового обліку базуються на даних бухгалтерського обліку, висновок відповідача щодо незаконності віднесення сум податку на додану вартість до складу податкового кредиту є необґрунтованим, що виключає наявність підстав для висновку про відсутність фактичного здійснення господарських операцій.

При цьому, в акті перевірки відповідачем не наведено жодних зауважень, що первинні документи, надані до перевірки, не відповідають приписам Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

Таким чином, висновки відповідача про неправомірність включення позивачем до складу податкового кредиту з сум податку на додану вартість по господарських операціях з відповідними контрагентом суперечать чинному законодавству та не відповідають фактичним обставинам.

Щодо твердження представника відповідача, що в товарно-транспортних накладних, наданих до перевірки, не зазначено інформацію про час прибуття/вибуття та простою автотранспорту, навантажувальні та розвантажувальні операції, то суд зазначає, що недоліки в оформленні ТТН на транспортування продукції не може автоматично свідчити про безтоварність господарської операції за наявності інших належних доказів. З огляду на що певні недоліки у ТТН або відсутність певних ТТН не може спричиняти для позивача негативних наслідків в аспекті свідчення про безтоварність господарської операції.

Така правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 06.02.2018 у справі №821/589/17.

Відповідачем не спростовано факт наявності у ТОВ «Криворіжремспецтранс» податкових накладних, які належним чином оформлені та зареєстровані в Єдиному реєстрі податкових накладних, а також те, що за даними накладними сплачено постачальникам у повному обсязі податок на додану вартість у складі вартості поставлених товарів, належним чином оформлені та здані усі декларації, як це узгоджується з положеннями Податкового кодексу України то, відповідно, свідчить про наявність у позивача права на включення до податкового кредиту сплачених сум податку на додану вартість.

При цьому, сама собою наявність або відсутність окремих документів, а так само як і деякі помилки у їх оформленні не є підставою для висновків про відсутність господарської операції, якщо з інших даних вбачається, що фактичний рух активів або зміни у власному капіталі чи зобов'язаннях платника податків у зв'язку з його господарською діяльністю мали місце.

Аналогічна позиція висловлена Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду у постановках по справах №822/1815/17 від 21.03.2018р., №804/939/16 від 20.03.2018р.

Щодо твердження представника відповідача про неможливість дослідження ланцюгу постачання товарів, придбаних позивачем у ТОВ «Лідер Констракшн» та ТОВ «РЕДРІНГ», саме до контрагентів-постачальників, та наявність кримінального провадження, в рамках якого отримано пояснення громадянина ОСОБА_2, який був директором ТОВ «Лідер Констракшн», та який повідомив, що ніякого відношення до реєстрації та ведення фінансово-господарської діяльності ТОВ «Лідер Констракшн» він не має, суд зазначає, що формування підприємством податкового кредиту не може ставитись у пряму залежність від додержання податкової дисципліни третіми особами.

Якщо контрагент не виконав свого зобов'язання щодо сплати податку до бюджету, це тягне відповідальність та негативні наслідки саме щодо цієї особи. Зазначена обставина не є підставою для позбавлення платника податку права на формування податкового кредиту з податку на додану вартість у разі, якщо останній виконав усі передбачені законом умови щодо включення сум податку, сплачених ним в ціні придбаних товарів (робіт, послуг), до складу податкового кредиту та має всі документальні підтвердження розміру свого податкового кредиту.

Вищенаведене узгоджується з практикою Європейського суду з прав людини у справі Булвес АД проти Болгарії (заява № 3991/03). Європейський суд з прав людини у своєму рішенні від 22 січня 2009 року зазначив, що платник податку не повинен нести наслідків невиконання постачальником його зобов'язань зі сплати податку і в результаті сплачувати податок на додану вартість вдруге, а також сплачувати пеню. На думку Суду, такі вимоги стали надмірним тягарем для платника податку, що порушило справедливий баланс, який повинен підтримуватися між вимогами суспільного інтересу та вимогами захисту права власності.

Крім того суд зазначає, що рішення ЄСПЛ Булвес АД проти Болгарії як на звичну практику країн Європейського Союзу в питанні відповідальності платників податку за податкові делікти посилається на два рішення Суду Європейського союзу: об'єднане рішення (консультативний висновок) Суду ЄС від 12 січня 2006 року в справі Optigen Ltd (C354/03), Fulcrum Electronics Ltd (C355/03) and Bond House Systems Ltd (C484/03) v Commissioners of Customs & Excise і об'єднане рішення Суду ЄС від 6 липня 2006 року в справі Axel Kittel v. Belgian State, (C439/04) і Belgian State v. Recolta Recycling (SPRL, C440/04) (ECR 2006, page I0616).

Так, у рішенні Суду ЄС від 12 січня 2006 року зазначається: ... право на вирахування податку на додану вартість особою, що має статус платника ПДВ, яка здійснює відповідні операції, не може зачіпатися тією обставиною, що в ланцюгу поставок, в яку входять зазначені операції, попередня або наступна операція будуть пов'язані з шахрайством при сплаті податку на додану вартість, про яку платник податку не знав та не міг знати.

В даному випадку, контролюючим органом не доведено недобросовісності платника податку ТОВ «Криворіжремспецтранс» у взаємовідносинах з ТОВ «Лідер Констракшн» та ТОВ «РЕДРІНГ».

Слід зауважити, що під час проведення господарських операцій платник податків може бути і необізнаним стосовно дійсного стану правосуб'єктності своїх контрагентів і реально отримати від них товар, незважаючи на те, що контрагенти можливо і мають наміри щодо порушення податкового законодавства.

Такий висновок узгоджується із позицією колегії суддів Касаційного адміністративного суду Верховного Суду у постанові по справі №К/9901/1349/17.

Крім того, на момент розгляду справи судом відсутній вирок суду, що набрав законної сили, яким могли бути встановлені обставини фіктивності контрагентів-постачальників позивача.

Реалізація товару контрагентом, виробником якого він не являється у зв'язку із відсутністю основних фондів, не є підставою для висновків про нереальність господарських операцій, оскільки для факту купівлі-продажу не обов'язково потрібно мати власні основні засоби.

Це твердження підтверджується позицією Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у справі №804/3420/16 адміністративного провадження №К/9901/4030/17 від 07 березня 2018 року.

Враховуючи те, що вказані операції по суті носили характер перепродажу продукції, що не заборонено законодавством та за встановлених обсягів постачання не потребує значних трудових та організаційних ресурсів для їх проведення.

Така позиція висловлена Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду у справі N 814/3861/14 адміністративного провадження K/9901/8257/18 від 14 лютого 2018 року

Контролюючим органом всупереч вимог ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України не було доведено та надано належних доказів, які б свідчили, що наявні у контрагента позивача трудові ресурси та матеріально - технічне забезпечення були недостатніми для виконання умов договорів купівлі - продажу, укладених позивачем з контрагентом, як не було надано і доказів про наявність фактів, які встановлені судами, однак не враховані під час прийняття рішень, та свідчать про обізнаність платника податків щодо неправомірної поведінки контрагентів та злагодженості дій між ними.

Посилання контролюючого органу на податкову інформацію, що наявна в інформаційно - аналітичних базах відносно контрагента позивача, як критерій оцінки реальності господарських операцій, є безпідставним оскільки така інформація не ґрунтується на безпосередньому аналізі первинних документів та не є належним доказом в розумінні процесуального Закону

Така правова позиція викладена в постанові Верховного суду від 31.07.2018 року у справі № 817/1339/17 (адміністративне провадження №К/9901/49539/18).

Таким чином, виходячи з вищевикладеного, суд доходить висновку про необґрунтованість висновків акту перевірки, які стали підставою для винесення спірного податкового повідомлення-рішення.

Відтак, оскаржувані податкові повідомлення-рішення ГУ ДФС у Дніпропетровській області від № 0004801419 від 20.02.2019 року, № 0005001419 від 20.02.2019 року, № 0004811419 від 20.02.2019 року, є протиправними та підлягають скасуванню, а позовні вимоги підлягають задоволенню.

Відповідно до статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна, довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Європейський суд з прав людини зазначає, що хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов'язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення у справі «Суомінен проти Фінляндії» (Suominen v. Finland), № 37801/97, п. 36, від 1 липня 2003 року).

Представником відповідача, як суб'єктом владних повноважень, в судовому засіданні не доведено правомірність винесення оскаржуваних податкових повідомлень-рішень, з огляду на що позовні вимоги підлягають задоволенню.

Таким чином, понесені позивачем судові витрати зі сплати судового збору, відповідно до норм статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України, у зв'язку із задоволенням позову, підлягають відшкодуванню за рахунок бюджетних асигнувань ГУ ДФС у Дніпропетровській області.

Керуючись, ст.ст. 139, 241 - 246, 250, 255, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ВИРІШИВ:

Адміністративний позов товариства з обмеженою відповідальністю «Криворіжремспецтранс» (50007, м. Кривий Ріг, вул. Якіра, б.5а, прим. 1, код ЄДРПОУ 39416015) до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (49000, м. Дніпро, вул. Сімферопольська, 17-А, код ЄДРПОУ 39394856) про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення форми "Р" № 0004801419 від 20.02.2019 року, яким було збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг) на суму 831 523,75 грн., в тому числі 665 219,00 грн. за податковими зобов'язаннями та 166 304,75 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями (штрафами).

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення форми "Р" № 0005001419 від 20.02.2019 року, яким було збільшено суму грошового зобов'язання з податку на прибуток приватних підприємств на суму 747 781,25 грн. в тому числі 598 225,00 грн. за податковими зобов'язаннями та 149 556,25 грн. за штрафними (фінансовими) санкціями (штрафами).

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення форми "В4" № 0004811419 від 20.02.2019 року, яким застосовано суму штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) на 95,00 грн. за платежем податок на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг).

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС" (50007, м. Кривий Ріг, вул. Якіра, б.5а, прим. 1, код ЄДРПОУ 39416015) за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (49000, м. Дніпро, вул. Сімферопольська, 17-А, код ЄДРПОУ 39394856) судовий збір у розмірі 19210,00 грн.

Рішення суду набирає законної сили відповідно до вимог статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржене в строки, передбачені статтею 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи рішення суду оскаржується до Третього апеляційного адміністративного суду через Дніпропетровський окружний адміністративний суд відповідно до підпункту 15.5 пункту 15 Розділу VII Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України.

Повний текст рішення складено 13 вересня 2019 року.

Суддя

О.В. Врона

ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ N 72
від "21" травня 2019 р.

Прим. 2

Платник ТОВ "КРСТ"

Код 39416015

Банк платника АТ "ПУМБ"

Код банку ДЕБЕТ рах. N

334851

260009072

19210,00

Отримувач УК у Чечел.р.м.Дніпра/Чечел.р/22030101

КРЕДИТ рах. N

Код 37989253

Код банку

34316206084014

Банк отримувача Казначейство
України (ел. адм. подат.)

899998

Сума словами Дев'ятнадцять тисяч двісті десять гривень 00 копійок

Призначення платежу *101;39416015;Судовий збір, за позовом ТОВ
"КРИВОРІЖРЕМСПЕКТРАНС", Дніпропетровський окружний
адміністративний суд.

ДР

М.П.

Підписи

0410001

Одержано банком
"21" травня 2019 р.
"21" травня 2019 р.
05 12 21 ТРА 2019 9
АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК»
МФО 334851
ВІДДІЛЕННЯ №1 ПУМБ
СУМА В.М.КРИВИЙ РІГ

Проведено банком
"21" травня 2019 р.
Підпис банку
05 12 21 ТРА 2019 9
АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК»
МФО 334851
ВІДДІЛЕННЯ №1 ПУМБ
СУМА В.М.КРИВИЙ РІГ

Категорія справи № 804/5761/16: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу реалізації податкової політики та за зверненнями податкових органів із деякими видами вимог, зокрема зі спорів щодо:; адміністрування окремих податків, зборів, платежів у тому числі; податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість).

Надіслано судом: 17.05.2017. Зареєстровано: 18.05.2017. Оприлюднено: 22.05.2017.

Дата набрання законної сили: 19.09.2017

Результат оскарження 19.09.2017 Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд : залишено без змін ухвалу (постанову) суду першої інстанції

Номер судового провадження: не визначено



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 грудня 2016 р. Справа № 804/5761/16

Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді Турової О.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження у м. Дніпро адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, -

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» (далі ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС») звернулося до Дніпропетровського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (далі ГУ ДФС у Дніпропетровській області), в якій просило визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення відповідача від 22.08.2016р. №0005621407.

В обґрунтування позовних вимог, з урахуванням додаткових пояснень, зазначалося, що відповідач за результатами проведеної документальної планової виїзної перевірки позивача дійшов помилкового висновку про порушення останнім приписів податкового законодавства та про заниження ним внаслідок цього податку на додану вартість, оскільки позивач правомірно включив до складу податкового кредиту суми податку на додану вартість за податковими накладними, виписаними його контрагентами ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», ТОВ «Радена» та ТОВ «Трейднерго», в ході здійснення реальних господарських операцій. Вказані правочини недійсними в судовому порядку не визнавалися та є реальними, що посвідчується відповідними первинними документами, які були надані до перевірки у повному обсязі, натомість акт перевірки не містить фактів, які б спростовували підтвердження цими первинними документами відносин, виду, обсягу і якості операцій та розрахунків, що здійснювалися між сторонами цих правочинів. Посилання відповідача в акті перевірки на податкову інформацію та акти перевірок контрагентів позивача та підприємств, які мали з ними господарські правовідносини, щодо перебування їх у стані припинення, відсутності інформації про трудові ресурси, складські приміщення, транспорт та устаткування не спростовують факту реальності господарських операцій позивача з вищевказаними контрагентами, оскільки позивач не повинен відповідати за будь-які порушення податкового законодавства з боку своїх контрагентів, оскільки, навіть якщо контрагенти позивача і допускали будь-які порушення податкового законодавства, то позивач, як платник податків, не несе жодної відповідальності за порушення іншими платниками податків законодавчих вимог. Взаємовідносини між учасниками попередніх ланцюгів постачань товарів та послуг не мають безпосереднього впливу на дослідження факту реальності господарської операції, вчиненої між останнім у ланцюгу постачань платником податків та його безпосереднім контрагентом.

У судовому засіданні 05.12.2016р. представник позивача підтримав пред'явлений адміністративний позов у повному обсязі та, посилаючись на викладені у ньому доводи, просив повністю його задовольнити.

У судові засідання 12.12.2016р. представник позивача не з'явився, про час, дату та місце розгляду справи був повідомлений належним чином, надав клопотання про розгляд справи за його відсутності в порядку письмового провадження.

Відповідач пред'явлений адміністративний позов не визнав, подав на нього письмові заперечення, в яких просив повністю відмовити у задоволенні позовних вимог, посилаючись на те, що проведеною перевіркою встановлено порушення позивачем вимог чинного законодавства, які призвели до заниження податку на додану вартість, через віднесення ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» до складу податкового кредиту сум податку на додану вартість за податковими накладними, виписаними його контрагентами ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», ТОВ «Радена» та ТОВ «Трейднерго» за господарськими операціями, які є документально не підтвердженими. Так, аналізом податкової та фінансової звітності вищевказаних контрагентів встановлено наступне:

- ТОВ «Імперіал плюс ЛТД» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 21.11.2014р. №265014149688; стан - 0 (платник податків за основним місцем обліку); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником податку на додану вартість (далі ПДВ) від 01.01.2015р., анульовано свідоцтво ПДВ 31.03.2016р., причина анулювання: 22 - ненадання декларацій протягом року; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 17 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015рік надано до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -136423830грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 269899,61грн.;

- ТОВ «Радена» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 27.06.2014р. № 265014079617; стан 7 (до ЄДР внесено запис про відсутність підтвердження відомостей); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.09.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 08.12.2015р., причина анулювання: 37 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 13 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015рік надано до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав - 39176152грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 85280,28грн.;

- ТОВ «Дерко Груп» перебуває на податковому обліку в 2651.ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 06.11.2014р. №265114141585; стан 8 (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.12.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 14.05.2015р., причина анулювання: 36 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 1 квартал 2015 року - 16 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015 рік надано до ДПІ у Дарницькому районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -14658450грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за лютий 2015 року у загальній сумі 314877,17грн.;

- ТОВ «Камекс Пром» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 12.08.2014р. № 265014100278; стан - 7 (до ЄДР внесено запис про відсутність підтвердження відомостей); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.01.2015р., анульовано свідоцтво ПДВ 08.12.2015р., причина анулювання: 37 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 13 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015 рік надано до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -19737407грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 531385,77грн.;

- ТОВ «Трейднерго» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 18.09.2014р. №265014117108; стан 8 (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.11.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 29.04.2015р., причина анулювання: 36 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; податкова декларація з податку на прибуток за 2015 рік підприємством не подана; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за лютий 2015 року у загальній сумі 3504,00грн.

Крім того, відповідач зазначав, що перевіркою актів здачі-прийняття (наданих послуг), складених в ході господарських операцій з ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп» та ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», встановлено, що в наданих актах зазначено: технічне обслуговування залізничного рухомого складу, поточний ремонт залізничного рухомого складу, акти затверджено посадовими особами та завірено печатками обох підприємств, але в актах відсутні: розшифрування статті витрат, не містяться даних про обсяг (кількість, ціну) наданих послуг, в чому конкретно вони полягали, яке конкретно обладнання підлягало обслуговуванню, його місцезнаходження, кому воно належить, які дії проведені в межах надання таких послуг, яким чином здійснювалась калькуляція ціни, де саме відбувались ці послуги, адреси об'єктів. Отже, акти здачі-прийняття робіт (надання послуг) складено загальною, без урахування саме виробничих процесів, калькуляції витрат, а отже неможливо з'ясувати, які саме матеріальні та трудові ресурси задіяні при виконанні послуг з обслуговування залізничного рухомого складу, чим порушено пп.2.1, пп.2.2, п.п.2.4, п.п.2.7 п.2 Положення «Про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку» № 88 від 24.05.1995р., п.2 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

Представник відповідача у судовому засіданні 05.12.2016р. також заперечував проти задоволення адміністративного позову, посилаючись на доводи, викладені у письмових запереченнях на нього.

Додатково представник відповідача у судовому засіданні 05.12.2016р. посилався на те, що з аналізу баз даних та інформації від оперативних органів встановлено, що ТОВ «Камекс Пром» та ТОВ «Трейднерго» зареєстровані в реєстрі СФП за ознакою фіктивності: «зареєстровано (перереєстровано) та проваджено фінансово-господарську діяльність без відома та згоди його засновників та призначених у законному порядку керівників, анульовано свідоцтво ПДВ». Також представник відповідача посилався на кримінальне провадження № 32015100020000052 від 24.03.2015р., порушене за фактом скоєння злочину, передбаченого ст.205 КК України, відносно нестановлених осіб, в рамках якого проведено почеркознавчу експертизу (висновок експерта №245 від 16.04.2015р.), якою встановлено, що підпис директора ТОВ «Дерко Груп» ОСОБА_1 виконаний іншою особою; на кримінальне провадження № 32015100010000096 від 17.06.2015р., порушене за фактом скоєння злочину, передбаченого ст.205 КК України, відносно нестановлених осіб, в рамках якого від гр. ОСОБА_2, 21.05.1991р.н., відібрано покази про непричетність до реєстрації та діяльності підприємства ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», а також в рамках якого засновник ТОВ «Радена» гр. ОСОБА_3 надав пояснення, згідно з якими він зареєстрував підприємство за грошову винагороду, фінансово-господарською діяльністю не займався.

Зважаючи на приписи ч.4 ст.122, ч.6 ст.128 КАС України та враховуючи клопотання представника позивача про розгляд справи за його відсутності в порядку письмового провадження, суд розглянув дану справу в порядку письмового провадження.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи та надані сторонами докази, а також проаналізувавши зміст норм матеріального та процесуального права, що регулюють спірні правовідносини, суд приходить до висновку про задоволення адміністративного позову, з огляду на таке.

Судом встановлено, що ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» (код ЄДРПОУ 39416015) зареєстровано в Криворізькій міській раді народних депутатів, державна реєстрація від 29.09.2014р. за №12271020000016063 та перебуває на податковому обліку в Криворізькій південній об'єднаній державній податковій інспекції Головного управління ДФС у Дніпропетровській області як платник податків, в тому числі, податку на додану вартість.

На підставі п.п.20.1.4 п.20.1 ст.20, п.п.75.1.2. п.75.1 ст.75, п.77.1, п.77.4 ст.77, п.82.1 ст.82 Податкового кодексу України у зв'язку із включенням до плану-графіку проведення виїзних документальних перевірок суб'єктів господарювання на II квартал 2016 року та відповідно до наказу ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 31.05.2016р. № 580 «Про проведення документальної планової виїзної перевірки ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» та направлень на перевірку від 09.06.2016р. № 2984, № 2985, № 2987 фахівцями Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції ГУ ДФС у Дніпропетровській області та ГУ ДФС у Дніпропетровській області проведена документальна планова виїзна перевірка ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» (код ЄДРПОУ 39416015) з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 30.09.2014р. по 31.03.2016р. та питання дотримання законодавства щодо правильності утримання, повноти та своєчасності перерахування податку з доходів фізичних осіб, єдиного внеску, військового збору.

За результатами означеної перевірки складено акт №367/04-36-14-03/39416015 від 19.07.2016р., згідно з яким перевіркою, зокрема, встановлено порушення ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» приписів п.198.1, п.198.3 ст.198 Податкового кодексу України, в наслідок чого останнім занижено податок на додану вартість (далі ПДВ) на суму 1204947,00грн.

Висновки означеного акта перевірки, з урахуванням відомостей додатку № 5 до цього акта, обґрунтовані тим, що проведеною перевіркою встановлено порушення позивачем вимог чинного законодавства, які призвели до заниження податку на додану вартість, через віднесення ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» до складу податкового кредиту сум податку на додану вартість за податковими накладними, виписаними сумнівними контрагентами ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», ТОВ «Радена» та ТОВ «Трейднерго» за господарськими операціями щодо придбання матеріалів та надання послуг з технічного обслуговування залізничного складу, які є документально не підтвердженими. Так, аналізом податкової та фінансової звітності вищевказаних контрагентів встановлено наступне:

- ТОВ «Імперіал плюс ЛТД» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 21.11.2014р. №265014149688; стан - 0 (платник податків за основним місцем обліку); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована

оптова торгівля; зареєстровано платником податку на додану вартість (далі ПДВ) від 01.01.2015р., анульовано свідоцтво ПДВ 31.03.2016р., причина анулювання: 22 - ненадання декларацій протягом року; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 17 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015рік надано до ДПП у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -136423830грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 269899,61грн.;

- ТОВ «Радена» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПП у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 27.06.2014р. № 265014079617; стан 7 (до ЄДР внесено запис про відсутність підтвердження відомостей); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.09.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 08.12.2015р., причина анулювання: 37 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 13 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015рік надано до ДПП у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав - 39176152грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 85280,28грн.;

- ТОВ «Дерко Груп» перебуває на податковому обліку в 2651.ДПП у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 06.11.2014р. №265114141585; стан 8 (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.12.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 14.05.2015р., причина анулювання: 36 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 1 квартал 2015 року - 16 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015рік надано до ДПП у Дарницькому районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -14658450грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за лютий 2015 року у загальній сумі 314877,17грн.;

- ТОВ «Камекс Пром» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПП у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 12.08.2014р. № 265014100278; стан - 7 (до ЄДР внесено запис про відсутність підтвердження відомостей); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.01.2015р., анульовано свідоцтво ПДВ 08.12.2015р., причина анулювання: 37 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 13 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015рік надано до ДПП у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -19737407грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 531385,77грн.;

- ТОВ «Трейднерго» перебуває на податковому обліку в 2650.ДПП у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 18.09.2014р. №265014117108; стан 8 (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.11.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 29.04.2015р., причина анулювання: 36 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; податкова декларація з податку на прибуток за 2015 рік підприємством не подана; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за лютий 2015 року у загальній сумі 3504,00грн.

Крім того, зазначалося, що перевіркою актів здачі-прийняття (наданих послуг), складених в ході господарських операцій з ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп» та ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», встановлено, що в наданих актах зазначено: технічне обслуговування залізничного рухомого складу, поточний ремонт залізничного рухомого складу, акти затверджено посадовими особами та завірено печатками обох підприємств, але в актах відсутні: розшифрування статті витрат, не міститься даних про обсяг (кількість, ціну) наданих послуг, в чому конкретно вони полягали, яке конкретно обладнання підлягало обслуговуванню, його місцезнаходження, кому воно належить, які дії проведені в межах надання таких послуг, яким чином здійснювалась калькуляція ціни, де саме відбувались ці послуги, адреси об'єктів. Отже, акти здачі-прийняття робіт (надання послуг) складено загальною, без урахування саме виробничих процесів, калькуляції витрат, а отже неможливо з'ясувати, які саме матеріальні та трудові ресурси задіяні при виконанні послуг з обслуговування залізничного рухомого складу, чим порушено пп.2.1, пп.2.2, пп.2.4, п.п.2.7 п.2 Положення «Про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку» № 88 від 24.05.1995р., п.2 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

На підставі висновків, викладених в акті перевірки № 367/04-36-14-03/39416015 від 19.07.2016р., Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області винесено податкове повідомлення-рішення форми «Р» від 22.08.2016р. № 0005621407, відповідно до якого ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість у загальному розмірі 1506183,75грн., з яких: 1204947,00грн. - за основним платежем та 301236,75грн. штрафна санкція.

Вирішуючи позовні вимоги про визнання протиправним та скасування вищевказаного податкового повідомлення-рішення, суд зважає на таке.

Так, відповідно до п.198.1 ст.198 Податкового кодексу України право на віднесення сум податку до податкового кредиту виникає, зокрема, у разі здійснення операцій з придбання або виготовлення товарів (у тому числі в разі їх ввезення на митну територію України) та послуг.

При цьому п.198.2 ст.198 цього Кодексу передбачено, що датою виникнення права платника податку на віднесення сум податку до податкового кредиту вважається дата тієї події, що відбулася раніше: дата списання коштів з банківського рахунка платника податку на оплату товарів/послуг; дата отримання платником податку товарів/послуг, що підтверджено податковою накладною.

Згідно з п.198.3 ст.198 Податкового кодексу України податковий кредит звітного періоду визначається виходячи з договірної (контрактної) вартості товарів/послуг, але не вище рівня звичайних цін, визначених відповідно до статті 39 цього Кодексу, та складається з сум податків, нарахованих (сплачених) платником податку за ставкою, встановленою пунктом 193.1 статті 193 цього Кодексу, протягом такого звітного періоду у зв'язку з: придбанням або виготовленням товарів (у тому числі при їх імпорті) та послуг з метою їх подальшого використання в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку; придбанням (будівництвом, спорудженням) основних фондів (основних засобів, у тому числі інших необоротних матеріальних активів та незавершених капітальних інвестицій у необоротні капітальні активи), у тому числі при їх імпорті, з метою подальшого використання в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку. Право на нарахування податкового кредиту виникає незалежно від того, чи такі товари/послуги та основні фонди почали використовуватися в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку протягом звітного податкового періоду, а також від того, чи здійснював платник податку оподатковувані операції протягом такого звітного податкового періоду.

Отже необхідною умовою для віднесення сплачених у ціні товарів (послуг) сум податку на додану вартість є факт придбання товарів та послуг із метою їх використання в господарській діяльності.

Не відносяться до податкового кредиту, згідно з пунктом 198.6. цієї статті, суми податку, сплаченого (нарахованого) у зв'язку з придбанням товарів/послуг, не підтверджені податковими накладними (або підтверджені податковими накладними, оформленими з порушенням вимог статті 201 цього Кодексу) чи не підтверджені митними деклараціями, іншими документами, передбаченими пунктом 201.11 статті 201 цього Кодексу.

Відповідно до ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Первинні документи повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо - безпосередньо після її закінчення.

Таким чином, податковий кредит для цілей визначення об'єкта оподаткування податком на додану вартість має бути підтверджений належним чином складеними первинними документами, що відображають реальність господарської операції, яка є підставою для формування податкового обліку платника податків.

При цьому п.п.14.1.36 п.14.1 ст.14 Податкового кодексу України встановлено, що господарська діяльність - це діяльність особи, що пов'язана з виробництвом (виготовленням) та/або реалізацією товарів, виконанням робіт, наданням послуг, спрямована на отримання доходу і проводиться такою особою самостійно та/або через свої відокремлені підрозділи, а також через будь-яку іншу особу, що діє на користь першої особи, зокрема за договорами комісії, доручення та агентськими договорами.

Як свідчать досліджені судом у справі докази, ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» у періоді, що перевірявся відповідачем, мало господарські взаємовідносини з контрагентами ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», ТОВ «Радена» та ТОВ «Трейденерго», у зв'язку із якими позивачем сформовано податкові зобов'язання та податковий кредит з податку на додану вартість у відповідних звітних податкових періодах, реальність яких виступає предметом спірних правовідносин у справі.

Судом встановлено, що ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС», як покупцем, було укладено ряд однотипних договорів поставок з наступними контрагентами-продавцями:

- ТОВ «Камекс Пром» договір поставки №2315 від 12.03.2015р., згідно з яким позивачу було поставлено сталь листову, флюс зварювальний, шплінт, болти, вал водяного насоса, валіки, вкладиші, гайки та ін.;
- ТОВ «Імперіал плюс ЛТД» договір поставки №3115 від 06.04.2015р., згідно з яким позивачу було поставлено муфти промвалов, манжети повітрясповільнювача, пружини внутрішні, електрооди, болти, гайки, прокладки, клапани, втулки та ін.;
- ТОВ «Радена» договір поставки №3215 від 21.04.2015р., згідно з яким позивачу було поставлено муфти, важелі, шайби, гайки, хомути, апарат поглинальний, підшипники та ін.;
- ТОВ «Трейденерго» договір поставки №1601М від 16.01.2015р., згідно з яким позивачу було поставлено вкладиш 330/250x195x305 3930-00.

Так, відповідно до вищевказаних договорів постачальники прийняли на себе зобов'язання поставити покупцеві продукцію виробничо-технічного призначення та/або товари народного споживання, а покупець зобов'язався прийняти цей товар і сплатити його; найменування, кількість, якісні та інші характеристики товару, його ціна вказуються в Специфікаціях, які є невідємними частинами цих договорів.

Також вказаними договорами передбачено, що поставка товару проводиться за Міжнародними Правилами ІНКОТЕРМС в редакції 2010 року; постачальники зобов'язані поставити товар в строк, зазначений у відповідних Специфікаціях.

На підтвердження реальності цих господарських операцій позивачем надано вищевказані договори поставки та додаткові угоди до них, специфікації, видаткові накладні, податкові накладні, сертифікати якості на поставлений товар, прибуткові ордери, реєстри виданих та отриманих податкових накладних, а також товарно-транспортні накладні на підтвердження факту транспортування цього товару.

Розрахунки між позивачем та вищевказаними контрагентами проведено у повному обсязі, що посвідчується журналами-ордерами по бухгалтерському рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками», згідно з якими станом на 31.03.2016р. кредиторська/дебіторська заборгованість по взаємовідносинам з вказаними суб'єктами господарювання не обліковується.

Як пояснив представник позивача, в подальшому отримані товарно-матеріальні цінності ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» використовувало як матеріальну складову при виконанні будівельних підрядних робіт, що підтверджується накладними-вимогами на відпуск (внутрішнє переміщення) товарів, з відмітками контрольно-пропускних пунктів ГЗК, які складаються у разі доставляння товарно-матеріальних цінностей до місця виконання робіт.

Судом також встановлено, що ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС», як генеральним підрядником, було укладено ряд однотипних договорів субпідряду з наступними контрагентами-субпідрядниками:

- ТОВ «Камекс Пром» договір субпідряду №2015 від 05.03.2015р., відповідно до якого субпідрядник зобов'язувався виконувати своїми силами роботи по технічному обслуговуванню залізничного рухомого складу, технічному огляду вагонів, поточному ремонту залізничного рухомого складу та здати вказані роботи генеральному підряднику у встановлені договором строки, а генеральний підрядник зобов'язувався прийняти від субпідрядника виконані роботи за актом прийому-передачі виконаних робіт згідно з умовами договору;
- ТОВ «Імперіал плюс ЛТД» договір субпідряду №3015 від 06.04.2015р., згідно з яким субпідрядник зобов'язувався виконувати своїми силами роботи по технічному та поточному ремонту залізничного рухомого складу, технічному обслуговуванню думкарів 2 ВС-105 і здати вказані роботи генеральному підряднику у встановлені договором строки, а генеральний підрядник зобов'язувався прийняти від субпідрядника виконані роботи за актом прийому-передачі виконаних робіт згідно з умовами договору;
- ТОВ «Дерко Груп» договір субпідряду №20 від 26.01.2015р., відповідно до умов якого субпідрядник зобов'язувався виконувати своїми силами роботи по технічному та поточному ремонту залізничного рухомого складу і здати вказані роботи генеральному підряднику у встановлені договором строки, а генеральний підрядник зобов'язувався прийняти від субпідрядника виконані роботи за актом прийому-передачі виконаних робіт згідно з умовами договору.

На підтвердження реальності цих господарських операцій позивачем надано вищевказані договори субпідряду, додаткові угоди та додатки до цих договорів, в тому числі протоколи узгодження договірної ціни, акти виконання підрядних робіт, прибуткові ордери, податкові накладні.

Розрахунки між позивачем та вищевказаними контрагентами проведено у повному обсязі, що посвідчується журналами-ордерами по бухгалтерському рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками», згідно з якими станом на 31.03.2016р. кредиторська/дебіторська заборгованість по взаємовідносинам з вказаними суб'єктами господарювання не обліковується.

Як пояснив представник позивача, отримані послуги з виконання окремих видів робіт (розбирання, ремонт та збирання редуктора розподільного заднього та переднього; огляд акумуляторної батареї; відновлення заряду акумуляторної батареї; зняття та встановлення акумуляторної батареї; розбирання, ремонт та збирання акумуляторної батареї; ремонт жалюзі бокових холодильника дизеля праві та ліві; ремонт жалюзі верхніх холодильника дизеля; розбирання, ремонт та збирання акумуляторної батареї 46ТІЖН-550; замірювання Е.Д.С. кожного елемента опору ізоляції; заміна елементів, в яких спостерігається різке зниження Е.Д.С. та ін.) відносяться безпосередньо до ТО-1, ТО-2, ТО-3 та ТР-1, ТР-2 рухомого залізничного складу, яке виконувалося ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» згідно з угодами на підприємствах ПрАТ «ПівніГЗК», ПрАТ «ІнГЗК» та ПрАТ «ЦГЗК».

Таким чином, факт здійснення реальних господарських операцій між позивачем та його вищевказаними контрагентами ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», ТОВ «Радена» та ТОВ «Трейденерго» підтверджується відповідними первинними документами,

копії яких наявні в матеріалах справи, та які в повній мірі відображають зміст та обсяг цих господарських операцій, а також свідчать про зміни в майновому стані позивача, що відбувалися у зв'язку із отриманням оплати за поставлений товар.

При цьому ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» по взаємовідносинам з ТОВ «Імперіал плюс ЛТД» в податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 269899,61грн. за період квітень 2015 року; по взаємовідносинам з ТОВ «Радена» в податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 85280,28грн. за період квітень 2015 року; по взаємовідносинам з ТОВ «Дерко Груп» в податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 314877,17грн. за період лютий 2015 року; по взаємовідносинам з ТОВ «Камекс Пром» в податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 531386,00грн. за період березень 2015 року та по взаємовідносинам з ТОВ «Трейднерго» в податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 3504,00грн. за період лютий 2015 року, а всього на загальну суму 1204947,06грн.

Щодо доводів відповідача відносно того, що акти здачі-прийняття наданих послуг, складені в ході господарських операцій з ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп» та ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», оформлені з порушенням вимог ч.2 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», оскільки в них не вказано: розшифрування статті витрат, не міститься даних про обсяг (кількість, ціну) наданих послуг, в чому конкретно вони полягали, яке конкретно обладнання підлягало обслуговуванню, його місцезнаходження, кому воно належить, які дії проведені в межах надання таких послуг, яким чином здійснювалась калькуляція ціни, де саме відбувались ці послуги, адреси об'єктів тощо, суд зазначає наступне.

Наявність незначних недоліків первинних документів є обставинами, які самі по собі не позбавляють правового значення виданих контрагентами підприємства первинних документів, що виключає відповідальність платника податків. У разі підтвердження дійсного виконання операції недоліки правореалізуючих документів є порушенням порядку заповнення цих документів, а відтак такі недоліки не можуть слугувати перешкодою для реалізації платником законного права на податковий кредит та на віднесення до складу витрат та доходів, що враховуються при визначення об'єкта оподаткування податком на прибуток, відповідного звітного періоду вартості отриманого (реалізованого) товару (робіт, послуг). Тим більше, що податкові накладні та інші первинні документи за правочинами з означеними вище контрагентами складені з дотримання обов'язкових вимог до первинних документів, встановлених ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність».

При цьому, в матеріалах справи відсутні докази на підтвердження факту розірвання, визнання недійсними чи неукладеними правочинів позивача з вищевказаними контрагентами. Також відповідачем не було надано належних та допустимих доказів нікчемності означених договорів, фіктивності господарської діяльності контрагентів позивача, відсутності зв'язку укладених угод з господарською діяльністю позивача, притягнення до кримінальної відповідальності посадових осіб вказаних підприємств за ухилення від сплати податків або інші податкові правопорушення, а також, що укладені правочини порушують публічний порядок відповідно до ч.2 ст.228 Цивільного кодексу України.

Також відповідачем не надано доказів, які б спростовували реальність існування господарських операцій позивача з контрагентами.

Необхідними умовами для визнання угоди нікчемною в силу вимог ст. 228 Цивільного кодексу України є її укладання з метою, завідомо суперечною інтересам держави і суспільства та наявність умислу хоча б у однієї із сторін щодо настання відповідних протиправних наслідків. При кваліфікації правочину за статтею 228 Цивільного кодексу України має враховуватися вина, яка виражається в намірі порушити публічний порядок сторонами правочину або однією зі сторін. Доказом вини може бути вирок суду, постановлений у кримінальній справі, щодо знищення, пошкодження майна чи незаконного заволодіння ним тощо. Проте, існування відповідних обставин у даній справі податковим органом не доведено.

Водночас, відповіді, стверджуючи про нереальність господарських операцій, не міг керуватися лише припущеннями. Позиція про те, що останні здійснені без мети настання реальності наслідків, не підкріплена належними доказами, а саме: рішеннями суду про визнання їх недійсними або вироком суду про визнання вини позивача у фіктивності (нереальності) вчинення господарських операцій.

Зміст укладених позивачем з ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», ТОВ «Радена» та ТОВ «Трейднерго» договорів не суперечить актам цивільного законодавства, а відповідачем не надано доказів, які б підтверджували, що зміст цих угод не відповідає дійсним намірам сторін щодо набуття цивільних прав і обов'язків чи свідчить про намір сторін ухилитися від оподаткування доходів, отриманих внаслідок виконання договорів або приховування дійсного об'єкту оподаткування, зменшення бази оподаткування, створення штучних підстав для незаконного відшкодування сум сплачених податків за рахунок коштів бюджету, отримання незаконних пільг з оподаткування тощо.

Виписані вищевказаним контрагентами податкові накладні на підставі укладених з позивачем договорів оформлені з дотриманням вимог ст.201 Податкового кодексу України, що відповідачем не заперечується.

Щодо доводів відповідача про те, що згідно з отриманою податковою інформацією контрагенти позивача перебувають у стані припинення (ліквідовано, закрито), не подають податкову звітність, не мають достатню кількість трудових ресурсів, активів, складських приміщень, транспорту та устаткування тощо, суд зазначає, що як на час укладення угод між позивачем та його означеними вище контрагентами, так і на час їх виконання, останні знаходилися в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємств та громадських формувань, а також, були платниками податку на додану вартість.

При цьому жодною нормою законодавства України не передбачається обов'язку платників податків одержувачів товарів вимагати від контрагентів-постачальників будь-яких відомостей щодо повноти сплати ними податків за окремою операцією придбання товарів, відомостей щодо третіх осіб (постачальників у ланцюгу), перевіряти додержання чи порушення ними законодавчих приписів, а також наявність у цих контрагентів умов для належного здійснення господарської діяльності, оскільки податкове законодавство не ставить в залежність податковий облік певного платника податків від інших осіб, від фактичної сплати контрагентом податку до бюджету, а також від господарських та виробничих можливостей контрагента.

Окрім викладеного, акт перевірки не містить даних про ліквідацію підприємств у періодах, які перевірялися, їх виключення з ЄДРПОУ, чи про те, що установчі документи, свідоцтво про реєстрацію їх як платників ПДВ та свідоцтво про державну реєстрацію були визнані недійсними на момент здійснення господарських операцій.

Щодо посилань відповідача на те, що правочини, укладені позивачем з цими контрагентами, не спрямовані на реальне настання наслідків, що обумовлені ними, підтвердженням чого є неможливість встановлення ланцюгу постачання між вищевказаним підприємствами та їх контрагентами, суд зазначає, що не є обов'язковою передумовою для визначення контролюючими органами грошових зобов'язань визнання недійсними (у тому числі нікчемними) правочинів, які уклалися за ланцюгом між попередніми посередниками, через ланцюг яких декларувався рух товарів чи послуг, нібито придбаних останнім у такому ланцюгу платником податку. При цьому відносини між учасниками попередніх ланцюгів постачання товарів та послуг не мають безпосереднього впливу на дослідження факту реальності господарської операції, вчиненої між останнім у ланцюгу постачання платником податку та його безпосереднім контрагентом. Оцінюватися при дослідженні факту здійснення господарської операції повинні відносини безпосередньо між учасниками тієї операції, на підставі якої сформовані дані податкового обліку.

Водночас, навіть, якщо контрагент (постачальник по ланцюгу) і порушив вимоги податкового законодавства, то це тягне відповідальність та негативні наслідки саме для цієї особи. Зазначена обставина не є підставою для позбавлення платника податку (покупця товарів, робіт, послуг) права на відшкодування ПДВ за правочином з таким контрагентом у разі, якщо платник податку виконав усі передбачені законом умови щодо

отримання такого відшкодування, сплатив за виконані послуги і має документальне підтвердження розміру свого податкового кредиту та здійснених витрат.

У свою чергу, статтею 61 Конституції України встановлено індивідуальний характер відповідальності, що виявляється і у персональній відповідальності кожного платника податку за ведення податкового обліку.

Крім того, неприпустимість притягнення до відповідальності одного суб'єкта господарювання за неправомірні дії іншого підтверджується практикою Європейського Суду з прав людини. Так, в пункті 7.1 рішення у справі «Булвес АД проти Болгарії» Європейський Суд з прав людини дійшов такого висновку: «...Суд вважає, що компанія-заявник не повинна нести відповідальність за наслідки невиконання постачальником його обов'язків щодо своєчасного декларування ПДВ і, як наслідок, сплачувати ПДВ повторно разом із пенєю. Суд вважає, що такі вимоги прирівнюються до надзвичайного обтяження для компанії-заявника, що порушило справедливий баланс, який повинен був підтримуватися між вимогами загальних інтересів та вимогами захисту права власності».

Вищенаведений висновок Європейський Суд з прав людини повторно підтвердив в рішенні у справі «Бізнес Сепорт Сентре проти Болгарії», у пункті 23 якого зазначено, що у разі виявлення податковими органами невиконання постачальником своїх обов'язків як платника ПДВ, вони могли б розпочати податкову перевірку цього постачальника, з тим щоб стягнути з нього належні платежі та штрафні санкції. Утім, як зазначив Суд, прямого впливу на оподаткування організації-заявника (Бізнес Сепорт Сентре) це не мало б.

Отже, Європейський Суд з прав людини чітко визначає правило індивідуальної відповідальності платника податків. Тобто, добросовісний платник податків не має зазнавати негативних наслідків через порушення законодавства його контрагентом.

Згідно зі ст.ст.46-49 Податкового кодексу України ведення податкового обліку покладено на кожного окремого платника податку, при цьому такий платник податків несе самостійну відповідальність за порушення ведення податкового обліку.

Таким чином, посилання контролюючого органу на наявність порушень податкового законодавства з боку контрагентів позивача не спростовує правомірність дій самого ТОВ «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» та реальності укладених та виконаних ним договорів.

Щодо доводів відповідача про те, що з аналізу баз даних та інформації від оперативних органів встановлено, що ТОВ «Камекс Пром» та ТОВ «Трейднерго» зареєстровані в реєстрі СФП за ознакою фіктивності: «зареєстровано (перереєстровано) та проваджено фінансово-господарську діяльність без відома та згоди його засновників та призначених у законному порядку керівників, анульовано свідоцтво ПДВ», а також щодо посилань відповідача на кримінальне провадження №32015100020000052 від 24.03.2015р., порушене за фактом скоєння злочину, передбаченого ст.205 КК України, відносно нестворених осіб, в рамках якого проведено почеркознавчу експертизу (висновок експерта № 245 від 16.04.2015р.), якою встановлено, що підпис директора ТОВ «Дерко Груп» ОСОБА_1 виконаний іншою особою; на кримінальне провадження №32015100010000096 від 17.06.2015р., порушене за фактом скоєння злочину, передбаченого ст.205 КК України, відносно нестворених осіб, в рамках якого від гр. ОСОБА_2, 21.05.1991р.н., відібрано покази про непричетність до реєстрації та діяльності підприємства ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», а також в рамках якого засновник ТОВ «Радена» гр. ОСОБА_3 надав пояснення, згідно з якими він зареєстрував підприємство за грошову винагороду, фінансово-господарською діяльністю не займався, суд зазначає наступне.

По-перше, станом на час розгляду справи відповідачем не надано доказів наявності відповідного вироку суду, яким би було встановлено вину посадових осіб означених підприємств у вчиненні вищенаведених дій, а також доказів обізнаності позивача про вчинення його контрагентом таких порушень та наявності спільного умислу приховати безтоварні правочини.

По-друге, посилання на пояснення, надані під час допиту в ході кримінального розслідування, є необґрунтованими, адже згідно з ч.1 ст.69 Кодексу адміністративного судочинства України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів. Перелік засобів (джерел доказів) доказування є вичерпним.

Тому, з огляду на те, що обґрунтування таких висновків контролюючого органу не підтверджені належними доказами, зокрема рішеннями судів, якими визнано укладені позивачем договори недійсними, та вироком суду, який набрав законної сили по порушеній кримінальній справі, в ході розслідування якої були здобуті відповідні показання свідків, суд вважає такі висновки відповідача безпідставними.

Відповідач, стверджуючи про нереальність господарських операцій позивача з вказаними контрагентами, не міг керуватися лише припущеннями. Позиція про те, що означені господарські операції здійснені без мети настання реальних наслідків, не підкріплена належними доказами, а саме: рішеннями суду про визнання їх недійсними або вироком суду про визнання вини позивача у фіктивності (нереальності) вчинення господарських операцій.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про те, що наявними у матеріалах справи доказами підтверджено правомірність формування позивачем податкового кредиту на підставі належним чином оформлених первинних документів, в тому числі податкових накладних, отриманих в ході реального здійснення господарських операцій з ТОВ «Камекс Пром», ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Імперіал плюс ЛТД», ТОВ «Радена» та ТОВ «Трейднерго», що ґрунтується на вимогах податкового законодавства, тим більше, що, як зазначалося вище, платник податків не повинен відповідати за порушення, вчинені його контрагентами, та не зобов'язаний здійснювати перевірку ділової репутації контрагента чи перевіряти правильність його розрахунків з бюджетом, оскільки чинне податкове законодавство не ставить право платника податку на включення сум сплаченого податку до складу податкового кредиту в залежність від господарських, технічних та виробничих можливостей своїх постачальників.

Платник податків (покупець товару, отримувач робіт та послуг) не має обов'язку та права здійснювати контроль за дотриманням постачальниками товару або виконавцями робіт вимог законодавства щодо здійснення господарської діяльності, і в подальшому не повинен зазнавати певних негативних наслідків у вигляді позбавлення права на податковий кредит або віднесення витрат до складу валових за можливу неправомірну діяльність будь-кого з контрагентів. Такий платник не повинен притягуватися до відповідальності за можливе допущення порушення законодавства іншими юридичними особами. При цьому, з огляду на принцип персональної відповідальності платника податку, право на податковий кредит або на формування валових витрат не може ставитись у пряму залежність від додержання податкової дисципліни третіми особами. Тобто, якщо контрагент порушив податкове законодавство, це тягне відповідальність та негативні наслідки саме щодо цієї особи, а тому дані порушення не можуть бути підставою для відмови у праві платника податку на податковий кредит та праві на формування валових витрат за наявності факту здійснення господарської операції. Отже, будь-які порушення, встановлені податковим органом в діяльності контрагентів платника податків, не можуть бути самостійною підставою для визнання недійсними господарських відносин з виконання робіт на адресу позивача, яку з боку контрагентів-виконавців в повному обсязі підтверджено наданими договорами підряду та субпідряду, а також первинними документами бухгалтерського обліку.

Враховуючи, що позивач у періоді, якій було перевірено податковим органом, формував свій податковий кредит з податку на додану вартість на підставі первинних документів та податкових накладних, які відповідають встановленим для них вимогам, своєчасно та в межах проведених господарських операцій, у суду відсутні підстави вважати, що його податкова звітність з податку на додану вартість складалась без відповідного підтвердження первинними документами.

З огляду на означене, суд приходить до висновку про протиправність податкового повідомлення-рішення форми «Р» від 22.08.2016р. №0005621407, а, отже, про його скасування.

Вирішуючи питання щодо розподілу судових витрат, суд виходить із того, що на підставі ч.1 ст.94 КАС України, судові витрати зі сплати судового збору у сумі 22592,76грн., понесені позивачем, підлягають відшкодуванню на користь останнього шляхом стягнення цієї суми коштів з Головного управління ДФС у Дніпропетровській області за рахунок його бюджетних асигнувань.

Керуючись ст. ст. 122, 160-163, 167 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Дніпропетровській області форми «Р» від 22.08.2016р. №0005621407.

Стягнути з Головного управління ДФС у Дніпропетровській області за рахунок його бюджетних асигнувань на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС» (код ЄДРПОУ 39416015) судові витрати зі сплати судового збору у сумі 22592,76грн. (двадцять дві тисячі п'ятсот дев'яносто дві гривні 76 копійок).

Постанова суду набирає законної сили відповідно до вимог ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена в порядку та у строки, встановлені ст. 186 цього Кодексу до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги через Дніпропетровський окружний адміністративний суд з одночасним направленням копії апеляційної скарги особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Суддя

ОСОБА_4

Категорія справи № 804/5761/16: **Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу реалізації податкової політики та за зверненнями податкових органів із деякими видами вимог, зокрема зі спорів щодо; адміністрування окремих податків, зборів, платежів у тому числі; податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість).**

Надіслано судом: 20.09.2017. Зареєстровано: 20.09.2017. Оприлюднено: 22.09.2017.

Дата набрання законної сили: 19.09.2017

Номер судового провадження: **не визначено**



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

і м е н е м У к р а ї н и

19 вересня 2017 року справа № 804/5761/16

Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуєчого судді: Семененка Я.В.

суддів: Бишевської Н.А. Добродняк І.Ю

за участю секретаря судового засідання: Кязимової Д.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Дніпрі апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Дніпропетровській області

на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 12 грудня 2016 року по справі №804/5761/16 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,-

в с т а н о в и В:

Товариство з обмеженою відповідальністю КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС звернулося до суду з позовом, в якому просило скасувати податкове повідомлення - рішення від 22.08.2016 року № 0005621407, яким підприємству збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість. В обґрунтування заявлених вимог позивач посилався на безпідставні висновки перевіряючих осіб щодо нереальності правочинів, укладених у перевіреному періоді, і вказував на реальність господарських операцій, за наслідками яких позивачем визначено податкові зобов'язання з податку на додану вартість та сформовано податковий кредит.

Постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 12 грудня 2016 року позов задоволено. Суд першої інстанції дійшов висновку про те, що встановлені обставини справи свідчать про реальність господарських операцій, які не визнаються відповідачем та підтвердження цих операцій належним чином оформленими первинними документами.

Не погоджуючись з постановою суду першої інстанції, Головне управління ДФС у Дніпропетровській області подало апеляційну скаргу, в якій посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просить скасувати постанову суду першої інстанції та прийняти нову постанову про відмову у задоволенні позову. Апеляційна скарга фактично обґрунтована висновками перевіряючих осіб, які зроблено в Акті перевірки та яким, на думку заявника апеляційної скарги, судом першої інстанції не надано належної правової оцінки.

Перевіривши, в межах доводів апеляційної скарги, законність та обґрунтованість судового рішення, оцінивши правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню виходячи із наступного.

Встановлені обставини справи свідчать про те, що відповідно до наказу ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 31.05.2016р. № 580 Про проведення документальної планової виїзної перевірки ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС та направлень на перевірку від

09.06.2016р. №2984, №2985, №2987 фахівцями Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції ГУ ДФС у Дніпропетровській області та ГУ ДФС у Дніпропетровській області проведена документальна планова виїзна перевірка ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС (код ЄДРПОУ 39416015) з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 30.09.2014р. по 31.03.2016р. та питання дотримання законодавства щодо правильності утримання, повноти та своєчасності перерахування податку з доходів фізичних осіб, єдиного внеску, військового збору.

За результатами перевірки складено акт №367/04-36-14-03/39416015 від 19.07.2016р. в якому зроблено висновок про порушення ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС приписів п.198.1, п.198.3 ст.198 Податкового кодексу України, в наслідок чого останнім занижено податок на додану вартість (далі ПДВ) на суму 1204947,00грн.

Такі висновки контролюючого органу, з огляду на акт перевірки, ґрунтуються на тому, що проведеною перевіркою не підтверджено реальності здійснення господарських взаємовідносин ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС з ТОВ Камекс Пром, ТОВ Дерко Груп, ТОВ Імперіал плюс ЛТД, ТОВ Радена та ТОВ Трейднерго, наслідок чого ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС неправомірно сформовано податковий кредит по цим господарським операціям.

Висновки про нереальність господарських операцій ДПІ зроблено з огляду на наявну податкову інформацію, яка свідчать про те, що:

- ТОВ Імперіал плюс ЛТД перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 21.11.2014р. №265014149688; стан - 0 (платник податків за основним місцем обліку); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником податку на додану вартість (далі ПДВ) від 01.01.2015р., анульовано свідоцтво ПДВ 31.03.2016р., причина анулювання: 22 - ненадання декларацій протягом року; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 17 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015 рік надано до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -136423830грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 269899,61грн.;

- ТОВ Радена перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 27.06.2014р. №265014079617; стан 7 (до ЄДР внесено запис про відсутність підтвердження відомостей); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.09.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 08.12.2015р., причина анулювання: 37 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 13 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015 рік надано до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав - 39176152грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 85280,28грн.;

- ТОВ Дерко Груп перебуває на податковому обліку в 2651.ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 06.11.2014р. №265114141585; стан 8 (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.12.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 14.05.2015р., причина анулювання: 36 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 1 квартал 2015 року - 16 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015 рік надано до ДПІ у Дарницькому районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -14658450грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за лютий 2015 року у загальній сумі 314877,17грн.;

- ТОВ Камекс Пром перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 12.08.2014р. №265014100278; стан - 7 (до ЄДР внесено запис про відсутність підтвердження відомостей); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.01.2015р., анульовано свідоцтво ПДВ 08.12.2015р., причина анулювання: 37 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; кількість працюючих згідно зі звітом за формою №1-ДФ за 2 квартал 2015 року - 13 осіб; податкова декларація з податку на прибуток підприємства за 2015 рік надано до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, дохід по декларації за 2015 рік склав -19737407грн.; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за квітень 2015 року у загальній сумі 531385,77грн.;

- ТОВ Трейднерго перебуває на податковому обліку в 2650.ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, дата реєстрації - 18.09.2014р. №265014117108; стан 8 (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням); основний вид діяльності (КВЕД 46.90) - неспеціалізована оптова торгівля; зареєстровано платником ПДВ від 01.11.2014р., анульовано свідоцтво ПДВ 22.04.2015р., причина анулювання: 36 - до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням; податкова декларація з податку на прибуток за 2015 рік

підприємством не подана; згідно з даними Системи автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів рахується розбіжність з ПДВ за лютий 2015 року у загальній сумі 3504,00грн.

Крім цього, в акті перевірки зазначено про те, що перевіркою актів здачі-прийняття (наданих послуг), складених в ході господарських операцій з ТОВ Камекс Пром, ТОВ Дерко Груп та ТОВ Імперіал плюс ЛТД, встановлено, що в наданих актах зазначено: технічне обслуговування залізничного рухомого складу, поточний ремонт залізничного рухомого складу, акти затверджено посадовими особами та завірено печатками обох підприємств, але в актах відсутні: розшифрування статті витрат, не міститься даних про обсяг (кількість, ціну) наданих послуг, в чому конкретно вони полягали, яке конкретно обладнання підлягало обслуговуванню, його місцезнаходження, кому воно належить, які дії проведені в межах надання таких послуг, яким чином здійснювалась калькуляція ціни, де саме відбувались ці послуги, адреси об'єктів. Тобто, за позицією ДПП вказані документи не можливо визнати первинними, оскільки їх зміст не відповідає вимогам п.2 ст.9 Закону України Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні.

На підставі акту перевірки, Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області винесено податкове повідомлення-рішення форми Р від 22.08.2016р. № 0005621407, відповідно до якого ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість у загальному розмірі 1506183,75грн., з яких: 1204947,00грн. - за основним платежем та 301236,75грн. штрафна санкція.

Правомірність та обґрунтованість вказаного податкового повідомлення-рішення, є предметом спору, який передано на вирішення суду.

За наслідками перегляду судового рішення, суд апеляційної інстанції погоджується з висновками суду першої інстанції щодо наявності правових підстав для задоволення позову.

Так, встановлені обставини справи свідчать про те, що заниження ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС податкових зобов'язань з податку на додану вартість податкова служба фактично пов'язує з завищенням підприємством податкового кредиту по господарським взаємовідносинам з ТОВ Камекс Пром, ТОВ Дерко Груп, ТОВ Імперіал плюс ЛТД, ТОВ Радена та ТОВ Трейденерго, з огляду на позицію контролюючого органу щодо нереальності цих господарських операцій та не підтвердження їх належним чином оформленими первинними документами.

Таким чином, у спірних правовідносинах, з огляду на позицію податкового органу щодо нереальності укладених правочинів, враховуючи приписи ст.138 КАС України, має бути доведеним (спростованим) факт (реальність) здійснення господарських операцій між позивачем та зазначеними контрагентами та підтвердження (або не підтвердження) здійснення цих операцій належним чином оформленими первинними документами.

Встановлені обставини справи свідчать про те, що позивачем у податковому обліку відображені господарські операції з ТОВ Камекс Пром, ТОВ Дерко Груп, ТОВ Імперіал плюс ЛТД, ТОВ Радена та ТОВ Трейденерго, предметом яких є поставка товарів та виконання робіт.

Щодо господарських операцій з приводу поставки товарів, колегія суддів вважає за необхідне зазначити наступне.

Встановлені обставини справи свідчать про те, що основним видом діяльності ТОВ КРИВОРІЖРЕМСПЕЦТРАНС є ремонт і технічне обслуговування інших транспортних засобів.

У межах господарської діяльності позивачем укладалися договори на поставку товарів.

Так, між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (Покупець), в особі директора ОСОБА_1 та ТОВ «Імперіал Плюс ЛТД» (Постачальник), в особі директора ОСОБА_2, укладено договір поставки №3115 від 06.04.2015 року, згідно з яким: Постачальник приймає на себе зобов'язання поставити Покупцеві продукцію виробничо-технічного призначення та/або товари народного споживання, а Покупець зобов'язується прийняти цей товар і сплатити його (т.2 а.с.106-108).

Найменування, кількість, якісні та інші характеристики товару, його ціна вказуються в Специфікації, яка є невід'ємною частиною цього Договору (т.2 а.с.109).

На підтвердження фактичного виконання сторонами умов договору позивачем надано видаткову накладну №205 від 28.04.2015р. (т.2 а.с.111), в якій відображено найменування товару, його кількість та вартість.

Транспортування товару від продавця до покупця підтверджується товарно-транспортною накладною (т.2 а.с.113), в якій визначено вантажовідправника, вантажоодержувача, пункт навантаження та розвантаження, перелік товару, відомості про який відповідають видатковій накладній №205 від 28.04.2015р.

Вказаний товар оприбуткований на підставі прибуткового ордеру (т.2 а.с.116).

Відповідно до журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» в бухгалтерському обліку ТОВ «СВП Криворіжремспецтранс» відображено наступною кореспонденцією:

Дт 20, 94 «Виробництво» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 1349498,05 грн.,

Дт 644 «Податковий кредит» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 269899,61 грн.

Станом на 31.03.2016 року згідно журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» по ТОВ «Імперіал Плюс ЛТД» кредиторська/дебіторська заборгованість не обліковується.

Розрахунки між підприємствами по журналу-ордеру до рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» проведено по бухгалтерському обліку ТОВ «Криворіжремспецтранс» за рахунок видачі ТОВ «Криворіжремспецтранс» простих векселів (Дт631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та Кт511 «Довгострокові векселі видані в національній валюті») на суму 1619397,66грн.

ТОВ "Криворіжремспецбуд" по взаємовідносинам з ТОВ «Імперіал Плюс ЛТД» в Податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 269899,61грн. за період квітень 2015 року.

21.04.2015р. між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (Покупець), в особі директора ОСОБА_1 та ТОВ «Радена» (Постачальник), в особі директора ОСОБА_3, укладено договір поставки №3215 від 21.04.2015 року, згідно з яким: Постачальник приймає на себе зобов'язання поставити Покупцеві продукцію виробничо-технічного призначення та / або товари народного споживання, а Покупець зобов'язується прийняти цей товар і сплатити його (т.2 а.с.118)

Найменування, кількість, якісні та інші характеристики товару, його ціна вказуються в Специфікаціях, які є невід'ємними частинами цього Договору.

Поставка товару проводиться з Міжнародними Правилами Інкотермс в редакції 2010.

Постачальник зобов'язаний поставити товар в строк, зазначений у відповідних Специфікаціях. Постачальник зобов'язується письмово повідомити Покупця не менш ніж за три календарні дні про майбутнє відвантаження.

Специфікацією № 1 визначено найменування, кількість та вартість товару, який поставляється у межах цього договору (т.2 а.с.121).

На підтвердження фактичного виконання сторонами умов договору позивачем надано видаткову накладну №992 від 29.04.2015р. (т.2 а.с.122), в якій відображено найменування товару, його кількість та вартість.

Транспортування товару від продавця до покупця підтверджується товарно-транспортною накладною (т.2 а.с.123), в якій визначено вантажовідправника, вантажоодержувача, пункт навантаження та розвантаження, перелік товару, відомості про який відповідають видатковій накладній №992 від 29.04.2015р.

Вказаний товар оприбуткований на підставі прибуткового ордеру (т.2 а.с.125).

Відповідно до журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» в бухгалтерському обліку ТОВ «СВП Криворіжремспецтранс» відображено наступною кореспонденцією:

Дт 20, 94 «Виробництво» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 426401,4 грн.,

Дт 644 «Податковий кредит» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 85280,28 грн.

Станом на 31.03.2016 року згідно журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» по ТОВ «Радена» кредиторська/дебіторська заборгованість не обліковується.

Розрахунки між підприємствами по журналу-ордеру до рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» проведено по бухгалтерському обліку ТОВ «Криворіжремспецтранс» за рахунок видачі ТОВ «Криворіжремспецтранс» простих векселів (Дт631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та Кт511 «Довгострокові векселі видані в національній валюті») на суму 511681,68грн.

ТОВ "Криворіжремспецбуд" по взаємовідносинам з ТОВ «Радена» в Податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 85280,28 грн. за період квітень 2015 року.

16.01.2015р. між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (Покупець), в особі директора ОСОБА_1 та ТОВ «Трейденерго» (Постачальник), в особі директора Гуденко ніни Петрівни, укладено договір поставки №1601М від 16.01.2015

року, згідно з яким: Постачальник приймає на себе зобов'язання поставити Покупцеві продукцію виробничо-технічного призначення та / або товари народного споживання, а Покупець зобов'язується прийняти цей товар і сплатити його (т.6 а.с.43)

Найменування, кількість, якісні та інші характеристики товару, його ціна вказуються в Специфікаціях, які є невід'ємними частинами цього Договору.

Поставка товару проводиться з Міжнародними Правилами Інкотермс в редакції 2010.

Постачальник зобов'язаний поставити товар в строк, значений у відповідних Специфікаціях. Постачальник зобов'язується письмово повідомити Покупця не менш ніж за три календарні дні про майбутнє відвантаження.

Специфікаціями №1, 2 визначено найменування, кількість та вартість товару, який поставляється у межах цього договору (т.6 а.с.46-47).

На підтвердження фактичного виконання сторонами умов договору позивачем надано видаткову накладну №2302/1 від 23.02.2015р. (т.6 а.с.48), в якій відображено найменування товару, його кількість та вартість.

Транспортування товару від продавця до покупця підтверджується товарно-транспортною накладною (т.2 а.с.50), в якій визначено вантажовідправника, вантажоодержувача, пункт навантаження та розвантаження, перелік товару, відомості про який відповідають видатковій накладній №2302/1 від 23.02.2015р.

Вказаний товар оприбуткований на підставі прибуткового ордеру (т.6 а.с.52).

Відповідно до журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» в бухгалтерському обліку ТОВ «СВП Криворіжремспецтранс» відображено наступною кореспонденцією:

Дт 207«Виробництво» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 17520 грн.,

Дт 644 «Податковий кредит» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 3504 грн.

Станом на 31.03.2016 року згідно журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» по ТОВ «Трейднерго» кредиторська/дебіторська заборгованість не обліковується.

Розрахунки між підприємствами по журналу-ордеру до рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» проведено по бухгалтерському обліку ТОВ «Криворіжремспецтранс» через розрахунковий рахунок., та відображено наступною кореспонденцією:

Дт63І «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» Кт 311 «Розрахунковий рахунок» на суму 21024грн.

ТОВ "Криворіжремспецбуд" по взаємовідносинам з ТОВ «Трейднерго» в Податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 3504 грн. за період лютий 2015 року.

29.12.2014р. між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (Покупець), в особі директора ОСОБА_1 та ТОВ «Камекс-Пром» (Постачальник), в особі директора гуренко ОСОБА_4, укладено договір поставки №1, згідно з яким: Постачальник приймає на себе зобов'язання поставити Покупцеві продукцію виробничо-технічного призначення та / або товари народного споживання, а Покупець зобов'язується прийняти цей товар і сплатити його (т.2 а.с.33).

Найменування, кількість, якісні та інші характеристики товару, його ціна вказуються в Специфікаціях, які є невід'ємними частинами цього Договору.

Поставка товару проводиться з Міжнародними Правилами Інкотермс в редакції 2010.

Постачальник зобов'язаний поставити товар в строк, значений у відповідних Специфікаціях. Постачальник зобов'язується письмово повідомити Покупця не менш ніж за три календарні дні про майбутнє відвантаження.

Специфікаціями №1, 2 (т.2 а.с.37-38) визначено найменування, кількість та вартість товару, який поставляється у межах цього договору.

На підтвердження фактичного виконання сторонами умов договору позивачем надано видаткові накладні №1009 від 17.03.2015р. та № 1206 від 19.03.2015р. (т.2 а.с.39,49), в яких відображено найменування товару, його кількість та вартість.

Транспортування товару від продавця до покупця підтверджується товарно-транспортними накладними (т.2 а.с.46, 66), в якій визначено вантажовідправника, вантажоодержувача, пункт навантаження та розвантаження,

перелік товару, відомості про який відповідають видатковим накладним

Вказаний товар оприбуткований на підставі прибуткових ордерів (т.2 а.с.48, 69).

Розрахунки між підприємствами по журналу-ордеру до рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» проведено по бухгалтерському обліку ТОВ «Криворіжремспецтранс» за рахунок видачі ТОВ «Криворіжремспецтранс» простих векселів (Дт63І «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та Кт51І «Довгострокові векселі видані в національній валюті»).

З наданих позивачем первинних документів, копії яких долучено до матеріалів справи, можливо встановити зміст та обсяг господарських операцій, в них визначено найменування поставлених товарів, їх кількість та вартість, одиниця виміру, визначено сторони господарських операцій та осіб відповідальних за здійснення господарських операцій. Тобто, вказані документи, у розумінні Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», підтверджують факт здійснення між сторонами господарських операцій.

Таким чином, встановивши обставини справи, які свідчать про фактичну поставку товарів, наявність належним чином оформлених первинних документів, які підтверджують здійснення господарських операцій, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції щодо необґрунтованості доводів ДПІ про нереальність господарських операцій з поставки товарів.

Щодо господарських операцій з виконання робіт, колегія суддів вважає за необхідне зазначити наступне.

Встановлені обставини справи свідчать про те, що ТОВ «Криворіжремспецтранс» укладено договори підряду з ПАТ «Інгuleцький гірничо-збагачувальний комбінат» № 84-26 від 01.01.2015р. (т.7 а.с.1-4) та з ПАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат» №351-52-10 від 30.03.2015р. Предметом вказаних договорів є виконання Підрядником (позивачем) за дорученням Замовника робіт по технічному обслуговуванню та поточному ремонту основних фондів Замовника.

З метою виконання зобов'язань за договорами підряду, у перевіреному періоді, позивачем укладалися наступні договори.

Так, між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (Генеральний підрядник), в особі директора ОСОБА_1 та ТОВ «Дерко Груп» (Субпідрядник), в особі директора ОСОБА_5, укладено договір субпідряду № 20 від 26.01.2015 року, згідно з яким: Субпідрядник зобов'язується виконувати своїми силами роботи по «Технічному обслуговуванню та Поточному ремонту залізничного рухомого складу» і здати вказані роботи Генеральному підряднику у встановлений договором строк, а Генеральний підрядник прийняти від Субпідрядника виконані роботи за актом прийому-передачі виконаних робіт згідно з умовами договору (т.2 а.с.145).

На підтвердження фактичного виконання умов договору позивачем надано: протокол узгодження договірної ціни; перелік видів порушень та матеріальної відповідальності субпідрядника; акти виконаних робіт; прибуткові ордери (т.2 а.с.151-172).

Відповідно до журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» в бухгалтерському обліку ТОВ «СВП Криворіжремспецтранс» відображено наступною кореспонденцією:

Дт 23, 94 «Виробництво» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 1574385,85 грн.,

Дт 644 «Податковий кредит» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 314877,17 грн.

Станом на 31.03.2016 року згідно журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» по ТОВ «Дерко Груп» кредиторська/дебіторська заборгованість не обліковується.

Розрахунки між підприємствами по журналу-ордеру до рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» проведено по бухгалтерському обліку ТОВ «Криворіжремспецтранс» за рахунок видачі ТОВ «Криворіжремспецтранс» простих векселів (Дт63І «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та Кт51І «Довгострокові векселі видані в національній валюті») на суму 1889263,02грн.

ТОВ "Криворіжремспецбуд" по взаємовідносинам з ТОВ «Дерко Груп» в Податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 314877,17 грн. за період лютий 2015 року.

05.03.2015р. між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (Генеральний підрядник), в особі директора ОСОБА_1 та ТОВ «Камекс-Пром» (Субпідрядник), в особі комерційного директора ОСОБА_6, що діє на підставі Довіреності №1 від 29.12.2014 укладено договір субпідряду № 2015, згідно з яким: Субпідрядник зобов'язується виконувати своїми силами роботи по «Технічному обслуговуванню залізничного рухомого складу, Технічному огляду вагонів, Поточному ремонту залізничного рухомого складу» і здати вказані роботи Генеральному підряднику у

встановлений договором строк, а Генеральний підрядник прийняти від Субпідрядника виконані роботи за актом прийому-передачі виконаних робіт згідно з умовами договору (т.2 а.с.2).

На підтвердження фактичного виконання умов договору позивачем надано: протокол узгодження договірної ціни; перелік видів порушень та матеріальної відповідальності субпідрядника; акти виконаних робіт; прибуткові ордери (т.2 а.с.8-32).

Відповідно до журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» в бухгалтерському обліку ТОВ «СВП Криворіжремспецтранс» відображено наступною кореспонденцією:

Дт 23, 94 «Виробництво» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 2656928,85 грн.,

Дт 644 «Податковий кредит» Кт 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» на суму 631385,77 грн.

Станом на 31.03.2016 року згідно журналу-ордеру по рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» по ТОВ «Камек Пром» кредиторська/дебіторська заборгованість не обліковується.

Розрахунки між підприємствами по журналу-ордеру до рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» проведено по бухгалтерському обліку ТОВ «Криворіжремспецтранс» за рахунок видачі ТОВ «Криворіжремспецтранс» простих векселів (Дт631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та Кт511 «Довгострокові векселі видані в національній валюті») на суму 3188314,62грн.

ТОВ "Криворіжремспецбуд" по взаємовідносинам з ТОВ «Камекс Пром» в Податкових деклараціях з ПДВ сформовано податковий кредит у загальній сумі 531386грн. за період березень 2015 року.

06.04.2015р. між ТОВ «Криворіжремспецтранс» (Генеральний підрядник), в особі директора ОСОБА_1 та ТОВ «Імперіал Плюс ЛТД» (Субпідрядник), в особі директора ОСОБА_2 укладено договір субпідряду №3015, згідно з яким: Субпідрядник зобов'язується виконувати своїми силами роботи по «Технічному обслуговуванню залізничного рухомого складу, Технічному огляду вагонів, Поточному ремонту залізничного рухомого складу» і здати вказані роботи Генеральному підряднику у встановлений договором строк, а Генеральний підрядник прийняти від Субпідрядника виконані роботи за актом прийому-передачі виконаних робіт згідно з умовами договору (т.2 а.с.84).

На підтвердження фактичного виконання умов договору позивачем надано: протокол узгодження договірної ціни; перелік видів порушень та матеріальної відповідальності субпідрядника; акти виконаних робіт; прибуткові ордери (т.2 а.с.90-105).

Розрахунки між підприємствами по журналу-ордеру до рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» проведено по бухгалтерському обліку ТОВ «Криворіжремспецтранс» за рахунок видачі ТОВ «Криворіжремспецтранс» простих векселів (Дт631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та Кт511 «Довгострокові векселі видані в національній валюті»).

Зі змісту укладених договорів субпідряду встановлено, що придбані позивачем роботи стосуються його господарської діяльності, а саме виконання останнім своїх зобов'язань за вищевказаними договорами підряду. Так, з досліджених у судовому засіданні актів виконаних робіт, які складені між позивачем та ПАТ «Інгuleцький гірничо-збагачувальний комбінат», ПАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат», вбачається, що роботи, які замовлялися позивачем у ТОВ «Дерко Груп», ТОВ «Камекс-Пром», ТОВ «Імперіал Плюс ЛТД» у межах укладених договорів субпідряду, узгоджуються з тими роботами, які відображені в зазначених актах виконаних робіт та які підтверджують виконання позивачем своїх зобов'язань за договорами підряду, які укладені з ПАТ «Інгuleцький гірничо-збагачувальний комбінат», ПАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат». Придбання позивачем вказаних робіт підтверджують надані як до перевірки так і до суду первинні документи у своїй сукупності. Той факт, що акти перевірки не містять у собі інформації про статті витрат, адреси об'єктів, де виконувалися роботи та їх належність, не може свідчити про нереальність цих операцій чи не підтвердження цих операцій іншими документами в їх сукупності, а отже не свідчить і про неправомірність формування позивачем податкового кредиту.

Окрім вказаних доводів (щодо відсутності зазначеної інформації в актах виконаних робіт), контролюючий орган в акті перевірки посилається на податкову інформацію, яка свідчить про анулювання реєстрації платниками ПДВ вищезазначених контрагентів позивача, але вказані обставини також не можуть бути підставою для висновків щодо неправомірності формування позивачем податкового кредиту, оскільки реєстрація платників ПДВ анульована після здійснення спірних господарських операцій.

Під час розгляду справи представник ДПІ посилався на протоколи допитів свідків засновників та керівників зазначених постачальників позивача, а також на кримінальні провадження, досудове розслідування в яких стосується створення фіктивних суб'єктів підприємницької діяльності. Так, представник відповідача посилався на те, що з аналізу баз даних та інформації від оперативних органів встановлено, що ТОВ Камекс Пром та ТОВ

Трейднерго зареєстровані в реєстрі СФП за ознакою фіктивності: зареєстровано (перереєстровано) та проваджено фінансово-господарську діяльність без відома та згоди його засновників та призначених у законному порядку керівників, анульовано свідоцтво ПДВ, а також щодо посилення відповідача на кримінальне провадження №32015100020000052 від 24.03.2015р., порушене за фактом скоєння злочину, передбаченого ст.205 КК України, відносно невстановлених осіб, в рамках якого проведено почеркознавчу експертизу (висновок експерта №245 від 16.04.2015р.), якою встановлено, що підпис директора ТОВ Дерко Груп ОСОБА_5 виконаний іншою особою; на кримінальне провадження № 32015100010000096 від 17.06.2015р., порушене за фактом скоєння злочину, передбаченого ст.205 КК України, відносно невстановлених осіб, в рамках якого від гр. ОСОБА_2, 21.05.1991р.н., відібрано покази про непричетність до реєстрації та діяльності підприємства ТОВ Імперіал плюс ЛТД, а також в рамках якого засновник ТОВ Радена гр. ОСОБА_3 надав пояснення, згідно з якими він зареєстрував підприємство за грошову винагороду, фінансово-господарською діяльністю не займався, суд зазначає наступне.

З приводу таких пояснень представника відповідача суд апеляційної інстанції вважає за необхідне зазначити те, що вказані обставини, з огляду на акт перевірки, не були підставою для прийняття спірного податкового повідомлення-рішення, а отже, при наданні оцінки правомірності та обґрунтованості прийнятого відповідачем рішення, дослідженню підлягають саме ті обставини, на яких ґрунтувалося прийняте суб'єктом владних повноважень рішення. Крім цього, суд апеляційної інстанції погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що такі доводи контролюючого органу, враховуючи встановлені як перевіркою так і під час розгляду справи обставини, не можуть бути самостійною підставою для висновків про нереальність господарських операцій між позивачем та ТОВ Камекс Пром, ТОВ Дерко Груп, ТОВ Імперіал плюс ЛТД, ТОВ Радена та ТОВ Трейднерго, оскільки сам факт наявності кримінальних проваджень, без ухвалення судом відповідного вироку, не може бути беззаперечним доказом фіктивної діяльності постачальників позивача. Не можуть бути визнані беззаперечними доказами, які б були безумовною та достатньою підставою для висновків про відсутність фактичного виконання договорів, і протоколи допитів свідків. Оскільки прийняття до уваги лише протоколів допитів, без урахуванням усіх інших обставин, які свідчать про реальність господарських операцій, наслідком яких є поставка товару (робіт/послуг), фактично позбавляє платника права на формування податкового кредиту, при цьому, що таке право визначено Податковим кодексом України і воно виникає у разі: наявності господарської операції, наслідком якої є поставка товарів (робіт, послуг), сплата (нарахування) ПДВ, у зв'язку з придбанням товарів (робіт, послуг), факт сплати податку на додану вартість має підтверджуватися відповідними податковими накладними, використання придбаних товарів (робіт, послуг) в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку.

Приймаючи до уваги вищевикладене, суд апеляційної інстанції погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що оскаржене податкове повідомлення-рішення не можливо визнати обґрунтованим.

З огляду на встановлені обставини справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що судом першої інстанції в достатньому обсязі з'ясовано обставини справи та ухвалено законне і обґрунтоване рішення, у зв'язку з чим підстав для його скасування, в межах доводів апеляційної скарги, не існує.

На підставі викладеного, керуючись п.1 ч.1 ст. 198, ст. 200, 206 КАС України, суд,-

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Дніпропетровській області залишити без задоволення, а постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 12 грудня 2016 року по справі №804/5761/16 - без змін.

Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили з часу її проголошення, але може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України в порядку, передбаченому ст.212 КАС України.

(Ухвалу виготовлено у повному обсязі 20.09.2017р.)

Головуючий: Я.В. Семененко

Суддя: Н.А. Бишевська

Суддя: І.Ю. Добродняк

ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ N 1592
від "29" серпня 2016 р.

Прим. 1

0410001

Платник ТОВ "КРСТ"

Одержано банком
"29" серпня 2016 р.
"29" серпня 2016 р.

Код 39416015

Код банку ДЕБЕТ рах. N

СУМА

Банк платника АТ "ПУМБ"

334851

260009072

22592,76

Отримувач УДКСУуКрасногвард р-ні Дніпр, 22030001

КРЕДИТ рах. N

Код 37989253

31210206784008

Код банку

Банк отримувача ГУ ДКСУ У
ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

805012

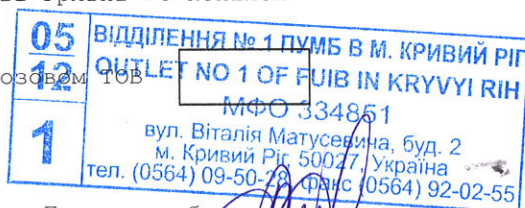
Сума словами Двадцять дві тисячі п'ятсот дев'яносто дві гривні 76 копійок

Призначення платежу *101;39416015;Судовий збір, за позовом ТОВ
"КРИВОРІЖРЕМСПЕКТРАНС", Дніпропетровський окружний
адміністративний суд.

ДР

М.П.

Підписи



Проведено банком

"29" серпня 2016 р.

Підпис банку