



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 44 тел. 284-18-98

УХВАЛА ПОПЕРЕДНЬОГО ЗАСІДАННЯ

22.08.14

Справа № 910/5883/14.

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг"
До Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології"
(ідентифікаційний код 36376609)
Про банкрутство

Суддя Омельченко Л.В.

Представники:

Від боржника не з'явився
Арбітражний Матвійчук Д.В.
керуючий

Від осіб, які заявили грошові вимоги до боржника:

1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Велетень" – Кучай А.В. (довіреність від 07.08.2014 р.);
2. Товариства з обмеженою відповідальністю "Автокомп Сервіс" – не з'явився;
3. Управління Пенсійного фонду України в Голосіївському районі м. Києва – Руденко А.О. (довіреність від 14.07.2014 р.);
4. Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" – Цросалона О.Є. (довіреність від 14.10.2013 р.);
5. Приватного підприємства "Лазоренко" – не з'явився;
6. Приватного підприємства "Мнагор" – не з'явився;
7. Фізичної особи – підприємця Слесаренка Володимира Іллєча – Маковій В.В. (довіреність від 18.04.2014 р.);
8. Селянського (фермерського) господарства "Атланта" – не з'явився;
9. Приватного підприємства "Арлан" – не з'явився;
10. Веселоподільської дослідно-селекційної станції інституту біоенергетичних культур і цукрових буряків Національної академії аграрних наук – не з'явився;
11. Сільськогосподарського виробничого кооперативу "Ставровський" – не з'явився;
12. Товариства з обмеженою відповідальністю "Ківі-Агро" – не з'явився;
13. Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" – Сааді Р.М. (довіреність від 20.08.2014 р.);



*1*5755508*1*0*

14. Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" – Школьна Я.С. (довіреність від 10.06.2014 р.);
15. Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрофірма "Світанок" – не з'явився;
16. Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Перша зернова" – не з'явився;
17. Товариства з обмеженою відповідальністю "Зодіак-КБ" – Кудько В.В. (довіреність від 10.08.2014 р.);
18. Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві – не з'явився;
19. Товариства з обмеженою відповідальністю "Агротех" – не з'явився;
20. Приватного підприємства "Повагрос" – Бондаренко В.А. (01.10.2014 р.) та Мочинський А.Р. (довіреність від 01.10.2014 р.);
21. Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" – Харченко М.О. (довіреність від 08.07.2014 р.)

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

У квітні 2014 року Товариство з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" звернулося до суду із заявою про порушення провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" у зв'язку з наявністю у останнього непогашених грошових зобов'язань перед кредитором у розмірі 3 943 834,38 грн.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 09.04.2014 р. № 910/5883/14 заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" було прийнято до розгляду, підготовче засідання призначено на 23.04.2014 р., визначеного автоматизованою системою з відбору кандидатів на призначення арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) у справах про банкрутство арбітражного керуючого Матвійчука Д.В. зобов'язано подати заяву про участь у справі.

12.05.2014 р. відбулося підготовче засідання, за наслідками якого було винесено ухвалу про порушення провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" № 910/5883/14, введено пропеуду розпорядження майном боржника, розпорядником майна боржника призначено арбітражного керуючого Матвійчука Д.В., визначено дату проведення попереднього судового засідання на 14.07.2014 р.

Офіційне оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 відбулося на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет 12.05.2014 р.

Протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство кредиторські заяви з грошовими вимогами до боржника подали двадцять один господарюючий суб'єкт, у тому числі, ініціюючий кредитор.

Зазначені заяви були прийняті судом до розгляду у порядку ст.ст. 23, 24 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Поза вказаним строком до суду надійшла заява про грошові вимоги до боржника від Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко", яку також було прийнято до розгляду.

Ухвалою від 23.06.2014 р. за клопотанням розпорядника майна судом було скасовано арешт, накладений на грошові кошти на рахунках боржника, відкритих у Публічному акціонерному товаристві "Дочірній банк Сбербанку Росії".



15755508110

14.07.2014 р. у судовому засіданні було задоволено клопотання розпорядника майна про витребування доказів, а також про продовження строків процедури розпорядження майном і повноважень розпорядника майна, розгляд справи у попередньому засіданні відкладено на 11.08.2014 р.

Ухвалою від 11.08.2014 р. розгляд справи у попередньому засіданні було відкладено на 22.08.2014 р. відповідно до ст. 77 Господарського процесуального кодексу України.

21.08.2014 р. від Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" до суду надійшли заперечення з приводу кредиторської заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг".

У попереднє засідання, відкладене на 22.08.2014 р., з'явилися дев'ять представників осіб, які заявили грошові вимоги до боржника та розпорядник майна.

Станом на час розгляду справи 22.08.2014 р. до суду надійшли письмові пояснення від Товариства з обмеженою відповідальністю "Велетень", три письмові заперечення від Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" з приводу кредиторських вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг", заперечення фізичної особи – підприємця Слісаренка В.І. на повідомлення розпорядника майна про результати розгляду заяви про уточнення грошових вимог; письмові пояснення по сумі заявлених до боржника вимог від Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" і заява про відмову від кредиторських вимог у частині 51 443,40 грн. інфляційних збитків, клопотання про долучення документів від Товариства з обмеженою відповідальністю "Зодіак – КБ", клопотання про долучення документів від Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг", клопотання про відкладення розгляду справи від Товариства з обмеженою відповідальністю "Агротех", заперечення щодо кредиторських вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" від Приватного підприємства "Іновірос".

Розглянувши клопотання про відкладення розгляду справи, що надійшло від Товариства з обмеженою відповідальністю "Агротех", оскільки вимоги до вказаної особи, які вона не виконала станом на 22.08.2014 р., ставилися судом не лише в ухвалі від 11.08.2014 р. і відкладення попереднього засідання у справі, де грошові вимоги до боржника були заявлені більш ніж двадцятьма особами через вимоги лише однієї з них видається порушенням прав та інтересів інших осіб та боржника на справедливий судовий розгляд справи.

У ч. 1 ст. 23 Закону встановлено, що конкуренті кредиторів за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Як вказувалося вище, офіційне оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" відбулося 12.05.2014 р.

Відповідно до ч. 2 ст. 25 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 14.05.1992 р. в редакції від 22.11.2011 р. зі змінами та доповненнями (надалі — Закон) у попередньому засіданні господарський суд розглядає всі вимоги кредиторів, у тому числі щодо яких були заперечення боржника і які не були внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, а також ті, що визнані боржником та внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, і вирішує питання про його затвердження.

Згідно з ч. 6 ст. 23 Закону заяви з вимогами конкурсних кредиторів або забезпечених кредиторів, у тому числі щодо яких є заперечення боржника чи інших кредиторів, розглядаються господарським судом у попередньому засіданні суду. За наслідками розгляду зазначених заяв господарський суд ухвалою визнає чи відхиляє (повністю або частково) вимоги таких кредиторів.

Виходячи зі змісту ст. 25 Закону за результатами розгляду вимог кредиторів господарський суд виносить ухвалу, в якій зазначається розмір та перелік усіх визнаних



судом вимог кредиторів, які вносяться розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів; розмір та перелік не визнаних судом вимог кредиторів; дата проведення зборів кредиторів та комітету кредиторів; дата підсумкового засідання суду, на якому буде винесено ухвалу про санацію боржника чи постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи ухвалу про припинення провадження у справі про банкрутство або ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду, яке має відбутися у строки, встановлені ч. 2 ст. 22 цього Закону.

У ст. 45 Закону встановлено черговість задоволення вимог кредиторів за рахунок коштів, одержаних від продажу майна банкрута.

Реєстр вимог кредиторів, складений розпорядником майна за наслідками розгляду заявлених до боржника грошових вимог сумісно з уповноваженою особою Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" було подано до суду 08.07.2014 р., поряд з письмовими повідомленнями про наслідки розгляду кредиторських вимог, доказами їх надіслання особам, які заявили грошові вимоги до боржника і протоколом розгляду вимог.

11.08.2014 р. розпорядник майна подав суду доопрацьований реєстр вимог кредиторів, складений станом на 11.08.2014 р.

Станом на 22.08.2014 р. судом було отримано заперечення Приватного підприємства "Новагрос" та Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг з приводу кредиторських вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг".

Дослідивши матеріали справи, оглянувши оригінали копій документів, які знаходяться у матеріалах справи, заслухавши пояснення представників, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні дані, на яких ґрунтуються заявлені до боржника грошові вимоги, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи, суд вважає за належне затвердити реєстр вимог кредиторів у справі № 910/5883/14 до якого, серед іншого, слід включити грошові вимоги **Управління Пенсійного фонду України в Голосіївському районі м. Києва**, яке 22.05.2014 р. подало до суду заяву № 8058/07 від 16.05.2014 р. про визнання кредитором Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" на суму 14 821,05 грн.

Згідно з поданою заявою і приєднаними до неї документами, заявлені грошові вимоги у розмірі 14 821,05 грн. є штрафними санкціями, застосованими до боржника у зв'язку з несплатою і несвочасною сплатою страхових внесків до даного фонду.

На підтвердження описаних вимог суду було подано рішення про застосування фінансових санкцій та нарахування пені за несплату (перерахування) або несвочасну сплату (несвочасне перерахування) страховальниками страхових внесків, у тому числі, донарахованих страховальником або органом Пенсійного фонду від 30.11.2011 р. № 24119, від 11.07.2011 р. № 1633, розрахунки фінансових санкцій та пені, витяг з картки особового рахунку страховальника, постанову про відкриття виконавчого провадження з примусового виконання виконавчого листа Окружного адміністративного суду міста Києва від 06.11.2012 р. на суму 14 821,05 грн., виконавчий лист від 06.11.2012 р.

Боржником і розпорядником майна грошові вимоги Управління Пенсійного фонду України в Голосіївському районі м. Києва визнано і включено до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо заявлених Управлінням Пенсійного фонду України в Голосіївському районі м. Києва вимог судом отримано не було.

Заслухавши пояснення присутніх у засіданні осіб та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Управлінням Пенсійного фонду України в Голосіївському районі м. Києва конкурсним кредитором боржника на суму 14 821,05 грн. (вимоги шостої черги задоволення), оскільки зазначені грошові вимоги доведені належними доказами, наведений кредитором розрахунок перевірений судом та приймається як належний.

26.05.2014 р. до суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Велетень" без вихідного номеру і дати про грошові вимоги до боржника на суму 72 468,00 грн., у тому числі, 1 218,00 грн. судових витрат у справі про банкрутство.



*1*5755508*1*0*

Як вбачається з поданої заяви і приєднаних до неї документів, заявлені вимоги являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" з повернення суми попередньої плати за товар, що не був поставлений всупереч умовам договору № КП1112/13/2 від 11.12.2013 р. і додатку № 1 до нього.

На підтвердження заявлених вимог суду було подано договір купівлі-продажу № КП112/13/2 від 11.12.2013 р., додаток № 1 до даного договору, яким визначено термін поставки товару боржником – 15 дні з моменту внесення попередньої оплати в сумі 71 250,00 грн., платіжне доручення № 4089 на суму 71 250,00 грн. про перстрахування 18.12.2013 р. суми попередньої плати, рахунок-фактуру, банківську виписку, письмові вимоги від 16.04.2014 р. № 118 та від 13.05.2014 р. № 68 про повернення суми попередньої плати.

12.08.2014 р. Товариством з обмеженою відповідальністю "Велетеп" було подано до суду докази надіслання боржнику письмових вимог про повернення суми попередньої плати у зв'язку з порушенням термінів поставки товару в порядку ч. 2 ст. 693 Цивільного кодексу України, де вказано, що якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

Боржником і розпорядником майна грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Велетеп" визнано і включено до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю "Велетеп" вимог судом отримано не було.

Заслухавши пояснення присутніх у засіданні осіб та дослідивши подані докази, суд вважає заявлені Товариством з обмеженою відповідальністю "Велетеп" грошові вимоги до боржника обґрунтованими і такими, що підлягають задоволенню та включенню до реєстру вимог кредиторів в сумі 72 468,00 грн., з яких, 1 218,00 грн. – вимоги першої черги задоволення (судові витрати у справі про банкрутство) та 71 250,00 грн. – вимоги четвертої черги задоволення (сума боргу з повернення попередньої плати).

26.05.2014 р. до суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Автокомп Сервіс" № 22/05-01 від 22.05.2014 р. про визнання грошових вимог кредитора на суму 41 873,19 грн.

17.06.2014 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "Автокомп Сервіс" також подало письмові уточнення № 11/06-01 від 11.06.2014 р. до заяви про визнання грошових вимог кредитора, згідно з якими розмір вимог до боржника визначено у сумі 511 984,78 грн.

Крім того, 02.07.2014 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "Автокомп" звернулося до суду із заявою № 01/07-01 від 01.07.2014 р. про залишення без розгляду уточнених вимог кредитора від 11.06.2014 р. № 11/06-01.

З аналізу описаних документів слідує, що остаточно заявленими до боржника є грошові вимоги у сумі 41 873,19 грн., з яких 39 029,20 грн. є заборгованістю з оплати вартості виконаних робіт і наданих послуг за договором № АС-30 від 16.05.2013 р. про технічне обслуговування та ремонт транспортних засобів, 2 158,39 грн. – пеня за час прострочення, 223,82 грн. – інфляційна складова боргу, 461,258 грн. – 3 % річних з простроченої суми. 1 720,50 грн. – судовий збір у справі про стягнення описаних сум з боржника у справі № 910/24645/13 за рішенням Господарського суду міста Києва від 03.03.2014 р.

На підтвердження таких вимог суду було подано договір від 16.05.2013 р. № АС-30, рахунок-фактуру, акти здачі-прийняття робіт (надання послуг), податкові накладні, рішення про стягнення боргу, постанову про відкриття виконавчого провадження.

Боржником і розпорядником майна грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Автокомп" визнано і включено до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо заявлених Товариством з



обмеженою відповідальністю "Автокомп Сервіс" вимог судом отримано не було.

Заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Товариство з обмеженою відповідальністю "Автокомп Сервіс" кредитором боржника на суму 43 019,19 грн., з яких 1 218,0 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 39 714,80 грн. – четверта черга (заборгованість, 3 % річних та судові витрати у справі № 910/24645/13) і 2 158,69 грн. – шоста черга (пеня), оскільки зазначені грошові вимоги доведені належними доказами, наведений кредитором розрахунок перевірений судом та приймається як належний.

27.05.2014 р. до суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" від 23.05.2014 р. з грошовими вимогами до боржника на суму 2 558 328,40 грн.

Як вбачається з указаної заяви і приєднаних до неї документів заявленими ініціюючим кредитором є суми штрафних санкцій, присуджених до стягнення з боржника судовими рішеннями, невиконання яких слугувала підставою для порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 та які не увійшли до розміру безспірних грошових вимог до боржника у підготовчому засіданні, а саме: 32 099,14 неустойки за несвоєчасне повернення предмету лізингу у справі Господарського суду міста Києва № 5011-22/10856-2012 з урахуванням частково погашення боржником; 68 806,01 грн. пені за прострочення лізингових платежів та 1 637 431,90 грн. неустойки за несвоєчасне повернення предмету лізингу у справі Господарського суду міста Києва № 5011-16/10599-2012; 23 949,17 грн. пені та 612 944,86 грн. неустойки за несвоєчасне повернення предмету лізингу у справі Господарського суду міста Києва № 5011-23/10473-2012, а також 6 129,45 грн. судових витрат у справі № 5011-23/10473-2012, присуджених до стягнення Вищим господарським судом України.

Крім того, в якості додаткових грошових вимог до суду заявлено 6 090,00 грн. судового збору за подання до суду заяви про порушення провадження у справі та 1 218,00 грн. судового збору за заявлення додаткових грошових вимог до боржника після оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі.

Також, ініціюючим кредитором додатково нараховано боржнику 3 % річних та інфляційну складову боргу на суми основного боргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" зі сплати лізингових платежів перед Товариством з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" за договорами № 2557L11/00-LD від 26.04.2011 р., № 2726L11/00-LD від 31.05.2011 р., № 2562L11/00-LD від 28.04.2011 р. за період 01.08.2012 р. по 11.05.2014 р., а саме: 77 031,32 грн. – 3 % річних та 98 758,00 грн.

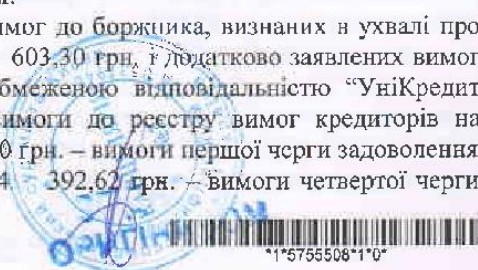
На підтвердження додатково заявлених грошових вимог суду було подано договори, за якими виникла заборгованість, розрахунок заявлених вимог, судові рішення тощо.

Боржником і розпорядником майна грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" визнано і включено до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" вимог судом отримано не було.

Перевіривши розрахунок додатково заявлених грошових і дослідивши документи, що подані кредитором на їх підтвердження, суд вважає їх обґрунтованими і правомірно заявленими, а проведений розрахунок – правильним.

З урахуванням сум безспірних грошових вимог до боржника, визнаних в ухвалі про порушення провадження у справі у сумі 1 568 603,30 грн. і додатково заявлених вимог суд вважає за належне визнати Товариство з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" кредитором і включити його грошові вимоги до реєстру вимог кредиторів на загальну суму 4 126 931,70 грн., з яких 7 308,00 грн. – вимоги першої черги задоволення (судові витрати у справі про банкрутство), 1 744 392,62 грн. – вимоги четвертої черги



(заборгованість зі сплати лізингових платежів, 3 % річних та інфляційна складова боргу, судові витрати у справах про стягнення боргу), 2 375 231,08 грн. – вимоги шостої черги (штрафні санкції).

02.06.2014 р. до суду надійшла заява **Приватного підприємства “Лазоренко”** від 21.05.2014 р. про визнання грошових вимог до боржника на суму 70 969,13 грн.

Згідно з поданою заявою і приєднаними до неї документами заявленими до боржника є грошові вимоги, що становлять собою заборгованість з оплати виконаних робіт з вирощування сировини гібриду соняшника за договором № П29-03/2011 від 29.03.2011 р., що був укладений Товариством з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” в якості замовника робіт і Приватним підприємством “Денгівське2” в якості виконавця за вирахуванням часткового погашення боргу на суму 2 711,86 грн., а також 3 166,41 грн. 3 % річних, нарахованих на суму боргу і 1 720,50 грн. судових витрат у справі Господарського суду міста Києва № 910/13596/13, предметом розгляду якої була заборгованість боржника за вказаним договором.

На підтвердження описаних вимог суду було подано рішення Господарського суду міста Києва від 10.09.2013 р. у справі № 910/13596/13 про стягнення заборгованості, ухвалу від 17.03.2013 р. у справі № 910/13596/13 про заміну позивача з Приватного підприємства “Денгівське2” на Приватне підприємство “Лазоренко” зважаючи на укладення вказаними особами договору про відступлення права вимоги від 01.10.2012 р. № 1, наказ суду про стягнення заборгованості з боржника на користь Приватного підприємства “Лазоренко”, банківську виписку про часткове погашення Товариством з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” заборгованості у сумі 2 711,86 грн.

Боржником і розпорядником майна грошові вимоги Приватного підприємства “Лазоренко” визнано і включено до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо вимог Приватного підприємства “Лазоренко” судом отримано не було.

Заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати заявлені вимоги як обґрунтовані і такі, що доведені належними доказами та включити Приватне підприємство “Лазоренко” до реєстру вимог кредиторів на суму 72 187,13 грн., з яких 1 218,0 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 70 969,13 грн. – четверта черга (заборгованість за договором).

27.05.2014 р. до суду надійшла заява **Приватного підприємства “Мнагор”** № 0514-LD/0024 від 23.05.2014 р. про визнання кредиторських вимог на суму 140 832,46 грн.

Як вбачається з поданої заяви і приєднаних до неї документів, заявлені вимоги являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” з оплати винагороди Приватного підприємства “Мнагор” як агента за агентським договором, укладеним з боржником 27.01.2014 р.

На підтвердження заявлених вимог та на виконання вимог ухвали від 18.07.2014 р. суду було подано копію договору від 27.01.2012 р., докази виконання обов’язків агента за договором (звіти агента, укладені договори, акти і пояснення, доручення на отримання цінностей тощо), рішення Господарського суду міста Києва від 04.12.2013 р. у справі № 910/15029/13 про стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” на користь Приватного підприємства “Мнагор” 137 638,00 грн. заборгованості з договором від 27.01.2012 р. з оплати послуг агента і 3 194,46 грн. судових витрат, постанову Вишого господарського суду України у справі № 910/15029/13, наказ про примусове виконання рішення у справі № 910/15029/13.

Боржником і розпорядником майна грошові вимоги Приватного підприємства “Мнагор” визнано і включено до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо вимог Приватного підприємства



“Мнагор” судом отримано не було.

Оскільки подані суду докази підтверджують прострочення боржника у відносинах з вказаною особою, суд вважає заявлені грошові вимоги обґрунтованими і такими, що підлягають задоволенню з включенням Приватного підприємства “Мнагор” до реєстру вимог кредиторів на суму 142 050,46 грн., з яких, 1 218,00 грн. – вимоги першої черги задоволення (судові витрати у справі про банкрутство) та 140 832,46,00 грн. – вимоги четвертої черги задоволення (сума боргу та судових витрат у справі про стягнення боргу).

05.06.2014 р. до суду надійшла заява фізичної особи – підприємця Слесаренка Володимира Ілліча від 16.05.2014 р. про визнання грошових вимог кредитора на суму 2 302 567,11 грн., в тому числі 1 218,00 грн. судового збору у справі про банкрутство.

14.07.2014 р. фізичною особою – підприємцем Слесаренком В.І. було подано заяву про уточнення грошових вимог кредитора, згідно з якою заявленими є вимоги на суму 2 310 856,52 грн., до яких включено 1 592 138,88 грн. заборгованості з оплати вартості поставлених товарів за договором поставки № КП160113/1 від 16.01.2013 р. з урахуванням курсової різниці євро до гривні з 15.10.2013 р. (дата розрахунку за договором, курс 10,841705 грн. за євро та станом на 11.05.2014 р. (до порушення справи про банкрутство, курс 16,146731 грн. за євро), 18 187,64 грн. 3 % річних з простроченої суми, які нараховані за період з 16.10.2013 р. по 11.05.2014 р., 699 312,00 грн. штрафу за порушення термінів оплати за договором (30 % від несплаченої суми у розрахунку з вартості товару, погодженої сторонами у специфікації до договору у розмірі 2 331 040,00 грн.).

На підтвердження заявлених вимог суду було подано договір поставки № КП160113/1 від 16.01.2013 р., специфікацію № 1 від 16.01.2013 р. на суму 2 524 600,00 грн., додаткову угоду № 1 до договору від 17.01.2013 р. про зміну вартості товару, що поставляється (2 387 680,00 грн.), додаткову накладну від 30.04.2013 р. на суму 2 331 040,00 грн., довіреність на отримання цінностей, акт звірки розрахунків на суму 1 069 040,00 грн. від 29.05.2013 р. та від 31.03.2014 р., а також докази часткової оплати поставленого товару (банківські виписки).

З указаних документів та пояснень представника кредитора судом було встановлено, що фізична особа – підприємець Слесаренко В.І. поставив, а боржник отримав товар у межах укладеного договору поставки № КП160113/1 від 16.01.2013 р. вартістю 2 331 040,00 грн., проте прострочив виконання грошових зобов'язань з його оплати, проведення яких передбачалося у два етапи (1-й — до 06.03.2012 р. сплата 1 262 300,00 грн., 2-й — не пізніше 15.10.2013 р. сплата 1 125 380,00 грн.), сплативши фактично лише 1 262 000,00 грн. та заборгувавши 1 069 040,00 грн.

Згідно з повідомленням розпорядника майна, складеного за наслідками розгляду уточнених грошових вимог фізичної особи – підприємця Слесаренка В.І., грошові вимоги останнього визнаються в сумі 1 069 040,00 грн. заборгованості з оплати поставленого товару, 18 187,64 грн. 3 % річних з простроченої суми за визначений кредитором період, 1 218,00 грн. судових витрат у справі про банкрутство, 699 312,00 грн. штрафу у розмірі 30 % від вартості товару, оплату якого не було проведено у повному обсязі і своєчасно. При цьому, вимоги на суму 523 098,88 грн. курсової різниці розпорядником майна відхилено.

Вивчивши правові позиції розпорядника майна і кредитора, суд відхиляє заперечення арбітражного керуючого Матвійчука Д.В., оскільки проведений фізичною особою – підприємцем Слесаренком В.І. розрахунок курсової різниці ціни товару, вартість якого не була своєчасно сплачена, відповідає умовам укладеного сторонами договору, а саме: п. 3 додаткової угоди № 1 від 17.01.2013 р. та офіційному курсу Національного банку України щодо співвідношення національної грошової одиниці України та євро станом на дату прострочення боржника за договором і дату порушення провадження у справі № 910/5883/14, яку кредитор обрав для проведення розрахунку курсової різниці, що не суперечить процесуальному порядку і правам боржника, оскільки станом на час проведення попереднього засідання такий курс є більшим і становить 17,725329 грн. за євро. Так, у п. 3



додаткової угоди № 1 від 17.01.2013 р. до договору поставки № КП160113/1 від 16.01.2013 р. сторони погодили, що у разі зростання курсу євро на міжбанківському ринку більш ніж на 0,1 %, вартість товару підлягає перерахунку на день здійснення платежу.

За наведених обставин, враховуючи, що розрахунок кредиторських вимог фізичної особи – підприємця Слесаренка В.І. судом перевірений і приймається як належний, а грошові вимоги доведені поданими доказами, такі вимоги визнаються судом у повному обсязі на суму 2 310 856,52 грн., з яких 1 218,0 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 1 610 326,52 грн. – четверта черга (заборгованість за договором з урахуванням курсової різниці та 3 % річних), 699 312,00 грн. – шоста черга (договірна неустойка (пеня).

Поряд з викладеним, судом відхиляються посилання розпорядника майна на порушення кредитором строків поставки товарів, адже такий факт не впливає на обов'язок боржника зі своєчасного виконання грошового зобов'язання за договором, і боржник не був позбавлений можливості на виставлення фізичній особі – підприємцю Слесаренку В.І. відповідних штрафних санкцій за порушення строків поставки, якщо такі мали місце, оскільки відповідно до укладеного договору обов'язок постачальника передати товар покупцю настає тільки за умови надходження на його рахунок повної суми передоплати (п. 6 договору), а додаткова угода № 1 до договору, якою змінено умови специфікації, не містить строків поставки товару.

Також, необґрунтованими видаються посилання розпорядника майна на необхідну умову застосування курсової різниці до ціни товару як здійснення платежу за товар, так як п. 3 додаткової угоди № 1 від 17.01.2013 р. не вказує на таку умову.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо заявлених фізичною особою – підприємцем Слесаренком В.І. вимог судом отримано не було.

05.06.2014 р. до суду надійшла заява Селянського (фермерського) господарства "Атланта" без вихідного номеру і дати про грошові вимоги до боржника на суму 247 375,00 грн.

Як вбачається з поданої заяви і присланих до неї документів, заявлені вимоги являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" з повернення суми попередньої плати за товар, що не був поставлений всупереч умовам договору купівлі-продажу товару № КП1712/012/153 від 17.12.2012 р. і додатків № 1 і № 2 до нього та договору купівлі-продажу товару № КП2412/13/154 від 24.12.2012 р. і додатку № 1 до нього.

На підтвердження заявлених вимог суду було подано вказані договори купівлі-продажу з додатками, якими визначено термін поставки товару боржником (01.04.2013 р. за договором № КП1712/012/153 від 17.12.2012 р. в редакції додатку № 2 до нього і 28.02.2014 р. за договором № КП2412/13/154 від 24.12.2012 р. в редакції додатку № 1 до нього), платіжні доручення на підтвердження факту внесення попередньої плати на загальну суму 1 590 000,00 грн. і 97 375,00 грн. за двома вказаними договорами, рахунки-фактури, товарно-транспортні накладні, видаткові накладні на підтвердження факту поставки товарів загальною вартістю 1 440 000,00 грн. лише за договором купівлі-продажу товару № КП1712/012/153 від 17.12.2012 р., а також письмові вимоги (претензії) з вимогами про повернення попередньої плати за товар, що не був поставлений, платіжне доручення № 4089 на суму 71 250,00 грн. про перерахування 18.12.2013 р. суми попередньої плати, рахунок-фактуру, банківську виписку, письмові вимоги від 16.04.2014 р. № 118 та від 13.05.2014 р. № 68 про повернення суми попередньої плати (з відміткою боржника про отримання) у зв'язку з порушенням термінів поставки товару у порядку ч. 2 ст. 693 Цивільного кодексу України, де вказано, що якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

Боржником і розпорядником майна грошові вимоги Селянського (фермерського)



господарства "Атланта" визнано і включено до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень від учасників провадження у справі щодо заявлених Селянським (фермерським) господарством "Атланта" вимог судом отримано не було.

Заслухавши пояснення присутніх у засіданні осіб та дослідивши подані докази, суд вважає заявлені Селянським (фермерським) господарством "Атланта" грошові вимоги до боржника обігрунтованими і такими, що підлягають задоволенню та включенню до реєстру вимог кредиторів в сумі 248 593,00 грн., з яких, 1 218,00 грн. – вимоги першої черги задоволення (судові витрати у справі про банкрутство) та 247 375,00 грн. – вимоги четвертої черги задоволення (сума боргу з повернення попередньої плати).

05.06.2014 р. до суду надійшла заява **Приватного підприємства "Арлан"** № 0614-LD/0027 від 02.06.2014 р. про визнання кредиторських вимогами до боржника на суму 48 579,75 грн., в тому числі 1 218,00 грн. судових витрат у справі про банкрутство.

Згідно з поданою заявою та приєднаними до неї документами заявлені грошові вимоги являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" перед Приватним підприємством "Арлан" за договором № 01/10 від 01.10.2012 р. на спеціалізовану постову охорону об'єкта, щодо якого було винесено судове рішення про стягнення заборгованості з оплати наданих послуг, а також судових витрат.

На підтвердження заявлених вимог суду було подано договір № 01/10 від 01.10.2012 р. на спеціалізовану постову охорону об'єкта з додатком №1, рахунки-фактури і акти виконаних робіт (наданих послуг) за жовтень і листопад 2012 року на загальну суму 44 800,00 грн., рішення Господарського суду міста Києва від 07.08.2013 р. у справі №910/9950/13 про стягнення з боржника на користь Приватного підприємства "Арлан" 41 800,00 грн. основного боргу за зазначеним договором, 3 231,36 грн. пені і 730,38 грн. 3 % річних, а також 1600,01 грн. судового збору, постанову про відкриття виконавчого провадження з примусового виконання наказу у справі № 910/9950/13.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" дійсно має прострочену заборгованість перед Приватним підприємством "Арлан" у заявленому розмірі, що підтверджено судовим рішенням про стягнення основного боргу, 3 % річних та витрат по сплаті судового збору.

Боржник і розпорядник майна вимоги визнали в заявленому розмірі з їх включенням до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Приватним підприємством "Арлан", станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Перевіривши розрахунок кредитора, суд встановив, що Приватне підприємство "Арлан" нарахувало суму своєї заборгованості на 80,00 грн. менше, ніж було присуджено до стягнення з боржника судовим рішенням. У зв'язку з тим, що суд не вправі виходити за межі позовних вимог, при вирішенні питання про включення до реєстру вимог кредиторів вказаної особи суд керується розрахунком кредитора, зменшуючи на 80,00 грн. суму судових витрат у справі № 910/9950/13, у порядку черговості задоволення грошових вимог, встановлених у ст. 534 Цивільного кодексу України.

Заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Приватне підприємство "Арлан" кредитором боржника на суму 48 579,75 грн., з яких 1 218,00 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 44 130,39 грн. – четверта черга (заборгованість, 3 % річних та судові витрати у справі № 910/9950/13, зменшені на 80,00 грн.) і 3 231,36 грн. – шоста черга (пеня).

10.06.2014 р. до суду надійшла заява **Веселоднільської дослідно-селекційної станції Інституту біоенергетичних культур і цукрових буряків Національної академії аграрних наук України** № 10-1/06 від 10.06.2014 р. про визнання кредитором та включення до реєстру вимог кредиторів з вимогами на суму 462 954,09 грн.



14.07.2014 р. від указанної особи до суду надійшли письмові уточнення № 01-1/07 від 06.07.2014 р. до заяви № 10-1/06 від 10.06.2014 р., згідно з якими заявленими до боржника є грошові вимоги у розмірі 450 954,09 грн., з яких: 313 821,60 грн. заборгованість з врахуванням індексу інфляції з оплати вартості виконаних робіт за договором № 5 від 09.05.2009 р., 18 384,41 грн. пеня за порушення грошового зобов'язання за вказаним договором, 2 735,29 грн. 3 % річних з простроченої суми, 3 349,06 грн. витрати зі сплати державного мита та 209,92 грн. витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу, що були понесені Веселоподільською дослідно-селекційною станцією інституту біоенергетичних культур і цукрових буряків Національної академії аграрних наук України у справі Господарського суду міста Києва № 18/276, рішенням у якій, з врахуванням змін, внесених апеляційною інстанцією, з боржника були стягнуті описані суми. Також, заявленими є 26 637,70 грн. пені, що нарахована боржнику за період з 02.07.2010 р. по 14.09.2010 р., 35 960,41 грн. 3 % річних, нарахованих за період з 02.07.2010 р. по 11.05.2014 р. та 52 251,71 грн. інфляційної складової боргу за період з серпня 2010 року по квітень 2014 р.

На підтвердження описаних вимог суду було подано договір № 5 від 09.05.2009 р. на виконання комплексу технологічних робіт з вирощування насіння соняшника гібрида Рими, доповнення №1 і № 2 до договору, рішення Господарського суду міста Києва у справі № 18/276 про стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" на користь Веселоподільської дослідно-селекційної станції інституту біоенергетичних культур і цукрових буряків Національної академії аграрних наук України 325 329,43 грн. заборгованості за даним договором і нарахувань за ст. 625 Цивільного кодексу України, штрафу і судових витрат, постанову Київського апеляційного господарського суду від 19.01.2011 р., якою рішення Господарського суду міста Києва було частково змінено, наказ про примусове виконання зазначених судових рішень, постанову про відкриття виконавчого провадження, інформацію про виконавче провадження, розрахунок заявлених вимог.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" дійсно має прострочену заборгованість перед Веселоподільською дослідно-селекційною станцією інституту біоенергетичних культур і цукрових буряків Національної академії аграрних наук України у заявленому розмірі, що підтверджено судовим рішенням про стягнення основного боргу, пені, нарахувань по ст. 625 Цивільного кодексу України і судових витрат.

Згідно з повідомленням розпорядника майна від 06.08.2014 р. грошові вимоги вказаного кредитора визнаються частково без врахування пені в розмірі 23 637,70 грн., нарахованої за період з 02.07.2010 р. по 14.09.2010 р. з огляду на пропуск встановленого законодавством строку давності для заявлення вимог зі сплати пені по ч. 2 ст. 258 Цивільного кодексу України.

Суд вважає обґрунтованими заперечення розпорядника майна, а тому відхиляє вимоги про нарахування 23 637,70 грн. пені та не вважає за належне включати таку суму до реєстру вимог кредиторів також і тому, що такий вид відповідальності як пеня вже був застосований до боржника згідно з вищевказаними судовими рішеннями і подвійне притягнення до такої ж відповідальності повторно законодавство не передбачає.

Отже, заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Веселоподільську дослідно-селекційну станцію інституту біоенергетичних культур і цукрових буряків Національної академії аграрних наук України кредитором боржника на суму 427 930,40 грн., з яких 1 218,00 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 408 327,99 грн. – четверта черга (заборгованість, 3 % річних, інфляційна складова боргу та судові витрати у справі № 18/276) і 18 384,41 грн. – шоста черга (пеня).

10.06.2014 р. до суду надійшла заява **Сільськогосподарського виробничого**



кооперативу “Ставровський” № 10-1/06 від 10.06.2014 р. про визнання кредитором і включення до реєстру кредиторів на суму 86 423,52 грн.

Згідно з поданою заявою та приєднаними до неї документами заявлені грошові вимоги являють собою 3 % річних та інфляційну складову, що нараховані на суму заборгованості, яку Товариство з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” своєчасно не перерахувало Сільськогосподарському виробничому кооперативу “Ставровський”, порушивши умови договорів № П-18_12.2009 від 18.12.2009 р. та № К-18_12.2009 від 18.12.2009 р. на виконання комплексу технологічних робіт з вирощування насіння гібриду.

На підтвердження заявлених вимог суду було подано зазначений договір, додаток № 2 до договору, акти здачі-прийняття послуг, рішення Господарського суду міста Києва від 24.02.2012 р. і постанову Київського апеляційного господарського суду від 07.06.2012 р. у справі № 19/292, наказ про примусове виконання рішення, постанову про відкриття виконавчого провадження, угоди про зарахування зустрічних однорідних вимог, платіжні доручення і виписку по рахунку на підтвердження оплати присуджених до стягнення судовим рішенням сум, видаткову накладну на суму 262 800,00 грн., заяву-повідомлення від 20.03.2014 р. про зарахування однорідних вимог, строк виконання яких настав.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” дійсно мало прострочену заборгованість перед Сільськогосподарським виробничим кооперативом “Ставровський” з оплати наданих послуг за договорами від 18.12.2009 р. і у зв'язку з простроченням боржника описаними судовими рішеннями з нього було стягнуто 563 234,92 грн. заборгованості (в судовому рішенні зазначено «збитків, завданих порушенням зобов'язань»), та 11 264,70 грн. судового збору.

Також, судом встановлено, що грошові зобов'язання боржника перед Сільськогосподарським виробничим кооперативом “Ставровський” на суму 563 234,92 грн. боргу і 11 264,70 грн. судового збору були припинені внаслідок часткового належного виконання та шляхом зарахування зустрічних однорідних вимог, проте на суму основного боргу Сільськогосподарський виробничий кооператив “Ставровський” нарахував боржнику 48 731,18 грн. 3 % річних та 37 692,34 грн. інфляційної складової боргу в порядку ст. 625 Цивільного кодексу України.

Боржник і розпорядник майна вимоги визнали у заявленому розмірі з їх включенням до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Сільськогосподарським виробничим кооперативом “Ставровський”, станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Таким чином, заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Сільськогосподарський виробничий кооператив “Ставровський” кредитором боржника на суму 87 641,52 грн., з яких 1 218,00 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 86 423,52 грн. – четверта черга (нарахування за ст. 625 Цивільного кодексу України).

12.06.2014 р. до суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю “Ківі-Агро” № 10-1/06 від 10.06.2014 р. про визнання кредитором та включення до реєстру вимог кредиторів з вимогами на суму 201 923,30 грн.

Згідно з указаною заявою наведена сума складається з 149 620,00 грн. заборгованості з оплати вартості виконаних робіт за договором № ОП1509/2011 від 15.08.2011 р., 103,06 грн. пені за порушення грошового зобов'язання за вказаним договором та 2 994,46 грн. судового збору, що був сплачений Товариством з обмеженою відповідальністю “Ківі-Агро” у справі Господарського суду міста Києва № 910/257/13, рішенням у якій з боржника були стягнуті описані суми. Також, заявленими є 27 230,84 грн. пені, що нарахована боржнику за період з 22.02.2013 р. по 22.08.2013 р., 5 815,98 грн. 3 % річних, нарахованих за період з 22.02.2013 р. по 10.06.2014 р. та 16 158,96 грн. інфляційної складової боргу за період з грудня 2012 року по травень 2014 р.



На підтвердження описаних вимог суду було подано договір № ОІІ 1509/2011 від 15.09.2011 р. вищоування сировини насіння пшениці, рішення Господарського суду міста Києва № 910/257/13 від 21.02.2013 р. про стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Ківі-Агро" 149 620, грн. заборгованості за даним договором, 103,06 грн. пені та 2 994,46 грн. судового збору.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" дійсно має прострочену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Ківі-Агро" у заявленому розмірі, що підтверджено судовим рішенням про стягнення основного боргу, пені та судових витрат.

Згідно з повідомленням розпорядника майна від 06.08.2014 р. грошові вимоги вказаного кредитора визнаються частково без врахування пені у розмірі 27 230,84 грн., нарахованої за період з 22.02.2013 р. по 22.08.2013 р. з огляду на пропуск встановленого законодавством строку даності для заявлення вимог зі сплати пені по ч. 2 ст. 258 Цивільного кодексу України. Крім того, грошові вимоги щодо 3 % річних та інфляційних витрат, що нараховані поза судовим рішенням у справі № 910/257/13, розпорядником майна визнаються частково у розрахунку станом на дату порушення провадження у справі про банкрутство.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю "Ківі-Агро", станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Суд вважає обґрунтованими заперечення розпорядника майна, а тому відхиляє вимоги про нарахування 27 230,84 грн. пені та не вважає за належне включати таку суму до реєстру вимог кредиторів також і тому, що такий вид відповідальності як пеня вже був застосований до боржника згідно з вищевказаними судовими рішеннями і подвійне притягнення до такої ж відповідальності повторно законодавство не передбачає.

При цьому, суд вважає за належне провести уточнений розрахунок сум, нарахованих боржнику у порядку ст. 625 Цивільного кодексу України станом на 12.05.2014 р., тобто на дату порушення провадження у справі, оскільки на стадії розпорядження майном боржника у попередньому засіданні при затвердженні реєстру вимог кредиторів судом розглядаються конкурсні кредиторські вимоги, строк виконання грошових зобов'язань за якими настав до порушення провадження у справі про банкрутство. Так, відповідно до уточненого розрахунку суду 3 % річних на суму боргу у розмірі 149 620,00 грн. за період з 22.02.2013 р. по 12.05.2014 р. становить 5 460,11 грн., а не 5 815,98 грн., як нарахував кредитор, а інфляційна складова боргу — 10 233,77 грн., а не 16 158,96 грн. як вказує кредитор.

Отже, заслухавши присутніх у засіданні осіб та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Товариство з обмеженою відповідальністю "Ківі-Агро" кредитором боржника на суму 191 604,34 грн., з яких 1 218,00 грн. — перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 190 283,258 грн. — четверта черга (заборгованість, 3 % річних та інфляційна складова боргу і судові витрати у справі № 910/257/13) та 103,06 грн. — шоста черга (пеня).

10.06.2014 р. заяву від 10.06.2014 р. про визнання грошових вимог кредитора до боржника на суму 573 104,52 грн. до суду направило **Селянське фермерське об'єднання "Володимирівське"**.

Відповідно до поданої заяви, заявленими до боржника є грошові вимоги, що становлять собою збитки, завдані порушенням умов договору купівлі-продажу № КПО509 від 05.09.2013 р. та 51 443,40 грн. інфляційних збитків.

22.08.2014 р. у судовому засіданні уповноважений представник Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" подав суду пояснення щодо порядку нарахування інфляційної складової боргу. Згідно з указаними поясненнями збитки, завдані інфляцією, підлягають відшкодуванню судом за період з 08.05.2014 р. по 31.05.2014 р. у сумі 15 348,92 грн.

При цьому, представник Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське"

Оригинал



1*5755508*1*0*

подав заяву про відмову від заявлених до боржника грошових вимог у сумі 51 443,40 грн. інфляційних збитків.

Оскільки станом на 22.08.2014 р. належним чином оформлена заява про уточнення або зменшення кредиторських вимог від Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" до суду не надійшла, судом приймається відмова від частини грошових вимог у розмірі 51 443,40 грн. у порядку ст. 22 Господарського процесуального кодексу України, а письмові пояснення залучаються до матеріалів справи.

Таким чином, кредиторська заява Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" розглядається як така, що заявлена на суму грошових вимог у розмірі 521 661,12 грн.

Згідно з повідомленням розпорядника майна від 08.08.2014 р. № 02-01/159 грошові вимоги вказаного кредитора визнаються частково, оскільки інфляційні витрати за травень 2014 року у розмірі 21 688,58 грн. відхиляються через передчасність заявлених фактично поточних грошових вимог.

На підтвердження описаних грошових вимог суду було подано договір № КП0509 від 05.09.2013 р., додаток № 1 до договору, рахунок-фактуру від 25.10.2013 р. на суму 901 661,12 грн., платіжне доручення від 28.10.2013 р. на суму 450 830,56 грн., від 29.10.2013 р. на суму 450 830,56 грн., видаткову накладну на суму 380 000,00 грн.

Відповідно до укладеного сторонами договору у період з 28.02.2014 р. по 01.04.2014 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" зобов'язалося поставити товар вартістю 901 661,12 грн., а Селянське фермерське об'єднання "Володимирівське" зобов'язалося прийняти і оплатити його шляхом перерахування у строк до 01.10.2013 р. 50 % вартості товару та до 01.10.2014 р. що 50 % від вартості товару.

Матеріалами справи підтверджується, що попередня оплата була здійснена у сумі 901 661,12 грн. 28 та 29 жовтня 2013 року, тобто до настання строку платежу, що не відповідає умовам договору, але в цілому – не порушує прав та інтересів покупця за договором (Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології") та загальних положень Цивільного кодексу України, якими врегульовані зобов'язальні правовідносини і правовідносини з договору купівлі-продажу, що був укладений сторонами.

Судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" прийняті на себе зобов'язання виконало частково, поставивши товар вартістю 380 000,00 грн. Решту товару вартістю 521 661,12 грн. в обумовленні договором строк не поставив, факт чого був визнаний боржником у ході сумісного розгляду з розпорядником майна кредиторської заяви Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське".

07.05.2014 р. боржник отримав від Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" лист-вимогу про відшкодування збитків, заподіяних порушенням умов договору у сумі 521 661,12 грн. При цьому, продавець за договором посилався на ч. 3 ст. 612 Цивільного кодексу України, де встановлено, що якщо внаслідок прострочення боржника виконання зобов'язання втратило інтерес для кредитора, він може відмовитися від прийняття виконання і вимагати відшкодування збитків.

З фактичних обставин спірних правовідносин слідує, що боржник не поставив товар на всю суму отриманої попередньої плати в установлені договором строки, а тому, з урахуванням правової природи укладеного сторонами договору, Селянське фермерське об'єднання "Володимирівське" вправі вимагати від Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" попередньої плати у порядку ч. 2 ст. 693 Цивільного кодексу України, де передбачено, що якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

У силу того, що між Селянським фермерським об'єднанням "Володимирівське" і Товариством з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" мали місце договірні правовідносини, що виникли з договору купівлі-продажу, право Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" на отримання від Товариства з обмеженою



*15755508*110*

відповідальністю "Високі аграрні технології" попередньої плати за товар, що не був поставлений, не є збитками у розумінні чинного законодавства, а правом продавця вимагати повернення попередньої плати, у зв'язку з чим визнання кредиторських вимог на підставі ч. 3 бст. 612 Цивільного кодексу України є недоцільним. Крім того, Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" не є боржником по відношенню до Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" за договором купівлі-продажу № КПО509 від 05.09.2013 р., адже грошове зобов'язання за даним договором виникло саме у Селянського фермерського об'єднання "Володимирівське" як покупця товару.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених перед Селянським фермерським об'єднанням "Володимирівське", станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Разом з тим, зважаючи на факт визнання боржником у справі № 910/5883/14 обставин порушення строків поставки товару і визнання обставин прострочення виконання грошового зобов'язання перед Селянським фермерським об'єднанням "Володимирівське" за наслідками отримання листа-вимоги, суд вважає за можливе визнати вказану особу кредитором боржника на суму 521 661,12 грн. заборгованості (четверта черга задоволення) та 1 218,00 грн. судових витрат у справі про банкрутство.

11.06.2014 р. заяву № 7157/9/26-50-10-07 від 11.06.2014 р. про визнання конкурсним кредитором боржника направила до суду Державна податкова інспекція у Голосіївському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві.

Згідно з указаною заявою майнові вимоги до боржника у сумі 91 327,60 грн. описуються органом доходів і зборів як заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" зі сплати єдиного соціального внеску. Тобто, фактично до боржника заявлено не майнові вимоги, як написано в поданій заяві, а грошові, єдиний соціальний внесок сплачується грошовими коштами, а не майном.

Боржник і розпорядник майна заявлені вимоги визнати у заявленому розмірі з їх включенням до реєстру вимог кредиторів до другої черги задоволення.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Державною податковою інспекцією у Голосіївському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

На підтвердження таких вимог суду було подано повідомлення про грошові зобов'язання та податковий борг від 11.06.2014 р., звіт про суми нарахованої заробітної плати (доходу, грошового забезпечення, допомоги, компенсації) застрахованих осіб та суми нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування до органів доходів і зборів за 12-й місяць 2013 року, витяг з облікової картки платника податків і зборів.

На виконання вимог суду про подання доказів Державною податковою інспекцією у Голосіївському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві 11.08.2014 р. було подано повідомлення про грошові зобов'язання та податковий борг станом на 11.05.2014 р. на суму 73 896,90 грн., звіт про суми нарахованої заробітної плати (доходу, грошового забезпечення, допомоги, компенсації) застрахованих осіб та суми нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування до органів доходів і зборів за 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, місяць 2014 року.

З поданих документів судом було встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" має непогашену заборгованість зі сплати єдиного соціального внеску, строк оплати якого настав на дату порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 (12.05.2014 р.) у сумі 69 475,58 грн., тоді як решта заявлених вимог у сумі 21 852,00 грн. є передчасно заявленою, адже строк оплати єдиного соціального внеску у розмірі 21 852,00 грн. становить 20.05.2014 р., що підтверджується даними картки платника податків і зборів.

На підставі встановлених судом фактичних обставин, у попередньому засіданні у справі № 910/5883/14 Державна податкова інспекція у Голосіївському районі Головного



управління Міндоходів у м. Києві підлягає визнанню конкурсним кредитором Товариства обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" на суму 69 475,58 грн. вимог другої черги задоволення відповідно до черговості, встановленої у ст. 45 Закону, тоді як кредиторські вимоги на суму 21 852,00 грн. залишаються без розгляду як передчасно заявлені.

11.06.2014 р. заяву про визнання кредитором у справі № 910/5883/14 на суму 44 225,80 грн. до суду направило Товариство з обмеженою відповідальністю "Зодіак-КБ".

Згідно з поданою заявою і приєднаними до неї документами заявленими до боржника є грошові вимоги, що являють собою заборгованості з оплати охоронних послуг за договором № 47 від 06.12.2013 р. про надання охоронних послуг за лютий – травень 2014 року.

На підтвердження заявлених вимог суду було подано договір № 47 від 06.12.2013 р., додаток № 1 "дислокація об'єктів", додаткову угоду від 14.05.2014 р. про розірвання договору про надання охоронних послуг № 47 від 06.12.2013 р., акт зняття постів від 14.05.2014 р., акти надання послуг за лютий, березень, квітень і травень 2014 року.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" дійсно має прострочену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Зодіак-КБ" у заявленому розмірі.

Боржник і розпорядник майна заявлені вимоги визнали частково на суму 37 000,00 грн., мотивуючи свою правову позицію тим, що решта вимог не є конкурсними і виникли після порушення провадження у справі № 910/5883/14 (вимоги з оплати 7 225,80 грн. послуг охорони за травень 2014 року).

Оскільки укладеним сторонами договором (п. 4.2) погоджено порядок оплати послуг щомісячно до 5-го числа поточного місяця, що слідує за звітним, суд погоджується з правовою позицією боржника і розпорядника майна про часткове визнання заявлених вимог.

22.08.2014 р. Товариством з обмеженою відповідальністю "Зодіак-КБ" було надано суду пояснення на повідомлення розпорядника майна про наслідки розгляду заявлених до боржника вимог, відповідно до яких кредитор погоджується з правовою позицією розпорядника майна.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю "Зодіак-КБ", станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Отже, заслухавши присутніх у засіданні осіб та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Товариство з обмеженою відповідальністю "Зодіак-КБ" кредитором боржника на суму 38 218,00 грн., з яких 1 218,00 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 37 000,00 грн. – четверта черга (заборгованість за договором), тоді як кредиторські вимоги на суму 7 225,80 грн. залишаються без розгляду як передчасно заявлені.

11.06.2014 р. заяву про кредиторські вимоги до боржника на суму 19 030 150,95 грн. направило до суду Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг".

Відповідно до вказаної заяви від 11.06.2014 р. заявленими до Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" є грошові вимоги, що виникли внаслідок набуття права вимоги до боржника через укладення ряду договорів про відступлення права вимоги, а саме:

- договору про відступлення права вимоги № 27/12-13/1 від 27.12.2013 р., за яким до Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" перейшло право вимоги до боржника щодо виконання обов'язків з внесення орендної плати за договором оренди нежитлового приміщення від 01.04.2011 р., орендодавцем якого виступало Товариство з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" і заборгованість за якими складає станом на дату порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 900 000,00 грн.;

- договору про відступлення права вимоги № 06/05-14/1 від 06.05.2014 р., за яким до Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" перейшло право вимоги до



боржника щодо виконання обов'язків з внесення орендної плати за договором оренди нежитлового приміщення від 01.07.2011 р., орендодавцем якого виступало Товариство з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" і заборгованість за якими складає станом на дату порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 340 000,00 грн.;

- договору про відступлення права вимоги № 27/12-13/2 від 27.12.2013 р., за яким до Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" перейшло право вимоги від боржника щодо виконання обов'язків з оплати товарів, переданих йому за договорами купівлі-продажу № 4 від 24.03.2011 р., № 06 від 29.03.2011 р., № 01 від 01.04.2011 р., № 2/Н від 01.04.2011 р., № 07 від 22.04.2011 р., № 08 від 26.05.2011 р., № 09 від 06.06.2011 р., № 20-10/2011 від 20.10.2011 р., № 15/12/11 від 15.12.2011 р., № ТЕ09-10-2012 від 09.10.2012 р., № ТЕ-00000263/ч від 01.03.2013 р., № ТЕ-0000020 від 01.03.2013 р., а також усного договору боржника, укладеного шляхом обміну документами — рахунком-фактурою № ТЕ/3-18210 від 10.11.2010 р., № ТЕ/3-18230 від 15.11.2010 р., № ТЕ/3-18231 від 15.11.2010 р., № ТЕ/3-18255 від 18.05.2011 р., продавцем товару за яким виступало Товариство з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" і заборгованість за якими складає станом на дату порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 9 255 854,99 грн.;

- договору про відступлення права вимоги № 20/03-14/1 від 06.05.2014 р., за яким до Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" перейшло право вимоги до боржника щодо виконання обов'язків з оплати вартості товарів, переданих боржнику за договором купівлі-продажу, продавцем товару за яким виступало Товариство з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" і заборгованість за якими складає станом на дату порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 2 718 193,44 грн.;

- договору про відступлення права вимоги № 27/12-13/3 від 27.12.2013 р., за яким до Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" перейшло право вимоги до боржника щодо виконання грошових зобов'язань перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" у розмірі, що станом на дату порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14 складає 5 816 102,52 грн. Такі вимоги виникли з наступного:

03.11.2011 р. боржник, Товариство з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" та Фермерське господарство «Агро-Володимир» уклали договір про переведення боргу № 1-03112011, за умовами якого у боржника виникло зобов'язання перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" у розмірі 259 257,20 грн. Зазначену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" боржник не погасив, що підтверджується відповідним актом звірки взаєморозрахунків.

10.06.2011 р. між боржником, Товариством з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" та Товариством з обмеженою відповідальністю "Агроплант" було укладено договір про відступлення права вимоги, згідно з яким у Товариства з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" виникає право вимоги до боржника у розмірі 2 824 580,32 грн. зі строком оплати заборгованості до 11.06.2011 р. Зазначену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" боржник не погасив, що підтверджується відповідним актом звірки взаєморозрахунків.

08.08.2013 р. між боржником та Товариством з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" було укладено угоду № 1 про заміну кредитора у зобов'язанні, відповідно до п. 3.2 вказаної угоди в момент її підписання у Товариства з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" виникає право вимоги до боржника у сумі 101 760,00 грн. зі строком оплати до 21.12.2013 р. Зазначену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" боржник не погасив, що підтверджується відповідним актом звірки взаєморозрахунків.

08.08.2013 р. боржник і Товариство з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" уклали угоду № 2 про заміну кредитора у зобов'язанні, за умовами якої у Товариства з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" виникло право вимоги до боржника у сумі 1 588 800,00 грн. зі строком сплати до 21.12.2013 р. Така заборгованість боржником погашена



не було, що підтверджується відповідним актом звірки взаєморозрахунків.

08.08.0013 р. боржник та Товариство з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" уклали угоду № 3 про заміну кредитора у зобов'язанні, за умовами якої у Товариства з обмеженою відповідальністю "Технік Енерджі" виникло право вимоги до боржника на суму 1 041 705,00 грн. зі строком оплати до 21.12.2013 р. Вказана заборгованість перед погашена не була.

На підтвердження описаних вимог суду було подано договори про відступлення права вимоги, договори оренди, договори купівлі-продажу, угоди про заміну кредитора у зобов'язанні, накладні, рахунки-фактури, акти звірки розрахунків, акти здачі-прийняття робіт (надання послуг) тощо.

У ході проведення попереднього засідання до суду надійшли заперечення від осіб, які заявили грошові вимоги до боржника, що стосуються розгляду кредиторської заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг".

Так, 21.08.2014 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" подало до суду письмові заперечення від 20.08.2014 р., в яких просить суд винести ухвалу про повернення заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" від 11.06.2014 р. про кредиторські вимоги до боржника у справі № 910/5883/14 з огляду на те, що приєднані до кредиторської заяви документи не засвідчені належним чином.

Розглянувши описані заперечення, суд відхиляє їх як безпідставні та недоречні, оскільки питання про прийняття заяви конкурсного зазначеного кредитора було вирішено в ухвалі від 17.06.2014 р., яка не підлягає оскарженню і сам лише факт прийняття до розгляду кредиторської заяви жодним чином не впливає на права та інтереси інших учасників провадження у справі про банкрутство. Крім того, документи, які приєднані до кредиторської заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" засвідчені належним чином, адже містять напис про їх відповідність оригіналам, прізвище та ініціали і особистий підпис особи, яка їх засвідчувала, дату засвідчення. При цьому, відсутність інформації про посаду особи, яка засвідчила копії документів не може свідчити про їх невідповідність оригіналами, оскільки напис представник слід прирівнювати до назви посади уповноваженої особи, адже представник юридичної особи, яка заявляє грошові вимоги до боржника, не обов'язково може одночасно бути і співробітником такої юридичної особи.

22.08.2014 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" в судовому засіданні подало три письмові заперечення на грошові вимоги, заявлені Товариством з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" за договорами про відступлення права вимоги № 27/12-13/1 від 27.12.2013 р. та № 27/12-13/2 від 27.12.2013 р., посиляючись на відсутність акту приймання-передачі об'єкта оренди за первісним (основним) зобов'язанням (з договору оренди від 01.07.2011 р. № 01/07/11 і договору оренди від 01.04.2011 р.) та неукладеністю первісного (основного) договорів купівлі-продажу № 4 від 24.03.2011 р., № 06 від 29.03.2011 р., № 01 від 01.04.2011 р. № 20-10/2011 від 20.10.2011 р., № ТЕ-00000263/ч від 01.03.2013 р. № ТЕ-0000020 від 01.03.2013 р. через відсутність в них всіх істотних умов, як предмет договору і ціни товару.

Поряд з описаними запереченнями, Товариство з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" просить суд застосувати позовну давність і відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" у визнанні грошових вимог до боржника на суму 120 000,00 грн. за договором про відступлення права вимоги № 27/12-13/1 від 27.12.2013 р. та на суму 3 087 357,34 грн. за договором про відступлення права вимоги від 27.12.2013 р.

Розглянувши описані заперечення, дослідивши матеріали справи і заслухавши пояснення присутніх у засіданні осіб, суд відхиляє їх як безпідставні, оскільки боржником визнається розмір заборгованості, заявлений за указаними договорами про відступлення права вимоги. Крім того, договори, на підставі яких виникли грошові зобов'язання боржника, є чинними, в установленому порядку не оскаржені і не скасовані. При цьому, суд враховує, що ще до 22.08.2014 р. з документів, що надійшли до матеріалів справи, зокрема, від боржника і розпорядника майна стало відомо, що бухгалтерська і фінансова документація



боржника ~~виступати~~ правоохоронними органами, що унеможливило її огляд в оригіналі в судовому ~~виступі~~ з об'єктивних причин, тоді як наявність відкритих кримінальних проваджень ~~власності~~ посадових осіб боржника або ж за фактами дій, що стосуються діяльності підприємства-боржника у свою чергу не може слугувати перешкодою для проведення попереднього засідання і розгляду реєстру вимог кредиторів.

Також, суд не вбачає підстав для застосування у межах даних спірних правовідносин встановлених законодавством наслідків пропуску строків позовної давності. Так, відповідно до ч. 3 та ч. 4 ст. 267 Цивільного кодексу України позовна давність застосовується судом лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення ним рішення. Сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

Сторонами спірних правовідносин за первісними договорами, за якими відбулося прострочення боржника і права вимоги за якими набуло Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг", не було подано до суду заяву про застосування наслідків спливу строків позовної давності.

Товариство з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" не є стороною спірних правовідносин за договорами купівлі-продажу, в яких боржник прострочив виконання грошового зобов'язання, а тому суд не вбачає правових підстав для застосування у даному випадку приписів ч. 4 ст. 267 Цивільного кодексу України.

Також, слід зазначити, що вимога Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" про застосування наслідків пропуску строків давності за грошовим вимогами Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" поряд з запереченнями Товариства з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" по суті кредиторських вимог даного спірного кредитора щодо дійсності і фактичного виконання обов'язків за договорами оренди і купівлі-продажу видається взаємовиключними обставинами.

22.08.2014 р. письмові заперечення щодо грошових вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" подало до суду Приватне підприємство "Новагрос", згідно з якими просить суд не включати до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" кредиторські вимоги даного спірного кредитора через неможливість перевірки справжності документів, адже вся первинна документація боржника вилучена правоохоронними органами. Також, Приватне підприємство "Новагрос" посиляється на доцільність застосування правил про пропуск позовної давності за частиною вимог, зокрема, з договору купівлі-продажу № 133Р від 01.04.2011 р. та на існування набагато тісніших зв'язків між боржником і даним спірним кредитором, у зв'язку з тим, що на момент укладання угод, на які посиляється заявник, в числі засновників обох товариств значиться прізвище Шеліхова.

Суд відхиляє описані заперечення в частині відмови в задоволенні вимог через пропуск строків позовної давності з аналогічних підстав, описаних вище, а заперечення щодо дійсності документів, поданих кредитором на підтвердження своїх вимог судом відхиляються через те, що Приватне підприємство "Новагрос" само вказує на наявність об'єктивних обставин, що унеможлиблюють огляд оригіналів фінансової і бухгалтерської документації через її вилучення правоохоронними органами, тобто, на події, наявність яких само по собі не відміняє фактичне існування оригіналів документації, господарських зобов'язань і прострочення Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології".

Таким чином, приймаючи до уваги те, що боржник визнає заявлені до нього грошові вимоги і той факт, що господарські договори (в тому числі, усні, укладені шляхом обміну документами), за якими Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" набуло право вимоги до боржника, а також правочини, в яких боржник прострочив виконання грошових зобов'язань і Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" набуло до нього права вимоги є чинними, зважаючи на обсяг документації, поданої Товариством з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" на підтвердження заявлених до боржника вимог, суд вважає за належне визнати вказану особу кредитором боржника на суму 19 031



368,95 грн., з яких 1 218,00 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 19 030 150,95 грн. – четверта черга (заборгованість).

Відхиляючи заперечення інших кредиторів, подані на грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю “Укрлізінг” суд також враховую ту обставину, що підприємство-боржник, незважаючи на порушення відносно нього провадження у справі про банкрутство, а також факт виїмки оригіналів його документації, зобов’язано вести бухгалтерський облік, тобто такі обставини не відміняють факт наявності прострочених грошових зобов’язань.

11.06.2013 р. заяву № 11/06 від 11.06.2014 р. про визнання кредитором Товариства з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” направило до суду Товариство з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова”.

Згідно з поданою заявою та приєднаними до неї документами заявлені грошові вимоги являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” перед Товариством з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова” з повернення попередньої плати за товар, що не був поставлений відповідно до усного договору сторін про купівлі-продаж, укладеного шляхом обміну документами, а саме: рахунку-фактури № СФ-00005 від 10.02.2014 р. на оплату гібриду соняшника вартістю 32 600,00 грн., щодо якої було винесено судові рішення про стягнення заборгованості та нарахувань за ст. 625 Цивільного кодексу України і також судових витрат.

16.07.2014 р. судом було отримано від Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова” клопотання про розгляд справи за відсутності представника та додаткові документи на підтвердження заявлених кредиторських вимог.

На підтвердження заявлених вимог, а також на виконання вимог ухвали від 20.06.2014 р. суду було подано рахунок-фактуру, від 10.02.2014 р. на суму 32 600,00 грн., платіжне доручення від 14.02.2014 р. № 15 на суму 32 600,00 грн., письмову вимогу від 27.03.2014 р. щодо повернення попередньої плати і докази її надіслання боржнику, рішення Господарського суду міста Києва від 19.05.2014 р. у справі № 910/6633/14 про стягнення з боржника на користь Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова” 32 600,00 грн. основного боргу з повернення попередньої плати, 5,36 грн. 3 % річних та 1 769,10 грн. судового збору, постанову про відкриття виконавчого провадження з примусового виконання наказу у справі № 910/9950/13.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” дійсно має прострочену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова” у заявленому розмірі, що підтверджено судовим рішенням про стягнення основного боргу, 3 % річних та витрат по сплаті судового збору.

Боржник і розпорядник майна заявлені вимоги визнали частково на суму 32 600,00 грн., мотивуючи свою правову позицію тим, що решта вимог не є конкурсними і виникли після порушення провадження у справі № 910/5883/14, оскільки судові рішення про стягнення боргу було винесено 19.05.2014 р., тобто, після порушення провадження у справі про банкрутство і оприлюднення оголошення щодо цього.

Суд не погоджується з даною правовою позицією, оскільки всі вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова” виникли саме до порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14, оскільки нарахування 3 % річних мало місце за період до 12.05.2014 р., так само як і понесення (сплата) судових витрат за подання позову про захист порушеного боржником права даного кредитора.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова”, станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Таким чином, заслухавши присутніх у засіданні осіб та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати Товариство з обмеженою відповідальністю “Компанія “Перша зернова” кредитором боржника на суму 35 592,46 грн., з яких 1 218,00 грн. – перша черга



задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 34 374,46 грн. – четверта черга (заборгованість, 3 % річних та судові витрати у справі № 910/6633/14).

11.06.2014 р. заяву про визнання конкурсним кредитором та включення до реєстру вимог кредиторів на суму 707 248,81 грн. № 11/02/2 від 11.06.2014 р. направило до суду Товариство з обмеженою відповідальністю “Агрофірма “Світанок”.

Як слідує з поданої заяви і приєднаних до неї документів, заявленими до боржника є вимоги, що являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” з оплати продукції (насіння гібриду соняшника), яку повинно було виростити Товариство з обмеженою відповідальністю “Агрофірма “Світанок” на замовлення боржника згідно з договором № П-01 від 29.10.2009 р. на виконання комплексу технологічних робіт з вирощування насіння гібриду соняшника.

На підтвердження заявлених вимог та на суду було подано договір № від 29.10.2009 р., додаток № 2 та № 3 до договору, видаткові накладні, довіреність на отримання цінностей, акти звірки взаєморозрахунків, акти приймання-передачі насіння.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” дійсно має прострочену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю “Агрофірма “Світанок” у заявленому розмірі, строк оплати якої постав до порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14, що підтверджено первинними бухгалтерськими документами.

Боржник і розпорядник майна заявлені вимоги визнали в заявленому розмірі з їх включенням до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю “Агрофірма “Світанок”, станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати заявлені вимоги як обґрунтовані і такі, що доведені належними доказами та включити Товариство з обмеженою відповідальністю “Агрофірма “Світанок” до реєстру вимог кредиторів на суму 708 466,81 грн., з яких 1 218,0 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 707 248,81 грн. – четверта черга (заборгованість за договором).

12.06.2014 р. заяву про визнання грошових вимог кредитора на суму 1 300 037,52 грн. № 01/10/06/14 від 10.06.2014 р. направило до суду Товариство з обмеженою відповідальністю “Агротех”.

Як слідує з поданої заяви і приєднаних до неї документів, заявленими до боржника є вимоги, що являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” з оплати продукції (насіння гібриду соняшника), яку повинно було виростити Товариство з обмеженою відповідальністю “Агротех” на замовлення боржника згідно з договором № С27-04/2010 від 04.04.2010 р. на виконання комплексу технологічних робіт з вирощування насіння сої та договором № С14-02/2011 від 14.02.2011 р. вирощування насіння сої, а також з оплати товарів, переданих у власність боржника за договором купівлі-продажу № К25-04/13 від 25.04.2013 р.

На підтвердження заявлених вимог, а також на виконання вимог суду про подання доказів до матеріалів справи було подано договори № К25-04/13 від 25.04.2013 р., № С27-04/2010 від 04.04.2010 р., № С14-02/2011 від 14.02.2011 р., № П11-03/2011 від 11.03.2011 р. з додатковими угодами до них, видаткові і податкові накладні, акти звірки взаєморозрахунків, акти здачі-прийняття насіння, акти приймання-передачі, рахунки-фактури, угоди про зарахування зустрічних односторонніх вимог, банківські виписки і платіжні документи, розрахунок заявлених вимог, листи-вимоги про оплату боргу.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю “Високі аграрні технології” дійсно має прострочену заборгованість перед Товариством з обмеженою відповідальністю “Агротех” у заявленому розмірі, строк оплати



якої настав до порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14, що підтверджено первинними бухгалтерськими документами.

Боржник і розпорядник майна заявлені вимоги визнали в заявленому розмірі з їх включенням до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю "Агротех", станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати заявлені вимоги як обґрунтовані і такі, що доведені належними доказами та включити Товариство з обмеженою відповідальністю "Агротех" до реєстру вимог кредиторів на суму 1 301 255,52 грн., з яких 1 218,0 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 1 300 037,52 грн. – четверта черга (заборгованість за договором).

12.06.2014 р. заяву про визнання грошових вимог кредитора на суму 1 694 274,49 грн. № 12/06-01 від 12.06.2014 р. направило до суду **Приватне підприємство "Новагрос"**.

Як слідує з поданої заяви і приєднаних до неї документів, заявленими до боржника є вимоги, що являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" з оплати продукції (пшениці, насіння гібриду соняшника і кукурудзи), яку повинно було виростити Приватне підприємство "Новагрос" на замовлення боржника згідно з договором № Р3003/2012 від 30.03.2012 р. вирощування сировини насіння гібриду соняшника, договором № 3103/2012 від 30.03.2012 р. вирощування сировини насіння гібриду кукурудзи, договором № К-30-04/2013 від 30.04.2013 р. вирощування сировини насіння гібриду кукурудзи, усім договором сторін з надання послуг з вирощування пшениці, укладеного шляхом обміну документами, а також винагороди за вирощену продукцію.

На підтвердження заявлених вимог, а також на виконання вимог суду про подання доказів до матеріалів справи було подано зазначені договори, додаткові угоди і доповнення до них, акт звірки взаємних розрахунків, акти здачі-прийняття насіння, рахунки-фактури, видаткові і податкові накладні, довіреності на отримання цінностей, платіжні доручення, претензію про сплату боргу.

З поданих документів судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" дійсно має прострочену заборгованість перед Приватним підприємством "Новагрос" у заявленому розмірі, строк оплати якої настав до порушення провадження у справі про банкрутство № 910/5883/14, що підтверджено первинними бухгалтерськими документами.

Боржник і розпорядник майна заявлені вимоги визнали в заявленому розмірі з їх включенням до реєстру вимог кредиторів.

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених Приватним підприємством "Новагрос", станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Заслухавши присутніх у засіданні представників та дослідивши подані докази, суд вважає за належне визнати заявлені вимоги як обґрунтовані і такі, що доведені належними доказами та включити Приватне підприємство "Новагрос" до реєстру вимог кредиторів на суму 1 695 492,49 грн., з яких 1 218,0 грн. – перша черга задоволення вимог кредиторів (судові витрати у справі про банкрутство), 1 694 274,49 грн. – четверта черга (заборгованість).

11.07.2014 р. до суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" від 09.07.2014 р. про грошові вимоги до боржника на суму 715 000,00 грн.

Відповідно до поданої заяви та приєднаних до неї документів заявлені грошові вимоги являють собою заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" з повернення попередньої плати за товар, що не був поставлений у строк, встановлений в



*15755508*10*

договорах купівлі-продажу товару на умовах попередньої оплати № КП-011013 від 01.10.2013 р. та № 314 від 02.10.2013 р.

На підтвердження таких вимог суду було подано зазначені договори з додатками, в яких встановлено строки поставки товарів, рахунки-фактури, банківські виписки на підтвердження факту внесення попередньої плати.

Відповідно до укладеного сторонами договору № КП-011013 від 01.10.2013 р. у період з 20.04.2014 р. по 25.04.2014 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" зобов'язалося поставити товар вартістю 85 000,00 грн., а Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" зобов'язалося прийняти і оплатити його шляхом перерахування у строк до 31.12.2013 р. 100 % вартості товару -- 85 000,00 грн.

Матеріалами справи підтверджується, що попередня оплата була здійснена в сумі 85 000,00 грн. 26.12.2013 р. в межах погодженого строку.

Згідно з договором № 314 від 02.10.2013 р. у період з 20.04.2014 р. по 25.04.2014 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" зобов'язалося поставити товар вартістю 85 000,00 грн., а Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" зобов'язалося прийняти і оплатити його шляхом перерахування у строк до 11.10.2013 р. 100 % вартості товару -- 630 000,00 грн.

Матеріалами справи підтверджується, що попередня оплата була здійснена у сумі 630 000,00 грн. у період з 03.10.2013 р. по 09.10.2013 р., тобто у межах погодженого строку.

Натомість станом на 25.04.2014 р. боржник поставку товару не здійснив.

З фактичних обставин спірних правовідносин слідує, що боржник не поставив товар на всю суму отриманої попередньої плати в установлені договором строки, а тому, з урахуванням правової природи укладених сторонами договорів, Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" вправі вимагати від Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" повернення попередньої плати в порядку ч. 2 ст. 693 Цивільного кодексу України, де передбачено, що якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

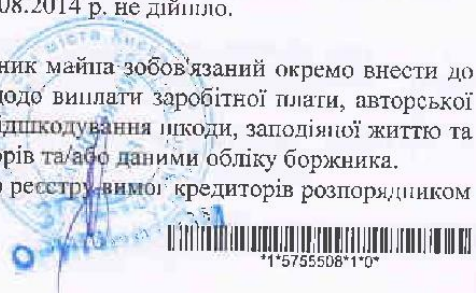
Зважаючи на те, що станом на час розгляду грошових вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" даною особою не було подано суду документів, які дозволяють встановити строк, з якого у Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" виник обов'язок з повернення попередньої плати (суду не було подано лист-вимогу або ж претензію і докази їх вручення боржнику, додаткову угоду, якою встановлено інші строки поставки, ніж 25.04.2014 р. або ж умови повернення попередньої плати у разі порушення строків поставки), такі вимоги не слід вважати конкурсними грошовими вимогами, адже доказів прострочення боржника з повернення попередньої плати у період до 12.05.2014 р. суду подано не було (зокрема, виставлення письмової вимоги про повернення попередньої плати у зв'язку з порушення строків поставки та доказів прострочення обов'язку з повернення попередньої плати).

Заперечень щодо грошових вимог, заявлених перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко", станом на 22.08.2014 р. до суду не надходило.

Зважаючи на викладені обставини, суд вважає за належне залишити без розгляду грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" як передчасно заявлені, оскільки вони видаються поточними кредиторськими вимогами, які відповідно до Закону підлягають заявленню на стадії ліквідації боржника, до якої провадження у справі № 910/5883/14 станом на 22.08.2014 р. не дійшло.

Згідно з абз. 3 ч. 8 ст. 23 Закону розпорядник майна зобов'язаний окремо внести до реєстру вимог кредиторів відомості про вимоги щодо виплати заробітної плати, авторської винагороди, аліментів, а також про вимоги щодо відшкодування шкоди, заподіяної життю та здоров'ю громадян, згідно із заявами таких кредиторів та/або даними обліку боржника.

На виконання даної норми законодавства до реєстру вимог кредиторів розпорядником



майна було включено 295 416,51 грн. заборгованості Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" перед працівниками згідно з даними бухгалтерського обліку боржника

Відповідно до абз. 2 ч. 8 ст. 23 Закону розпорядник майна зобов'язаний окремо внести до реєстру вимог кредиторів вимоги кредиторів, які забезпечені заставою майна боржника, згідно з їхніми заявами, а за їх відсутності - згідно з даними обліку боржника, а також внести окремо до реєстру відомості про майно боржника, яке є предметом застави згідно з державним реєстром застав.

Для затвердження реєстру вимог кредиторів згідно з вимогами абз. 2 ч. 4 ст. 14 Закону судом досліджено відомості щодо наявності у боржника майна, яке обтяжене та встановлено, що у Державному реєстрі обтяжень рухомого майна станом на 14.05.2014 р. наявний лише один запис про обтяження всього рухомого майна боржника, обтяжувачем за яким є ораг Державної виконавчої служби (публічне обтяження), а в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно станом на 10.07.2014 р. відсутні записи про обтяження нерухомого майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології".

За даними обліку боржника у Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" відсутнє майно, що перебуває в обтяженні.

Станом на 22.08.2014 р. заяв від кредиторів та осіб, які виявили бажання взяти участь у санації боржника, не надійшло.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення присутніх у засіданні осіб, та розглянувши поданий розпорядником майна на затвердження реєстру вимог кредиторів, суд вважає за доцільне затвердити реєстр вимог кредиторів та закінчити попереднє засідання з наступним зобов'язанням розпорядника майна подати уточнений реєстр вимог кредиторів, складений з урахуванням ухвали попереднього засідання.

Враховуючи вищезазначене та керуючись Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст.ст. 32, 38, 86 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Визнати конкурсними кредиторами Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології":

1.1 Управління Пенсійного фонду України в Голосіївському районі м. Києва на суму 14 821,05 грн. (шоста черга);

1.2 Товариство з обмеженою відповідальністю "Велетень" на суму 72 468,00 грн. (1 218,00 грн. - перша черга, 71 250,00 грн. - четверта черга);

1.3 Товариство з обмеженою відповідальністю "Автокомп Сервіс" на суму 43 019,19 грн. (1 218,00 грн. - перша черга, 39 714,80 грн. - четверта черга, 2 158,39 грн. - шоста черга);

1.4 Товариство з обмеженою відповідальністю "УніКредит Лізинг" на суму 4 126 931,70 грн. (7 308,00 грн. - перша черга, 1 744 392,62 грн. - четверта черга, 2 375 231,08 грн. - шоста черга);

1.5 Приватне підприємство "Лазоренко" на суму 72 187,13 грн. (1 218,00 грн. - перша черга, 70 969,13 грн. - четверта черга);

1.6 Приватне підприємство "Мнагор" на суму 142 050,46 грн. (1 218,00 грн. - перша черга, 140 832,46 грн. - четверта черга);

1.7 Фізичну особу - підприємця Слесаренка Володимира Ілліча на суму 2 310 856,52 грн. (1 218,0 грн. - перша черга, 1 610 326,52 грн. - четверта черга, 699 312,00 грн. - шоста черга);

1.8 Селянське (фермерське) господарство "Атланта" на суму 248 593,00 грн. (1 218,00 грн. - перша черга, 247 375,00 грн. - четверта черга);



1.9 Приватне підприємство "Арлан" на суму 48 579,75 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 44 130,39 грн. – четверта черга, 3 231,36 грн. – шоста черга);

1.10 Веселоподільську дослідно-селекційну станцію інституту біоенергетичних культур і цукрових буряків Національної академії аграрних наук на суму 427 930,40 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 408 327,99 грн. – четверта черга, 18 384,41 грн. – шоста черга);

1.11 Сільськогосподарський виробничий кооператив "Ставровський" на суму 87 641,52 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 86 423,52 грн. – четверта черга);

1.12 Товариство з обмеженою відповідальністю "Ківі-Агро" на суму 191 604,34 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 190 283,28 грн. – четверта черга, 103,06 грн. – шоста черга);

1.13 Селянське фермерське об'єднання "Володимирівське" на суму 522 879,12 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 521 661,12 грн. – четверта черга задоволення);

1.14 Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрлізинг" на суму 19 031 368,95 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 19 030 150,95 грн. – четверта черга);

1.15 Товариство з обмеженою відповідальністю "Агрофірма "Світанок" на суму 708 466,81 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 707 248,81 грн. – 707 248,81 грн.);

1.16 Товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Перша зернова" на суму 35 592,46 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 34 374,46 грн. – четверта черга);

1.17 Товариство з обмеженою відповідальністю "Зодіак-КБ" на суму 38 218,00 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 37 000,00 грн. – четверта черга);

1.18 Державну податкову інспекцію у Голосіївському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві на суму 69 745,58 грн. (друга черга);

1.19 Товариство з обмеженою відповідальністю "Агротех" на суму 1 301 255,52 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 1 300 037,52 грн. – четверта черга);

1.20 Приватне підприємство "Новагрос" на суму 1 695 492,49 грн. (1 218,00 грн. – перша черга, 1 694 274,49 грн. – четверта черга).

2. Залишити без розгляду грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Ярко" на суму 715 000,00 грн.

3. Затвердити реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" з урахуванням визнаних судом вимог кредиторів.

4. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" арбітражного керуючого Матвійчука Д.В. надати суду уточнений реєстр вимог кредиторів, провсести 04.09.2014 р. збори кредиторів боржника, повідомивши про дату, місце і час проведення зборів визнаного судом кредитора, уповноважену особу працівників та засновників (учасників) боржника не пізніше, ніж за три робочих дні до вказаної дати (докази чого надати суду).

5. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" арбітражного керуючого Матвійчука Д.В. провести у строк до 14.09.2014 р. збори комітету кредиторів (докази чого надати суду).

6. Визначити дату підсумкового засідання суду на 22.09.2014 р. о 10:20, що відбуватиметься у приміщенні Господарського суду міста Києва у залі судових засідань № 7.

7. Зобов'язати розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Високі аграрні технології" арбітражного керуючого Матвійчука Д.В. у строк до 20.09.2014 р. надати суду протокольне рішення зборів кредиторів про утворення та склад комітету кредиторів, а також протокол зборів комітету кредиторів про прийняття одного з рішень, передбачених ст. 27 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Суддя

Л.В. Омельченко




АРБІТРАЖНИЙ КЕРУЮЧИЙ
(режисорський майна, керуючий санацією, ліквідатор)

КРАВЧУК НАТАЛІЯ СВИТЕНІВНА

Свідництво Міністерства юстиції України

про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 401 від 27.02.2013
проспект Перемоги, буд. 96 кв. 50, м. Чернівці, 14000; e-mail: nek444@ukr.net
тел./факс (0462) 77-69-47, тел. моб. 050-312-04-64

11.10.2018 № 02-02/26

Арбітражному керуючому
Степаненку М.М.

*вул. Велика Васильківська, 77, м. Київ,
03150*

На Ваш запит (вих. № 02-08/567 від 25.09.2018) стосовно надання інформації щодо кредиторських вимог СФО «Володимирівське» повідомляю наступне:

- розмір кредиторських вимог СФО «Володимирівське» включених до Реєстру вимог кредиторів у справі № 910/5883/14 становить: 1218,00 грн. (судові витрати) – перша черга задоволення; 521 661,12 грн. (основний борг) – четверта черга задоволення; загальний розмір кредиторських вимог 522 879,12 грн.

- відповідно до Виписки по особовому рахунку № 29030013010840 в ПАТ «СВЕРБАНК» МФО 320627, 05.09.2016 відбулось погашення кредиторських вимог першої черги СФО «Володимирівське» у сумі 1218,00 грн. на рахунок 2600996979 в АТ «Райффайзен Банк Аваль» у м. Києві МФО 380805;

- стосовно перспектив погашення кредиторських вимог четвертої черги, повідомляю, що Ухвалою від 25.07.2018 зобов'язано Національну поліцію України оголосити у розшук транспортний засіб, що перебуває на реєстраційному обліку за ТОВ «Високі аграрні технології», а саме: автомобіль SUBARU FORESTER, 2008 року випуску.

До складу ліквідаційної маси включено дебіторську заборгованість, грошові вимоги ТОВ «Високі аграрні технології» до ТОВ «Обмачівські зорі» у сумі 17 672 434,82 грн., але з врахуванням продажу її попереднім ліквідатором на відкритих публічних торгах (аукціоні) за ціною 113 103,58 грн. з подальшим відступленням покупцем права вимоги ТОВ «Обмачівські зорі», що було оскаржене в апеляційній інстанції, а також з врахуванням визнання недійсними результатів аукціону ухвалою господарського суду міста Києва від 31.01.2018 у справі № 910/5883/14 перекретити ціну її реалізації майже відсутні.

В свою чергу повідомляю, що Постановою Верховного суду від 31.07.2018 у справі № 927/146/13-г заяву ТОВ «Обмачівські зорі» про визнання наказу господарського суду Чернівецької області про примусове виконання рішення про стягнення з ТОВ «Обмачівські зорі» на користь ТОВ «Високі аграрні технології» 17 599 354,82 грн. заборгованості, виданою 09.11.2015, таким, що не підлягає виконанню направлено на новий розгляд.

Ліквідатор
ТОВ «Високі аграрні технології»
Арбітражний керуючий



Н.С. Кравчук
Н.С. Кравчук



Виписка по рахунку
 МФО 360605 Публічне акціонерне товариство "Райффайзен Банк Аваль" м.Київ
 17.10.2018 12:34:18 ОСОБОВИЙ РАХУНОК N 2600996979
 Код валюти UAH (980)

СФО "БОЛОДИМІРІВСЬКЕ"
 (за 05.09.2016 -12.09.2016) Дата останнього руху 30.08.2016
 за здійсненими операціями (платежами)

Номер документа	Дата документа	Дата операції	ДЕБЕТ	КРЕДИТ
Ід. код МФО	ОР		Назва банку	
Найменування контрагента / кореспондентського рахунку > Призначення платежу				
Вхідний записок			0.00	17631.65
Дата 105.09.2016				
72179564	05/09/2016	05/09/2016	0.00	1218.00
136376609	1320627	26000013010840	ІАТ "СВЕРБАНК"	
ГОС "НИСКИ АГРАРНИ ТЕХНОЛОГІЇ" > Погашення першої черги по ссрм				
10910/5883/14				
Всього обороти			0.00	1218.00
Вихідний записок			0.00	18849.65