



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

03.10.2019

Справа № 910/8388/19

Господарський суд міста Києва у складі судді Бондарчук В.В., за участі секретаря судового засідання Топіхи І.О., розглянувши в порядку загального позовного провадження **позовну заяву** Першого заступника прокурора Миколаївської області в інтересах Держави, м. Миколаїв

- до 1) Миколаївської обласної ради, м. Миколаїв,
2) Департаменту економічного розвитку та регіональної політики Миколаївської обласної державної адміністрації, м. Миколаїв,
3) Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради, м. Миколаїв

про визнання протиправними дій; визнання незаконними та скасування рішень; скасування наказу,

Представники:

- від прокурора: Боса І.В.;
від відповідача-1: не з'явились;
від відповідача-2: не з'явились;
від відповідача-3: не з'явились.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

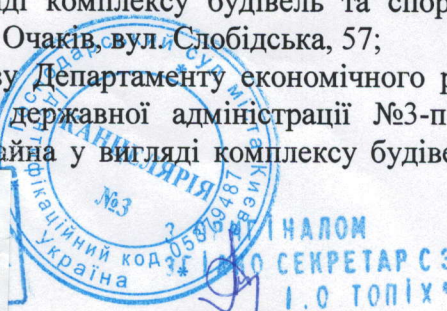
Перший заступник прокурора Миколаївської області в інтересах Держави звернувся до Господарського суду міста Києва з позовом до Миколаївської обласної ради, Департаменту економічного розвитку та регіональної політики Миколаївської обласної державної адміністрації, Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради про:

1) визнання протиправними дії державного реєстратора департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради щодо внесення 29.01.2019 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно змін щодо назви об'єкта цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору імені лейтенанта Шмідта П.П.;

2) визнання незаконним та скасування рішення Миколаївської обласної ради №7 від 05.02.2019;

3) визнання незаконним та скасування рішення Миколаївської обласної ради №7 від 05.02.2019 в частині включення до Переліку об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, які підлягають приватизації у 2019 році окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Слобідська, 57;

4) скасування наказу Департаменту економічного розвитку та регіональної політики Миколаївської обласної державної адміністрації №3-п від 12.02.2019 про проведення приватизації окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за



*1*8707380*1*0*

адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Слобідська, 57.

При цьому, в судовому засіданні прокурором Миколаївської області, було зазначено, що при складанні позовної заяви, в прохальній частині допущено описку, а саме в п. 3 прохальної частини прокурор просить суд визнати незаконним та скасувати рішення Миколаївської обласної ради №7 від 05.02.2019 в частині включення до Переліку об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, які підлягають приватизації у 2019 році окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Слобідська, 57. Разом із тим, як вбачається з матеріалів справи, та вказується прокурором, вказане рішення відповідача-2 значиться під №8. За вказаних обставин, суд враховує допущену описку прокурором Миколаївської області.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що спірні рішення відповідач-1 прийняв з порушенням норм чинного законодавства, зокрема ч. 3 ст. 27 Закону України «Про позашкільну освіту», ч. 3 ст. 20 Закону України «Про оздоровлення та відпочинок дітей», ч. 1 ст. 4 Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна», ч. 4 ст. 80 Закону України «Про освіту», що призвело до порушення інтересів територіальних громад, сіл, селищ та міст області, оскільки спірний об'єкт є дитячим оздоровчим табором, який складав матеріально-технічну базу діючого оздоровчого закладу, а також є закладом позашкільної освіти, приватизація яких заборонена законом. Крім того, рішенням Господарського суду Миколаївської області у справі №915/416/16 встановлено, що спірний об'єкт є закладом освіти та не підлягає приватизації.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 02.07.2019 позовну заяву Першого заступника прокурора Миколаївської області в інтересах Держави залишив без руху, встановив прокурору спосіб та строк усунення недоліків поданої позовної заяви.

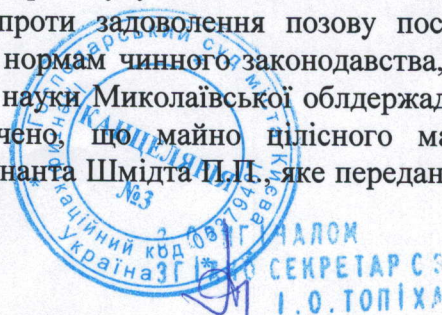
15.07.2019 через канцелярію суду відповідачем-3 подано відзив на позовну заяву, в якому останній заперечив проти позову в частині вимог до відповідача-3, а саме визнання протиправними дії державного реєстратора департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради щодо внесення 29.01.2019 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно змін щодо назви об'єкта цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору імені лейтенанта Шмідта П.П., оскільки зміни до розділу на спірний об'єкт нерухомого майна, було здійснено у відповідності до вимог чинного законодавства, на підставі заяви та поданого технічного паспорту.

18.07.2019 до суду надійшла заява про усунення недоліків позовної заяви. Зважаючи на викладені в заяві обставини та долучені докази, суд дійшов висновку про усунення прокуратурою недоліків позовної заяви у встановлений строк.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 22.07.2019 прийняв позовну заяву до розгляду, відкрив провадження у справі, визначив розгляд справи здійснювати за правилами загального позовного провадження, призначив підготовче засідання на 29.08.2019.

19.08.2019 через канцелярію суду відповідач-2 подав відзив на позовну заяву, в якому проти позову заперечив, посилаючись на наступне. По-перше, відповідач-2 стверджує, що виконує лише процедуру приватизації майна області виключно на виконання рішень відповідача-1, тому незаконних дій відповідача-2 в прийнятті наказу №3-п від 12.02.2019 немає. По-друге, відповідач-1 прийняв рішення №7 від 05.02.2019 «Про майно спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області» з урахуванням висновку, що об'єкт не може використовуватися за соціально-культурним призначенням. Щодо рішення відповідача-1 №8 від 05.02.2019, окреме майно у вигляді комплексу будівель та споруд було включено до переліку об'єктів приватизації, вже не перебуваючи в статусі об'єкта освітньої галузі.

19.08.2019 через канцелярію суду відповідачем-1 подано відзив на позовну заяву, в якому останній заперечив проти задоволення позову посилаючись на те, що рішення відповідача-1 не суперечить нормам чинного законодавства, оскільки прийнято на підставі листа департаменту освіти і науки Миколаївської облдержадміністрації №6720/05/01-01 від 14.12.2018, в якому зазначено, що майно цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П. яке передане на баланс оздоровчого табору



«Вітрила», не може використовуватися за призначенням через технічно незадовільний стан будівель, відсутність енергопостачання та контингенту дітей, а також за відсутності потреби у використанні цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П. Крім того, вказане майно перебуває в аварійному санітарно-технічному стані, тому оздоровчий заклад на базі цього майна не створювався та не вносився до державного реєстру дитячих оздоровчих закладів.

27.08.2019 та 29.08.2019 прокурором подано до канцелярії суду відповіді на відзиви відповідачів-1, -2, в яких заперечив проти їх доводів.

У судові засідання 29.08.2019 з'явився прокурор, а також представники відповідачів-2, -3. При цьому, не з'явився відповідач-1, про причини неявки суд не повідомив.

Ухвалою суду від 29.08.2019 відкладено судові засідання на 19.09.2019 у порядку ст. 183, ст. 216 ГПК України.

12.09.2019 відповідач-2 подав до канцелярії суду заперечення на відповідь на відзив, в яких заперечив проти позову посилаючись на ті самі обставини, що і у відзиві на позовну заяву.

У судові засідання 19.09.2019 з'явився прокурор, а також представник відповідача-2, представники відповідачів-1, -2 не з'явилися, про причини неявки суд не повідомили.

Ухвалою суду від 19.09.2019 підготовче засідання закрито та призначено розгляд справи по суті на 03.10.2019.

30.09.2019 через канцелярію суду відповідачем-2 подано клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Ухвалою суду від 01.10.2019 відмовлено у задоволенні клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції з підстав обмежених технічних можливостей суду, зокрема у залах, обладнаних технічними засобами для проведення судового засідання в режимі відеоконференції, вже призначено проведення відеоконференції в інших судових справах.

02.10.2019 через канцелярію суду відповідачем-3 подано заяву про розгляд справи без участі представника.

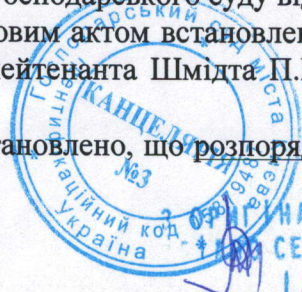
Дослідивши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд

ВСТАНОВИВ:

04.07.2016 Господарським судом Миколаївської області прийнято рішення у справі №915/416/16 за позовом Заступника прокурора Миколаївської області до Миколаївської обласної ради (далі – відповідач-1), Управління з питань молоді та туризму Миколаївської обласної державної адміністрації, Товариства з обмеженою відповідальністю «Н Авто», Департаменту економічного розвитку та регіональної політики Миколаївської облдержадміністрації (далі – відповідач-2), за участю третьої особи на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Миколаївська обласна державна адміністрація про визнання незаконним та скасування рішення Миколаївської обласної ради №10 від 16.04.2015 в частині включення до Переліку об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, які підлягають приватизації у 2015 році цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П.; визнання недійсним договору купівлі-продажу від 12.06.2015; зобов'язання повернути дитячий оздоровчий табір ім. лейтенанта Шмідта у власність територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, яким позов задоволено повністю. Вказане рішення Господарського суду Миколаївської області залишено без змін постановою Одеського апеляційного господарського суду від 13.09.2016.

Вказаним вище судовим актом встановлено, що цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П. відноситься до об'єктів освіти, а тому не підлягає приватизації.

Крім того судом встановлено, що розпорядженням Кабінету Міністрів України №141-р



від 17.03.2004, з метою збереження мережі державних і комунальних дитячих оздоровчих закладів, недопущення їх ліквідації та нецільового використання, затверджено перелік таких закладів країни, до якого включено дитячий оздоровчий табір імені лейтенанта Шмідта П.П.

Уряд зобов'язав Міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київську та Севастопольську міські держадміністрації, у сфері управління яких перебувають державні дитячі оздоровчі заклади, вжити заходів до забезпечення їх ефективного функціонування, недопущення перепрофілювання, злиття, закриття та скорочення ліжко-місць. Крім того, органам місцевого самоврядування під час відчуження об'єктів комунальної власності рекомендовано враховувати вимоги цього розпорядження щодо збереження мережі дитячих оздоровчих закладів.

Враховуючи поступове зменшення оздоровчих закладів у країні, постановою Верховної Ради України №36-37 від 17.03.2009 органам державної влади та органам місцевого самоврядування, засновникам (власникам) оздоровчих закладів рекомендовано тимчасово, до схвалення відповідного закону, припинити прийняття рішень та призупинити виконання вже прийнятих рішень про ліквідацію, відчуження, перепрофілювання, передачу в оренду оздоровчих закладів для провадження діяльності, не пов'язаної з оздоровлення та відпочинком.

21.06.2017 на виконання рішення господарського суду Миколаївської області від 04.07.2016 у справі №915/416/16, ТзОВ «Н Авто» згідно акту приймання-передачі, повернуло у спільну власність територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, а комісія, утворена відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації від 27.12.2016 №498-р «Про цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П.» прийняла у спільну власність територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області комплекс, цілісний майновий дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57.

19.08.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно внесено відомості про право власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області на цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57.

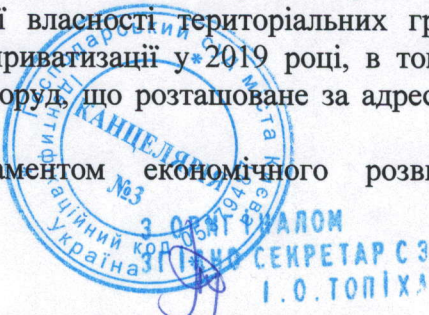
Як вбачається з матеріалів справи, та зазначається сторонами, в подальшому цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57 був переданий в оперативне управління Очаківському дитячому оздоровчому закладу «Вітрила» Миколаївської обласної ради.

Однак, 29.01.2019 Департаментом з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради внесено зміни щодо назви *цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П.*, розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57 на *комплекс будівель та споруд*, розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, буд. 57, що підтверджується витягом Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності.

05.02.2019 Миколаївською обласною радою прийнято рішення №7 про майно спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, яким: вилучено нерухоме майно, розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Цокурєнка (вул. Слобідська), буд. 57, зі складу майна Очаківського дитячого оздоровчого закладу «Вітрила» Миколаївської обласної ради; доручено обласній державній адміністрації вжити заходів щодо збереження та подальшого управління майном, зазначеним у пункті 1 рішення, з урахуванням неможливості використання його за соціально-культурним призначенням.

05.02.2019 Миколаївською обласною радою прийнято рішення №8, яким затверджено перелік об'єктів спільної власності територіальних громад, селищ, міст миколаївської області, які підлягають приватизації у 2019 році, в тому числі: окреме майно у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Слобідська, 57.

12.02.2019 Департаментом економічного розвитку та регіональної політики



*1*8707380*1*0*

Миколаївської обласної державної адміністрації затверджено наказ №3-п про приватизацію окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Слобідська (Цокурєнка), 57, що належить до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області і підлягає продажу на електронному аукціоні, відповідно до вимог чинного законодавства з питань приватизації.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, прокурор зазначає, що відповідачем-1 при прийнятті рішень №7 та №8 від 05.02.2019 було порушено норми чинного законодавства, зокрема ч. 3 ст. 27 Закону України «Про позашкільну освіту», ч. 3 ст. 20 Закону України «Про оздоровлення та відпочинок дітей», ч. 1 ст. 4 Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна», ч. 4 ст. 80 Закону України «Про освіту», оскільки спірний об'єкт нерухомості є дитячим закладом позашкільної освіти, приватизація якого заборонена. Визнання незаконними та скасування вказаних рішень відповідача-1, в свою чергу, тягне за собою скасування наказу відповідача-2 та визнання протиправними дії відповідача-3.

Оцінюючи подані докази та наведені обґрунтування за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, суд вважає, що позовні вимоги підлягають задоволенню, виходячи із наступного.

Статтею 74 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) встановлено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог та заперечень.

Відповідно до вимог ст. ст. 76, 77 ГПК України, належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

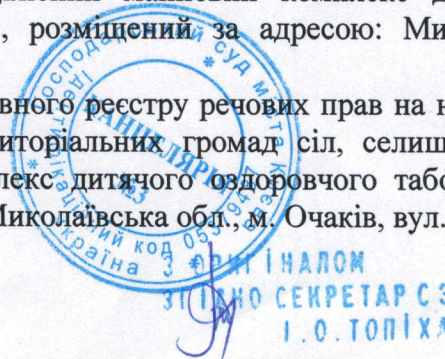
Судом встановлено, що 04.07.2016 Господарським судом Миколаївської області прийнято рішення у справі №915/416/16, яким визнано незаконним та скасовано рішення Миколаївської обласної ради №10 від 16.04.2015 в частині включення до Переліку об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, які підлягають приватизації у 2015 році цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., а також визнано недійсним договір купівлі-продажу від 12.06.2015 та зобов'язано повернути дитячий оздоровчий табір ім. лейтенанта Шмідта у власність територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області. Вказане рішення Господарського суду Миколаївської області залишено без змін постановою Одеського апеляційного господарського суду від 13.09.2016.

Крім того, вказаним рішенням встановлено, що цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П. відноситься до об'єктів освіти, а тому не може бути приватизований.

Вказане рішення Господарського суду міста Миколаївської області від 04.07.2016 у справі № 915/416/16 набрало законної сили, а відтак, встановлені ним обставини мають преюдиційне значення та не підлягають повторному доведенню в силу приписів ч. 4 ст. 75 ГПК України.

Судом встановлено, що 21.06.2017 на виконання рішення господарського суду Миколаївської області від 04.07.2016 по справі №915/416/16, ТзОВ «Н Авто» згідно акту приймання-передачі, повернуло у спільну власність територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57.

19.08.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно внесено відомості про право власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області на цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57.



Судом також встановлено, що в подальшому цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57 був переданий в оперативне управління Очаківському дитячому оздоровчому закладу «Вітрила» Миколаївської обласної ради.

З наведеного вище вбачається, що відповідачем-1 вже приймалися рішення щодо приватизації спірного майна, проте рішенням Господарського суду Миколаївської області від 04.07.2016 у справі №915/416/16 прийняті акти були скасовані, а спірне майно повернуто у спільну власність територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області. При цьому, у вказаному рішенні суду вже встановлено, що цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, 57 є закладом освіти.

Так, відповідно до ст. 10 Закону України «Про освіту» невід'ємними складниками системи освіти є, в тому числі позашкільна освіта.

Згідно з ч. 3 ст. 12 Закону України «Про позашкільну освіту» *заклади позашкільної освіти можуть функціонувати у формі центрів, комплексів, палаців, будинків, клубів, станцій, кімнат, студій, шкіл мистецтв, малих академій мистецтв (народних ремесел), малих академій наук, мистецьких шкіл, спортивних шкіл, дитячо-юнацьких спортивних шкіл олімпійського резерву, фізкультурно-спортивних клубів за місцем проживання, фізкультурно-оздоровчих клубів осіб з інвалідністю, спеціалізованих дитячо-юнацьких спортивних шкіл олімпійського резерву, дитячих стадіонів, дитячих бібліотек, дитячих флотилій, галерей, бюро, оздоровчих закладів, що здійснюють позашкільну освіту.*

Абзацом 2 ч. 2 ст. 20 Закону України «Про оздоровлення та відпочинок дітей» встановлено, що матеріально-технічну базу дитячого закладу оздоровлення та відпочинку складає рухоме і нерухоме майно, що належить йому на праві власності або господарського відання, оперативного управління, орендоване або передане йому засновником (власником).

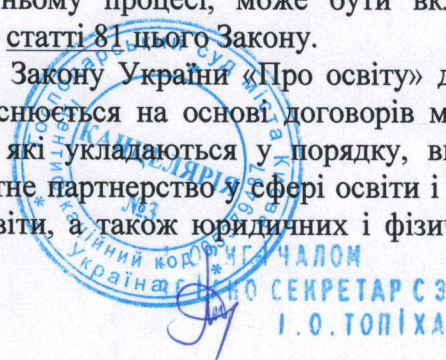
Статтею 4 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» до об'єктів державної і комунальної власності, що підлягають приватизації, належать усі об'єкти права державної і комунальної власності, крім тих, приватизація яких прямо заборонена цим Законом та іншими законами України.

Відповідно до ч.1, 3, 4 ст. 80 Закону України «Про освіту» до майна закладів освіти та установ, організацій, підприємств системи освіти належать: нерухоме та рухоме майно, включаючи будівлі, споруди, земельні ділянки, комунікації, обладнання, транспортні засоби, службове житло тощо; майнові права, включаючи майнові права інтелектуальної власності на об'єкти права інтелектуальної власності, зокрема інформаційні системи, об'єкти авторського права та/або суміжних прав; інші активи, передбачені законодавством. Майно закладів освіти та установ, організацій, підприємств системи освіти належить їм на правах, визначених законодавством. Основні фонди, оборотні кошти та інше майно державних і комунальних закладів освіти не підлягають вилученню, крім випадків, встановлених законом.

Пунктом 4 ст. 80 Закону України «Про освіту» об'єкти та майно державних і комунальних закладів освіти не підлягають приватизації чи використанню не за освітнім призначенням, крім надання в оренду з метою надання послуг, які не можуть бути забезпечені безпосередньо закладами освіти, пов'язаних із забезпеченням освітнього процесу або обслуговуванням учасників освітнього процесу, з урахуванням визначення органом управління можливості користування державним нерухомим майном відповідно до законодавства.

Згідно з ч. 6 ст. 80 Закону України «Про освіту» майно закладів освіти, яке не використовується в освітньому процесі, може бути вкладом у спільну діяльність або використане відповідно до статті 81 цього Закону.

Відповідно до ст. 81 Закону України «Про освіту» державно-приватне партнерство у сфері освіти і науки здійснюється на основі договорів між органами державної влади та приватними партнерами, які укладаються у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Державно-приватне партнерство у сфері освіти і науки може передбачати: спільне фінансування закладів освіти, а також юридичних і фізичних осіб, які провадять освітню



діяльність; утворення та/або спільне фінансування і розвиток баз практичної підготовки; утворення та/або спільне фінансування і експлуатацію інноваційних підприємств (інноваційний центр, технопарк, технополіс, інноваційний бізнес-інкубатор тощо) на базі існуючих закладів освіти; розроблення і розвиток сучасних технологій освіти, навчання; професійно-практичну підготовку; запровадження спільних програм фінансування підготовки фахівців тощо; здійснення заходів щодо соціального захисту та поліпшення житлових умов працівників системи освіти та здобувачів освіти. Фінансування державно-приватного партнерства у сфері освіти може здійснюватися за рахунок: фінансових ресурсів приватного партнера; фінансових ресурсів, запозичених в установленому порядку; коштів державного та місцевих бюджетів; інших джерел, не заборонених законодавством. Державно-приватне партнерство щодо об'єктів державної та комунальної власності здійснюється без зміни цільового призначення та форми власності цих об'єктів.

Відповідно до п. 3 ст. 20 Закону України «Про оздоровлення та відпочинок дітей» основні фонди, земельні ділянки та інше майно дитячого закладу оздоровлення та відпочинку державної або комунальної форми власності *не підлягають вилученню*, крім випадків, передбачених законодавством.

Разом із тим, частиною 3 ст. 27 Закону України «Про позашкільну освіту» передбачено, що заклад позашкільної освіти самостійно розпоряджається коштами, одержаними від господарської та іншої діяльності відповідно до його статуту. Заклад позашкільної освіти безоплатно користується земельними ділянками, на яких він розташований, та несе відповідальність за раціональне використання і відновлення природних ресурсів. Заклади позашкільної освіти можуть набувати у власність, брати у постійне користування або в оренду земельні ділянки, на яких вони розміщуються, у порядку відповідно до земельного законодавства. *Основні фонди, земельні ділянки та інше майно закладу позашкільної освіти не підлягають вилученню*, не можуть бути джерелом погашення податкового боргу. *Державні і комунальні заклади позашкільної освіти, які належать підприємствам, міністерствам та іншим органам виконавчої влади, можуть приватизуватися лише за умов: збереження освітнього призначення закладу позашкільної освіти; згоди колективу закладу позашкільної освіти; наявності коштів.*

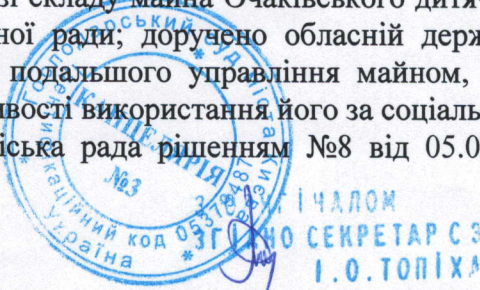
Крім того, згідно ч. 4 ст. 27 Закону України «Про позашкільну освіту» майно державного і комунального закладу позашкільної освіти може вилучатися засновником *лише за умови подальшого використання цього майна і коштів, одержаних від його реалізації, на розвиток позашкільної освіти у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.*

З наведених норм вбачається, що чинним законодавством забороняється вилучення майна закладів освіти (позашкільної освіти), при цьому законодавець встановлює, що майно закладу позашкільної освіти може вилучатися засновником лише за умови подальшого використання цього майна і коштів, одержаних від його реалізації, на розвиток позашкільної освіти у порядку, встановленому КМУ, а також, що комунальні заклади позашкільної освіти можуть приватизуватися лише за наявності трьох умов, зокрема: збереження освітнього призначення закладу позашкільної освіти; згоди колективу закладу позашкільної освіти; наявності коштів.

Судом встановлено, що 29.01.2019 Департаментом з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради було внесено зміни щодо назви *цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П.*, розміщеного за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокуренка, 57 на *комплекс будівель та споруд*, розміщений за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокуренка, буд. 57.

05.02.2019 відповідачем-1 прийнято рішення №7 «Про майно спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області», яким: вилучено нерухоме майно, розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Цокуренка (вул. Слобідська), буд. 57, зі складу майна Очаківського дитячого оздоровчого закладу «Вітрила» Миколаївської обласної ради, доручено обласній державній адміністрації вжити заходів щодо збереження та подальшого управління майном, зазначеним у пункті 1 рішення, з урахуванням неможливості використання його за соціально-культурним призначенням.

Миколаївська міська рада рішенням №8 від 05.02.2019 затвердила перелік об'єктів



спільної власності територіальних громад, селищ, міст Миколаївської області, які підлягають приватизації у 2019 році, в тому числі: окреме майно у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Слобідська, 57.

З наведеного вбачається, що відповідачем-3 внесено зміни до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності, зокрема, щодо назви цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., розміщеного за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Цокурєнка, буд. 57, внаслідок чого було змінено і цільове призначення вказаних об'єктів нерухомості.

В подальшому, відповідач-1 в порушення норм чинного законодавства про освіту, вилучив вже «нерухоме майно, розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Цокурєнка (вул. Слобідська), буд. 57» без вказівки на те, що це є цілісний майновий комплекс дитячого оздоровчого табору ім. лейтенанта Шмідта П.П., вилучення та приватизація якого заборонена законом.

Отже, суд приходить до висновку, що дії відповідача-3 щодо внесення змін до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності щодо зміни назви спірного об'єкту нерухомості є незаконними, а відтак, спірні рішення №7 та №8 від 05.02.2019 були прийняті відповідачем-1 з порушенням норм чинного законодавства, зокрема ч. 3 ст. 27 Закону України «Про позашкільну освіту», ч. 3 ст. 20 Закону України «Про оздоровлення та відпочинок дітей», ч. 1 ст. 4 Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна», ч. 4 ст. 80 Закону України «Про освіту», що тягне за собою скасування спірних рішень.

Крім того, скасування вказаних рішень відповідача-1 тягне за собою скасування наказу №3-п про проведення приватизації окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська обл., м. Очаків, вул. Слобідська, 57, оскільки вказаний наказ був прийнятий саме на підставі вказаних рішень.

За таких обставин, приймаючи до уваги наведене вище, суд дійшов висновку, що позовні вимоги Першого заступника прокурора Миколаївської області в інтересах Держави про визнання протиправними дії державного реєстратора департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради щодо внесення 29.01.2019 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно змін щодо назви об'єкта цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору імені лейтенанта Шмідта П.П.; визнання незаконним та скасування рішення Миколаївської обласної ради №7 від 05.02.2019; визнання незаконним та скасування рішення Миколаївської обласної ради №8 від 05.02.2019 в частині включення до Переліку об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, які підлягають приватизації у 2019 році окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Слобідська, 57; скасування наказу Департаменту економічного розвитку та регіональної політики Миколаївської обласної державної адміністрації №3-п від 12.02.2019 про проведення приватизації окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Слобідська, 57 є обґрунтованими, відповідно підлягають задоволенню в повному обсязі.

Витрати по сплаті судового збору відповідно до ст. 129 Господарського процесуального кодексу України покладаються на відповідачів.

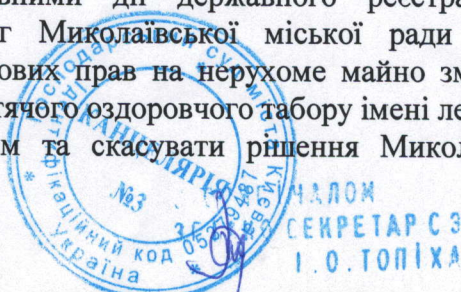
Керуючись ст. 74, 76, 129, 233, 236, 237, 238, 240, 241, 254 Господарського процесуального кодексу України, суд

ВИРІШИВ:

Позов Першого заступника прокурора Миколаївської області в інтересах держави задовольнити повністю.

Визнати протиправними дії державного реєстратора департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради щодо внесення 29.01.2019 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно змін щодо назви об'єкта цілісного майнового комплексу дитячого оздоровчого табору імені лейтенанта Шмідта П.П.

Визнати незаконним та скасувати рішення Миколаївської обласної ради №7 від



05.02.2019.

Визнати незаконним та скасувати рішення Миколаївської обласної ради №8 від 05.02.2019 в частині включення до Переліку об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, які підлягають приватизації у 2019 році окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Слобідська, 57.

Скасувати наказ Департаменту економічного розвитку та регіональної політики Миколаївської обласної державної адміністрації №3-п від 12.02.2019 про проведення приватизації окремого майна у вигляді комплексу будівель та споруд, що розташоване за адресою: Миколаївська область, м. Очаків, вул. Слобідська, 57.

Стягнути солідарно з Миколаївської обласної ради (54001, місто Миколаїв, вулиця Адміральська, будинок 22; ідентифікаційний код 25696652), Департаменту економічного розвитку та регіональної політики Миколаївської обласної державної адміністрації (54001, місто Миколаїв, вулиця Адміральська, будинок 22; ідентифікаційний код 38694316), Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради (54001, місто Миколаїв, вулиця Адміральська, будинок 20; ідентифікаційний код 41210422) на користь Прокуратури Миколаївської області (54030, місто Миколаїв, вулиця Спаська, будинок 28; ідентифікаційний код 02910048) судовий збір у розмірі 7 684 (сім тисяч шістьсот вісімдесят чотири) грн 00 коп.

Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів в порядку, передбаченому ст.ст. 253-259, з урахуванням підпункту 17.5 пункту 17 розділу XI "Перехідні положення" Господарського процесуального кодексу України.

Повний текст рішення складено: 11.10.2019.

Суддя

В.В. Бондарчук



СЕКРЕТАР СЗ
І.О.ТОПІХА

