



КОПІЯ

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Пирогова, 29, м. Вінниця, 21018. тел./факс (0432)55-80-00. (0432)55-80-06 E-mail: inbox@vn.arbitr.gov.ua

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ РІШЕННЯ

"28" січня 2022 р.

Справа № 902/961/21

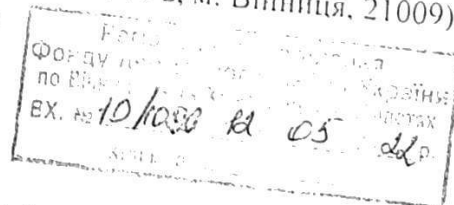
за первісним позовом: Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" (корпус А, буд. 13, вул. Райдужна, м. Київ, 02218)
до: Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях (буд. 10, вул. Гоголя, м. Вінниця, Вінницька обл., 21018)
третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача Державне підприємство спиртової та лікєро-горілкової промисловості "Укрспирт" (буд. 16, вул. Гагаріна, м. Бровари, Київська обл., 07400, код ЄДРПОУ 37199618)
третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача Приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник Інну Анатоліївну (проспект Коцюбинського, 78 в, м. Вінниця, 21009)
про визнання договору недійсним

за зустрічним позовом: Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях (буд. 10, вул. Гоголя, м. Вінниця, Вінницька обл., 21018)
до: Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" (корпус А, буд. 13, вул. Райдужна, м. Київ, 02218)
третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача Державне підприємство спиртової та лікєро-горілкової промисловості "Укрспирт" (буд. 16, вул. Гагаріна, м. Бровари, Київська обл., 07400, код ЄДРПОУ 37199618)
третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача Приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник Інну Анатоліївну (проспект Коцюбинського, 78 в, м. Вінниця, 21009)
про розірвання договору та стягнення неустойки

Суддя Яремчук Ю.О.

Секретар судового засідання Гнатик Є.Б.
за участю представників сторін:

позивача за первісним позовом/відповідача за зустрічним позовом: Кураєва К.А.
відповідача за первісним позовом/позивача за зустрічним позовом: Тихонюк С.Л.
присутня: Лисенко Н.Р.



ВСТАНОВИВ:

27.09.2021 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" звернулось до Господарського суду Вінницької області з позовом до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях про визнання договору купівлі - продажу об'єкта малої приватизації окремого майна



*3*1716637*1*

Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП "Укрспирт" від 29.07.2021 р. - недійсним.

Згідно Витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями матеріали позовної заяви (з присвоєним єдиним унікальним номером судової справи № 902/961/21) передано на розгляд судді Яремчуку Ю.О.

Ухвалою суду від 04.10.2021 р. відкрито провадження у справі № 902/961/21. Визначено розгляд справи здійснювати за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання у справі призначено на 03.11.2021 р. Залучено до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача Державне підприємство спиртової та лікєро-горілкової промисловості "Укрспирт" (буд. 16, вул. Гагаріна, м. Бровари, Київська обл., 07400, код ЄДРПОУ 37199618) та Приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник Інну Анатоліївну (проспект Коцюбинського, 78 в. м. Вінниця, 21009).

29.10.2021 р. від Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях надійшла зустрічна позовна заява (№ 10-4/3666 від 28/10/2021 р.) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" про розірвання договору купівлі продажу від 29.07.2021 р. та стягнення 4 086 000.06 грн штрафу.

Згідно Витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями матеріали позовної заяви (з присвоєним єдиним унікальним номером судової справи № 902/961/21) передано на розгляд судді Яремчуку Ю.О.

Ухвалою суду від 02.11.2021 р. зустрічний позов Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях до Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" про розірвання договору купівлі продажу від 29.07.2021 р. та стягнення 4 086 000.06 грн штрафу, прийнято до спільного розгляду з первісним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях про визнання договору недійсним, об'єднавши зустрічний позов в одне провадження з первісним позовом у справі № 902/961/21 та призначивши його розгляду в підготовчому судовому засіданні на 03.11.2021 р. Залучено до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача Державне підприємство спиртової та лікєро-горілкової промисловості "Укрспирт" (буд. 16, вул. Гагаріна, м. Бровари, Київська обл., 07400, код ЄДРПОУ 37199618) та Приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник Інну Анатоліївну (проспект Коцюбинського, 78 в. м. Вінниця, 21009).

На визначену дату судом в судовому засіданні з'явилися представник позивача за первісним позовом/відповідача за зустрічним позовом та представник позивача за зустрічним позовом/відповідача за первісним позовом. Представники третіх осіб по справі не з'явилися, про дату, час та місце судового засідання належним чином повідомлені ухвалами суду від 04.10.2021 р. та 02.11.2021 р.

За наслідками розгляду справи суд дійшов висновку про відкладення розгляду справи, про що винесено ухвалу яку занесено до протокол судового засідання.

Ухвалою суду від 03.11.2021 р. повідомлено учасників справи про підготовче судово засідання на 23.11.2021 р.

На визначену дату судом в судовому засіданні з'явився представник Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях.

Представники Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" та третіх осіб в судовому засіданні не з'явилися, про дату, час та місце судового засідання належним чином повідомлені ухвалою суду від 03.11.2021 р.

Суд зауважує, що від представника Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" надійшло клопотання (вх. № канц. 01-34/10397/21 від 23.11.2021 р.) про відкладення розгляду справи на іншу дату, в зв'язку із перебуванням на



ікарняному.

Представник Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях проти даного клопотання заперечив.

За наслідками розгляду справи суд дійшов висновку про задоволення клопотання ТОВ "СТК Київ-Інвест" про відкладення розгляду справи та продовжив підготовче провадження на 30 днів, про що винесено ухвалу яку занесено до протоколу судового засідання.

Ухвалою суду від 23.11.2021 р. повідомлено учасників справи про підготовче судове засідання на 13.12.2021 р.

Суд зауважує, що від представника Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" надійшла заява про зміну підстав позову, яка судом залишена без розгляду, про що винесено ухвалу, яку занесено до протоколу судового засідання.

Крім того, представником Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" було подано клопотання про зупинення провадження у справі, яке судом відхилене, про що винесено ухвалу, яку занесено до протоколу судового засідання.

В судовому засіданні представником Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" було заявлено клопотання про оголошення перерви в судовому засіданні. Судом задоволено дане клопотання про що винесено ухвалу яку занесено до протоколу судового засідання.

За наслідками розгляду справи суд дійшов висновку про відкладення підготовчого засідання на іншу дату, про що винесено ухвалу яку занесено до протоколу судового засідання.

На визначену дату судом в судове засідання з'явилися представники позивача за первісним позовом/відповідача за зустрічним.

16.12.2021 р. на адресу суду надійшла заява представника позивача за первісним позовом/ відповідача за зустрічним позовом про зміну підстав позову яка судом задоволена (протокольна ухвала).

За наслідками розгляду справи суд дійшов висновку про відкладення розгляду справи, про що винесено ухвалу яку занесено до протоколу судового засідання.

Ухвалою суду від 16.12.2021 р. повідомлено учасників справи про судове засідання, яке призначено на 28.12.2021 р.

На визначену дату судом в судове засідання з'явилися представник позивача за первісним позовом/відповідача за зустрічним позовом та представник позивача за зустрічним позовом/відповідача за первісним позовом. Представники третіх осіб по справі не з'явилися, про дату, час та місце судового засідання належним чином повідомлені ухвалою суду від 16.12.2021 р.

За наслідками розгляду справи суд дійшов висновку про закриття підготовчого провадження та призначення розгляду справи по суті, про що винесено ухвалу яку занесено до протоколу судового засідання.

Ухвалою суду від 28.12.2021 р. повідомлено учасників справи про судовий розгляд по суті на 26.01.2022 р. 26.01.2022р. оголошено переву в судовому засіданні до 28.01.2022р.

На визначену дату судом в судове засідання з'явилися представник позивача за первісним позовом/відповідача за зустрічним позовом, представник позивача та зустрічним позовом/відповідача за первісним позовом.

Представники третіх осіб в судове засідання не з'явилися, про дату, час та місце судового засідання належним чином повідомлені ухвалою суду від 28.12.2021 р.

Присутній представник позивача за первісним позовом/відповідача за зустрічним позовом - первісний позов підтримав в повному обсязі, проти зустрічного позову заперечив.

Представник відповідача за первісним позовом/позивача за зустрічним позовом проти первісного позову заперечив та підтримав повністю зустрічний позов.

Розглянувши подані документи і матеріали даної справи, з'ясувавши фактичні обставини на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають значення для



розгляду справи і вирішення спору по суті судом встановлено наступне.

В якості заявлених позовних вимог позивач за первісним позовом відповідач за зустрічним позовом, з урахуванням заяви про зміну підстав позову, зазначає наступне. між сторонами у справі було укладено договір купівлі - продажу об'єкта малої приватизації - окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП "Укрспирт" за адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20, за результатами аукціону № UA-PS-2021-06-02-000064-2, який посвідчено приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник І.А. 29.07.2021 р. і зареєстровано в реєстрі за № 5533. Позивач зазначає, що майно, яке є предметом договору на момент укладення правочину перебувало та перебуває на момент звернення з позовом до суду в забороні відчуження, відзначає, що правочин вчинено під впливом обману, тому останній просить суд визнати недійсним укладений договір з огляду на підстави ст. 230 ЦК України.

В своїх доводах позивач за первісним позовом акцентує увагу на наступному: в вересні 2021 року останньому стало відомо про наявність Постанови про відмову в вчиненні нотаріальної дії приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник Інною Анатоліївною від 04.02.2021 р., згідно якої Скutelьник Інна Анатоліївна відмовила у посвідченні правочину договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації - окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» між Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях ЄДРПОУ:42964094 та Товариство з обмеженою відповідальністю «СКН «Сучасна комерційна нерухомість», ЄДРПОУ 43493745 у зв'язку із тим, що нежитлові будівлі, що знаходиться за адресою: с. Мартинівка Жмеринського району Вінницької області по вулиці М. Яжука під номером 20 (двадцятим) (Леніна 1 (один)), обтяжено арештом на підставі постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження АА №546698, 14.12.2006 р. Жмеринський відділ виконавчої служби.

Таким чином, позивач за первісним позовом вважає, що відповідач за первісним позовом та третя особа Приватний нотаріус Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник Інна Анатоліївна ще 04.02.2021 року були обізнані про наявність обтяження окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП "Укрспирт" на підставі постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження АА №546698, 14.12.2006 р. Жмеринський відділ виконавчої служби, а також про неможливість посвідчення договору про відчуження такого майна.

В подальшому 02.06.2021 р. відбувся початок електронного аукціону UA-PS-2021-06-02-000064-2.

Позивач за первісним позовом вказує, що згідно інформації, розміщеної в посиланням <https://prozorro.sale/auction/UA-PS-2021-06-02-000064-2> Об'єктом аукціону було «окреме майно Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП "Укрспирт" за адресою: Вінницька область, Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20. Перелік складається з 532 найменувань будівель, обладнання, рухомого та іншого майна та долучається окремим файлом».

При цьому, позивач за первісним позовом акцентує свою увагу на тому, що повідомленні на сторінці 5 вказано «Місцезнаходження Об'єкта приватизації: Вінницька обл., Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20», без зазначення колишньої вулиці (Леніна 1).

Крім того зазначає, що в таблиці переліку нерухомого майна в стовпчик «Адреса розташування» навпроти всіх 33-х об'єктів нерухомого майна зазначено «Вінницька обл., Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20», без зазначення колишньої вулиці (вул. Леніна, 1).

24.09.2021 р. (після підписання договору №5533 від 29.07.21 р.) позивач за зустрічним позовом стало відомо про наявність в Єдиному державному реєстрі відчуження об'єктів нерухомого майна відомостей про арешт № 4387602 від 23.09.21 р.

на все майно за адресою: Вінницька обл., Жмеринський р., с. Мартинівка, вулиця
Леніна, будинок 1, у відповідності до інформаційної довідки №276636024 від 24.09.2021

Підставою обтяження зазначено: постанова про арешт майна боржника та
визначення заборони на його відчуження АА №546698 14.12.2006 р. Жмеринський
район виконавчої служби.

Позивач за первісним позовом звертає увагу суду на те, що в тексті нотаріально
свідченого договору №5533 від 29.07.2021 р. в пункті 1.2. міститься посилання на
Закон, згідно якого нерухоме майно, що передається за договором належить Державі
України в особі Державного підприємства спиртової та лікерно-горілчаної
промисловості «Укрспирт» (код ЄДРПОУ 37199618), на підставі Свідоцтва про право
власності на нерухоме майно, виданого виконавчим комітетом Біликовецької сільської
ради Жмеринського району. Вінницької області 21.12.2012 р. на підставі рішення
виконавчого комітету Біликовецької сільської ради Жмеринського району, Вінницької
області від 26.04.2012 р.

В той же час, в реєстрі речових прав на нерухоме майно міститься наступна
інформація: Державне підприємство спиртової та лікерно-горілчаної промисловості
«Укрспирт» є власником нежитлової будівлі за адресою: Вінницька область,
Жмеринський р., с. Мартинівка, вулиця Леніна, будинок 1, реєстраційний номер майна:
5899374, підстава виникнення права власності: Свідоцтво про право власності САЕ №
479915 від 21.06.2012 р. (інформаційна довідка №276636024 від 24.09.2021 р.).

Крім того відповідно до свідоцтва про право власності САЕ № 479915 від
21.06.2012 р., зазначено, що об'єкт нерухомого майна розташований за адресою:
Вінницька обл., Жмеринський р., с. Мартинівка, вулиця Леніна, будинок 1.

Водночас позивач за первісним позовом зазначає, що згідно довідки № 02-
10-730 від 26.01.2021 р., виданої виконавчим комітетом Жмеринської міської ради
Вінницької області слідує, що згідно рішення виконавчого комітету Біликовецької
сільської ради №21 від 21.04.2016 р. змінено поштову адресу адмінбудівлі
Жмеринського МПД ДП «Укрспирт», що знаходиться в селі Мартинівка
Жмеринського району Вінницької області з вулиці Леніна, 1 на вул. М. Яжука, 20.

З огляду на викладене позивач за первісним позовом вважає, що відповідачем
за первісним позовом в Інформаційному повідомленні про продаж об'єкта малої
приватизації - окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та
зберігання спирту на сторінці електронного аукціону UA-PS-2021-06-02-000064-2 було
неправильно повідомлено відомості, які не відповідають дійсності в частині адреси місця
розташування об'єкта приватизації та умисно приховано інформацію про колишню
адресу Об'єкта приватизації (Вінницька обл., Жмеринський р-н, с.Мартинівка,
вул.Леніна, 1) з метою укладення договору купівлі-продажу та відчуження об'єкта
малої приватизації - окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та
зберігання спирту всупереч нормам діючого законодавства України.

Відповідач за первісним позовом/позивач за зустрічним позовом проти
первісного позову заперечує, позиція останнього викладена у відзиві на позовну заяву
(х. № канц. 01-34/9614/21 від 29.10.2021 р.), в якому останній вказав, що згідно
договору купівлі - продажу Об'єкта малої приватизації - окремого майна
Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП "Укрспирт" за
адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20 за
результатами аукціону № UA-PS-2021-06-02-000064-2, який посвідчено приватним
нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник І.А. 29/07/2021 і
реєстровано в реєстрі за № 5533 - Продавець зобов'язувався передати у власність
Креме майно Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП
«Укрспирт». Вказане майно належить Державі Україна, в особі державного
підприємства спиртової та лікеро – горілчаної промисловості «Укрспирт», що
підтверджується свідоцтвом на нерухоме майно від 21.06.2012 р. серії САЕ № 479915.
Водночас вказує, що жодних доказів накладення арешту на відчужуване за договором



майно позивачем не надано, ототожнення майна ДП «Укрспирт» з майном не існуючої юридичної особи, розташованої за адресою, яка збігається за адресою, зазначеною в свідоцтві на право власності на праві власності є надуманим та безпідставним.

В якості заявлених позовних вимог за зустрічним позовом позивачем зазначено наступне: між Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях і товариством з обмеженою відповідальністю «СТК Київ-Інвест» 29.07.2021 р. укладено договір купівлі-продажу об'єкта малої приватизації - окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» за адресою Вінницька обл. Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20, за результатами аукціону №UA-PS-2021-06-02-000064-2, який посвідчено приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скугелник І.А. 29.07.2021 і зареєстровано в реєстрі за № 5533.

Між сторонами умовами договору було погоджено, що Продавець зобов'язується передати у власність Покупця, котрий став переможцем електронного аукціону, який відбувся 30/06/2021, об'єкт малої приватизації - окреме майно Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» за адресою Вінницька обл. Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20 (далі - Об'єкт приватизації), а Покупець зобов'язується прийняти Об'єкт приватизації, сплатити ціну його продажу та виконати визначені в Договорі умови (п.1.1. договору).

Так, як слідє з умов укладеного договору вартість Об'єкта приватизації передбачена у пункті 2.1. договору та становить 81 720 001,20 грн. у тому числі ПДВ 13 620 000,20 грн.

Пунктом 4.1. договору встановлено, що передача Об'єкта приватизації Покупцю здійснюється Продавцем протягом 5-ти робочих днів після зарахування коштів у повному обсязі ціни продажу Об'єкта приватизації разом із неустойкою (у разі її нарахування), а пунктом 3.1. Договору передбачено, що право власності на Об'єкт приватизації переходить до Покупця після сплати в повному обсязі ціни продажу Об'єкта приватизації разом з неустойкою (у разі її нарахування).

Розділом 2 договору встановлено порядок розрахунків за придбаний Об'єкт приватизації, зокрема, передбачається зобов'язання Покупця не пізніше 30 календарних днів із дня підписання Договору сплатити на користь Продавця у повному обсязі ціну продажу за придбаний Об'єкт приватизації в розмірі 81 720 001,20 грн., у тому числі ПДВ 13 620 000,20 грн., з особливостями розмежування платежів для повної сплати, передбаченими наступними пунктами: пункт 2.2.1. договору - зарахування гарантійного внеску в розмірі 3 102 022,59 грн. Покупцю в рахунок ціни продажу Об'єкта приватизації відбувається після перерахування грошових коштів на електронного майданчика на відповідний казначейський рахунок; пункт 2.2.2. договору - зобов'язання Покупця протягом 10 днів із дня підписання договору сплатити Продавцю ПДВ в сумі 620 404,52 грн на гарантійний внесок; пункт 2.2.3. договору - зобов'язання Покупця сплатити на користь Продавця грошові кошти за придбаний Об'єкт приватизації в розмірі 77 997 574,09 грн із урахуванням ПДВ протягом 30 календарних днів із дня підписання договору.

Обов'язок Покупця зі сплати грошових коштів передбачено і розділом 6 Договору, зокрема, пунктом 6.1. встановлено зобов'язання зі сплати ПДВ на гарантійний внесок та сплати грошових коштів у сумі, зазначеній пунктом 2.2.3. договору.

Покупцем 06.08.2021 було перераховано грошові кошти в сумі 620 404,52 грн.

Натомість станом на день подання позову до суду грошові зобов'язання, встановлені пунктами 2.1., 2.2.3. та 6.1., відповідачем за зустрічним позовом у повному обсязі не виконано, а саме, не сплачено грошові кошти за придбаний Об'єкт приватизації в сумі 77 997 574,09 грн, із урахуванням ПДВ, які мали бути сплачені відповідачем до 28.08.2021 р. (включно).

Згідно з пунктом 8.1. договору, у разі повного або часткового невиконання умов цього Договору Покупець несе відповідальність, встановлену цим Договором і



конодавством України.

Пунктом 11.3. договору передбачено, що договір може бути розірвано на вимогу однієї зі Сторін, в тому числі за рішенням суду, в разі невиконання іншою Стороною зобов'язань, передбачених цим Договором, у визначені строки.

Згідно з пунктом 11.5. договору, виключними умовами для розірвання договору є несплата Покупцем коштів за Об'єкт приватизації протягом 60 днів із дати підписання Договору відповідно до умов договору; невиконання умов продажу Об'єкта приватизації і зобов'язань Покупця, визначених умовами договору, в установлений договором строк.

За доводами позивача за зустрічним позовом, оскільки відповідачем за зустрічним позовом не виконано зобов'язань, встановлених умовами договору, національне відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Вінницькій областях уважає, що договір підлягає розірванню.

Крім того, пунктами 8.2. і 8.4. договору передбачено, що в разі несплати ціни продажу Об'єкта приватизації протягом 30 календарних днів із дня укладення цього договору Покупець сплачує на користь Продавця неустойку в розмірі 5 % ціни продажу Об'єкта приватизації. Сплата штрафних санкцій не звільняє Покупця від виконання зобов'язань у період дії Договору.

Враховуючи вищевказане, Покупцю нараховано неустойку в розмірі 5 % ціни продажу Об'єкта (81 720 001,20 грн.), що складає 4 086 000,06 грн.

Позивачем за зустрічним позовом на адресу відповідача за зустрічним позовом була подана претензійна заява від 30.08.2021 № 11- 4/3011 із повідомленням про порушення зобов'язань і нараховані штрафні санкції відповідно до умов договору та умов чинного законодавства, а також про можливість проведення претензійно-роз'яснювальної роботи щодо розірвання договору та стягнення зазначених вище штрафних санкцій.

Однак, станом на 27.10.2021 сума заборгованості за зазначеним договором не встановлена, що і стало підставою позову.

Суд зазначає, що в матеріалах справи міститься пояснення третьої особи державного підприємства «Укрспирт» (вх. № канц. 9434/21 від 22.10.2021 р.), в якому вказана позиція останнього, а саме:

щодо наявності відомостей про арешт 4387602 від 23.01.2007 р. на все майно за адресою: Вінницька область, Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, 1, як підставу для визнання Договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації - окремого приміщення на Мартинівському МПД ДП «Укрспирт» зазначає, що відповідно до відомостей з державного реєстру речових прав на нерухоме майно, отриманими за критерієм пошуку «Реєстраційний номер об'єктів нерухомого майна» - 36899374, ДП «Укрспирт» є власником нежитлових будівель площею 16521,8 кв.м., розташованих за адресою: Вінницька обл. Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1. Згідно з вказаними відомостями будь-яких арештів та заборон зазначене майно не має.

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, отриманими за критерієм пошуку «код ЄДРПОУ ДП «Укрспирт»» - 37199618, ДП «Укрспирт» є власником нежитлових будівель площею 16521,8 кв.м., розташованих за адресою: Вінницька обл. Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд.1. Згідно з вказаними відомостями будь-яких арештів та заборон зазначене майно не має.

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, отриманими за критерієм пошуку «Адреса об'єкта» - Вінницька обл. Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1., ДП «Укрспирт» є власником нежитлових будівель площею 16521,8 кв.м., розташованих за адресою: Вінницька обл. Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1.

При цьому, зазначені відомості з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно містять запис про наявність арешту на все невизначене майно ДП «Жмеринський спиртозавод», код ЄДРПОУ 054559129.

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме



Позивачем не надано, ототожнення майна ДП «Укрспирт» з майном неіснуючої юридичної особи, розташованої за адресою, яка збігається з адресою зазначеною в свідоцтві на право власності є надуманим та безпідставним.

Із наявних доказів долучених до первісного позову та зустрічного позову судом встановлено наступне:

02.06.2021 р. відбувся початок електронного аукціону UA-PS-2021-06-02-000064-2.

Згідно інформації, розміщеної за посиланням <https://prozorro.sale/auction/UA-PS-2021-06-02-000064-2> Об'єктом аукціону було «окреме майно Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» за адресою: Вінницька область, Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20. Перелік складається з 532 найменувань будівель, обладнання, рухомого та іншого майна та долучається окремим файлом.»

Так, в інформаційному повідомленні Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях про продаж об'єкта малої приватизації – окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту зазначено місцезнаходження Об'єкта приватизації : "Вінницька обл., Жмеринський р-н, с.Мартинівка, вул.М.Яжука,20."

Інформація щодо балансоутримувача зазначено: Державне підприємство спиртової та лікєро-горілчаної промисловості «Укрспирт» (ДП «Укрспирт»), код ЄДРООУ 37199618.

В таблиці переліку нерухомого майна в стовпчику «Адреса розташування» навпроти всіх 33-х об'єктів нерухомого майна зазначено: "Вінницька обл., Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М.Яжука, 20".

30.06.2021 р. відбувся електронний аукціон № UA-PS-2021-06-02-000064-2, протокол про результати якого затверджений Наказом регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях № 1063 від 12.07.2021 р.

Згідно протоколу про результати електронного аукціону № UA-PS-2020-11-06-000082-2 переможцем визначено ТОВ «Сучасна комерційна нерухомість».

02.07.2021 р. позивачем було підписано протокол про результати електронного аукціону № UA-PS-2021-06-02-000064-2.

29.07.2021 р. на виконання вимог Протоколу аукціону № UA -PS-2021- 06-02-000064-2 між позивачем та відповідачем було укладено Договір купівлі-продажу об'єкта малої приватизації окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «УКРСПИРТ», договір посвідчено приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник Інною Анатоліївною та зареєстровано в реєстрі за № 5533.

Пунктом 1.2. договору визначено, що нерухоме майно, яке входить до складу Об'єкта приватизації та розташоване за адресою: Вінницька обл., Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. Яжука,20 та згідно з довідкою про технічний стан нерухомого майна № 435 від 27.07.2021 р. виданої ПП «Жмеринське міськрайонне бюро технічної інвентаризації» та належить Державі Україна в особі Державного підприємства спиртової та лікєро горілчаної промисловості «Укрспирт» (код ЄДРПОУ 37199618), на підставі свідоцтва про право власності на нерухоме майно, видане виконавчим комітетом Біликовецької сільської ради Жмеринського району, Вінницької області, від 21.06.2012 р. на підставі рішення виконавчого комітету Біликовецької сільської ради, Жмеринського району, Вінницької області від 26.04.2012 р.

Згідно пункту 1.3. договору визначено, що рухоме майно яке входить до складу Об'єкт приватизації належить державі, в особі Державного підприємства спиртової та лікєро-горілчаної промисловості «Укрспирт» (код ЄДРПОУ 37199618), що підтверджується довідкою ДП "Укрспирт" (відомості про активи об'єкту) та Наказом Фонду державного майна України від 09.04.2021 р. № 595 «Про затвердження переліків об'єктів малої приватизації, що підлягають приватизації в 2021 році зі змінами.



Вартість Об'єкта приватизації передбачена у пункті 2.1. договору та становить 81 720 001,20 грн, у тому числі ПДВ 13 620 000,20 грн.

Пунктом 4.1. договору встановлено, що передача Об'єкта приватизації Покупцю здійснюється Продавцем протягом 5-ти робочих днів після зарахування коштів у повному обсязі ціни продажу Об'єкта приватизації разом із неустойкою (у разі її нарахування), а пунктом 3.1. Договору передбачено, що право власності на Об'єкт приватизації переходить до Покупця після сплати в повному обсязі ціни продажу Об'єкта приватизації разом з неустойкою (у разі її нарахування).

Розділом 2 договору встановлено порядок розрахунків за придбаний Об'єкт приватизації, зокрема, передбачається зобов'язання Покупця не пізніше 30 календарних днів із дня підписання Договору сплатити на користь Продавця у повному обсязі ціну продажу за придбаний Об'єкт приватизації в розмірі 81 720 001,20 грн., у тому числі ПДВ 13 620 000,20 грн., з особливостями розмежування платежів для повної сплати, передбаченими наступними пунктами: пункт 2.2.1. договору - зарахування гарантійного внеску в розмірі 3 102 022,59 грн. Покупцю в рахунок ціни продажу Об'єкта приватизації відбувається після перерахування оператором електронного майданчика на відповідний казначейський рахунок; пункт 2.2.2. договору - зобов'язання Покупця протягом 10 днів із дня підписання договору сплатити Продавцю ПДВ в сумі 620 404,52 грн на гарантійний внесок; пункт 2.2.3. договору - зобов'язання Покупця сплатити на користь Продавця грошові кошти за придбаний Об'єкт приватизації в розмірі 77 997 574,09 грн із урахуванням ПДВ протягом 30 календарних днів із дня підписання договору.

Зобов'язок Покупця зі сплати грошових коштів передбачено і розділом 6 Договору, зокрема, пунктом 6.1. встановлено зобов'язання зі сплати ПДВ на гарантійний внесок та сплати грошових коштів у сумі, зазначеній пунктом 2.2.3. договору.

Відсутність податкової застави підтверджується Витягом з Державного реєстру обтяжень рухомого майна про податкові застави, відсутність іпотеки. Заборони, арештів, відчуження об'єктів нерухомого майна підтверджується інформацією з Державного реєстру прав на нерухоме майно, реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек. Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна відповідно до витягів сформованих приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А., 29.07.2021 р. відомості про реєстрацію інших речових прав, крім прав «продавця» та зареєстровані обтяження речових прав відсутні (п. 13.5. договору).

Так, на виконання умов договору Покупцем було сплачено 06.08.2021 р. та було перераховано кошти в сумі 620 404,52 грн, що в свою чергу є виконанням зі сторони останнього умов укладеного договору, а саме (п. 2.2.2.).

Судом встановлено, що за даним електронним аукціоном відбувся продаж Об'єкта приватизації, що належить Державі, в особі Державного підприємства спиртової та лікєро-горілкової промисловості «Укрспирт» (код ЄДРПОУ 37199618), що розташований за адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М.Яжука, 20.

За доводами позивача за первісним позовом, після підписання договору №5533 від 29.07.21 р. останньому стало відомо про наявність в Єдиному державному реєстрі заборон відчуження об'єктів нерухомого майна відомостей про арешт № 4387602 від 23.01.2007 р. на все майно за адресою: Вінницька обл., Жмеринський р., с. Мартинівка, вулиця Леніна, будинок 1, у відповідності до інформаційної довідки №276636024 від 24.09.2021 р., підставою обтяження зазначено: постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження АА №546698 14.12.2006 р. Жмеринський відділ виконавчої служби, що в свою чергу стало підставою звернення позивача до суду, оскільки останній вважав, що відповідач та третя особа ввели позивача за первісним позовом в оману з метою укладення договору купівлі – продажу об'єкта малої приватизації – окремого майна Мартинівського міст.



провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт2» всупереч наявній забороні на відчуження об'єктів нерухомого майна, розташованого за адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1, шляхом замовчування колишньої адреси об'єкта нерухомого майна та надання завідомо недостовірних відомостей про відсутність арендів, заборон нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, Реєстрі прав власності на нерухоме майно. Єдиному реєстрі заборон відчуження нерухомого майна на момент вчинення правочину.

Із мотивів поданого зустрічного позову судом встановлено, що підставою позову є невиконання відповідачем за зустрічним позовом/позивача за первісним позовом умов укладеного між Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях і товариством з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" 29.07.2021 р. договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації - окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» за адресою Вінницька обл. Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжуга, 20, за результатами аукціону №UA-PS-2021-06-02-000064-2, який посвідчено приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А. 29/07.2021 і зареєстровано в реєстрі за № 5533, а саме в частині невиконання повної сплати вартості майна у встановлений договором строк, а саме пункту 2.1., 2.2.3. та 6.1 не сплачено грошові кошти за придбаний Об'єкт приватизації в сумі 77 997 574,09 грн, із урахуванням ПДВ, які мали бути сплачені відповідачем до 28.08.2021 р. (включно).

Позивач за зустрічним позовом зазначає, що згідно відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, що є предметом договору не перебуває в забороні обтяження, та те що відповідачем не доведено жодну складову для визнання договору недійсним на підставі ст. 230 ЦК України.

Суд дослідивши докази наявні в матеріалах справи щодо первісного позову дійшов наступних висновків.

Частиною 1 статті 15 Цивільного кодексу України передбачено, що кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Відповідно до частини 1 статті 16 Цивільного кодексу України кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

Аналіз наведених вище норм дає змогу дійти висновку, що підставою для звернення до суду є наявність порушеного права, і таке звернення здійснюється особою, котрій це право належить, саме з метою його захисту. Відсутність обставин, які б підтверджували наявність порушення права особи, за захистом якого вона звернулася, є підставою для відмови у задоволенні такого позову.

Відповідно до ч. 2 ст. 20 Господарського кодексу України, кожний суб'єкт господарювання та споживач має право на захист своїх прав і законних інтересів.

Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються шляхом, зокрема, визнання повністю або частково недійсними актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування, актів інших суб'єктів, що суперечать законодавству, ущемляють права та законні інтереси суб'єкта господарювання або споживачів; визнання недійсними господарських угод з підстав, передбачених законом.

Згідно ч. 1 та ч. 4 ст. 11 Цивільного кодексу України, цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Правові, економічні та організаційні основи приватизації державного і



комунального майна та майна, що належить Автономній Республіці Крим, регулюються Законом України «Про приватизацію державного і комунального майна».

При цьому, механізм проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації (далі - об'єкт приватизації) з використанням електронної торгової системи, визначення переможця за результатами електронного аукціону, розміру та порядку внесення плати за участь в електронному аукціоні, а також визначення додаткових умов продажу відповідно до положень Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" визначає Порядок проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та визначення додаткових умов продажу, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 432 (далі - Порядок).

Фонд державного майна України, його регіональні відділення та представництва у районах і містах, органи приватизації в Автономній Республіці Крим становлять єдину систему державних органів приватизації. Державні органи приватизації здійснюють державну політику у сфері приватизації та діють на підставі Закону України "Про Фонд державного майна України", Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», інших актів законодавства (ч. 1 ст. 7 «Про приватизацію державного і комунального майна»).

Статтею 10 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» визначений порядок приватизації державного і комунального майна, який передбачає: формування та затвердження переліків об'єктів, що підлягають приватизації; опублікування переліку об'єктів, що підлягають приватизації, в офіційних друкованих виданнях державних органів приватизації, на офіційному веб-сайті Фонду державного майна України, на офіційних сайтах місцевих рад та в електронній торгівій системі; прийняття рішення про приватизацію; прийняття місцевою радою рішення про приватизацію об'єкта комунальної власності; опублікування інформації про прийняття рішення про приватизацію об'єкта та у випадках, передбачених цим Законом, інформації про вивчення попиту для визначення стартової ціни; проведення інвентаризації та оцінки відповідно до законодавства; проведення у випадках, передбачених законом, аудиту, екологічного аудиту об'єкта приватизації; перетворення державного або комунального підприємства в господарське товариство у процесі приватизації у випадках, передбачених цим Законом; затвердження плану розміщення акцій акціонерних товариств, створених у процесі приватизації, у випадках, передбачених цим Законом, та його виконання; затвердження у випадках, передбачених цим Законом, умов продажу об'єктів приватизації, розроблених аукціонною комісією; опублікування інформації про умови продажу, в тому числі стартову ціну об'єкта приватизації; проведення аукціону, укладення договору купівлі-продажу; укладення договору купівлі-продажу в разі приватизації об'єкта шляхом викупу; опублікування інформації про результати приватизації; прийняття рішення про завершення приватизації.

Відповідно до частини третьої статті 11 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» перелік об'єктів малої приватизації державної власності, що підлягають приватизації, затверджується Фондом державного майна України.

Згідно із класифікацією об'єктів приватизації, визначеною статтею 5 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», до об'єктів малої приватизації належать:

1) єдині майнові комплекси державних і комунальних підприємств, їх структурних підрозділів, у тому числі єдині майнові комплекси та їх структурні підрозділи, що передані в оренду, крім єдиних майнових комплексів державних і комунальних підприємств, що належать до об'єктів великої приватизації;

2) окреме майно.

Окремим майном вважається рухоме та нерухоме майно державних або комунальних підприємств (у тому числі будівлі, споруди, нежитлові приміщення).

крим, на, ектив, гової, у та, ення, аціо, нних, умов, 432

майно, що залишилося після закінчення процедури ліквідації державних або комунальних підприємств, визнаних банкрутами; майно підприємств, що ліквідуються за рішенням органу, уповноваженого управляти державним або комунальним майном; майно державних або комунальних підприємств, що не були продані як єдині майнові комплекси; державне або комунальне майно, що не увійшло до статутного капіталу господарських товариств та перебуває на обліку господарських товариств, створених унаслідок приватизації або корпоратизації;

3) об'єкти незавершеного будівництва (будівлі, споруди, передавальні пристрої, які не введені в експлуатацію), законсервовані об'єкти;

4) об'єкти соціально-культурного призначення.

До об'єктів соціально-культурного призначення належать об'єкти освіти, охорони здоров'я, культури, фізичної культури та спорту, туризму, мистецтва і преси, телебачення, радіомовлення, видавничої справи; санаторно-курортні заклади, будинки і табори відпочинку, профілакторії; інші об'єкти, призначені для задоволення соціальних та культурних потреб громадян незалежно від вартості майна; об'єкти соціально-культурного призначення, що не включені до статутного капіталу господарських товариств;

5) пакети акцій акціонерного товариства, утвореного у процесі приватизації або корпоратизації, акції (частки), що належать державі у статутному капіталі господарських товариств, інших господарських організацій і підприємств, заснованих на базі об'єднання майна різних форм власності та розташованих на території України або за її межами, крім пакетів акцій акціонерних товариств, що належать до об'єктів великої приватизації;

6) інші об'єкти, що не належать до об'єктів великої приватизації.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 13 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», одним із способів приватизації державного або комунального майна є продаж об'єктів права державної або комунальної власності на аукціоні, у тому числі на аукціоні з умовами, аукціоні із зниженням стартової ціни.

Об'єкти малої приватизації продаються виключно на електронних аукціонах. Порядок проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та Порядок відбору операторів електронних майданчиків для організації проведення електронних аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації, авторизації електронних майданчиків, розмір та порядок сплати плати за участь, визначення переможця за результатами електронного аукціону, а також порядок визначення додаткових умов продажу затверджуються Кабінетом Міністрів України (ч.1 ст. 15 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна»).

Як встановлено судом, між сторонами у справі було укладено договір купівлі - продажу об'єкта малої приватизації - окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП "Укрспирт" за адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20, за результатами аукціону № UA-PS-2021-06-02-000064-2, який посвідчено приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А. 29.07.2021 р. і зареєстровано в реєстрі за № 5533.

За загальним правилом, викладеним у ч.1 ст.627 ЦК України, сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

Зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства (ч.1 ст.628 ЦК України).

Як зазначено в ч.1 ст.691 ЦК України, покупець зобов'язаний оплатити товар за ціною, встановленою в договорі купівлі-продажу, або, якщо вона не встановлена в договорі й не може бути визначена, виходячи з його умов, - за ціною, що визначається відповідно до ст.632 цього кодексу, а також учинити за свій рахунок дії, які відповідно



до договору, актів цивільного законодавства або вимог, що звичайно ставляться, необхідні для здійснення платежу.

У ч.1 ст.203 ЦК України закріплено, що зміст правочину не може суперечити цьому кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави й суспільства, його моральним засадам.

Відповідно до ст.204 ЦК України правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Таким чином, для визнання недійсності правочину необхідним є дослідження, зокрема, наявності підстав такої недійсності саме на момент його вчинення.

За приписами ст. 657 ЦК України договір купівлі-продажу земельної ділянки, єдиного майнового комплексу, житлового будинку (квартири) або іншого нерухомого майна укладається у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню, крім договорів купівлі-продажу майна, що перебуває в податковій заставі.

Відповідно до ч. 3 ст. 640 ЦК України договір, що підлягає нотаріальному посвідченню, є укладеним з дня такого посвідчення.

За доводами представника позивача за первісним позовом/відповідача за зустрічним позовом на майно (нежитлові будівлі), що розташовані за адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1, де власником майна значиться є ДП «Мартинівський спиртзавод» (код ЄДРПОУ 054559129), міститься заборона обтяження, що відображено в інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 276636024 від 24.09.2021 р.

Суд зазначає, що у вирішенні спорів про визнання правочинів недійсними на підставі ст. 230 ЦК України господарські суди повинні мати на увазі, що відповідні вимоги можуть бути задоволені за умови доведеності позивачем факту обману.

Під обманом необхідно розуміти умисне введення в оману особу, що вчинила правочин, шляхом: повідомлення відомостей, які не відповідають дійсності; заперечення наявності обставин, які можуть перешкоджати вчиненню правочину; замовчування обставин, що мали істотне значення для правочину. При цьому, особа, яка діяла під впливом обману, повинна довести не лише факт обману, а й наявність умислу в діях відповідача та істотність значення обставин, щодо яких особу введено в оману. Обман щодо мотивів правочину не має істотного значення.

Отже, обман - це певні винні, навмисні дії сторони, яка намагається заперечити іншу сторону про такі властивості й наслідки правочину, які насправді настануть не можуть.

При цьому, особа, яка діяла під впливом обману, повинна довести не лише факт обману, а й наявність умислу в діях відповідача та істотність значення обставин, щодо яких особу введено в оману. Обман щодо мотивів правочину не має істотного значення. Суб'єктом введення в оману є сторона правочину, як безпосередньо, так і через інших осіб за домовленістю.

Правочин може бути визнаний вчиненим під впливом обману у випадку навмисного цілеспрямованого введення іншої сторони в оману щодо фактів, які впливають на укладення правочину.

Суд дослідивши всі наявні докази подані сторонами у справі встановив, що з інформації наданій представником позивача за первісним позовом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 276636024 від 24.09.2021 р. майно (нежитлові будівлі), що розташовані за адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1, міститься заборона обтяження де власником майна значиться є ДП «Мартинівський спиртзавод» (код ЄДРПОУ 054559129).

При цьому, як слідус з доказів наданих до матеріалів справи між Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій



областях і товариством з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» 29.07.2021 р. укладено договір купівлі-продажу де об'єктом малої приватизації - окремого майна Мартинівського міста провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» за адресою Вінницька обл. Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Яжука, 20.

Пункт 1.2. договору купівлі продажу міститься посилання на підставу, згідно якої нерухоме майно, що передається за договором належить Державі Україна в особі Державного підприємства спиртової та лікерно-горілчаної промисловості «Укрспирт» (код ЄДРПОУ 37199618), на підставі Свідоцтва про право власності на нерухоме майно, виданого виконавчим комітетом Біликовецької сільської ради Жмеринського району. Вінницької області 21.12.2012 р. на підставі рішення виконавчого комітету Біликовецької сільської ради Жмеринського району, Вінницької області від 26.04.2012 р.

Судом встановлено, що згідно Відомостей отриманими за критерієм пошуку «код ЄДРПОУ ДП «Укрспирт» - 37199618, ДП «Укрспирт» є власником нежитлових будівель площею 16521,8 кв.м., розташованих за адресою: Вінницька обл. Жмеринський р. н. с. Мартинівка, вул. Леніна, буд.1. Згідно з вказаними відомостями будь- яких арештів та заборон зазначене майно не має.

Згідно відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, отриманими за критерієм пошуку «Адреса об'єкта» - Вінницька обл. Жмеринський р., с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1., ДП «Укрспирт» є власником нежитлових будівель площею 16521,8 кв.м., розташованих за адресою: Вінницька обл. Жмеринський р. н. с. Мартинівка, вул. Леніна, буд. 1. Згідно з вказаними відомостями будь- яких арештів та заборон зазначене майно не має.

В матеріалах справи міститься довідка № 02-5/10-730 від 26.01.2021 р., видана виконавчим комітетом Жмеринської міської ради Вінницької області слідує, що згідно рішення виконавчого комітету Біликовецької сільської ради №21 від 21.04.2016 р. змінено поштову адресу адмінбудівлі Мартинівського МПД ДП «Укрспирт», що знаходиться в селі Мартинівка Жмеринського району Вінницької області з вулиці Леніна, 1 на вул. М. Яжука, 20.

Тобто, аналізуючи в призмі доказів вищевказані документи, суд приходять до переконливого висновку, що за електронним аукціоном №UA-PS-2021-06-02-000064-2, відбулась продаж Об'єкта приватизації, що належить Державі, в особі Державного підприємства спиртової та лікеро-горілчаної промисловості «Укрспирт» (код ЄДРПОУ 37199618), що розташований за адресою Вінницька обл., Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М.Яжука, 20.

Суд констатує, що жоден пункт в договорі купівлі продажу, в інформації наданій на електронний аукціон, в витягах з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, які були представлені представнику позивача за первісним позовом під час електронного аукціону та під час укладення самого договору купівлі – продажу, не містить зазначення власника Об'єкту майна - ДП «Мартинівський спиртзавод» (код ЄДРПОУ 054559129).

Суд зауважує, що представник позивача за первісним позовом під час електронного аукціону та під час укладення самого договору купівлі – продажу був ознайомлений з Об'єктом продажу.

З урахуванням наведеного, враховуючи, що обставини, які б свідчили про порушення прав та інтересів позивача за первісним позовом судом не встановлено, суд дійшов висновку про необґрунтованість заявленого позивачем за первісним позовом позову та відсутність підстав для задоволення позовних вимог про визнання недійсним договору купівлі – продажу об'єкта малої приватизації.

Отже, приймаючи до уваги положення ст. 230 Цивільного кодексу України та Господарського процесуального кодексу України, позивачем за первісним позовом при зверненні до суду з вимогами про визнання договору недійсним не доведено наявності тих обставин, з якими закон пов'язує визнання угод недійсними.



Відповідно до ст. 236 Господарського процесуального кодексу України, судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Судове рішення має відповідати завданню господарського судочинства, визначеному цим Кодексом.

Статтею 13 ГПК України визначено, що судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності.

У відповідності з п.4 ч.3 ст.129 Конституції України та ч.1 ст.74 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

Відповідно до ст.73 ГПК України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Згідно зі ст.74 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Відповідно до ст.76 ГПК України належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Відповідно до ст.77 ГПК України, обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

У відповідності до ч.ч. 1,2 ст.86 ГПК України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Враховуючи вищевикладене, суд, виконавши вимоги процесуального права, всебічно і повно перевіривши обставини справи в їх сукупності, дослідивши представлені докази, у відповідності з нормами матеріального права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин, приходять до висновку, що позовні вимоги позивача за первісним позовом є необґрунтованими, його охоронюваний законом інтерес не порушено, а тому суд доходить висновку про відмову у задоволенні позову.

Решта доводів та заперечень сторін судом до уваги не береться, оскільки не спростовують наведених вище висновків.

Згідно п.2 ч.1 ст.129 ГПК України, судовий збір покладається на позивача в повному обсязі.

Суд дослідивши матеріали зустрічного позову дійшов наступних висновків.

Спірні правовідносини, які виникли між сторонами регулюються положеннями чинного законодавства про приватизацію, зокрема Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», а також нормами Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України.

Відповідно до ст. 175 Господарського кодексу України майново-господарськими визнаються цивільно-правові зобов'язання, що виникають між учасниками господарських відносин при здійсненні господарської діяльності, в силу яких зобов'язана сторона повинна вчинити певну господарську дію на користь другої сторони або утриматися від певної дії, а управлена сторона має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку. Майнові зобов'язання, які виникають між учасниками господарських відносин, регулюються Цивільним кодексом України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

У відповідності до ч. 1 ст. 509 Цивільного кодексу України, зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право



вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Згідно з частиною 2 статті 509 Цивільного кодексу України, зобов'язання виникають з підстав, встановлених статтею 11 Цивільного кодексу України.

Положеннями п.1 ч.2 ст.11 Цивільного кодексу України встановлено, що згідно із підстав виникнення цивільних прав та обов'язків є договір, а в силу вимог ч.1 ст.629 Цивільного кодексу України, договір є обов'язковим для виконання сторонами.

У відповідності до ст. 626 Цивільного кодексу України, договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Статтею 627 Цивільного кодексу України передбачено, що відповідно до статті 6 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладанні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог Цивільного кодексу України, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

Відповідно до статті 655 Цивільного кодексу України, за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Статтею 193 Господарського кодексу України визначено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону та інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. Кожна сторона повинна взяти усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

Відповідно до ст. 525, 526 Цивільного кодексу України, одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом. Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Статтею 530 Цивільного кодексу України визначено, якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Зобов'язання, строк (термін) виконання якого визначений вказівкою на подію, яка неминуче має настати, підлягає виконанню з настанням цієї події.

Якщо строк (термін) виконання боржником обов'язку не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги, кредитор має право вимагати його виконання у будь-який час. Боржник повинен виконати такий обов'язок у семиденний строк від дня пред'явлення вимоги, якщо обов'язок негайного виконання не впливає із договору або актів цивільного законодавства.

Приписи частини 7 статті 193 Господарського кодексу України та статті 525 Цивільного кодексу України встановлюють загальне правило щодо заборони односторонньої відмови від зобов'язання або односторонньої зміни його умов, що кореспондується із вимогами статті 629 Цивільного кодексу України щодо обов'язковості договору для виконання сторонами.

Згідно зі статтею 202 Господарського кодексу України та статтею 598 Цивільного кодексу України, зобов'язання припиняються виконанням, проведенням належним чином.

За приписами ст. 657 ЦК України договір купівлі-продажу земельної ділянки, єдиного майнового комплексу, житлового будинку (квартири) або іншого нерухомого майна укладається у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню, крім договорів купівлі-продажу майна, що перебуває в податковій заставі.

Відповідно до ч. 3 ст. 640 ЦК України договір, що підлягає нотаріальному



посвідченню, є укладенням з дня такого посвідчення.

Як встановлено судом між Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях і товариством з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» 29.07.2021 р. укладено договір купівлі-продажу об'єкта малої приватизації - окремого майна Мартинівського містечка провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укреспирт» за адресою Вінницька обл. Жмеринський р-н, с. Мартинівка, вул. М. Явуса, 20, за результатами аукціону №1А-PS-2021-06-02-000064-2, який посвідчено приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А. 29.07.2021 р. і зареєстровано в реєстрі за № 5533, тобто договір є укладенням з 29.07.2021 р.

Вартість Об'єкта приватизації передбачена у пункті 2.1. Договору та становить 81 720 001,20 грн., у тому числі ПДВ 13 620 000,20 грн.

Пункт 2.2.2. договору - зобов'язання Покупця протягом 10 днів із дня підписання Договору сплатити Продавцю ПДВ в сумі 620 404,52 грн. на гарантійний внесок; Пункт 2.2.3. Договору - зобов'язання Покупця сплатити на користь Продавця грошові кошти за придбаний Об'єкт приватизації в розмірі 77 997 574,09 грн. із урахуванням ПДВ протягом 30 календарних днів із дня підписання Договору.

Пунктами 8.2. і 8.4. договору передбачено, що в разі несплати ціни продажу Об'єкта приватизації протягом 30 календарних днів із дня укладення цього Договору Покупець сплачує на користь Продавця неустойку в розмірі 5 % ціни продажу Об'єкта приватизації. Сплата штрафних санкцій не звільняє Покупця від виконання договірних зобов'язань у період дії Договору.

Однак, відповідач за зустрічним позовом порушив свої зобов'язання за договором та не сплатив вартість придбаного майна у встановлені строки.

При цьому, станом на дату розгляду даного спору відповідач за зустрічним позовом не надав суду доказів сплати вартості придбаного майна згідно з умовами договору.

За приписами ст. 651 Цивільного кодексу України, зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом.

Договір може бути змінено або розірвано за рішенням суду на вимогу однієї із сторін у разі істотного порушення договору другою стороною та в інших випадках, встановлених договором або законом.

Істотним є таке порушення стороною договору, коли внаслідок завданої цим шкоди друга сторона значною мірою позбавляється того, на що вона розраховувала при укладенні договору.

Так, відповідно до ч. 3. ст. 24 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» (в редакції, чинній станом на час виникнення спірних правовідносин), несплата коштів за об'єкт приватизації згідно з договором купівлі-продажу протягом 60 днів з дня укладення договору купівлі-продажу є підставою для розірвання такого договору відповідно до статті 30 цього Закону.

Частиною 3 ст. 26 вказаного Закону встановлено, що несплата протягом 60 днів коштів за об'єкт приватизації з дня укладення договору купівлі-продажу відповідно до його умов є виключною умовою для розірвання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації в порядку, передбаченому законодавством.

Згідно з ч. 9. ст. 26 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», на вимогу однієї із сторін договір купівлі-продажу може бути розірвано, у тому числі за рішенням суду, в разі невиконання іншою стороною зобов'язань, передбачених договором купівлі-продажу, у визначені строки або визнано недійсним за рішенням суду.

Частиною 11 ст. 27 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» передбачено, що орган приватизації зобов'язаний вимагати від нового власника виконання зобов'язань, визначених договором купівлі-продажу об'єкта приватизації, а в разі їх невиконання застосовувати до нього санкції згідно із

законом і захищати права держави або територіальної громади іншим чином, у тому числі звертатися до суду з позовом про розірвання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації або визнання його недійсним.

Позивачем за зустрічним позовом на адресу відповідача за зустрічним позовом направлялася претензійна заява від 30.08.2021 № 11- 4/3011 із повідомленням про наявну заборгованість і нараховані штрафні санкції відповідно до умов договору та приписів чинного законодавства, а також про можливість проведення претензійно-позовної роботи щодо розірвання договору та стягнення зазначених вище штрафних санкцій.

Однак, станом на день подання позову до суду сума заборгованості за зазначеним договором не сплачена.

Проте, станом на момент ухвалення рішення суду, у цій справі, договір у встановленому чинним законодавством порядку сторонами не розірваний.

За таких обставин, вимога позивача за зустрічним позовом про розірвання договору купівлі-продажу об'єкта малої приватизації окремого майна Мартинівського місця провадження діяльності та зберігання спирту ДП «Укрспирт» за адресою: Вінницька обл., Жмеринський р-н., с. Мартинівка, вул. М. Яжука 29.07.2021 р. - є обґрунтованою.

Стосовно позовної вимоги щодо стягнення неустойки за несплату вартості придбаного об'єкту приватизації, суд зазначає наступне.

Приписами ст.216 Господарського кодексу України встановлено, що учасники господарських відносин несуть господарсько-правову відповідальність за правопорушення у сфері господарювання, шляхом застосування до правопорушників господарських санкцій на підставах і в порядку, передбачених Господарським кодексом та договором.

Відповідно до ч.1 ст.230 Господарського кодексу України штрафними санкціями у цьому Кодексі визнаються господарські санкції у вигляді грошової суми (неустойка, штраф, пеня), яку учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у разі порушення ним правил здійснення господарської діяльності, невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання.

Окрім того, відповідно до частини першої статті 549, пункту 3 частини першої статті 611 Цивільного кодексу України у разі порушення зобов'язання настають наслідки, встановлені договором або законом, зокрема сплата неустойки - грошової суми, яку боржник повинен сплатити кредиторів у разі порушення ним зобов'язання.

Згідно статті 549 Цивільного кодексу України, неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторів у разі порушення боржником зобов'язання. Штрафом є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми невиконаного або неналежно виконаного зобов'язання.

Відповідно до ч. 1 ст. 624 Цивільного кодексу України якщо за порушення зобов'язання встановлено неустойку, то вона підлягає стягненню у повному розмірі, незалежно від відшкодування збитків.

Згідно з п. 2 ст. 24 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» за несплату коштів за об'єкт приватизації згідно з договором купівлі-продажу протягом 30 днів з дня укладення договору купівлі-продажу нараховується неустойка.

Відповідно до п.4 ст.29 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» у разі несплати коштів за об'єкт приватизації згідно з договором купівлі-продажу протягом 30 днів з дня укладення договору та його нотаріального посвідчення (у разі якщо нотаріальне посвідчення договору передбачено законодавством) покупець сплачує на користь органу приватизації неустойку в розмірі 5 відсотків ціни продажу об'єкта. У разі несплати коштів згідно з договором купівлі-продажу протягом наступних 30 днів договір підлягає розірванню.

Аналогічно, у п. 8.2. і 8.4. договору передбачено, що в разі несплати ціни продажу Об'єкта приватизації протягом 30 календарних днів із дня укладення цього



Договору Покупець сплачує на користь Продавця неустойку в розмірі 5 % ціни продажу Об'єкта приватизації. Сплата штрафних санкцій не звільняє Покупця від виконання договірних зобов'язань у період дії Договору.

Таким чином, невиконання умов договору зі сплати частини платежу свідчить про неналежне виконання всього договору з оплати всієї суми та є підставою для нарахування неустойки, виходячи зі всієї суми договору.

З урахуванням наведеного, з огляду на положення частини 4 статті 29 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» та враховуючи встановлений судом факт невиконання відповідачем за зустрічним позовом зобов'язань зі сплати коштів за Об'єкт приватизації у встановлені договором строки та розмірі, суд вважає підставним стягнення з відповідача за зустрічним позовом неустойки в розмірі 4 086 000,06 грн. (81 720 001,20*5%)

Згідно з ч.1 ст.79 ГПК України, наявність обставин, на яку сторона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування. Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання (ч.2 ст.79 ГПК України).

Зазначені вище норми процесуального закону спрямовані на реалізацію статті 13 ГПК України. Згідно з положеннями цієї статті судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Відповідно до ч.5 ст.236 ГПК України, обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

За приписами ст.86 ГПК України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

За таких обставин, підсумовуючи вищевикладене, господарський суд вважає, що позовні вимоги за зустрічним позовом є законними та обґрунтованими, відповідачем за зустрічним позовом не спростовані, а тому підлягають задоволенню в повному обсязі.

Судом були досліджені всі документи, які надані сторонами по справі, аргументи сторін та надана їм правова оцінка. Рентга доводів та заперечень сторін судом до уваги не береться, оскільки не спростовують наведених вище висновків.

Відповідно до ст.129 ГПК України судовий збір підлягає покладенню на відповідача.

Керуючись ст.ст.73, 74, 76-79, 91, 129, 210, 220, 232, 233, 238, 240, 241 ГПК України, суд, -

В И Р І Ш И В :

1. В задоволенні первісного позову відмовити повністю.
2. понесені судові витрати залишити за первісним позивачем.
3. Зустрічний позов задовольнити повністю.
4. Розірвати договір купівлі - продажу від 29.07.2021 р., що укладений між Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях (буд. 10, вул. Гоголя, м. Вінниця, Вінницька обл., 21018, код



ЄДРПОУ 42964094) та Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" (корпус А, буд. 13, вул. Райдужна, м. Київ, 02218, код ЄДРПОУ 43536631).

5. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "СТК Київ-Інвест" (корпус А, буд. 13, вул. Райдужна, м. Київ, 02218, код ЄДРПОУ 43536631) на користь Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Вінницькій та Хмельницькій областях (буд. 10, вул. Гоголя, м. Вінниця, Вінницька обл., 21018, код ЄДРПОУ 42964094) неустойку в сумі 4 086 000,00 грн та витрати зі сплати судового збору в сумі 63 560,00 грн.

6. Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

7. Згідно з приписами ч.1 ст.241 ГПК України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

8. Згідно з положеннями ч.1 ст.256 ГПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня його проголошення до Північно-західного апеляційного господарського суду. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

9. Примірник повного судового рішення надіслати учасникам справи рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення та на електронні адреси: bond0777@ukr.net; kea@gmail.com; vinnytsia@spfy.gov.ua., office@ukrspirt.com., inna_flovers@i.ua.

Повне рішення складено 07 лютого 2022 р.

Судове рішення набрало
Суддя законної сили Яремчук Ю.О.

відdruk. прим.:

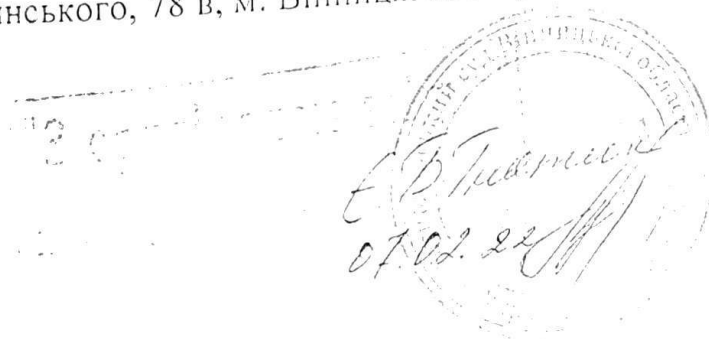
1 - до справи

2 - позивачу/відповідачу (корпус А, буд. 13, вул. Райдужна, м. Київ, 02218)

3 - відповідачу/позивачу (буд. 10, вул. Гоголя, м. Вінниця, Вінницька обл., 21018)

4,5- третім особам (буд. 16, вул. Гагаріна, м. Бровари, Київська обл., 07400) (проспект

Коцюбинського, 78 в, м. Вінниця, 21009)



Виготовлено з
автоматизованої системи
документобігу суду