

КОПІЯ



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

79014, м. Львів, вул. Личаківська, 128

УХВАЛА

про залишення позовної заяви без руху

13.01.2021 р.

Справа № 914/2618/16 (914/43/21)

Суддя Морозюк А.Я., розглянувши матеріали

за позовом: Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн”, м. Львів, в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича, м. Київ

до відповідача: Товариства з обмеженою відповідальністю “Торговий дім Протеїн-продакшн”, смт. Згурівка Згурівського району Київської області

про: стягнення 11 296 829 грн. 11 коп.

в межах справи №914/2618/16

за заявою: Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “Профстоун”, с. Мила, Києво-Святошинський район, Київської області

про банкрутство: Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн” (79035, м. Львів, вул. Зелена, буд. 115-Б, каб. 414, ідентифікаційний код 34448613)

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн”, в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича, звернулось до Господарського суду Львівської області з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю “Торговий дім Протеїн-продакшн” про стягнення 11 296 829 грн. 11 коп.

Також у позовній заяві заявлено клопотання про витребування у Товариства з обмеженою відповідальністю “Торговий дім Протеїн-продакшн” документів, що підтверджують господарські операції з банкрутом, на підставі яких виникла заборгованість у розмірі 11 296 829 грн. 11 коп.

Згідно витягу з протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду, при розподілі позовної заяви визначено єдиний унікальний номер судової справи 914/2618/16 (914/43/21), головуючим суддею визначено суддю Морозюка А.Я., в провадженні якого перебуває справа №914/2618/16 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн”.

На розгляді Господарського суду Львівської області перебуває справа № 914/2618/16 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн” (79035, м. Львів, вул. Зелена, буд. 115-Б, каб. 414, ідентифікаційний код 34448613), провадження у якій порушено ухвалою суду від 01.11.2016 р. за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “Профстоун”.

Постановою Господарського суду Львівської області від 11.09.2018 р. Товариство з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн” визнано банкрутом і відкрито ліквідаційну процедуру.

На даний час справа №914/2618/16 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн” перебуває на стадії ліквідаційної процедури.

Частиною 1 ст.7 Кодексу України з процедур банкрутства визначено, що спори, створені в яких є боржник, розглядаються господарським судом за правилами, передбаченими Господарським процесуальним кодексом України, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею. Згідно із ч.2 ст.7 Кодексу України з процедур

Господарський суд Львівської області
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду
Посада <i>секретар</i>
Прізвище/підпис <i>Морозюк</i>
Дата <i>13.01.2021</i>



*13*2197492*1*0*

банкрутства, господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник; спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна; спори про визнання недійсними результатів аукціону; спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником; спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно; спори про стягнення заробітної плати; спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника; спори щодо інших вимог до боржника.

Відповідно до пункту 2 ч. 1 та частини 3 ст. 12 ГПК України господарське судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, зокрема у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Відповідно до пункту 1 ч.4 ст.247 ГПК України, у порядку спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи про банкрутство.

Відтак, суд дійшов висновку, що вищезазначений позов має розглядатися Господарським судом Львівської області в межах справи № 914/2618/16 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн".

Разом з цим, судом встановлено, що позовна заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн", в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича до Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім Протеїн-продакшн" про стягнення 11 296 829 грн. 11 коп. підлягає залишенню без руху з наступних підстав.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 164 ГПК України, до позовної заяви додаються документи, які підтверджують сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі, або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Відповідно до ч. 1 ст. 4 Закону України "Про судовий збір", судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Позовна заява з додатками, згідно з даними пошти, відображеними на поштовому конверті, здана у поштове відділення 19.12.2020 р.

Відповідно до ст. 7 Закону України "Про державний бюджет України на 2020 рік" з 1 січня 2020 року прожитковий мінімум для працездатних осіб становить 2 102,00 грн.

Підпунктом 1 п. 2 ч. 2 ст. 4 Закону України "Про судовий збір" встановлено, що ставка судового збору за подання до господарського суду позовної заяви майнового характеру становить 1,5 відсотка ціни позову, але не менше 1 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб і не більше 350 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Зазначена в позовній заяві ціна позову складає 11 296 829,11 грн., відтак розмір судового збору, що підлягає сплаті, становить 169 452,44 грн. (1,5% ціни позову).

Проте позивачем до позовної заяви не додано доказів сплати судового збору у встановленому порядку і розмірі, тобто не дотримано вимог п. 2 ч. 1 ст. 164 ГПК України.

Натомість, позивачем в позовній заяві заявлено клопотання звільнити Товариство з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн" від сплати судового збору за подання даного позову.

В обґрунтування клопотання позивач вказує на незадовільний майновий стан позивача, який підтверджується постановою Господарського суду Львівської області від 11.09.2018 р. у справі №914/2618/16, якою відкрито ліквідаційну процедуру банкрута (ТзОВ "Протеїн-продакшн"). При цьому банкрут не здійснює господарської діяльності, не отримує доходу та не має можливості здійснити оплату судового збору.

Відтак позивач посиляючись на ч. 1, ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", просить звільнити його від сплати судового збору.

Стаття 5 Закону України "Про судовий збір" містить перелік осіб, які звільняються від сплати судового збору за подання на вирішення суду певних категорій спорів.

Позивач до таких осіб не віднесений та не звільнений від сплати судового збору за

Господарський суд Львівської області	
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду	
Посада	секретар
Прізвище/підпис	Авріон
Дата	14.01.24



подання позовної заяви.

Відповідно до ч. 1, ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі, зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати, за таких умов:

1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або

2) позивачами є:

а) військовослужбовці;

б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів;

в) одинокої матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю;

г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї;

г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або

3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Таким чином, перебування ТзОВ "Протеїн-продакшн" в процедурі ліквідації не є підставою для звільнення його від сплати судового збору в розумінні ст.8 Закону України "Про судовий збір".

Відтак з врахуванням наведеного, у суду відсутні правові підстави для задоволення клопотання ТзОВ "Протеїн-продакшн" про звільнення від сплати судового збору.

Отже, при поданні позовної заяви ТзОВ "Протеїн-продакшн" не дотримано вимог п. 2 ч. 1 ст. 164 ГПК України.

Відповідно до п.5 ч.3 ст. 162 ГПК України позовна заява повинна містити виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини; правові підстави позову. Також, відповідно до ч.2 ст.164 ГПК України позивач зобов'язаний додати до позовної заяви всі наявні в нього докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (якщо подаються письмові чи електронні докази позивач може додати до позовної заяви копії відповідних доказів).

Позивач в обґрунтування позовних вимог у позовній заяві, серед іншого вказує на те, що згідно даних бухгалтерського обліку банкрута в останнього наявна дебіторська заборгованість по розрахункам з ТзОВ "ТД Протеїн-продакшн" у сумі 11 296 829,11 грн.

Проте жодних даних бухгалтерського обліку, чи будь-яких інших документів за якими було встановлено наявність заборгованості ТзОВ "ТД Протеїн-продакшн" перед позивачем у сумі 11 296 829,11 грн. до позову не додано.

Окрім цього як вбачається з актів звірки взаємних розрахунків станом на 16.12.2020 р., сформованих та підписаних ліквідатором ТзОВ "Протеїн-продакшн", то в них міститься посилання на договір №2364 від 10.03.2011 р. та договір №КР 25-12/1 від 25.12.2013 р. за якими у ТзОВ "ТД Протеїн-продакшн" виникла заборгованість у сумі 11 296 829,11 грн. Проте договору №2364 від 10.03.2011 р. та договору №КР 25-12/1 від 25.12.2013 р. до позовної заяви не додано, окрім цього на згадані договори не здійснено жодного посилання і в самій позовній заяві.

Відповідно до п. 8 ч.3 ст. 162 ГПК України, позовна заява повинна містити, зокрема, зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви.

Проте у позовній заяві не зазначено щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до позовної заяви.

Відповідно до вимог ч. 1-4 ст. 174 ГПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 162, 164, 172 цього Кодексу,

Господарський суд Львівської області	
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду	
Посада	секретар суду
Прізвище/підпис	Андрушак



протягом п'яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху. В ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху. Якщо ухвала про залишення позовної заяви без руху постановляється з підстави несплати судового збору у встановленому законом розмірі, суд в такій ухвалі повинен зазначити точну суму судового збору, яку необхідно сплатити (доплатити). Якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до господарського суду та приймається до розгляду, про що суд постановляє ухвалу в порядку, встановленому статтею 176 цього Кодексу. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається особі, що звернулася із позовною заявою. Повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню з нею до господарського суду в загальному порядку після усунення недоліків.

Виходячи із наведеного, керуючись ст.7 Кодексу України з процедур банкрутства, п. 5 ч. 3 ст. 162, п. 2 ч. 1 та ч. 2 ст. 164, ч. 1 та ч. 2 ст. 174, ст. 234 ГПК України, суд-ухвалив:

1. В задоволенні клопотання позивача звільнити Товариство з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн" від сплати судового збору за подання даного позову – відмовити.

2. Позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн", в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича до Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім Протеїн-продакшн" про стягнення 11 296 829 грн. 11 коп. - залишити без руху.

3. Встановити Товариству з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн" строк у 10 календарних днів з дня вручення цієї ухвали для усунення зазначених в ухвалі недоліків.

4. Звернути увагу на приписи п.1 ч.1 ст.164, ч.1 ст.172 ГПК України, ч.9 ст.80 ГПК України щодо надсилання іншим учасникам справи копій документів і доказів, що подаються до суду, та надання суду підтвердження такого надсилання (окрім випадків, зазначених в ч.9 ст.80 ГПК України).

5. У разі невиконання цієї ухвали у встановлений судом строк, позовна заява вважається неподаною і підлягає поверненню позивачу зі всіма наданими до неї документами.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і окремо оскарженню не підлягає.

Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається - <http://lv.arbitr.gov.ua/sud5015/>.

Суддя

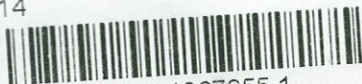
А.Я. Морозюк

Господарський суд Львівської області	
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду	
Посада	секретар
Прізвище/підпис	Авдієва
№	13.04.21

6430-13.04.21

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Личаківська, 128
м. Львів, 79014
Україна

Львів 14



79014 1367955 1

92

р/к
N 914/43/21
N 914/44/21
N 914/45/21



Кашу:

Стриць М. П.
(ліквіратор ТЗОЗ, Протейн - Продаксин)

Куди:

вд. Старокиївська, 10 И
корпус 7, офіс 104
м. Київ
04116

48 40