

Категорія справи №

910/19857/15

: Господарські справи (до 01.01.2019); Майнові спори; Розрахунки за продукцію, товари, послуги; Інші розрахунки за продукцію.

Надіслано судом: **05.11.2015**. Зареєстровано: **06.11.2015**. Оприлюднено: **10.11.2015**.

Номер судового провадження: **не визначено**

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98,
E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

**РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

30.10.2015 **Справа №910/19857/15**

За позовом Публічного акціонерного товариства «Свіжачок»
До Товариства з обмеженою відповідальністю «Мік Мега»
Про стягнення 449 840,31 грн.

Суддя Мельник В.І.

Представники:

від позивача Мальчев В.Є., довіреність № 321/0815 від 29.08.2015
від відповідача не з'явився

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Публічне акціонерне товариство «Свіжачок» (далі -позивач) подало на розгляд господарського суду міста Києва позов до Товариства з обмеженою відповідальністю «Мік Мега» (далі - відповідач) про стягнення 449 840,31 грн.

Позовні вимоги позивача мотивовані тим, що відповідачем не оплачується вартість поставленого позивачем товару.

Ухвалою суду від 05.08.2015р. порушено провадження у справі № 910/19857/15 та призначено розгляд на 21.09.2015 р.

01.09.2015р. позивач подав через канцелярію суду документи по справі.

21.09.2015р. представник позивача у судовому засіданні надав пояснення по справі, підтримав свої позовні вимоги у повному обсязі.

Представник відповідача у судові засідання не з'явився, вимог ухвали суду про порушення провадження у справі не виконав, про причини своєї відсутності суд не повідомив.

Суд відклав розгляд справи на 30.10.2015р., у зв'язку з відсутністю представника відповідача.

30.10.2015р. представник позивача у судовому засіданні підтримав свої позовні вимоги у повному обсязі, надав пояснення по суті спору.

Представник відповідача у судові засідання не з'явився, вимог ухвали суду про порушення провадження у справі не виконав, про причини своєї відсутності суд не повідомив.

Суд вирішив задовольнити позовні вимоги позивача у повному обсязі.

Згідно ст.87 Господарського процесуального кодексу України повне рішення та ухвали надсилаються сторонам, прокурору, третім особам, які брали участь в судовому процесі, але не були присутні у судовому засіданні, рекомендованим листом з повідомленням про вручення не пізніше трьох днів з дня їх прийняття або за їх зверненням вручаються їм під розписку безпосередньо у суді.

Розглянувши подані документи та матеріали, заслухавши пояснення представника позивача, з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, господарський суд міста Києва, -

ВСТАНОВИВ:

На підставі домовленості ПАТ « Свіжачок» (далі - позивач) поставив ТОВ «МІК Мега» (далі - відповідач) товар на загальну суму 377 150,00 грн., про поставу товару свідчать товаро-транспортні, расходні накладні, довіреність на отримання матеріальних цінностей та приймальна квитанція № 1 від 22.10.2014р (копії вказаних документів, наявні в матеріалах справи, а оригінали оглянуті судом у судовому засіданні).

Проте, в порушення умов домовленості, відповідач за отриманий товар розрахувався частково у розмірі 77 150,00 грн., чим спричинив виникнення заборгованості у розмірі 300 000,00 грн.

Позивач направляв на адресу відповідача 24.06.2015р. вимогу, в якій просив погасити наявний борг, проте відповідач повідомив суд про те, що не має змоги погасити заборгованість, внаслідок важкого фінансового становища підприємства.

Внаслідок того, що відповідач не погасив наявну заборгованість у добровільному порядку, позивач звернувся до суду з позовом, в якому просив стягнути з відповідача заборгованість у розмірі 449 840,31 грн., з яких: 300 000,00 грн. - заборгованість, 143 046,10 грн. - інфляційних втрат, 6794,21 грн. - 3% річних та судові витрати у розмірі 8996,81 грн.

Згідно з вимогами ст.ст. 525, 526, 530, 629 ЦК України зобов'язання повинні виконуватись належним чином; одностороння відмова від виконання зобов'язання не допускається.

Згідно з п. 2 ст. 625 Цивільного кодексу України боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Позивач обґрунтовує свої вимоги тим, що станом на день подання позову відповідач не виконав взятих на себе зобов'язань, кошти за поставлений товар не сплатив у повному обсязі.

Відповідно до п.1 ст.181 ГК України допускається укладення господарських договорів у спрощений спосіб, тобто шляхом обміну листами, факсограмами, телефонограмами тощо, а також шляхом підтвердження прийняття до виконань замовлень, якщо законом не встановлено спеціальні вимоги до форми та порядку укладення даного виду договору.

Відповідно ст. 509 ЦК України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Статтею 530 ЦК України визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Зобов'язання, строк (термін) виконання якого визначений вказівкою на подію, яка неминує має настати, підлягає виконанню з настанням цієї події.

Якщо строк (термін) виконання боржником обов'язку не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги, кредитор має право вимагати його виконання у будь-який час. Боржник повинен виконати такий обов'язок у семиденний строк від дня пред'явлення вимоги, якщо обов'язок негайного виконання не випливає із договору або актів цивільного законодавства.

Згідно п.1 ст.11 ЦК України цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки.

Відповідно до ст. 173 ГК України, один суб'єкт господарського зобов'язання повинен вчинити певну дію на користь іншого суб'єкта, а інший суб'єкт має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.

Згідно ст. 33 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини справи, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Позивач також просив суд стягнути з відповідача сплачений судовий збір у розмірі 8996,81 грн.

Відповідно до ст. 49 ГПК України суми, які підлягають сплаті за витрати, пов'язані з розглядом справи, при задоволенні позову, покладаються на відповідача у повному обсязі.

Керуючись ст.ст. 22, 33, 49, 81-1, 82-85 ГПК України, -

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги задовольнити.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Мік Мега» (код ЄДРПОУ 37593864, 03056, м.Київ, проспект Перемоги 37, КП 4030, корпус 28) на користь Публічного акціонерного товариства «Свіжачок» (код ЄДРПОУ 35739825, 72142 Запорізька область, Приморський район, село Інзівка, вул. Радянська, 172) 300 000 (триста тисяч) грн. - заборгованості, 143 046 (сто сорок три тисячі сорок шість) грн. 10 коп. - інфляційних втрат, 6794 (шість тисяч сімсот сорок дев'ять) грн. 21 коп. - 3% річних та судові витрати у розмірі 8996 (вісім тисяч дев'ятсот дев'яносто шість) грн. 81 коп.

Видати наказ відповідно до ст. 116 ГПК України.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

(Повний текст рішення складено 05.11.2015р.)

Суддя

В.І.Мельник