



# ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

01032, м. Київ, вул. Комінтерну, 16

тел. 235-24-26

## ПОСТАНОВА про визнання банкрутом

"06" вересня 2011 р.

Справа № Б8/118-11

Господарський суд Київської області в складі судді **Скутельника П.Ф.**, при секретарі **Каплі А.В.**, розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за заявою фізичної особи – підприємця **Шевченка Віталія Васильовича**, ідентифікаційний номер: 2926011854, місце проживання: 07600, Київська обл., Згурівка, пр. Садовий, буд. 6, про банкрутство,

за участю:

від **Боржника**: не з'явився;

від публічного акціонерного товариства «**ДЕЛЬТА БАНК**», місцезнаходження: м. Київ, вул. Щорса, буд. 36-Б, ідентифікаційний код: 34047020: **Алюніна О.О.**, яка діє на підставі довіреності б/н від 13 квітня 2011 року;

від фізичної особи – підприємця **Бондаренко Світлани Сергіївни**, ідентифікаційний код: 2928304063, зареєстрована за адресою: 70002, м. Вільнянськ, Запорізької обл., вул. Цюлковського, буд. 6, кв. 7: **Якименко М.С.**, який діє на підставі довіреності б/н від 01 червня 2011 року;

**арбітражний керуючий Гусар І.О.**, який діє на підставі ліцензії серії АВ №307316 від 06 березня 2007 року, ідентифікаційний код: 2771607693, –

### ВСТАНОВИВ:

Боржник – фізична особа-підприємець **Шевченко Віталій Васильович** (надалі за текстом «**Боржник**») звернувся із заявою б/н від 03 серпня 2011 року про порушення справи про банкрутство з підстав, передбачених ст. ст. 1-3, 6, 7, 10, 47-49 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Ухвалою господарського суду Київської області від 09 серпня 2011 року було порушено справу №Б8/118-11; призначено справу до розгляду у підготовчому засіданні на 26 серпня 2011 року; витребувано від Боржника документарні докази по справі; накладено арешт на майно **Шевченка В.В.** (ідентифікаційний номер фізичної особи-платника податків та інших обов'язкових платежів: 2926011854, місце проживання: 07600, Київська обл., Згурівка, пр. Садовий, буд. 6); введено мораторій на задоволення вимог кредиторів відповідно до ст. 12 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Доказом належного повідомлення про судові засідання є відбиток печатки канцелярії Господарського суду Київської області від 23 серпня 2011 року №862.

З метою підготовки справи до розгляду судом направлено запити: Яготинському бюро технічної інвентаризації стосовно наявності чи відсутності зареєстрованого за Боржником на праві власності нерухомого майна; Інспекції державного технічного нагляду Київської області щодо наявності чи відсутності зареєстрованих за Боржником на праві власності тракторів, самохідних траєктор, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів; Відділу Держкомзему у Згурівському районі Київської області стосовно наявності чи відсутності зареєстрованих за Боржником на праві власності або на праві користування земельних ділянок. Також ухвалою господарського суду Київської області



\*2\*792895\*1\*0\*



від 09 серпня 2011 року зобов'язано державного нотаріуса Згурівської державної нотаріальної контори надати Витяг з єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо майна боржника - Шевченка Віталія Васильовича (як у якості громадянина України, так і в якості фізичної особи-підприємця) та витяг з державного реєстру правочинів стосовно укладених правочинів Шевченком Віталієм Васильовичем, як у якості громадянина України, так і в якості фізичної особи-підприємця, разом з якою направлено запити про надання витягу з Державного реєстру правочинів та заяви про надання витягу з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

18 серпня 2011 року через канцелярію господарського суду Київської області фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С. (ідентифікаційний код: 2928304063, місце проживання: 70002, Запорізька обл., Вільнінський р-н, м. Вільнянськ, вул. Цюлковського, буд. 6/7; фактична адреса: 07600, Київська область, Згурівський район, смт Згурівка, вул. Визволителів, буд. 9А) подано заяву б/н від 17 серпня 2011 року (вх. №11506 від 18 серпня 2011 року) "про накладення арешту на майно боржника та призначення ліквідатора фізичної особи – підприємця Шевченко В.В." із додатками.

22 серпня 2011 року через канцелярію господарського суду Київської області від арбітражного керуючого Мальцевої Альбіни Вячеславівни надійшла заява б/н від 19 серпня 2011 року (вх. №11580 від 22 серпня 2011 року) про участь у справі про банкрутство із додатками.

В судовому засіданні 26 серпня 2011 року суд заслухав пояснення Боржника та фізичної особи – підприємця Бондаренко С.С. Представник публічного акціонерного товариства «ДЕЛЬТА БАНК» в судові засідання не з'явився. Боржник хоча і з'явився у судові засідання, проте вимоги ухвали господарського суду Київської області від 09 серпня 2011 року не виконав.

Ухвалою господарського суду Київської області від 26 серпня 2011 року на підставі ч. 1 ст. 77 Господарського процесуального кодексу України розгляд справи відкладено на 06 вересня 2011 року. Вказаною ухвалою повторно зобов'язано учасників провадження виконати вимоги ухвали господарського суду Київської області від 09 серпня 2011 року.

06 вересня 2011 року через канцелярію господарського суду Київської області від Боржника надійшла заява б/н від 06 вересня 2011 року (вх. №12204 від 06 вересня 2011 року) про призначення ліквідатора фізичної особи – підприємця Кіцула С.Б.

06 вересня 2011 року від арбітражного керуючого Кіцула Сергія Богдановича через канцелярію господарського суду Київської області надійшла заява №1 від 06 вересня 2011 року (вх. №12205 від 06 вересня 2011 року) про призначення ліквідатором Боржника із додатком.

Арбітражним керуючим Гусаром Іваном Олексійовичем через канцелярію господарського суду Київської області подано заяву №09/597 від 06 вересня 2011 року (вх. №12218 від 06 вересня 2011 року) у справі господарського суду Київської області №Б8/118-11 про банкрутство фізичної особи – підприємця Шевченка Віталія Васильовича із додатком з проханням призначити його ліквідатором по справі господарського суду Київської області №Б8/118-11.

06 вересня 2011 року в судові засідання представник Боржника не з'явився, вимоги ухвал господарського суду Київської області від 09 серпня 2011 року та від 25 серпня 2011 року не виконав, жодних документів на виконання вимог вказаних ухвал господарського суду Київської області суду не надав. В судові засідання з'явилися представники публічного акціонерного товариства «ДЕЛЬТА БАНК» та фізичної особи – підприємця Бондаренко С.С. та надали пояснення у справі. Зокрема, в судовому засіданні судом наголошено на тому, що Боржник не надав належних доказів проходження ним процедури, передбаченої нормами ст. 60 Господарського кодексу України, ст. 150 Цивільного кодексу України. Присутні у судовому засіданні уповноважені представники публічного акціонерного товариства «ДЕЛЬТА БАНК» та фізичної особи – підприємця Бондаренко С.С. підтримали ініціативу (заяву) Боржника про визнання його банкрутом, засвідчили, що відсутність належних доказів проходження останнім процедур передбачених нормами ст. 60 Господарського кодексу України, ст. 150 Цивільного кодексу України не порушує їх прав, відповідно їм відомо про наявність цієї справи про банкрутство Боржника та проти визнання банкрутом останнього за наявності для цього підстав, не заперечували. Також в судові засідання 06 вересня 2011 року з'явився арбітражний керуючий Гусар І.О., який підтримав свою заяву, що надійшла через канцелярію господарського суду Київської області від 06 вересня 2011 року №09/597 про призначення його ліквідатором у справі, кандидатура якого на призначення ліквідатором Боржника підтримана ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» у клопотанні про призначення ліквідатора боржника, що надійшла від останнього (ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК») у судовому засіданні.

Згідно ч. 2 ст. 82 Господарського процесуального кодексу України, рішення приймається господарським судом за результатами оцінки доказів, поданих сторонами та іншими учасниками



господарського процесу, а також доказів, які були витребувані господарським судом, у нарадчій кімнаті.

Статтею 75 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що якщо відзив на позовну заяву і витребувані господарським судом документи не подано, справу може бути розглянуто за наявними в ній матеріалами.

Детально, всебічно дослідивши всі обставини справи у їх сукупності суд дійшов наступних висновків.

Відповідно до п. 3 ст. 5 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", провадження у справах про банкрутство окремих категорій суб'єктів підприємницької діяльності регулюється з урахуванням особливостей, передбачених розділом VI цього Закону.

Статтею 41 розділу VI «Особливості банкрутства окремих категорій суб'єктів підприємницької діяльності» Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" встановлено, що відносини, пов'язані з банкрутством містоутворюючих, особливо небезпечних, сільськогосподарських підприємств, страховиків, інших категорій суб'єктів підприємницької діяльності, регулюються цим Законом з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом. Регулювання застосування процедури банкрутства до боржника, що ліквідується власником належить до зазначеного розділу VI вказаного Закону. Частиною 3 ст. 5 зазначеного Закону також визначено, що провадження у справах про банкрутство окремих категорій суб'єктів підприємницької діяльності регулюється з урахуванням особливостей, передбачених розділом VI цього Закону.

Відповідно до п. 1 ст. 47 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", правила, передбачені цією статтею (ст. 47 «Загальні положення про банкрутство суб'єкта підприємницької діяльності - громадянина»), застосовуються до відносин, пов'язаних з визнанням громадянина - суб'єкта підприємницької діяльності (далі - громадянина-підприємця) банкрутом.

Частиною 1 ст. 51 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що якщо вартості майна боржника - юридичної особи, щодо якого прийнято рішення про ліквідацію, недостатньо для задоволення вимог кредиторів, така юридична особа ліквідується в порядку, передбаченому цим Законом.

Відповідно до ст. 51 Цивільного кодексу України, до підприємницької діяльності фізичних осіб застосовуються нормативно-правові акти, що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб, якщо інше не встановлено законом або не впливає із суті відносин.

Статтею 53 Цивільного кодексу України встановлено, що фізична особа, яка неспроможна задовольнити вимоги кредиторів, пов'язані із здійсненням нею підприємницької діяльності, може бути визнана банкрутом у порядку, встановленому законом.

Керуючись ст. 40 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", судом встановлено, що відповідно до наявних матеріалів справи, відсутні підстави для припинення провадження у цій справі про банкрутство.

Судом встановлено, що Боржником не виконано жодних вимог ухвал господарського суду у цій справі, в тому числі не надано суду плану санації відповідно до вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", на призначене судові засідання не надійшло від Боржника жодного документу щодо вирішення питання щодо проведення розрахунків з кредиторами чи укладення мирової угоди, в зв'язку з чим підстави для відкладення розгляду справи у порядку передбаченому ч. 2 ст. 48 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" відсутні.

Дослідивши обставини справи, керуючись ст. 53 Цивільного кодексу України, враховуючи те, що Боржником не було виконано жодних вимог суду, викладених в ухвалях суду у цій справі від 09 серпня 2011 року, від 26 серпня 2011 року і суд виходить з наявних матеріалів справи, а також враховуючи позиції та пояснення уповноважених представників, присутніх у судовому засіданні 06 вересня 2011 року ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» та фізичної особи-підприємця Бондаренко С.С., - кредиторів визнаних Боржником у своїй заяві про порушення цієї справи, які підтримали ініціативу (заяву) Боржника про визнання його банкрутом, засвідчили, що відсутність належних доказів проходження останнім процедур передбачених нормами ст. 60 Господарського кодексу України, ст. 150 Цивільного кодексу України не порушує їх прав, відповідно їм відомо про наявність цієї справи про банкрутство Боржника та проти визнання банкрутом останнього за наявності для цього підстав.



вони не заперечували, а також врахувавши згідно ст. 40 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" відсутність підстав для припинення провадження у цій справі, суд дійшов висновку про те, що правомочний переходити до подальших процедур у справі.

Відповідно до п.п. 8.1. Рекомендацій Президії Вищого господарського Суду України «Про деякі питання практики застосування Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 04 квітня 2004 року № 04-5/1193, підготовче засідання відповідно до частини 1 статті 11 Закону має бути проведено не пізніше, ніж на тридцятий день від дати прийняття заяви про порушення провадження у справі про банкрутство. Господарським судам слід враховувати, що продовження цього строку за ініціативою сторін чи суду Законом не передбачено, тому відкласти розгляд справи у підготовчому засіданні або оголошувати перерву суди мають в межах встановленого Законом тридцятиденного строку.

З метою підготовки цієї справи до розгляду та встановлення неплатоспроможності або платоспроможності Боржника, судом було вжито низку заходів, зокрема, направлено запити: Яготинському бюро технічної інвентаризації стосовно наявності чи відсутності зареєстрованого за Боржником на праві власності нерухомого майна; Інспекції державного технічного нагляду Київської області щодо наявності чи відсутності зареєстрованих за Боржником на праві власності тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів; Відділу Держкомзему у Згурівському районі Київської області стосовно наявності чи відсутності зареєстрованих за Боржником на праві власності або на праві користування земельних ділянок. Також ухвалою господарського суду Київської області від 09 серпня 2011 року зобов'язано державного нотаріуса Згурівської державної нотаріальної контори надати Витяг з єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо майна боржника - Шевченка Віталія Васильовича (як у якості громадянина України, так і в якості фізичної особи-підприємця) та витяг з державного реєстру правочинів стосовно укладених правочинів Шевченком Віталієм Васильовичем, як у якості громадянина України, так і в якості фізичної особи-підприємця, разом з якою направлено запити про надання витягу з Державного реєстру правочинів та заяви про надання витягу з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

Станом на поточну дату жодної відповіді на направлені судом запити до суду не надійшли. Боржником не надано суду на виконання вимог ухвал суду у цій справі жодних доказів, документів: від кредиторів Боржника (визнаних останнім) не надходило жодних належних та допустимих доказів наявності майна у Боржника / платоспроможності Боржника, водночас строки проведення цього засідання є такими, що сплили та їх продовження Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" не передбачено, в зв'язку з чим, суд виходить з наявних матеріалів справи.

Відповідно до п. 4, абз. 2 п. 7 ст. 11 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", у підготовчому засіданні суддя оцінює подані документи, заслуховує пояснення сторін, розглядає обґрунтованість заперечень боржника; у разі звернення до суду боржника із заявою про порушення справи про банкрутство у підготовчому засіданні з'ясовуються ознаки його неплатоспроможності.

Відповідно до абз. 2 п. 4.6. Рекомендацій Президії Вищого Господарського Суду України господарським судам «Про деякі питання практики застосування Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" №0-5/1193 від 04 червня 2004 року, ініціювання боржником порушення справи про банкрутство свідчить про відсутність між боржником та його кредиторами спору про наявність і неоплатність (реальну чи потенційну) боргу, оскільки сам боржник визнає ці обставини. Тому від боржника не вимагається подання доказів його неплатоспроможності на момент звернення до господарського суду.

Відповідно до ст. 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", неплатоспроможність - неспроможність суб'єкта підприємницької діяльності виконати після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов'язання перед кредиторами, в тому числі по заробітній платі, а також виконати зобов'язання щодо сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування та інші види загальнообов'язкового державного соціального страхування, податків і зборів (обов'язкових платежів) не інакше як через відновлення платоспроможності.

Заслухавши представників провадження, дослідивши матеріали справи суд дійшов висновку про банкрутство Боржника і введення ліквідаційної процедури на підставі наступного.



Боржник, відповідно до Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" звернувся до суду з заявою про порушення справи про банкрутство у зв'язку з наявністю простроченої заборгованості перед: ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» у розмірі «184 861,34 дол. США (сто вісімдесят чотири тисячі вісімсот шістдесят один долар 34 центи) - заборгованості по сплаті кредиту, що за курсом НБУ станом на 08 листопада 2010 року складає 1 463 122,05 грн. (один мільйон чотириста шістдесят три тисячі сто двадцять два гривні 05 коп.); 225,55 дол. США (двісті двадцять п'ять доларів 55 центів) пені за порушення строків повернення кредиту, що по курсу НБУ станом на 02 березня 2011 року складає 1 785,16 грн. (одна тисяча сімсот вісімдесят п'ять гривень 16 коп.); 24 413,89 дол. США (двадцять вісім тисяч чотириста тринадцять доларів 89 центів) (прописом) заборгованості по сплаті відсотків за користування кредитом, що по курсу НБУ станом на 02 березня 2011 року складає 225 529,58 грн. (двісті двадцять п'ять тисяч п'ятсот двадцять дев'ять гривень 58 коп.); 172,78 дол. США (сто сімдесят два долари 78 центів) пені за порушення строків сплати процентів за користування кредитом, що по курсу НБУ станом на 02 березня 2011 року складає 1 367,50 грн. (одна тисяча триста шістдесят сім гривень 50 коп.); 16 829,49 грн. (шістнадцять тисяч вісімсот двадцять дев'ять гривень 49 коп.) державного мита; 235,99 грн. (двісті тридцять п'ять гривень 99 коп.) витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу» та наявністю заборгованості перед фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С. у розмірі 332 363,26 грн. (триста тридцять дві тисячі триста шістдесят три гривні 26 коп.) (а.з. 2). Крім того, Боржником вказано на те, що ним було укладено з ТОВ «Укрпромбанк» кредитний договір на відкриття відновлювальної мультивалютної кредитної лінії № 150/КВ-08 з лімітом кредитування 206 186 доларів США, а строк кредитної лінії становить з 04 липня 2008 року по 30 червня 2015 року. ТОВ «Укрпромбанк» видав Боржнику 894 820 грн. У забезпечення виконання вимог за кредитним договором між ТОВ «Укрпромбанк» та Боржником укладено іпотечний договір № 150/Зквіп-08 від 4 липня 2008 року, відповідно до умов якого, предметом іпотеки є нерухоме майно – торговий центр, що розташований за адресою: Київська обл., Згурівський район, смт Згурівка, вул. Ватутіна, буд. 4, загальною площею 661,90 кв.м. 30 червня 2010 року між ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», ТОВ «Український промисловий банк» та Національним банком України укладено договір про передачу активів та кредитних зобов'язань ТОВ «Укрпромбанк» на користь ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», відповідно до якого внаслідок передачі ТОВ «Укрпромбанк» ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» прав вимог до боржників, ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» переходить (відступається) право вимагати (замість ТОВ «Укрпромбанк») від боржників, в тому числі і від фізичної особи – підприємця Шевченка В.В., як боржника за договором, належного та реального виконання обов'язків за кредитними та забезпечувальними договорами (а.з. 2).

Крім того, Боржник в своїй заяві вказує на те, що він визнає визначені перелічені зобов'язання безспірними перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» та перед фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С. у вищезазначених сумах та заявив про те, що не має коштів для погашення вказаної заборгованості, кошти на розрахунковому рахунку, відкритому в АТ «Райффайзен банк Аваль» у Боржника відсутні.

Детально дослідивши обставини справи у їх сукупності судом встановлено наступне.

Відповідно до абз. 7 ч. 1 ст. 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", безспірними вимогами кредиторів є вимоги кредиторів, визнані боржником, інші вимоги кредиторів, підтверджені виконавчими документами чи розрахунковими документами, за якими відповідно до законодавства здійснюється списання коштів з рахунків боржника.

Відповідно до ч. 2 п. 27 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про банкрутство» № 15 від 18 грудня 2009 року, безспірність вимог кредитора (кредиторів) за грошовими зобов'язаннями та щодо виплати заборгованості із заробітної плати підтверджується виконавчими документами, виключний перелік яких передбачено у статті 3 Закону України "Про виконавче провадження".

Пунктом 3 ч. 2 ст. 17 Закону України «Про виконавче провадження» визначено, що відповідно до цього Закону підлягають виконанню державною виконавчою службою такі виконавчі документи: судові накази.

Дослідивши наявні матеріали справи, судом встановлено, по-перше, в заяві Боржника б/№ від 03 серпня 2011 року Боржником особисто визнано безспірною заборгованість перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» та перед фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С. (яка виникла перед останнім на підставі договору поставки від 01 жовтня 2008 року) в вищевказаних розмірах.

По-друге, відповідно до долучених до заяви Боржника документів, безспірність заборгованості



Боржника перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» підтверджено рішенням господарського суду Київської області від 02 березня 2011 року у справі № 21/259-10, крім того, безспірність заборгованості Боржника перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» підтверджено наказом від 16 березня 2011 року господарського суду Київської області про примусове виконання рішення у справі № 21/259-10 на виконання рішення господарського суду Київської області від 02 березня 2011 року, яке згідно наказу набрало законної сили 15 березня 2011 року, де відповідно до наказу наказано стягнути з Боржника на користь ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК»: 184 861,34 дол. США (сто вісімдесят чотири тисячі вісімсот шістьдесят один долар 34 центи) - заборгованості по сплаті кредиту, що за курсом НБУ станом на 08 листопада 2010 року складає 1 463 122,05 грн. (один мільйон чотириста шістьдесят три тисячі сто двадцять два гривні 05 коп.); 225,55 дол. США (двісті двадцять п'ять доларів 55 центів) пені за порушення строків повернення кредиту, що по курсу НБУ станом на 02 березня 2011 року складає 1 785,16 грн. (одна тисяча сімсот вісімдесят п'ять гривень 16 коп.); 28 413,89 дол. США (двадцять вісім тисяч чотириста тринадцять доларів 89 центів) заборгованості по сплаті відсотків за користування кредитом, що по курсу НБУ станом на 02 березня 2011 року складає 225 529,58 грн. (двісті двадцять п'ять тисяч п'ятсот двадцять дев'ять гривень 58 коп.); 172,78 дол. США (сто сімдесят два долари 78 центів) пені за порушення строків сплати процентів за користування кредитом, що по курсу НБУ станом на 02 березня 2011 року складає 1 367,50 грн. (одна тисяча триста шістьдесят сім гривень 50 коп.); 16 829,49 грн. (шістнадцять тисяч вісімсот двадцять дев'ять гривень 49 коп.) державного мита; 235,99 грн. (двісті тридцять п'ять гривень 99 коп.) витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

Поряд з цим, досліджуючи матеріали справи, судом встановлено, що 18 серпня 2011 року від фізичної особи-підприємця Бондаренко С.С. надійшла заява про накладення арешту на майно боржника та призначення ліквідатора Боржника, до якої долучено копію судового рішення, дійсність та належність якого підтверджено Єдиним державним реєстром судових рішень (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/18110904>), на виконання якого 29 серпня 2011 року у справі № 20/087-11 господарським судом Київської області видано наказ про примусове виконання рішення у справі № 20/087-11 від 05 серпня 2011 року, яке набрало законної сили 22 серпня 2011 року, згідно якого наказано стягнути з Фізичної особи-підприємця Шевченка Віталія Васильовича (07600, Київська обл., Згурівський р-н, смт. Згурівка, провул. Садовий, 6, ідент. номер 2926011854) на користь Фізичної особи-підприємця Бондаренко Світлани Сергіївни (70002, Запорізька обл., Вільнянський р-н, м. Вільнянськ, вул. Цюлковського, 6, кв. 7, ідент. номер 2928304063) – 332363 (триста тридцять дві тисячі триста шістьдесят три) грн. 26 коп. основного боргу, 3323 (три тисячі триста двадцять три) грн. 63 коп. витрат по сплаті державного мита та 236 (двісті тридцять шість) грн. 00 коп. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

Доказами безспірності заборгованості Боржника перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С.: наказ господарського суду Київської області від 16 березня 2011 року, що виданий на виконання рішення господарського суду Київської області від 02 березня 2011 року у справі № 21/259-10, наказ господарського суду Київської області від 29 серпня 2011 року, що виданий на виконання рішення господарського суду Київської області від 05 серпня 2011 року у справі № 20/087-11.

На підставі вищенаведеного, суд дійшов висновку про безспірність у визнаній частині Боржником простроченої заборгованості перед фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С. та перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК». Поряд з цим суд звертає увагу на те, що заборгованість перед фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С. перевищує суму, визнану Боржником, в зв'язку з чим звертає увагу на таке. Пунктом 2 ч. 1 ст. 83 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що Господарський суд, приймаючи рішення, має право: 2) виходити за межі позовних вимог, якщо це необхідно для захисту прав і законних інтересів позивачів або третіх осіб з самостійними вимогами на предмет спору і про це є клопотання заінтересованої сторони.

Підпунктами 1, 2, 4 ч. 3 ст. 129 Конституції України встановлено, що Основними засадами судочинства є: законність; рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. В свою чергу ст. 6 Конституції України встановлено, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

Частиною 4 п. 14 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про банкрутство» № 15 від 18 грудня 2009 року, розмір грошових зобов'язань визначається на



4

день подання до господарського суду заяви про порушення провадження у справі про банкрутство, якщо інше не встановлено Законом. Заява Боржника подана до суду 03 серпня 2011 року. Офіційний курс гривні до іноземної валюти - долар США (цифровий код 840) станом на 03 серпня 2011 року встановлений Національним банком України становив: 797,1200 грн. за 100 доларів США (згідно даних Національного банку України про офіційний курс гривні до іноземної валюти).

Доказів проведення розрахунків, - у повному обсязі чи частково Боржником з зазначеними кредиторами чи укладення мирової угоди між ними судом не надано.

Судом встановлено, що станом на поточну дату від фізичної особи-підприємця Бондаренко С.С. не надходило до суду жодних клопотань на даній стадії провадження щодо виходу судом за межі заяви Боржника в частині суми безспірної заборгованості Боржника не визнаної останнім в його заяві про порушення цієї справи, в зв'язку з чим, заборгованість, не визнана Боржником у заяві б/№ від 03 серпня 2011 року, не підлягає визнанню судом на цій стадії судового провадження; визнанню підлягає безспірна заборгованість в розмірі, визнаному Боржником у вказаній заяві про порушення цієї справи б/№ від 03 серпня 2011 року, а саме: перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК»: 184 861,34 дол. США (сто вісімдесят чотири тисячі вісімсот шістдесят один долар 34 центи) - заборгованості по сплаті кредиту, що за курсом НБУ станом на 03 серпня 2011 року складало 1 473 344,88 грн. (один мільйон чотириста сімдесят три тисячі триста сорок чотири грн. 88 коп.); 225,55 дол. США (двісті двадцять п'ять доларів 55 центів) пені за порушення строків повернення кредиту, що по курсу НБУ станом на 03 серпня 2011 року складало 1 797,63 грн. (одна тисяча сімсот дев'яносто сім гривень 63 коп.); заборгованість по сплаті відсотків за користування кредитом у сумі визначеній Боржником у заяві б/№ від 03 серпня 2011 року прописана прописом у сумі 28 413,89 дол. США (двадцять вісім тисяч чотириста тринадцять доларів 89 центів), що по курсу НБУ станом на 03 серпня 2011 року складало 226 458,70 (двісті двадцять шість тисяч чотириста п'ятдесят вісім гривень 70 коп.);

172,78 дол. США (сто сімдесят два долари 78 центів) пені за порушення строків сплати процентів за користування кредитом, що по курсу НБУ станом на 03 серпня 2011 року складало 1 377,06 грн. (одна тисяча триста сімдесят сім гривень 06 коп.); 16 829,49 грн. (шістнадцять тисяч вісімсот двадцять дев'ять гривень 49 коп.) державного мита; 235,99 грн. (двісті тридцять п'ять гривень 99 коп.) витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу та перед фізичною особою - підприємцем Бондаренко С.С. у розмірі 332 363,26 грн. (триста тридцять дві тисячі триста шістдесят три гривні 26 коп.)

Пунктом 6 ст. 48 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» визначено, що копію постанови про визнання громадянина-підприємця банкрутом і інформацію про відкриття ліквідаційної процедури господарський суд направляє всім відомим кредиторам із зазначенням строку пред'явлення кредитором вимог, який не може перевищувати два місяці. Таким чином, кредитори Боржника мають право у встановленому законом порядку заявити свої вимоги до Боржника у подальших стадіях провадження у справі про банкрутство.

Станом на дату звернення до суду мінімальна заробітна плата відповідно до ст. 22 Закону України «Про державний бюджет України на 2011 рік» 2857 від 23 грудня 2010 року становить з 01 квітня 2011 року по 30 вересня 2011 року 960 грн.

На підставі наведеного, суд дійшов висновку проте, що заборгованість визнана Боржником у заяві про порушення цієї справи є безспірною у визнаному ним обсязі, перевищує розмір трьохсот мінімальних заробітних плат станом на дату подачі заяви про порушення цієї справи.

Згідно п. 31 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про банкрутство» №15 від 18 грудня 2009 року, термін, з якого має обчислюватися мінімальний строк прострочення боржником виконання свого зобов'язання є момент у часі, з настанням якого це зобов'язання мало бути виконано боржником згідно з вказівками закону або договору. Факти прострочення виконання зобов'язань Боржником встановлено: перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» встановлено в рішенні господарського суду Київської області від 02 березня 2011 року у справі № 21/259-10 (а.р. 5) в частині своєчасної сплати кредиту за кредитним договором № 150-КВ-08 від 04 липня 2008 року станом на 02 березня 2011 року, починаючи з періоду з 11 травня 2010 року по 31 травня 2010 року; перед фізичною особою - підприємцем Бондаренко С.С. встановлено в рішенні господарського суду Київської області від 05 серпня 2011 року у справі № 20/087-11 (а.р. 2) та п.п. 3.1. договору поставки № 1 від 01 жовтня 2008 року, відповідно до якого розрахунки за кожен партію товару, в тому числі - відшкодування вартості транспортних витрат постачальника (у разі поставки товару транспортом постачальника), здійснюються в готівковому порядку протягом 3-



х банківських днів з дати фактичного отримання покупцем товару на підставі відповідної двосторонньо погодженої накладної, якщо інше не передбачено додатками до даного договору. Як встановлено вказаним судовим рішенням, на виконання умов договору поставки № 1 від 01.10.2008 р. ФОП Бондаренко С.С. було поставлено ФОП Шевченку В.В. товару на загальну суму 370880,46 грн., що підтверджується видатковими накладними № Бон-0000010 від 01.10.2008 р. на суму 38521,20 грн., № Бон-0000011 від 03.10.2008 р. на суму 64806,64 грн., № Бон-0000012 від 05.10.2008 р. на суму 42649,98 грн., № Бон-0000013 від 07.10.2008 р. на суму 15543,40 грн., № Бон-0000014 від 09.10.2008 р. на суму 35484,86 грн., № Бон-0000015 від 15.10.2008 р. на суму 53818,76 грн., № Бон-0000016 від 20.10.2008 р. на суму 58448,26 грн., № Бон-0000017 від 23.10.2008 р. на суму 61611,36 грн., Боржник розрахувався за поставлений товар частково в сумі 38521,20 грн., що підтверджено прибутковим касовим ордером № 10 від 03.10.2008 р.

Відповідно до ч. 2 ст. 35 Господарського процесуального кодексу України, факти. встановлені рішенням господарського суду (іншого органу, який вирішує господарські спори), за винятком встановлених рішенням третейського суду, під час розгляду однієї справи, не доводяться знову при вирішенні інших спорів, в яких беруть участь ті самі сторони.

Доказів проведення розрахунків, - у повному обсязі чи частково Боржником з зазначеними кредиторами чи укладення мирової угоди між ними суду не надано.

На підставі наведеного суд дійшов висновку про те, що заборгованість Боржника перед ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», фізичною особою –підприємцем Бондаренко С.С. у зазначеному вище розмірі, визнаному Боржником у своїй заяві не сплачені понад три місяці, - зазначені грошові зобов'язання не виконано Боржником в добровільному порядку протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку.

Встановлюючи несплатоспроможність Боржника, суд дійшов наступних висновків.

З метою підготовки цієї справи до розгляду та встановлення несплатоспроможності або платоспроможності Боржника, судом було вжито низку заходів, зокрема, направлено запити: Яготинському бюро технічної інвентаризації стосовно наявності чи відсутності зареєстрованого за Боржником на праві власності нерухомого майна; Інспекції державного технічного нагляду Київської області щодо наявності чи відсутності зареєстрованих за Боржником на праві власності тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів; Відділу Держкомзему у Згурівському районі Київської області стосовно наявності чи відсутності зареєстрованих за Боржником на праві власності або на праві користування земельних ділянок. Також ухвалою господарського суду Київської області від 09 серпня 2011 року зобов'язано державного нотаріуса Згурівської державної нотаріальної контори надати Витяг з єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо майна боржника - Шевченка Віталія Васильовича (як у якості громадянина України, так і в якості фізичної особи-підприємця) та витяг з державного реєстру правочинів стосовно укладених правочинів Шевченком Віталієм Васильовичем, як у якості громадянина України, так і в якості фізичної особи-підприємця, разом з якою направлено запити про надання витягу з Державного реєстру правочинів та заяви про надання витягу з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

Відповідно до п.п. 8.1. Рекомендацій Президії Вишого господарського Суду України «Про деякі питання практики застосування Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” від 04 квітня 2004 року № 04-5/1193, підготовче засідання відповідно до частини 1 статті 11 Закону має бути проведено не пізніше, ніж на тридцятий день від дати прийняття заяви про порушення провадження у справі про банкрутство. Господарським судам слід враховувати, що продовження цього строку за ініціативою сторін чи суду Законом не передбачено, тому відкласти розгляд справи у підготовчому засіданні або оголошувати перерву суди мають в межах встановленого Законом тридцятиденного строку.

Станом на 06 вересня 2011 року жодної відповіді на направлені судом запити до суду не надійшли, Боржником не надано суду на виконання вимог ухвал суду у цій справі жодних доказів, документів; від кредиторів Боржника (визнаних останнім) не надходило жодних доказів наявності майна у Боржника / платоспроможності Боржника, водночас строки проведення цього засідання сплили та їх продовження Законом України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” не передбачено, в зв'язку з чим, суд виходить з наявних матеріалів справи.

Ухвалою господарського суду Київської області про порушення цієї справи було зобов'язано Боржника надати суду низку документів, що свідчать про його фінансове становище, платоспроможність Боржника. Боржником не виконано вимог ухвали суду. Водночас, в заяві про



порушення цієї справи Боржник повідомив про наявність нерухомого майна – торгового центру, розташованого за адресою: Київська обл., Згурівський район, смт Згурівка, вул. Ватутіна, буд. 4, загальною площею 661.90 кв.м, який становить предмет іпотеки за іпотечним договором № 150/Зквіп-08 від 4 липня 2008 року, укладеного на забезпечення виконання вимог за кредитним договором між ТОВ «Укрпромбанк» та Боржником, де права ТОВ «Укрпромбанк» перейшли до ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК»; крім того, Боржник в своїй заяві вказує на те, що він не має коштів для погашення вказаної заборгованості, кошти на розрахунковому рахунку, відкритому в АТ «Райффайзен банк Аваль» у Боржника відсутні.

Надаючи правову оцінку наявним даним щодо майна Боржника, наявний торговий центр виступає предметом іпотеки, яким забезпечено виконання зобов'язань лише стосовно одного кредитора Боржника – ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», де ринкова вартість предмету іпотеки не підтверджена доказами.

Статтею 1 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” – як спеціальною нормою з питань процедур банкрутства визначено, що неплатоспроможністю є неспроможність суб'єкта підприємницької діяльності виконати після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов'язання перед кредиторами, в тому числі по заробітній платі, а також виконати зобов'язання щодо сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, податків і зборів (обов'язкових платежів) не інакше як через відновлення платоспроможності.

Від учасників провадження у встановлені строки для проведення підготовчого засідання не надійшло жодних доказів наявності у Боржника майна, на яке може бути звернене стягнення, доказів платоспроможності Боржника, в свою чергу суд вжив усіх належних та необхідних заходів з метою встановлення майнового стану Боржника у відведені процесуальні строки.

Відповідно до п. 3 Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, затверджених Наказом Міністерства економіки України від 19 січня 2006 року № 14 у редакції наказу Міністерства економіки України від 26 жовтня 2010 року № 1361, – «Аналіз наявності (відсутності) ознак дій з приховування чи доведення до банкрутства або фіктивного банкрутства підприємства та визначення ознак втрати або відновлення платоспроможності», - ч. 3 п. п 3.3. – ознаками стійкої фінансової неспроможності можуть уважатися: збитковість діяльності протягом двох років; відхилення показників ліквідності від граничного значення; зупинення платежів, що триває понад три місяці, за наявності боргових зобов'язань, строки платежів за якими настали; наявність значної (понад триста мінімальних розмірів заробітної плати) суми непогашених боргових зобов'язань, строки платежів за якими настали більше як три місяці тому; наявність значної суми непогашених боргових зобов'язань, визнаних юридичною особою – боржником або підтверджені виконавчими документами; наявність у підприємства значної суми непогашених штрафів, пені, неустойки, визнаних у судовому порядку, за невиконання умов договорів та недотримання вимог законодавства; наявність заяви про порушення провадження у справі про банкрутство даної юридичної особи, прийнятої до розгляду господарським судом, або провадження у справі про банкрутство цієї юридичної особи. У ході проведення аналізу заповнюється таблиця 27 “Показники для виявлення ознак дій з приховування банкрутства”.

Детально дослідивши матеріали справи, суд дійшов висновку про те, що по-перше, Боржник не виконує більш ніж протягом трьох місяців після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов'язання перед кредиторами у сумі, що істотно перевищує розмір 300 мінімальних заробітних плат; по-друге, дійшов висновку про наявність низки з перелічених ознак, які вказують на стійку фінансову неплатоспроможність Боржника, зокрема наявність боргових зобов'язань, строки платежів за якими настали; наявність значної (понад триста мінімальних розмірів заробітної плати) суми непогашених боргових зобов'язань, строки платежів за якими настали більше як три місяці тому; наявність значної суми непогашених боргових зобов'язань, визнаних Боржником (з урахуванням положень ст. 51 Цивільного кодексу України) та підтверджених виконавчими документами; наявність у боржника значної суми непогашених штрафів, пені, неустойки, визнаних у судовому порядку, за невиконання умов договорів та недотримання вимог законодавства; наявність заяви про порушення провадження у справі про банкрутство даної особи боржника, прийнятої до розгляду господарським судом, або провадження у справі про банкрутство цієї особи. Таким чином, на підставі вищевказаних досліджених ознак, суд дійшов висновку про те, що відповідно до норми абз. 1 ч. 1 ст. 1 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його



банкрутом", яким визначено поняття неплатоспроможності для цілей вказаного закону, п. 3 Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, затверджених Наказом Міністерства економіки України від 19 січня 2006 року № 14 у редакції наказу Міністерства економіки України від 26 жовтня 2010 року № 1361. Боржник на момент подачі Заяви про порушення справи про банкрутство та на момент винесення даної постанови є неплатоспроможним відповідно до Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Зазначені фактичні обставини вказують на нездатність Боржника своєчасно та в повному обсязі задовольнити вимоги публічного акціонерного товариства «ДЕЛЬТА БАНК» та фізичної особи – підприємця Бондаренко С.С., його неплатоспроможність та дають підстави для застосування відносно Боржника відповідних заходів та процедур в порядку, встановленому Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Згідно з п. 1 ст. 22 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", у випадках, передбачених цим Законом, господарський суд приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру.

На підставі вищевикладеного, судом встановлено, що заборгованість Боржника перед визнаними ним кредиторами, є безспірною у визнаному Боржником обсязі, безспірність яких підтверджена належними доказами, є не сплаченою Боржником кредиторам більш ніж протягом 3 місяців, заборгованість перевищує розмір 300 мінімальних заробітних плат у розмірі станом на дату подачі заяви Боржником про порушення цієї справи та на підставі наявних матеріалів справи, судом встановлено неплатоспроможність Боржника за викладеними вище підставами.

Як вже було встановлено судом, підстави для застосування ч. 2 ст. 48 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" відсутні, жодних заяв від Боржника про відкладення розгляду справи для проведення розрахунків з кредиторами чи укладення мирової угоди не надходили до суду.

Відповідно до ч. 2 п. 7 ст. 48 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", у разі необхідності постійного управління нерухомим майном або цінним рухомим майном громадянина-підприємця, визнаного банкрутом, господарський суд призначає для цієї мети ліквідатора та визначає розмір його винагороди. У цьому разі продаж майна громадянина-підприємця здійснюється ліквідатором.

Судом на підставі Заяви Боржника, що у останнього наявне нерухоме майно – торговий центр, розташований за адресою: Київська обл., Згурівський район, смт Згурівка, вул. Ватутіна, буд. 4, загальною площею 661,90 кв.м, який становить предмет іпотеки за іпотечним договором № 150/Zkvip-08 від 4 липня 2008 року.

В ході провадження у цій справі до суду найшли наступні заяви та клопотання про призначення ліквідатором Боржника.

18 серпня 2011 року від фізичної особи – підприємця Бондаренко С.С. надійшла заява б/н від 17 серпня 2011 року (вх. №11506 від 18 серпня 2011 року) «про накладення арешт на майно боржника та призначення ліквідатора фізичної особи – підприємця Шевченка В.В.», якій просить призначити ліквідатором Боржника Кабасєва Г.Б., до вказаної заяви додано копію ліцензії серії АВ №158459, видану 04 грудня 2006 року.

22 серпня 2011 року від арбітражного керуючого Мальцевої А.В. надійшла заява б/н від 19 серпня 2011 року (вх. №11580 від 22 серпня 2011 року) про участь у справі про банкрутство. До даної заяви додано: інформацію про кандидатуру арбітражного керуючого, копію Свідоцтва №1113 арбітражного керуючого; копію диплома ПВ №524314, копію ліцензійної картки на системи інформаційно-правового забезпечення ЛІГА:ЗАКОН.

06 вересня 2011 року від фізичної особи – підприємця Шевченка В.В. надійшла заява від 06 вересня 2011 року б/н (вх. №12204 від 06 вересня 2011 року) про призначення ліквідатора Боржника Кіцула С.Б.

06 вересня 2011 року від арбітражного керуючого Кіцула С.Б. надійшла заява №1 від 06 вересня 2011 року (вх. № 12205 від 06 вересня 2011 року) про призначення ліквідатором Боржника. До вказаної заяви додано копію ліцензії серії АГ №594859 від 11 липня 2011 року.

06 вересня 2011 року від арбітражного керуючого Гусара І.О. надійшла заява по цій справі №09/597 від 06 вересня 2011 року (вх. №12218 від 06 вересня 2011 року), в якій він просить призначити його ліквідатором Боржника у цій справі, до якої додано: копію ліцензії серії АВ



№307316 від 06 березня 2007 року, інформацію про діяльність арбітражного керуючого.

В судовому засіданні 06 вересня 2011 року від ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» надійшло клопотання про призначення у справі № Б8/118-11 про банкрутство ФОП Шевченка В.В. - ліквідатором Боржника арбітражного керуючого Гусара І.О.

Відповідно до п. 1 ст. 24 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", у постанові про визнання боржника банкрутом господарський суд відкриває ліквідаційну процедуру, призначає ліквідатора в порядку, передбаченому для призначення керуючого санацією.

Як зазначено, відповідно до ч. 2 п. 7 ст. 48 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", у разі необхідності постійного управління нерухомим майном або цінним рухомим майном громадянина-підприємця, визнаного банкрутом, господарський суд призначає для цієї мети ліквідатора та визначає розмір його винагороди. У цьому разі продаж майна громадянина-підприємця здійснюється ліквідатором.

Законодавство в сфері банкрутства фізичних осіб-підприємців не містить прямого та однозначного переліку суб'єктів з правом подачі кандидатур на призначення ліквідатора боржника, та виходячи з особливостей процедури банкрутства фізичної особи-підприємця на даній стадії провадження існування комітету кредиторів боржника не передбачено, в зв'язку з чим, суд виходить з наступного.

Положеннями ч. 1 п.п. 3.1. Рекомендацій Президії Вищого господарського Суду України від 04 квітня 2004 року № 04-5/1193 «Про деякі питання практики застосування Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", визначено, що сторонами у справах про банкрутство є кредитори і боржник (після прийняття господарським судом постанови в порядку, передбаченому статтею 22 Закону, боржник набуває статусу банкрута).

Підпунктами 1, 2, 4 ч. 3 ст. 129 Конституції України встановлено, що Основними засадами судочинства є: законність; рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

В свою чергу ст. 6 Конституції України встановлено, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

Відповідно до ст. 4<sup>2</sup>, 4<sup>3</sup> Господарського процесуального кодексу України, правосуддя у господарських судах здійснюється на засадах рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом; судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності.

Детально, об'єктивно дослідивши обставини справи, враховуючи наявність конкуренції кандидатур на призначення ліквідатора Боржника, керуючись нормами ст. ст. 6, 129 Конституції України, ст. 41 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", з урахуванням особливостей встановлених ст. ст. 48, 51 вказаного Закону, суд дійшов висновку про те, що кандидатури ліквідатора Боржника, можуть бути запропоновані господарському суду будь-яким із кредиторів боржника, представником органу, уповноваженого управляти майном боржника, в зв'язку з чим в даній справі підлягають розгляду всі подані в цій справі заяви про призначення ліквідатором Боржника.

Частиною 2 п.п. 11.3. Рекомендацій Президії Вищого господарського Суду України від 04 квітня 2004 року № 04-5/1193 «Про деякі питання практики застосування Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" роз'яснено, що згідно з частиною 1 статті 24 Закону у постанові про визнання боржника банкрутом господарський суд зазначає про відкриття ліквідаційної процедури, призначає ліквідатора. При призначенні ліквідатора суду слід враховувати ті ж обставини, що й при призначенні розпорядника майна.

Пунктом 64 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 18 грудня 2009 року №15 «Про судову практику в справах про банкрутство» передбачено, що в ухвалі про призначення розпорядника майна суд має зазначити мотиви, з яких призначено певну кандидатуру та відхилено інші, що були запропоновані. При виборі кандидатури розпорядника майна судам слід враховувати освіту, досвід та показники роботи у попередніх справах, кількість справ, у яких бере участь арбітражний керуючий, наявність у нього організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки розпорядника майна у конкретній справі, страхування відповідальності арбітражного керуючого та інші обставини, які свідчать про його здатність належним чином виконувати передбачені Законом обов'язки.



Частиною 2 ст. 13 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що розпорядник майна призначається господарським судом із числа осіб, зареєстрованих державним органом з питань банкрутства як арбітражні керуючі, відомості про яких надаються в установленому порядку Вищому господарському суду України. Кредитори мають право запропонувати кандидатуру розпорядника майна, яка відповідає вимогам, передбаченим цим Законом.

Абзацом 1 ч. 1 ст. 3<sup>1</sup> Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" встановлено, що якщо інше не передбачено цим Законом, арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) може бути призначено фізичну особу - суб'єкта підприємницької діяльності, яка має вищу юридичну або економічну освіту, володіє спеціальними знаннями та не є зацікавленою особою щодо боржника і кредиторів.

Положеннями ч. 1-3 ст. 3<sup>1</sup> Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що якщо інше не передбачено цим Законом, арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) може бути призначено фізичну особу - суб'єкта підприємницької діяльності, яка має вищу юридичну або економічну освіту, володіє спеціальними знаннями та не є зацікавленою особою щодо боржника і кредиторів. Якщо інше не передбачено цим Законом, арбітражні керуючі діють на підставі ліцензії арбітражного керуючого, виданої уповноваженим органом у порядку, встановленому законом. Арбітражними керуючими не можуть бути призначені: особи, які згідно з цим Законом вважаються заінтересованими; особи, які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, за винятком випадків, коли з дня усунення цієї особи від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років, якщо інше не встановлено цим Законом; особи, яким заборонено здійснювати цей вид підприємницької діяльності або займати керівні посади; особи, які мають судимість за вчинення корисливих злочинів. До призначення арбітражним керуючим особа має подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до жодної категорії вищезазначених осіб.

Враховуючи вищевикладене, керуючись вище наведеним судом досліджено заяви та клопотання про призначення ліквідатором Боржника.

18 серпня 2011 року до господарського суду Київської області надійшла заява фізичної особи - підприємця Бондаренко С.С. (надалі за текстом «Кредитор 1») від 17 серпня 2011 року б/н (вх. №11506 від 18 серпня 2011 року) "Про накладення арешту на майно боржника та призначення ліквідатора фізичної особи - підприємця Шевченко В.В.", в якій просить призначити ліквідатором фізичної особи - підприємця Шевченко В.В. - Кабаєва Гліба Валентиновича (ліцензія АВ №158459 видана 04 грудня 2006 року), який мешкає за адресою: Київська область, Києво - Святошинський район, м. Боярка, вул. Білогірська, буд. 27, кв. 155), який з позиції Кредитора 1, володіє знаннями, необхідним для виконання обов'язків ліквідатора. До вказаного клопотання додано копію ліцензії Державного департаменту з питань банкрутства серії АВ №158459; дата видачі ліцензії 04 грудня 2006 року, строк дії ліцензії - по 03 грудня 2011 року. Дослідивши подані Кредитором 1 документи судом встановив наступне: Кабаєв Гліб Валентинович не може бути призначений ліквідатором Боржника з наступних підстав: в порушення вимог ч. 3 ст. 3<sup>1</sup> Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражним керуючим Кабаєвим Г.В. не подано до господарського суду заяву, в якій зазначається, що він не належить до жодної категорії осіб встановлених ч. 3 ст. 3<sup>1</sup> Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", зокрема до осіб, які згідно з цим Законом вважаються заінтересованими; до осіб, які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, за винятком випадків, коли з дня усунення цієї особи від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років, якщо інше не встановлено цим Законом; до осіб, яким заборонено здійснювати цей вид підприємницької діяльності або займати керівні посади; до осіб, які мають судимість за вчинення корисливих злочинів (надалі за текстом «Заява арбітражного керуючого»); поряд з цим, відповідно до ч. 2 ст. 36 Господарського процесуального кодексу України, письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Відповідно до п. 5.27 Національного стандарту України Уніфікованої системи організаційно-розпорядчої документації „Вимоги до оформлення документів” (ДСТУ 4163-2003), затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07 квітня 2003 р. № 55, відмітка про засвідчення копії документа складають зі слів „Згідно з оригіналом”, назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії (згідно п. 1.1. Національного стандарту України Уніфікованої системи



організаційно-розпорядчої документації „Вимоги до оформлення документів” (ДСТУ 4163-2003) цей стандарт поширюється на організаційно-розпорядчі документи (далі - документи) - постанови, розпорядження, накази, положення, рішення, протоколи, акти, листи тощо, створювані в результаті діяльності: - органів державної влади України, органів місцевого самоврядування; - підприємств, установ, організацій та їх об'єднань усіх форм власності (далі - організацій). Фізичною особою – підприємцем Бондаренко С.С. надано копію ліцензії арбітражного керуючого, яка не відповідає вимогам ч. 2 ст. 36 Господарського процесуального кодексу України, - копія подана не засвідчена та не є допустимим доказом. Судом також звертає увагу на те, що до заяви Кредитора 1 не додано жодних документів, що свідчать про освіту, досвід та показники роботи у попередніх справах запропонованої кандидатури арбітражного керуючого, кількість справ, у яких бере участь арбітражний керуючий, наявність у арбітражного керуючого організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки розпорядника майна у цій справі, страхування відповідальності арбітражного керуючого та інші обставини, які свідчать про здатність належним чином виконувати передбачені Законом обов'язки ліквідатора Боржника. Розглядаючи кандидатуру арбітражного керуючого Кабасва Гліба Валентиновича судом встановлено, що Кабаєвим Г.В. не надано суду допустимих доказів підтвердження належності до осіб, зареєстрованих державним органом з питань банкрутства як арбітражні керуючі; не надано належних та допустимих доказів підтвердження статусу фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності, наявності вищої юридичної або економічної освіти, володіння спеціальними знаннями, в зв'язку з чим, суд не має можливості встановити його відповідність вимогам Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”. Виходячи з вищенаведеного, керуючись ст. 1, ч. 1, ч. 2 ст. 3<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 13 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, судом встановлено, що кандидатура Кабасва Г.В. не відповідає вимогам ч. 3 ст. 3<sup>1</sup> Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, в зв'язку з чим він не може бути призначений ліквідатором банкрута та його кандидатури відхиляється судом з викладених вище підстав.

22 серпня 2011 року через канцелярію господарського суду Київської області арбітражним керуючим Мальцевою Альбіною Вячеславівною подано заяву б/н від 19 серпня 2011 року (вх. №11580 від 22 серпня 2011 року) арбітражного керуючого про участь у справі про банкрутство, в якій вона повідомляє, що мешкає за адресою: м. Київ, пр-т Тичини, 20-А, кв. 78, ліцензія на право провадження діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) серії АВ №307218 видану Державним департаментом з питань банкрутства 22 січня 2007 року і є чинною до 21 січня 2012 року та просить призначити її арбітражним керуючим (розпорядником майна, ліквідатором, керуючим санацією) у справі про банкрутство №Б8/118-11 ФОП Шевченко В.В., ідентифікаційний код: 2926011854. У вказаній заяві арбітражний керуючий Мальцева А.В. повідомляє суду, що за час провадження діяльності арбітражного керуючого порушень законодавства та ліцензійних умов провадження діяльності арбітражного керуючого (розпорядником майна, ліквідатором, керуючим санацією) не допускала; відповідно до Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” – не є заінтересованою особою стосовно боржника та кредиторів; судимості за вчинення корисливих злочинів та заборони суду займатися діяльністю арбітражного керуючого не має; управління боржником раніше не здійснювала. До вказаної заяви додано: інформацію про кандидатуру арбітражного керуючого; копію свідоцтва №1113 арбітражного керуючого; копію диплома про отримання освіти за спеціальністю правознавство; копію ліцензійної картки на системи інформаційно-правового забезпечення ЛІГА-ЗАКОН, що засвідчені належним чином.

Дослідивши подані документи судом встановлено, що до заяви не додано доказ наявності ліцензії Державного департаменту з питань банкрутства серії АВ №307218 від 22 січня 2007 року про яку вона зазначає у своїй заяві. Зокрема, розглядаючи кандидатуру арбітражного керуючого Мальцевої А.В. судом встановлено, що вона не може бути призначена ліквідатором Боржника в зв'язку з не наданням в порушення вимог ст. 1, ч.ч. 1, 2 ст. 3<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 13 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” суду доказів наявності ліцензії арбітражного керуючого, виданої уповноваженим органом у порядку, встановленому законом, доказів перебування у статусі фізичної особи-підприємця. В зв'язку з вищенаведеним керуючись ст. 1, ч.ч. 1, 2 ст. 3<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 13 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, судом встановлено, що кандидатура Мальцевої А.В. не відповідає вимогам, ст. 1, ч.ч. 1, 2 ст. 3<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 13 Закону України “Про відновлення



платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", не може бути призначена ліквідатором Боржника, в зв'язку з чим її кандидатура відхиляється судом з вказаних підстав.

06 вересня 2011 року через канцелярію господарського суду Київської області фізичною особою –підприємцем Шевченком В.В. подано заяву б/н від 06 вересня 2011 року (вх. №12204 від 06 вересня 2011 року) про призначення ліквідатора фізичної особи –підприємця Кіцула С.Б., в якій Боржник зазначає, що Кіцул С.Б. має значний практичний досвід роботи арбітражним керуючим, дві вищі освіти, бездоганну репутацію та погоджується щодо призначення ліквідатором фізичної особи –підприємця Шевченка В.В. арбітражного керуючого Кіцула С.Б. (ліцензія серії АГ №594859), який мешкає за адресою: 02167, м. Київ, вул. Лісківська, буд. 28, кв. 15) і, з позиції Боржника, володіє знаннями, необхідними для виконання обов'язків ліквідатора.

Арбітражним керуючим Кіцулом С.Б. до господарського суду Київської області було подано заяву №1 від 06 вересня 2011 року (вх. № 12205 від 06 вересня 2011 року), в якій повідомляє суд, що він не заперечує бути арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) по фізичній особі –підприємцю Шевченку В.В. (ідентифікаційний номер: 2926011854) та просить призначити його ліквідатором даного боржника. У вказаній заяві арбітражний керуючий Кіцул С.Б. повідомляє, що відповідно до ч. 3 ст. 3<sup>1</sup> Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" не являється заінтересованою особою, не здійснював раніше **управління боржником –юридичною особою**, йому не заборонено здійснювати цей вид підприємницької діяльності або займати керівні посади, не має судимості за вчинення корисливих злочинів; для ефективного проведення у даній справі процедури розпорядження майном боржника, з метою захисту інтересів Боржника та кредиторів, вважає за доцільне повідомити про наявність організаційних та технічних можливостей виконувати належним чином передбачені Законом обов'язки арбітражного керуючого, наявність вищої юридичної та економічної освіти, досвід та показники роботи у попередніх справах, кількість справ, у яких брав і бере участь як арбітражний керуючий (згідно наведеного переліку) та інші обставини, які свідчать про здатність арбітражного керуючого належним чином виконувати покладені обов'язки розпорядника майна/керуючого санацією/ліквідатора. Також у вказаній заяві заявник надає перелік справ по яким здійснював повноваження розпорядника майна, ліквідатора та керуючого санацією. Ліцензія Державного департаменту з питань банкрутства серії АГ №594859 від 11 липня 2011 року додана до заяви арбітражного керуючого Кіцула С.Б. та засвідчена належним чином.

Розглядаючи кандидатуру арбітражного керуючого Кіцула С.Б. разом з заявами Боржника та самого арбітражного керуючого при призначенні ліквідатором у цій справі останнього, суд звертає увагу на таке. Арбітражним керуючим Кіцулом С.Б. подана заява, в якій він повідомляє суду, що він не являється заінтересованою особою, **не здійснював раніше управління боржником –юридичною особою**. Водночас, враховуючи положення ст. 51 Цивільного кодексу України, глави 5 Підрозділу 1, підрозділу 2 Цивільного кодексу України, ч. 2 ст. 55 Господарського кодексу України, якою виділено дві групи суб'єктів господарювання, - господарські організації та громадян, які здійснюють підприємницьку діяльність, суд бере до уваги те, що за правовою природою Боржник Шевченко В.В. є фізичною особою-підприємцем, та не є юридичною особою за організаційно-правовою формою. В інші частині встановлених вимог, він відповідає вимогам встановленим Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", при цьому суд враховує зазначення арбітражного керуючого про наявність організаційних та технічних можливостей виконувати належним чином передбачені Законом обов'язки арбітражного керуючого, наявність вищої освіти, досвіду та показники роботи у попередніх справах, кількість справ, у яких брав і бере участь як арбітражний керуючий. До заяви арбітражного керуючого Кіцула С.Б. доданий належний доказ наявності ліцензії на право займатися діяльністю арбітражного керуючого Державного департаменту з питань банкрутства серії АГ №594859 від 11 липня 2011 року, додано перелік з 23 справ про банкрутство, що розглядалися господарськими судами, в яких арбітражний керуючий Кіцул С.Б. виконував повноваження розпорядника майна, ліквідатора та керуючого санацією.

06 вересня 2011 року ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК»(надалі за текстом «Кредитор 2») заявлено клопотання про призначення ліквідатора, в якому Кредитор 2 просить призначити ліквідатором Банкрута арбітражного керуючого Гусара І.О.

06 вересня 2011 року арбітражним керуючим Гусаром І.О. через канцелярію господарського суду Київської області подано заяву №09/597 від 06 вересня 2011 року (вх. 12218 від 06 вересня 2011 року) у справі господарського суду Київської області №Б8/118-11 про банкрутство фізичної особи



—підприємця Шевченка В.В., в якій арбітражний керуючий повідомляє суд про те, що ліцензія на право провадження діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) №307316 видана Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України 06 березня 2007 року та просить призначити його арбітражним керуючим ліквідатором по справі господарського суду Київської області №Б8/118-11 про банкрутство фізичної особи —підприємця Шевченка В.В. відповідно до положень Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”; у вказаній заяві додатково повідомляє суд, що не є заінтересованою особою стосовно боржника та кредиторів, не здійснював раніше управління боржником —юридичною особою, не має судимостей за вчинення корисливих злочинів, що повністю відповідає вимогам ст. 3<sup>1</sup> Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” щодо кандидатури розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора. До вказаної заяви додано: копію ліцензії на право провадження діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) серії АВ №307316 від 06 березня 2007 року та інформаційну довідку з переліком з 42 справ про банкрутство / підприємств, де арбітражний керуючий Гусар І.О. виконував повноваження розпорядника майна, ліквідатора та керуючого санацією.

Розглядаючи кандидатуру арбітражного керуючого Гусара І.О., судом встановлено, у вказаній заяві арбітражний керуючий додатково повідомляє суд, що не є заінтересованою особою стосовно боржника та кредиторів, не має судимостей за вчинення корисливих злочинів. Крім того, суд звертає увагу на те, що арбітражний керуючий вказує на те, що не здійснював раніше управління боржником —юридичною особою, в той час, як зазначено вище, за правовою природою Боржник Шевченко В.В. є фізичною особою-підприємцем, однак судом взято до уваги й те, що в своїй заяві арбітражний керуючий Гусар І.О. підтверджує, що він повністю відповідає вимогам ст. 3<sup>1</sup> Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” щодо кандидатури розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора. Крім того, ним подано відповідно до вимог ч. 3 ст. 3<sup>1</sup> Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” заяву з повідомленням про те, що ліцензія на право провадження діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) №307316 видана Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України 06 березня 2007 року; арбітражним керуючим надано належний доказ наявності ліцензії на право провадження діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) серії АВ №307316; судом взято до уваги досвід арбітражного керуючого (інформаційну довідку з переліком з 42 справ про банкрутство / підприємств, де арбітражний керуючий Гусар І.О. виконував повноваження розпорядника майна, ліквідатора та керуючого санацією). Отже, на підставі вищевикладеного, судом встановлено, що кандидатура арбітражного керуючого Гусара І.О. відповідає вимогам, встановленим Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» для кандидатури ліквідатора Банкрута.

Відповідно до п. 64 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про банкрутство» від 18 грудня 2009 року № 15, в ухвалі про призначення розпорядника майна суд має зазначити мотиви, з яких призначено певну кандидатуру та відхилено інші, що були запропоновані. При виборі кандидатури розпорядника майна судам слід враховувати освіту, досвід та показники роботи у попередніх справах, кількість справ, у яких бере участь арбітражний керуючий, наявність у нього організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки розпорядника майна у конкретній справі, страхування відповідальності арбітражного керуючого та інші обставини, які свідчать про його здатність належним чином виконувати передбачені Законом обов'язки.

Зважаючи на конкуренцію кандидатур ліквідаторів Боржника у справі, виходячи з наявних матеріалів справи, врахувавши досвід та показники роботи у попередніх справах, кількість справ, у яких бере участь арбітражний керуючий, суд дійшов наступних висновків. Арбітражними керуючими Кіцулом С.Б. та Гусаром І.О. не надано суду жодних належних та допустимих доказів наявності відповідних освіт, в зв'язку з чим, суд не розцінює посилання на їх наявність як перевагу при обранні кандидатур. Відповідно до наявних матеріалів справи, належних та допустимих доказів, Ліцензія на діяльність арбітражних керуючих Кіцулу С.Б. видана 11 липня 2011 року, останнім не надано належних доказів наявності інших ліцензій на діяльність арбітражних керуючих; Ліцензія на діяльність арбітражних керуючих Гусару І.О. видана 06 березня 2007 року; в свою чергу, згідно наданих інформаційних довідок про кількість справ, по яким арбітражні керуючі Кіцул С.Б. та Гусар



І.О. здійснюють повноваження розпорядника майна, ліквідатора, керуючого санацією, судом встановлено, що арбітражний керуючий Кіцул С.Б. згідно наданої ним довідки виконував такі функції на 23 підприємствах. Гусар І.О. – на 42 підприємствах, що в сукупності вказує на перевагу у досвіді у роботі арбітражного керуючого Гусара І.О., – вказує на наявність значного досвіду у діяльності арбітражного керуючого та виступає фактором, який свідчить про можливість на більш якісному рівні виконати обов'язки ліквідатора у цій справі. Інші відомості, на яких наголошують арбітражні керуючі у своїй заявах не підтверджені належними доказами та не можуть розцінюватись судом у якості переваг на користь тієї чи іншої кандидатури. Виходячи з викладеного вище, керуючись положеннями п. 64 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про банкрутство» №15 від 18 грудня 2009 року, суд дійшов висновку, що кандидатуру арбітражного керуючого Кіцула С.Б. судом відхилено в зв'язку з наявністю перелічених доведених переваг кандидатури Гусара І.О. Арбітражний керуючий Гусар І.О. відповідає вимогам встановленим Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», в тому числі, викладеним в ст. 3<sup>1</sup> «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Суд вбачає доцільним залучення особи, яка має значний досвід у діяльності арбітражного керуючого, що дозволить на якісному рівні виконувати обов'язки ліквідатора Боржника; водночас суд бере до уваги й те, що жоден з заявлених кандидатур арбітражних керуючих не надав суду належних доказів отримання ліцензії на право провадження діяльності арбітражного керуючого отриманої раніше, ніж 06 березня 2007 року (дата отримання ліцензії Гусарем І.О.). Також судом взято до уваги те, що при призначенні кандидатури арбітражного керуючого Гусара І.О. наявне клопотання про його призначення одного з кредиторів Боржника, – Кредитора 2 перед яким Боржник має істотну кредиторську заборгованість (серед визнаних Боржником кредиторів на даній стадії провадження, кредиторська заборгованість Боржника перед Кредитором 2 у порівнянні з заборгованістю Боржника перед Кредитором 1 є істотно більшою за сумою грошових зобов'язань).

Врахувавши вище наведене, судом було встановлено відповідність арбітражного керуючого Гусара І.О. вимогам Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», зокрема ст. 3<sup>1</sup>. Інших заяв, кандидатур щодо призначення ліквідатора у справі не надходило. Враховуючи вищенаведене, суд дійшов висновку про доцільність призначення ліквідатором фізичної особи – підприємця Шевченка Віталія Васильовича у цій справі арбітражного керуючого Гусара І.О.

18 серпня 2011 року до господарського суду Київської області надійшла заява «про накладення арешту на майно боржника та призначення ліквідатора фізичної особи – підприємця Шевченко В.В.» об/н від 17 серпня 2011 року (вх. №11506 від 18 серпня 2011 року), в якій також фізична особа – підприємець просить накласти арешт на все майно Фізичної особи – підприємця Шевченко В.В., що знаходиться адресою: Київська обл., смт. Згурівка, пр. Садовий, 6 та в інших місцях».

Відповідно до п. 3 ст. 12 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», заходи щодо забезпечення вимог кредиторів діють відповідно до дня введення процедури санації і призначення керуючого санацією, або до винесення постанови про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури і призначення ліквідатора, або до затвердження господарським судом мирової угоди, або до дня винесення ухвали про відмову у визнанні боржника банкрутом.

Судом встановлено, що станом на дату подання вказаної заяви Кредитора 1 відповідно до п. 7 резолютивної частини ухвали господарського суду Київської області від 09 серпня 2011 року у даній справі, на майно Шевченка Віталія Васильовича відповідно до п. 1 ст. 48 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» вже було накладено арешт.

Згідно абз. 7 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури скасовується арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. **Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається.**

Згідно вищезазначеного та у відповідності до абз. 7 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» в ліквідаційній процедурі не передбачено накладення арешту на майно Банкрута.

Дослідивши заяву «про накладення арешту на майно боржника та призначення ліквідатора



фізичної особи-підприємця Шевченко В.В.»б/н від 17 серпня 2011 року Кредитора 1 на підставі вищеведеного, судом встановлено, що зазначена вимога є безпідставною та не обґрунтованою, такою, що суперечить нормі абз. 7 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»; станом на дату подачі заяви Кредитора 1, судом ухвалою суду про порушення цієї справи вже було накладено арешт на майно Боржника, який на підставі 7 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», підлягає скасуванню з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури. В зв'язку з прийняттям господарським судом рішення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, заява Кредитора 1 на підставі 7 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» задоволенню не підлягає.

Пунктами 6 ст. 48 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» встановлено, що копію постанови про визнання громадянина-підприємця банкрутом і інформацію про відкриття ліквідаційної процедури господарський суд направляє всім відомим кредиторам із зазначенням строку пред'явлення кредитором вимог, який не може перевищувати два місяці. Направлення кредиторам зазначеної копії постанови господарського суду здійснюється за рахунок громадянина-підприємця, визаного банкрутом.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 1, 2, 3<sup>1</sup>, 11, 12, 13, 17, 22, 23 ст. ст. 48-49, 51 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», ст. ст. 33-36, 68, 84 Господарського процесуального кодексу України, Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про банкрутство» від 18 грудня 2009 року № 15, Рекомендаціями Президії Вищого Господарського Суду України господарським судам «Про деякі питання практики застосування Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» № 0-5/1193 від 04 червня 2004 року, суд –

#### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати фізичну особу – підприємця Бондаренко Світлану Сергіївну (ідентифікаційний код: 2928304063, місце проживання: 70002, Запорізька область, Вільнінський район, м. Вільнянськ, вул. Цюлковського, буд. 6, кв. 7) кредитором Боржника в сумі: 332 363,26 грн. (триста тридцять дві тисячі триста шістьдесят три гривні 26 коп.) основного боргу;

2. Визнати публічне акціонерне товариство «ДЕЛЬТА БАНК» (ідентифікаційний код: 34047020, місцезнаходження: 01133, м. Київ, вул. Щорса, буд. 36-б) кредитором Боржника з грошовими вимогами: 184 861,34 дол. США (сто вісімдесят чотири тисячі вісімсот шістьдесят один долар 34 центи) - заборгованості по сплаті кредиту, що за курсом НБУ станом на 06 вересня 2011 року складає 1 473 344,88 грн. (один мільйон чотириста сімдесят три тисячі триста сорок чотири грн. 88 коп.); 225,55 дол. США (двісті двадцять п'ять доларів 55 центів) пені за порушення строків повернення кредиту, що по курсу НБУ станом на 06 вересня 2011 року складає 1 797,63 грн. (одна тисяча сімсот дев'яносто сім гривень 63 коп.); заборгованість по сплаті відсотків за користування кредитом у сумі 28 413,89 дол. США (двадцять вісім тисяч чотириста тринадцять доларів 89 центів), що по курсу НБУ станом на 06 вересня 2011 року складає 226 458,70 (двісті двадцять шість тисяч чотириста п'ятдесят вісім гривень 70 коп.); 172,78 дол. США (сто сімдесят два долари 78 центів) пені за порушення строків сплати процентів за користування кредитом, що по курсу НБУ станом на 06 вересня 2011 року складає 1 377,06 грн. (одна тисяча триста сімдесят сім гривень 06 коп.); 16 829,49 грн. (шістнадцять тисяч вісімсот двадцять дев'ять гривень 49 коп.) державного мита; 235,99 грн. (двісті тридцять п'ять гривень 99 коп.) витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу»;

3. Визнати банкрутом фізичну особу – підприємця Шевченка Віталія Васильовича (ідентифікаційний код: 2926011854, місце проживання: 07600, Київська область, Згурівка, пр. Садовий, буд. 6);

4. Задовольнити клопотання ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» б/№ від 06 вересня 2011 року про призначення ліквідатора банкрута арбітражного керуючого Гусара І.О.;

Задовольнити заяву арбітражного керуючого Гусара І.О. № 09/597 від 06 вересня 2011 року «по справі господарського суду Київської області № Б8/118-11 про банкрутство ФОП Шевченка Віталія Васильовича» щодо призначення ліквідатором банкрута у справі № Б8/118-11;

5. Відмовити в задоволенні заяви фізичної особи – підприємця Бондаренко С.С.





(ідентифікаційний код: 2928304063, місце проживання: 70002, Запорізька область, Вільнянський район, м. Вільнянськ, вул. Цюлковського, буд. 6, кв. 7) б/н від 17 серпня 2011 року «про накладення арешту на майно боржника та призначення ліквідатора фізичної особи – підприємця Шевченка В.В.»;

6. Відмовити в задоволенні заяви арбітражного керуючого Мальцевої А.В. (ліцензія Державного департаменту з питань банкрутства серії АВ №307218) б/н від 19 серпня 2011 року про участь у справі про банкрутство;

7. Відмовити в задоволенні заяви фізичної особи – підприємця Шевченка В.В. «про призначення ліквідатора фізичної особи – підприємця Кіцул С.Б.» б/н від 06 вересня 2011 року;

8. Відмовити в задоволенні заяви арбітражного керуючого Кіцула С.Б. (ліцензія Державного департаменту з питань банкрутства серії АГ №594859) №1 від 06 вересня 2011 року;

9. Відкрити ліквідаційну процедуру та призначити ліквідатором банкрута – фізичної особи – підприємця Шевченка Віталія Васильовича (ідентифікаційний код: 2926011854, місце проживання: 07600, Київська область, Згурівка, пр. Садовий, буд. 6) арбітражного керуючого Гусара Івана Олексійовича (ліцензія Державного департаменту з питань банкрутства серії АВ №307316; ідентифікаційний номер фізичної особи – платника податків та інших обов'язкових платежів: 2771607693; місце проживання фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності: м. Київ, вул. Підлісна, буд. 5/21, кв. 2);

10. Протягом п'ятнадцяти днів з дня призначення ліквідатора Банкрута фізичній особі – підприємцю Шевченку Віталію Васильовичу (ідентифікаційний код: 2926011854, місце проживання: 07600, Київська область, Згурівка, пр. Садовий, буд. 6) передати ліквідатору Гусару І.О. всю бухгалтерську та іншу документацію банкрута, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута.

Ліквідаторові протягом 15 днів з моменту винесення цієї постанови прийняти бухгалтерську та іншу документацію банкрута, печатки, штампи, матеріальні та інші цінності.

До завершення строку ліквідаційної процедури забезпечити виконання дій та заходів, передбачених ст.ст. 23-32 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» з урахуванням особливостей передбачених ст. ст. 47-49 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», інших положень вказаного закону щодо банкрутства суб'єкта підприємницької діяльності – громадянина. Кошти, отримані від продажу майна громадянина – підприємця, визнаного банкрутом, а також наявні у нього кошти у готівковій формі внести на депозитний рахунок Згурівської державної нотаріальної контори (07600, смт Згурівка, вул. Українська, буд. 10) або приватного нотаріуса;

11. Зобов'язати Шевченка Віталія Васильовича забезпечити виконання Ліквідатором вимог законодавства, передати ліквідаторові матеріали, відомості, документи щодо фінансово-господарської діяльності Банкрута.

12. Припинити повноваження Шевченка Віталія Васильовича як фізичної особи – підприємця.

13. Встановити строк пред'явлення кредитором своїх вимог до фізичної особи – підприємця Шевченка Віталія Васильовича – один місяць двадцять п'ять днів від дати публікації оголошення, визначеного п. 15 резолютивної частини цієї постанови.

14. За рахунок банкрута (громадянина – підприємця Шевченка Віталія Васильовича) копію цієї постанови про визнання фізичної особи – підприємця Шевченка Віталія Васильовича банкрутом і інформацію про відкриття ліквідаційної процедури направити всім відомим кредиторам із зазначенням строку пред'явлення кредитором вимог.

15. Зобов'язати ліквідатора банкрута подати до офіційного друкованого органу Верховної Ради України «Голос України» чи Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» оголошення про визнання фізичної особи – підприємця Шевченка Віталія Васильовича банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, про що надати суду відповідні докази. Оригінал примірника газети після публікації подати господарському суду.

*Газетне оголошення має містити повне найменування Банкрута, його поштову адресу, банківські реквізити, найменування та адресу господарського суду, номер справи, відомості про ліквідатора із зазначенням строку пред'явлення кредитором вимог, дату прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.*

16. Відділу державної виконавчої служби Згурівського районного управління юстиції скасувати арешт майна боржника (банкрута) у п'ятиденний строк з моменту отримання даної Постанови, докази чого надіслати суду.



17. Призначити судові засідання для розгляду переліку вимог кредиторів банкрута на 24 січня 2012 року на 10 год. 45 хв. та призначити судові засідання для розгляду звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута на 21 лютого 2012 року на 10 год. 00 хв. в приміщенні господарського суду Київської області (м. Київ, вул. Комінтерну, 16, каб. 201). Ліквідатору надати суду до 10 січня 2011 року звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс банкрута.

18. Постанову надіслати: Ліквідатору Банкрута арбітражному керуючому Гусару І.О. (на дві адреси: м. Київ, вул. Підлісна, буд. 5/21, кв. 2; 01030, м. Київ, а/с 29); Управлінню з питань банкрутства у м. Києві та Київській області (03680, Київ, вул. П. Любченка 15), Відділу державної виконавчої служби Згурівського районного управління юстиції (вул. Українська, 13 смт Згурівка, Київська обл., 07600); державному реєстратору Згурівської районної державної адміністрації (07600, смт Згурівка, вул. Українська, 19).

Копію постанови надіслати: Шевченку Віталію Васильовичу (07600, Київська обл., Згурівка, пр. Садовий, буд. 6); публічному акціонерному товариству «ДЕЛЬТА БАНК» (на дві адреси: 01133, м. Київ, вул. Щорса, буд. 36-б; 01015, м. Київ, вул. Фрунзе, буд. 39); фізичній особі – підприємцю Бондаренко С.С. (на дві адреси: 70002, Запорізька область, Вільнінський район, м. Вільнянськ, вул. Цюлковського, буд. 6/7; 07600, Київська область, Згурівський район, смт Згурівка, вул. Визволителів, буд. 9А); Згурівському відділенню Яготинської МДПІ (07600 смт. Згурівка, вул. Українська, 19); відділенню Фонду соціального страхування від НВ у Згурівському районі Київської області (07600 смт. Згурівка, вул. Українська, 19); Управлінню Пенсійного фонду України в Згурівському районі Київської області (07600 смт. Згурівка, вул. Українська, 19).

Дата набрання чинності постановою – 06 вересня 2011 року.

Термін пред'явлення виконавчого документу до виконання – до 06 вересня 2012 року.

Суддя

Скутельник П.Ф.





З оригіналом згідно

Прошито та пронумеровано на 10 аркушах

Дата виготовлення копії 29.05.2017 року

Ст. секретар Юценко А.В.

