



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.uaПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"09" грудня 2020 р., м. Черкаси

справа № 925/367/20

Господарський суд Черкаської області

у складі головуєчого судді Хабазні Ю.А.,

із секретарем судового засідання Безверхою І.М.,

за участю у судовому засіданні: Семенова Д.С. (розпорядник майна боржника, особисто), Стратілатова К.Г. (від ПАТ "ОТП Банк", адвокат, особисто), Фетісова Д.В. (від ТОВ "Фінансова компанія "Централ фінанс", адвокат, особисто),

у судові засідання не з'явилися: представники від боржника, ТОВ "Спектр-Агро", ТОВ "Дюпон Україна", ПП "Егіда К", ТОВ "Адама Україна", ТОВ "Регіональний центр поводження з відходами", ТОВ "ФК "Єврокредит", фізичної особи-підприємця Кабанової Л.М., ТОВ "Лідер-А",

розглянувши у відкритому попередньому судовому засіданні у м. Черкаси у приміщенні суду

ініціюючого кредитора, Товариства з обмеженою відповідальністю "Спектр-Агро",

до боржника, Товариства з обмеженою відповідальністю "Остер",

про банкрутство юридичної особи

ВСТАНОВИВ:

1. Ухвалою суду від 10.11.2020 затверджено реєстр вимог кредиторів боржника та визначено дату проведення підсумкового засідання суду – 09.12.2020.

2. Учасники провадження у справі про банкрутство боржника, які не прибули у судові засідання, були належним чином повідомлені про час і місце розгляду справи.

Від ТОВ "Адама Україна" до суду надійшло клопотання від 08.12.2020 (вх.суду №19248/20 від 09.12.2020) про розгляд справи без участі його представника.

Клопотання не містить зазначення причини неявки представника і будь-які докази наявності поважних причин його неявки у справі відсутні, тому суд вважає, що учасник провадження у справі був належним чином повідомлений про дату та час розгляду справи, однак не з'явився без поважних причин.

ТОВ "Лідер А" у направленій суду заяві від 08.12.2020 (вх.суду

№19170/20 від 08.12.2020) просив розгляд справи відкласти у зв'язку з поданням Товариством апеляційної скарги на постановлену у цій справі ухвалу суду від 10.11.2020 про затвердження реєстру вимог кредиторів.

Решта учасників справи про причини неявки їх представників до суду не повідомили чи й будь-яких інших заяв до суду не надіслали.

3. У судовому засіданні:

розпорядник майна боржника – подане головою комітету кредиторів клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, а також про призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Семенова Д.С. підтримав і пояснив, що на даний час у боржника відсутні документи фінансово-господарської діяльності; що документи були захоплені ТОВ "Єврокредит" разом із приміщеннями, у яких вони знаходились і надалі не були повернені; що за цими фактами відкрито кримінальне провадження; що транспортні засоби, які обліковуються за боржником відсутні; що у боржника було два об'єкти нерухомого майна, які є предметом забезпечення ТОВ "Єврокредит", один з них вартістю 8658423 грн. залишається у власності боржника, але забезпечує вимоги цього кредитора, а інший вибув у зв'язку з реєстрацією права власності на нього; що рухомого майна, яке обліковується за боржником у ході інвентаризації виявлено не було і в натурі його немає; що на зборах кредиторів і комітету кредиторів боржник пропонував ввести процедуру санації, вважаючи, що у разі повернення рухомого майна є можливість погасити вимоги кредиторів, однак письмового документу подано не було.

представник ПАТ "ОТП Банк" – проти задоволення клопотання заперечив, вважає необхідним відкладення розгляду питання переходу до наступної судової процедури у справі до розгляду судом апеляційної інстанції поданої банком апеляційної скарги на ухвалу суду від 10.11.2020;

представник ТОВ "Фінансова компанія "Централ фінанс" – проти задоволення клопотання заперечив з тих мотивів, що боржником був розроблений та запропонований проект плану санації, що доцільним було б розглянути питання переходу у справі до процедури санації боржника.

4. Заслухавши учасників справи та дослідивши наявні у справі докази суд встановив наступне.

Ініціюючим кредитором подано заяву без дати і номеру (вх.суду №4809/20 від 25.03.2020) про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника, ухвалою суду від 16.04.2020 відкрито провадження у справі про банкрутство, введено процедуру розпорядження майном боржника, розпорядником майна призначено арбітражного керуючого Семенова Д.С.

10.11.2020 ухвалою суду у справі затверджено реєстр кредиторів із загальною сумою вимог **64 691 459,63** грн.

У звіті №1 розпорядника майна боржника від 04.12.2020 (вх.суду №19212/20 від 09.12.2020) і в Аналізі фінансового становища підприємства, інвестиційного положення та положення на товарному ринку ТОВ "Остер" від 02.12.2020 вказано: що штатна чисельність підприємства станом на 29.04.2020 становить 4 особи (згідно з довідкою ТОВ "Остер" від 04.06.2020), заборгованість із виплати заробітної плати працівникам відсутня; що

дебіторська заборгованість боржника становить 41 128 тис. грн., прострочена дебіторська заборгованість на підприємстві відсутня; що протягом 2017-2019 років основні показники підприємства, які характеризують фінансовий стан, мали негативну динаміку; що підприємство у вказаний період працювало з не перекритими збитками і характеризується поточною неплатоспроможністю; що підприємство не спроможне розраховуватися за своїми зобов'язаннями у встановлені терміни за рахунок найбільш ліквідних активів, і це дає підстави стверджувати про тяжкий фінансовий стан підприємства, яке працює у режимі постійної нехватки грошових коштів; що у структурі необоротних активів протягом аналізованого періоду максимальна питома вага припадає на основні засоби – 100%; що частка активної частини основних засобів протягом вказаного періоду не змінилась і складала від 10,67% на початку періоду та 10,31% на кінець періоду, отже основні засоби не значно використовувалися для виробничої діяльності підприємства; що використання середньорічної потужності на підприємстві складає 188,2, отже виробничі потужності підприємства використані надмірно та підприємство потребує використання нових потужностей, що призведе до збільшення доходу; що протягом 2017-2019 років у структурі оборотних активів значні зміни не відбувалися; що питома вага в оборотних активах підприємства приходилась на дебіторську заборгованість (100% у 2017 році та 100% у 2019 році); що власні оборотні засоби підприємства значно зменшилися, отже підприємство втрачає можливість розширити сферу своєї діяльності та сплатити свої поточні борги; що за загальною оцінкою якості управління підприємством, що визначається за результатами аналізу руху грошових коштів щодо надходжень та видатків, характеризується показником "криза"; що власний капітал підприємства зменшився внаслідок збільшення його збитків; що максимальну питому вагу у формуванні фінансового результату у 2019 році внесли статті "Операційні витрати і доходи", які внесли від'ємний результат та сформували збитковість підприємства; що максимальну питому вагу у формуванні загального фінансового результату внесли фінансові результати від операційної діяльності, які мають від'ємне значення та значно перевищують фінансові результати від операційної діяльності, а це негативно впливає на структуру прибутковості підприємства та призводить до збитків; що в аналізованому періоді спостерігається зменшення чисельності працівників підприємства до трьох, значно скорочено фонд оплати праці, до 895 тис. грн., що свідчить про скорочення діяльності підприємства; що підприємство інвестиційної та інноваційної діяльності не вело; що підприємство об'єктів житлово-комунального і соціально-культурного призначення не має; що ознаки фіктивного банкрутства відсутні; що за весь період, що аналізується, значних змін у забезпеченні зобов'язань боржника усіма його активами не відбувалось, що дає підстави вважати, що підприємство має ознаки дії з доведення до банкрутства; що фактів подання боржником недостовірних відомостей про своє майно у фінансовій звітності виявлено не було, отже ознак намірів приховування банкрутства на підприємстві немає; що підприємство не має можливості відновити свою платоспроможність; що задоволення визнаних судом вимог кредиторів можливе шляхом застосування ліквідаційної

процедури;

З відповідей на запити розпорядника майна, направлених з метою виявлення активів боржника до органів та установ, які володіють такою інформацією, вбачається наступне:

на запит від 13.07.2020 до Центрально-західного міжрегіонального управління міністерства юстиції (м.Хмельницький) Управління забезпечення примусового виконання рішень у Вінницькій області про передачу належних боржнику транспортних засобів отримано відповідь від 13.08.2020 №4736/2.3/0-20 про те, що правові підстави для передачі будь-якого описаного та арештованого майна ТОВ "Остер", зокрема, зазначених у запиті розпорядника майна транспортних засобів, відсутні;

на запит від 20.05.2020 до Регіонального сервісного центру МВС в Черкаській області отримано відповідь від 03.06.2020 №31/23/1-952 з переліком належних боржнику транспортних засобів (FIAT LINEA 1248, (2013), сірий, № двиг.5031723, № куз. ZFA32300003214744; FIAT DOBLO 1248, (2013), білий, № двиг. 5231747, № куз. ZFA22300006524847; FIAT DOBLO 1248, (2013), білий, № двиг.5234064, № куз. ZFA22300006524883; FIAT DOBLO 1248, (2013), білий, № двиг.5231742, № куз. ZFA22200006524867; KIA SORENTO 2199 (2013), чорний, № двиг. D4HBDH093057, № куз. KNAKU814DE5477777; VOLKSWAGEN CADDY 1968 (2005), жовтий, № двиг. BDJ026452, № куз. WV1ZZZ2KZ5X016242; VOLKSWAGEN CADDY 1968 (2005), жовтий, № двиг. BDJ025606, № куз. WV1ZZZ2KZ5X014144; VOLKSWAGEN CADDY 1968 (2005), жовтий, № двиг. BDJ032663, № куз. WV1ZZZ2KZ5X029262; VOLKSWAGEN CADDY 1968 (2005), жовтий, № двиг. BDJ026644, № куз. WV1ZZZ2KZ5X016263; VOLKSWAGEN CADDY 1.9 TDI 1896 (2008), сірий, № куз. WV1ZZZ2KZ8X142288; SEAT IBIZA 1.4 I 1391, (2005), сірий, № куз. VSSZZZ6LZ6R071424);

на запит до Державної служби морського та річкового транспорту України від 13.05.2020 №02-11/12 отримано відповідь від 25.05.2020 №3070/03/15-20 про те, що записи щодо суден, власником або судновласником яких є ТОВ "Остер", відсутні;

на запит до Управління державної архітектурно-будівельної інспекції у Черкаській області від 13.05.2020 №02-11/11 отримано відповідь від 20.05.2020 №10023-3-1.18/579 про те, що дозволи на початок виконання будівельних робіт боржнику не надавались;

на запит до Департаменту регулювання депозитарної та розрахунково-клірингової діяльності Національної комісії України з цінних паперів та фондового ринку від 12.05.2020 №02-11/03 отримано відповідь від 01.06.2020 №10/01/8260 про те, що у власності боржника відсутній пакет акцій (5 відсотків і більше);

на запит до Черкаської митниці ДФС від 12.05.2020 №02-11/04 отримано відповідь від 29.05.2020 №7.8-1/18/10663 про те, що дозволи на відкриття та експлуатацію складів тимчасового зберігання та митних складів ТОВ "Остер" не надавались;

на запит до Головного управління Держпродспоживслужби у Черкаській області від 12.05.2020 №02-11/08 отримано відповідь про те, що за ТОВ "Остер"

сільськогосподарська техніка не зареєстрована;

на запит до Головного управління Держпраці у Черкаській області від 12.05.2020 №02-11/07 отримано відповідь від 27.05.2020 №3485/10-26/3623 про те, що інформація про майно боржника, а також про видані йому відповідні дозволи у Головному управлінні відсутня;

на запит до Фонду державного майна України від 13.05.2020 №02-11/14 отримано відповідь від 03.06.2020 №18-04/02-2207 про те, що державне майно, у тому числі об'єкти житлового фонду, що обліковуються за ТОВ "Остер", в Єдиному реєстрі об'єктів державної власності відсутні;

на запит до Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області від 12.05.2020 №02-11/01 отримано відповідь від 22.05.2020 №8078/4.3-33 про те, що у Відділі такі виконавчі провадження відсутні;

на запит до Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області від 13.05.2020 №02-11/13 отримано відповідь від 16.06.2020 про те, що заборгованість з обов'язкових платежів до Фонду у ТОВ "Остер" відсутня.

Не надійшли відповіді на запити до: Департаменту льотної придатності (Державіаслужба України) від 12.05.2020 №02-11/05; Філії "Український центр інноватики та патентно-інформаційних послуг" від 16.07.2020 №02-11/10; Уманського районного відділу Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області від 12.05.2020 №02-11/02; Головного управління ДПС у Черкаській області від 12.05.2020 №02-11/09; Черкаського обласного центру зайнятості від 13.05.2020 №02-11/16; Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Черкаській області від 13.05.2020 №02-11/15.

Згідно з актом №1 контрольної перевірки інвентаризації запасів на складі від 29.07.2020 виявлено 93 найменування фактичних залишків запасів, які обліковуються на субрахунку(ах) №281 "Товари на складах", фактична вартість яких складає 0,00 грн., вартість за даними бухгалтерського обліку – 3835443,69 грн.; згідно з актом №2 контрольної перевірки інвентаризації запасів на складі від 29.07.2020 виявлено 3179 найменування матеріальних цінностей (фактичних залишків запасів, які обліковуються на субрахунку(ах) №281 "Товари на складах" та зберігаються на складі) фактична вартість яких становить 0,00 грн., вартість за даними бухгалтерського обліку – 39551407,06 грн.; актом №3 контрольної перевірки інвентаризації запасів на складі-1 від 29.07.2020 встановлено наявність 288 найменувань фактичних залишків запасів, які обліковуються на субрахунку(ах) №281 "Товари на складах" фактичною вартістю 0,00 грн., вартість яких за даними бухгалтерського обліку – 11958642,39 грн.

Вказані обставини підтверджуються наданими судом доказами вищеназваними доказами а також документами про виникнення заборгованості перед кредиторами та про здійснення розпорядником майна боржника заходів із виявлення активів боржника, аналізом фінансово-господарської діяльності боржника від 02.12.2020, актами №1, №2, №3 контрольної перевірки інвентаризації запасів на складі та на складі-1 від 29.07.2020 (станом на 0.03.2020).

Заяв від осіб, які б виявили бажання взяти участь в санації боржника не надходило.

9. Згідно з нормами Кодексу України з процедур банкрутства:

ст.1. (...) Боржник – юридична особа або фізична особа, у тому числі фізична особа-підприємець, неспроможна виконати свої грошові зобов'язання, строк виконання яких настав (...);

п.4 ч.5 ст.48. До компетенції зборів кредиторів належить прийняття рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про введення наступної процедури у справі про банкрутство;

п.4 ч.8 ст.48. До компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого;

ч.1-3, 6 ст.49. У підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації) або закривається провадження у справі; до закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів приймають одне з таких рішень: (...) подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури (...); у підсумковому засіданні господарський суд ухвалює одне з таких судових рішень: (...) постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; (...) з дня визнання господарським судом боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури або введення процедури санації процедура розпорядження майном та повноваження розпорядника майна припиняються;

ст.58. У випадках, передбачених цим Кодексом, господарський суд у судовому засіданні за участю сторін ухвалює постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру; суд визначає строк, протягом якого ліквідатор зобов'язаний здійснити ліквідацію боржника; цей строк не може перевищувати 12 місяців; неявка у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про час і місце такого засідання, не перешкоджає провадженню у справі;

ч.1, 2, 3 ст.59. З дня ухвали господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури: (...) скасовуються арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, та інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника (...); припиняються повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном, якщо цього не було зроблено раніше, члени виконавчого органу (керівник) банкрута звільняються з роботи у зв'язку з банкрутством підприємства, а також припиняються повноваження власника (органу, уповноваженого управляти майном) майна банкрута; протягом 15 днів з дня призначення ліквідатора відповідні посадові особи банкрута зобов'язані передати бухгалтерську та іншу документацію, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута ліквідатору (...); з метою виявлення кредиторів з вимогами за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, господарський суд здійснює офіційні

оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури на офіційному веб-порталі судової влади України; ч.1 ст.60. У постанові про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури господарський суд призначає ліквідатора банкрута з урахуванням вимог, установлених цим Кодексом, з числа арбітражних керуючих, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України.

10. Аналізуючи установлені обставини суд дійшов висновку про недостатність активів боржника-юридичної особи для задоволення вимог кредиторів і для відновлення його платоспроможності, а відповідно і про неспроможність боржника виконати свої грошові зобов'язання перед кредиторами, що є правовою підставою визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

При наявності кредиторської заборгованості у сумі 64 691 459,63 грн, та фактичного активу у вигляді одного об'єкта нерухомого майна у м. Вінниці по вул. Антоновича, 7 балансовою вартістю 8 658 423 грн., яким забезпечені вимоги ТОВ "Єврокредит", відновлення платоспроможності боржника, а відповідно і можливість введення процедури санації відсутня. Наявність в бухгалтерському обліку боржника кредиторської заборгованості та рухомого майна, первинні документи господарської діяльності і бухгалтерського обліку на які відсутні, унеможливує їх стягнення. Підстав для зупинення провадження до їх розшуку і повернення, як і підстав для введення процедури санації не з метою санації, а з метою розшуку і повернення активів, закон не передбачає.

У зв'язку з цим суд відхиляє доводи ТОВ "Фінансова компанія "Централ фінанс".

Також суд відхиляє доводи ПАТ "ОТП Банк", оскільки він був присутнім на зборах кредиторів і мав можливість висловити свою думку з приводу неможливості введення ліквідаційної процедури та оскільки він не навів суду доводів і не налав доказів можливості відновлення платоспроможності боржника.

11. Зборами кредиторів (протокол зборів кредиторів від 07.12.2020 №1) обраний комітет кредиторів у складі 7 кредиторів: ТОВ "Спектр-Агро" (9725 голосів), ТОВ "Дюпон Україна" (6150 голосів), ТОВ "Адама Україна" (20348 голосів), ПП "Егіда К" (243 голоси), фізична особа-підприємець Кабанова Л.М. (1248 голосів), ТОВ "Фінансова компанія "Централ фінанс" (4260 голосів), ТОВ "Регіональний центр поводження з відходами" (2869 голосів) і прийнято рішення подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Комітетом кредиторів (протокол від 07.12.2020 №1) обрано головою комітету кредиторів боржника ТОВ "Адама Україна", прийнято рішення подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, а також призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Семенова Д.С., доручити голови комітету кредиторів, ТОВ "Адама Україна", подати до господарського суду відповідне клопотання.

На підставі вищевказаних рішень голова комітету кредиторів, ТОВ "Адама Україна", звернувся до суду з клопотанням від 08.12.2020 (вх.суду

№19260/20 від 09.12.2020) про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатором арбітражного керуючого Семенова Д.С.

Семенов Д.С. в установленому ч.3 ст.28 Кодексу України з процедур банкрутства подав суду заяву від 08.12.2020 (вх.суду №19208/20 від 09.12.2020) про відсутність обставин і умов, які перешкоджають призначенню його на цю посаду.

Враховуючи наявність рішення комітету кредиторів, наявність заяви арбітражного керуючого на участь у справі, суд вважає, що клопотання комітету кредиторів про призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Семенова Д.С. підлягає задоволенню.

12.Відповідно до ч.1 ст.59 Кодексу України з процедур банкрутства з дня ухвали господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури скасовується арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, та інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника; накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається.

Вказана норма передбачає скасування усіх обмежень на майно боржника з метою його безперешкодної реалізації саме ліквідатором банкрута і саме в межах ліквідаційної процедури.

Однак, як з'ясовано у ході судового розгляду, ні боржник, ні розпорядник майна фактично не володіють будь-якими активами (ні транспортними засобами, ні документами боржника, а також мають обмежений доступ до нерухомого майна).

За таких обставин суд вважає, що обмеження, накладені ухвалою суду від 28.10.2020 у вигляді заборони будь-яким особам (в тому числі державним органам, органам державної виконавчої служби, приватним виконавцям) відчужувати у будь-який спосіб рухоме та нерухоме майно, яке належить Товариству з обмеженою відповідальністю "Остер" (20301, Черкаська область, м.Умань, вул.Піонтковського, 10, офіс 212, ідентифікаційний код 23103085) скасуванню не підлягають до моменту прийняття ліквідатором банкрута виявлених активів до свого відання та подання до суду клопотання для зняття заборони їх реалізації.

Керуючись ст. 28, 48, 49, 58, 59, 61 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

ПОСТАНОВИВ:

1.Визнати Товариство з обмеженою відповідальністю "Остер" (20301, Черкаська область, м.Умань, вул.Піонтковського,10, офіс 212, ідентифікаційний код 23103085) банкрутом та відкрити ліквідаційну процедуру.

2.Призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Семенова Дмитра Сергійовича (61145, м.Харків, вул.Заліська,5, кв.61, Свідцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) №1783, видане Міністерством юстиції України 06.12.2016, наказ від 25.11.2016 №3371/5), у зв'язку з чим припинити його повноваження як розпорядника майна боржника.

3.Ліквідатору банкрута:

вжити заходів до виявлення і прийняття до свого відання документів та майна банкрута і направити суду: не пізніше як через два місяці з дня ухвалення цієї постанови – інформацію про вчинені дії, акт прийняття майна і документів, акт інвентаризації майна банкрута (Наказ Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879, зареєстровано в Мін'юсті України 30.10.2014 за №1365/26142), реквізити залишеного основного рахунку у банку; до початку реалізації майна банкрута – баланс банкрута як цілісного майнового комплексу (Наказ Міністерства фінансів України від 28.03.2013 №433), висновки з оцінки майна, згоду заставного кредитора, повний договір з організатором аукціону;

кожні три місяці з дня винесення постанови подавати суду відомості у формі таблиць з даними: а) про реалізацію майна (хронологічний перелік вчинених дій при проведенні аукціонів, суми продажу, найменування покупців, дати передачі майна і надходження коштів); б) про використання коштів по чергам виплати (отримувачі, підстави здійснення платежів, суми, дата і номер платіжного документа);

не пізніше 20-го дня 12 місяця з дня ухвалення цієї постанови подати суду: повний звіт про проведення ліквідаційної процедури (який повинен містити інформацію про рух справи; хронологічний перелік вчинених на виконання ч.1 ст.61 Кодексу України з процедур банкрутства дій із зазначенням результатів, установлених фактів і доказів; визначені ч.1 ст.65 Кодексу України з процедур банкрутства документи і належним чином засвідчені докази, викладених у звіті фактів); звіт про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат (з розрахунками, доказами і їх переліком); ліквідаційний баланс (у разі завершення ліквідаційної процедури). Печатку боржника дати для знищення після затвердження звіту і ліквідаційного балансу судом. Звіти мають містити опис документів з їх реквізитами;

з'являтися у судові засідання (у які його викликано ~~чи~~ визнано явку обов'язковою) особисто;

здійснити необхідні дії для зупинення обігу акцій банкрута.

4. Припинити повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном, а також повноваження власника (власників) майна банкрута. Посадовим особам банкрута, протягом п'ятнадцяти днів з дня призначення ліквідатора, передати бухгалтерську та іншу документацію банкрута, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута ліквідатору.

5. Зобов'язати учасників провадження у справі про банкрутство боржника, які будуть обрані головою зборів кредиторів або головою комітету кредиторів, направляти до господарського суду для приєднання до матеріалів справи копії протоколів таких зборів. Місцем проведення зборів комітету кредиторів є місцезнаходження боржника, якщо інше місце не буде визначено за рішенням комітету кредиторів.

6. Здійснити офіційне оприлюднення на офіційному веб-порталі судової влади України повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, що додається.

Постанова суду набрала законної сили 09.12.2020. Постанова суду може

бути оскаржена до Північного апеляційного господарського суду в порядку та у строки, встановлені статтями 254-257 та п.17.5 розділу XI Перехідні положення Господарського процесуального кодексу України.

Повне судове рішення складено і підписано 09.12.2020.

Направити цю постанову суду боржнику, ліквідатору банкрута, членам комітету кредиторів (7), Центральному міжрегіональному управлінню Міністерства юстиції (м.Київ), державному реєстратору (Уманській міській раді – для внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та для виконання п.4 резолютивної частини цієї постанови), Уманському міському відділу державної виконавчої служби Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (для виконання п.6 резолютивної частини цієї постанови суду).

Я-13

Суддя *підпис*

Секретар с/з
30.12.2020



Ю.А. Хабазня

М. Бєрверха

