



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 березня 2017 р.

Справа № 902/798/14

Господарський суд Вінницької області у складі судді Міліціанова Р. В.,

при секретарі судового засідання Незамай Д. Д.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали справи

за заявою: Компанії "Nemiroff Holding Limited",
01050, м. Київ, вул. Староноводницька, буд. 13-А

до: Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff",
22800, Вінницька обл., м. Немирів, вул. Горького, буд. 31

про **банкрутство**

за участі:

представник Компанії "Nemiroff Holding Limited, Янчук В.В., довіреність №194 від 16.02.2017;

представники кредитора Коровяковської Н.С., Шапченко І.С., довіреність №9041 від 16.05.2014; Неселовська В. В., довіреність №9041 від 16.05.2016; Лахнік А.О., довіреність №45 від 06.06.2016;

кредитор Шапченко І.С., за паспортом;

представник кредитора ТОВ "ЛВН ЛІМІТЕД", Янчук В.В., довіреність №018 від 14.06.2016; боржника ДП "УГК "Nemiroff", Тапанова Р.А., за довіреністю №б/н від 15.11.2016;

арбітражний керуючий (розпорядник майна) Сокол О.Ю.;

представник розпорядника майна, Ліфлянич Л.В., довіреність №368 від 22.02.2017 р.;

ПАТ "Ветропак Гостомельський Склозавод", Панайірджі Т.О., довіреність №84 від 09.02.2017;

присутній представник Сича О.С., Неселовська В.В., за довіреністю

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Вінницької області (суддя Міліціанов Р. В.) перебуває справа №902/798/14 за заявою Компанії "Nemiroff Holding Limited" про банкрутство Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд. 31, код 30805594.

Провадження у справі перебуває на стадії процедури розпорядження майном боржника. Зокрема ухвалою суду від 22.07.2014 року (суддя Стефанів Т. В.) порушено провадження у справі про банкрутство Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", введено процедуру розпорядження майном боржника на 115 календарних днів до 13.11.2014 року; призначено розпорядником майна арбітражного керуючого Сокола О. Ю.

23.07.2014 р. здійснено офіційне оприлюднення на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет за № 6508 повідомлення про порушення



*3*1321719*1*0*

провадження у справі № 902/798/14 про банкрутство Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594 із зазначенням про те, що граничний строк на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника становить тридцять днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Після офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство до суду звернулись кредитори з грошовими вимогами до боржника.

З огляду на оскарження процесуальних документів винесених за наслідком розгляду кредиторських вимог у даній справі та надісланням матеріалів справи до судів вищих інстанцій провадження у справі зупинялось, також розгляд справи з об'єктивних причин неодноразово відкладався, про що свідчать відповідні процесуальні документи.

Ухвалою попереднього засідання від 02.02.2017 р. затверджено реєстр вимог кредиторів у справі № 902/798/14 про банкрутство Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594, визначено дату проведення зборів кредиторів та комітету кредиторів боржника - 13.02.2017 р. , призначено справу до розгляду в підсумковому судовому засіданні, на якому буде вирішено питання щодо подальших судових процедур на 01.03.2017 р.

Разом з тим, підсумкове судове засідання 01.03.2017 р. не відбулось з огляду на перебування матеріалів справи, у зв'язку з апеляційним оскарженням ухвали суду від 02.02.2017 р., у суді вищої інстанції.

З огляду на повернення матеріалів справи до господарського суду Вінницької області ухвалою суду від 13.03.2017 р. призначено справу №902/798/14 до розгляду в підсумковому судовому засіданні на 27 березня 2017 р., зобов'язано учасників у справі про банкрутство виконати вимоги попередніх ухвал суду.

24.03.2017 р. до суду від розпорядника майна Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff" Сокола О. Ю. надійшло клопотання про визнання боржника – ДП «УГК «Nemiroff» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Сокола О. Ю.

Дані документи оглянуті судом та долучені до матеріалів справи.

В підсумкове засідання 27.03.2017 р. у режимі відеоконференції прибули представники кредиторів, боржника розпорядника майна та арбітражний керуючий (розпорядник майна ДП «УГК «Nemiroff») Сокол О. Ю., який клопотав про визнання боржника - ДП «УГК «Nemiroff» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури, призначення його ліквідатором боржника.

Присутні кредитор Шапченко І.С., представники кредитора Коровяковської Н.С. заперечували проти визнання боржника - ДП «УГК «Nemiroff» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури.

Кредитором Шапченко І.С. у підсумковому засіданні було заявлене усне клопотання про витребування у ДП «УГК «Nemiroff» інформації про наявне судове рішення від 14.08.2013 р. щодо стягнення заборгованості з контрагента ТОВ Торговий дім "Nemiroff" на користь боржника. Розпорядник майна, представник боржника, ініціюючого кредитора, ТОВ "ЛВН ЛІМІТЕД" проти заявленого клопотання заперечили, зазначили про те, що за зазначеним рішенням здійснено повне погашення заборгованості з огляду на залік дебіторської заборгованості між ТОВ Торговий дім "Nemiroff" та боржником.

Кредитором Шапченко І.С. було заявлене усне клопотання про витребування у ДП «УГК «Nemiroff» документів на підставі яких здійснено залік дебіторської заборгованості між ТОВ "Торговий дім "Nemiroff" та боржником.

Також представником Коровяковської Н.С. Неселовською В.В. подано клопотання про витребування письмових пояснень від розпорядника майна Сокола О.Ю. щодо вибіркового погашення заборгованості перед кредиторами першої черги, а також відомостей про всі виплати, здійснені боржником після 02.02.2017р.. Клопотання мотивовано необхідністю розуміння кредитором стану розрахунків боржника з кредиторами з метою захисту своїх прав як конкурсного кредитора. Присутній розпорядник, ініціюючий кредитор заперечили проти даного клопотання.



Суд задовольнив клопотання Шапченка І. С., представника Коров'яковської Н. С. та витребував зазначені документи у боржника, розпорядника майна.

Представником боржника та ТОВ "ЛВН ЛІМІТЕД" надано суду судові рішення від 14.08.2013 р. щодо стягнення заборгованості з контрагента ТОВ "Торговий дім "Nemiroff" на користь боржника та документи на підставі яких здійснено залік дебіторської заборгованості між ТОВ Торговий дім "Nemiroff" та боржником.

Представником Коров'яковської Н.С. Неселовською В.В. подано суду та кредитором Шапченко І.С. було заявлено усне клопотання про відкладення розгляду справи для надання можливості ознайомитись із наданими суду 27.03.2017 р. документами. Суд зазначені клопотання задовольнив частково, оголосив перерву у судовому засіданні 27.03.2017 р. до 15:30 год. та надіслав копії зазначених документів на електронну адресу Київського апеляційного господарського суду для вручення кредитору Шапченко І.С. Тобто судом вжито достатніх доказів для ознайомлення учасників судового засідання з матеріалами справи та можливості висловити свої міркування та заперечення, а відтак у відкладенні розгляду справи судом відмовлено.

Після перерви, 27.03.2017 р. кредитором Шапченко І.С. було заявлене усне клопотання про створення колегії з розгляду даної справи. Суд заслухавши пояснення присутніх учасників судового засідання, розглянувши матеріали справи дійшов до висновку про відмову у задоволенні заявленого клопотання, оскільки ст. 4 (6) ГПК України визначено право суду, а не обов'язок визначати колегіальний склад суду при розгляді справи, суд не зв'язаний заявами або клопотаннями учасників процесу, складність справи про банкрутство ДП «УГК «Nemiroff» існувала на стадії затвердження реєстру вимог кредиторів даного боржника. Разом з тим на даний час ухвалою від 02.02.2017 р. всі кредиторські вимоги по справі 902/798/14 розглянуто, провадження у справі перебуває на стадії підсумкового судового засідання. Розгляд справи у підсумковому судовому засіданні розпочато судом одноособово, клопотання про створення колегії заявлено після початку судового розгляду, тому з огляду на завершення граничних строків процедури розпорядження майном боржника та стадію судового розгляду суд вважає за недоцільне формування колегіального складу суду, а відтак відмовляє у задоволенні заяви Шапченка І. С. про створення колегії у даній справі.

Кредитором Шапченко І. С. було заявлене усне клопотання про відкладення розгляду справи з огляду на надходження до суду апеляційних скарг на ухвалу від 02.02.2017 р., разом з тим, оскільки скарги надійшли до суду 22.03.2017 р. та запит Рівненського апеляційного господарського суду 24.03.2017 р., триденний строк надіслання зазначених скарг не збіг суд відмовляє у задоволенні клопотання Шапченка І. С. про відкладення розгляду справи.

Розглянувши в підсумковому засіданні клопотання арбітражного керуючого (розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff») Сокола О. Ю., комітету кредиторів боржника, щодо відкриття ліквідаційної процедури ДП «УГК «Nemiroff», призначення ліквідатором арбітражного керуючого Сокола О. Ю., яке базується на прийнятому 13.02.2017 р. рішенні зборів комітету кредиторів боржника, дослідивши письмові докази, наявні в матеріалах справи, заслухавши учасників судового процесу, проаналізувавши норми чинного законодавства України, суд дійшов до висновку про задоволення клопотання щодо переходу до ліквідаційної процедури боржника з огляду на наступне.

Відповідно до ст. 4-1 Господарського процесуального кодексу України господарські суди розглядають справи про банкрутство у порядку провадження, передбаченому Господарським процесуальним кодексом України, з урахуванням особливостей, встановлених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Згідно із п. 2 ст. 12 Господарського процесуального кодексу України справи про банкрутство підвідомчі господарським судам.

Відповідно до ст. 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі - Закон про банкрутство) "банкрутство" - це визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність та

задовольнити визнані судом вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

Для вирішення питання щодо визнання боржника банкрутом підлягає встановленню наявності ознаки неоплатності боржника, тобто перевищення боргових зобов'язань над вартістю майна боржника.

Судом встановлено ознаки неплатоспроможності боржника Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594.

Зокрема боржник має заборгованість перед кредиторами у розмірі 186 532 249, 41 грн. Разом з тим, за результатом вчинених розпорядником майна ДП «УГК «Nemiroff» Соколом О. Ю. дій у процедурі розпорядження майном боржника майнових активів достатніх для погашення у повній мірі вимог всіх кредиторів не виявлено.

Так у відповідності до приписів Закону про банкрутство розпорядником майна, вжито заходи пов'язані з пошуком та виявленням рухомого та нерухомого майна банкрута, задля подальшого вжиття заходів для його захисту, а саме: направлені запити, з вимогою надати інформацію щодо наявності у Боржника майнових активів, в наступні органи та установи: Відділ Державтоінспекції Немирівського РВ УМВС України у Вінницькій області; Державна інспекція сільського господарства у Вінницькій області; Вінницька регіональна філія Центру ДЗК: Територіальне управління Держгірпромнагляду у Вінницькій області; Управління Держкомзему у м. Вінниці Вінницької області; Головне управління Держземагентства у Вінницькій області Немирівського району; Державна інспекція України з безпеки на морському та річковому транспорті; Державна служба інтелектуальної власності; Державна авіаційна служба України; Державна митниця України; Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку України; Реєстраційна служба Дніпропетровського міського управління юстиції Дніпропетровської області. Згідно отриманих відповідей розпорядником майна боржника встановлено про відсутність зареєстрованих технологічних транспортних засобів, сільськогосподарської техніки, зареєстрованого нерухомого майна, землі на території Немирівського району та Вінницької області за ДП «УГК «Nemiroff»; ДП «УГК «Nemiroff» серед власників, які володіють значними пакетами акцій емітентів (10 відсотків і більше статутного капіталу) не значиться та станом на 21.08.2014 року випуск цінних паперів не здійснювало.

Згідно наданих до суду розшифровок, вартість простих іменних акцій у ТОВ «Прайм Карго ЛТД» становить 58 998 920, 00 грн., залишок грошових коштів на рахунках боржника становить 18 342 628, 48 грн.

Згідно інвентаризаційної відомості станом на 31.01.2017 р. вартість товарно-матеріальних цінностей становить 7 281 265, 170 грн.; вартість основних засобів становить 7 875 008, 33 грн..

Згідно наданого до суду розпорядником майна аналізу фінансової, господарської та інвестиційної діяльності ДП «УГК «Nemiroff» дебіторська заборгованість боржника становить 88 638 000,00 грн., з неї 34 884 000, 00 грн. - сума безнадійної дебіторської заборгованості.

Тобто сума активів підприємства та прав на майно складає 146 251 821, 98 грн., що є меншим за розмір визнаних кредиторських вимог.

13.02.2017 р. заслухавши на зборах комітету кредиторів ДП «УГК «Nemiroff» розпорядника майна, у зв'язку з неспроможністю боржника погасити свої зобов'язання, відсутністю достатніх для погашення вимог кредиторів активів та майна боржника, комітетом кредиторів було прийнято рішення про перехід до ліквідаційної процедури.

Майнові активи у боржника, достатні для погашення вимог всіх кредиторів, відсутні, натомість сума боргу перед кредиторами боржника становить 186 532 249, 41 грн. Таким чином незважаючи на виявлені активи, боргові зобов'язання значно перевищують майнові активи боржника, а відтак підтверджують його неплатоспроможність.

З наведеного слідує, що боржник перебуває у фінансовій кризі, не є платоспроможним: одночасне задоволення вимог кредитора є неможливим, а тому відновлення платоспроможності не представляється можливим, розпорядником майна вжито заходів по



знаходженню будь-якого майна боржника, майна боржника достатнього для погашення вимог кредиторів не виявлено, за таких обставин не вбачається можливості продовження процедури розпорядження майном; у процедурі розпорядження майном жодне підприємство не виступило з пропозицією стати інвестором боржника, з огляду на це санація боржника неможлива. Таким чином боргові зобов'язання значно перевищують майнові активи боржника, а відтак підтверджують його неплатоспроможність.

Згідно з ч.1 ст. 26 Закону про банкрутство протягом десяти днів після винесення ухвали за результатами попереднього засідання господарського суду розпорядник майна письмово повідомляє кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів, уповноважену особу працівників боржника та уповноважену особу засновників (учасників, акціонерів) боржника про місце і час проведення зборів кредиторів та організовує їх проведення.

Згідно з ч.8 ст. 26 Закону про банкрутство до компетенції зборів кредиторів належить, з поміж іншого, звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, припинення повноважень арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) та про призначення нового арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора), інші питання, передбачені цим Законом.

Відповідно до ч.1-3 ст.27 Закону про банкрутство у підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації, мирової угоди) або припиняється провадження у справі. До закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів зобов'язані прийняти одне з таких рішень: схвалити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і затвердження плану санації; відхилити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації; подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі його неподання боржником; подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури; подати до господарського суду клопотання про укладення мирової угоди. У підсумковому засіданні господарський суд за пропозицією розпорядника майна боржника та на підставі рішення зборів кредиторів приймає одне з таких судових рішень: ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації у разі схвалення плану санації боржника зборами кредиторів та погодження його забезпеченими кредиторами в порядку, встановленому статтею 30 цього Закону; ухвалу про введення процедури санації та зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі відхилення плану санації боржника зборами кредиторів або неподання його боржником; постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; ухвалу про припинення провадження у справі про банкрутство; ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду в межах граничного строку, визначеного цим Законом.

Відповідно ч. 3 ст. 22 Закону про банкрутство арбітражний керуючий зобов'язаний, зокрема, аналізувати фінансово-господарську діяльність, інвестиційне становище боржника та його становище на товарних ринках; скликати збори кредиторів та організовувати їх проведення; надавати господарському суду та комітету кредиторів звіт про свою діяльність, відомості про фінансове становище боржника, пропозиції щодо можливості відновлення платоспроможності боржника; виконувати інші функції, передбачені цим Законом.

13.02.2017 року розпорядником майна ДП «УГК «Nemiroff» Соколом О. Ю. було проведено збори кредиторів Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594 у відповідності з вимогами Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", на яких було визначено кількісний склад комітету кредиторів, обрано членів комітету кредиторів. За результатами проведених зборів прийнято рішення обрати комітет кредиторів ДП «УГК «Nemiroff» у кількості двох кредиторів: Компанії "Nemiroff Holding Limited", Товариство з обмеженою відповідальністю "ЛВН ЛІМІТЕД".

13.02.2017 року відбулося засідання комітету кредиторів боржника, на якому комітетом кредиторів боржника вирішено обрати головуючим зборів комітету кредиторів розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» Сокола О.Ю., секретарем зборів - ТОВ «ЛВН «ЛІМІТЕД, головою комітету кредиторів Компанію "Nemiroff Holding Limited", затвердити результати інвентаризації ДП «УГК «Nemiroff», затвердити Аналіз щодо виявлення ознак доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства та Аналіз фінансової, господарської та інвестиційної діяльності боржника його становища на ринках щодо ДП «УГК «Nemiroff», оскільки з їх показниками та результатами кредитори погодилися, зауважень немає, затвердити Звіт про діяльність розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» за період з 22.07.2014р. по 13.02.2017р., зауважень до оголошеного звіту з боку кредиторів не було, погодити Звіт про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» за період з 22.07.2014р. по 13.02.2017р., звернутися до господарського суду Вінницької області з клопотанням про визнання ДП «УГК «Nemiroff» банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення арбітражного керуючого Сокола О.Ю. ліквідатором ДП «УГК «Nemiroff», встановити оплату послуг арбітражного керуючого Сокола О.Ю. за кожний місяць виконання ним повноважень ліквідатора ДП «УГК «Nemiroff» в розмірі 10 мінімальних заробітних плат, уповноважити розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» Сокола О.Ю. на подачу до господарського суду Вінницької області протоколу зборів комітету кредиторів разом з клопотанням про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення арбітражного керуючого Сокола О.Ю. ліквідатором ДП «УГК «Nemiroff».

Таким чином, як вже було зазначено Дочірнє підприємство "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594 перебуває у фінансовій кризі, одночасне задоволення вимог кредиторів є неможливим, а тому відновлення платоспроможності не представляється можливим, розпорядником майна вжито заходів по знаходженню будь-якого майна боржника, майна достатнього для погашення вимог всіх кредиторів боржника не виявлено, за таких обставин не вбачається можливості продовження процедури розпорядження майном; у процедурі розпорядження майном жодне підприємство не виступило з пропозицією стати інвестором боржника, з огляду на це санація боржника неможлива. З урахуванням наведеного платоспроможність боржника не може бути відновлена.

Дослідивши матеріали справи, в сукупності відповідно до ст. 43 ГПК України та на предмет їх відповідності вимогам Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд прийшов до висновку, що майновий та фінансовий стан боржника підтверджує той факт, що останній не може самостійно ліквідувати борг перед своїми кредиторами, а тому погашення заборгованості має відбуватися не інакше, як через процедуру ліквідації відповідно до норм Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Частиною 1 ст. 37 Закону про банкрутство встановлено, що у випадках, передбачених цим Законом, господарський суд у судовому засіданні за участю сторін приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

Банкрут - боржник, неспроможність якого виконати свої грошові зобов'язання встановлена господарським судом.

Відповідно до статті 38 Закону про банкрутство з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, зокрема, припиняється нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших економічних санкцій за всіма видами заборгованості банкрута; скасовується арешт, накладений на майно боржника, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається; вимоги за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, можуть пред'являтися тільки в межах ліквідаційної процедури протягом двох місяців з дня офіційного оприлюднення повідомлення про визнання



боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає. Кредитори, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі.

Враховуючи ст. ст. 37, 38 Закону про банкрутство господарський суд приймає постанову про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури строком на дванадцять місяців.

Крім того, відповідно до приписів Закону про банкрутство однією із функцій господарського суду в ліквідаційній процедурі є призначення ліквідатора банкрута.

Відповідно до приписів ст.114 Закону про банкрутство кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів.

Відповідно до абз.6 ч.1 ст.114 Закону про банкрутство під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованими комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

Згідно Постанови Пленуму Верховного суду України від 18.12.2009 р. №15 Про судову практику в справах про банкрутство (п.64) при виборі кандидатури арбітражного керуючого судам слід враховувати освіту, досвід та показники роботи у попередніх справах, наявність організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки ліквідатора у конкретній справі, страхування відповідальності арбітражного керуючого та інші обставини, які свідчать про його здатність належним чином виконувати передбачені законом обов'язки.

Розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором не можуть бути призначені арбітражні керуючі: 1) які є заінтересованими у цій справі; 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, крім випадків, коли з дня усунення від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років; 3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, покладених цим Законом. До призначення арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до жодної категорії вищезазначених осіб (п. 2 ст. 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом").

24.03.2017 р. до суду від арбітражного керуючого Сокола О. Ю. надійшла заява про призначення його ліквідатором у даній справі з додатком.

27.03.2017 р. до суду від арбітражного керуючого Болховітіна В. М. надійшла заява про призначення його ліквідатором у даній справі з додатками

Як вбачається з матеріалів справи комітетом кредиторів боржника на засіданні 13.03.2017 року погоджено кандидатуру арбітражного керуючого Сокола О. Ю. на участь у справі в якості ліквідатора ДП «УГК «Nemiroff».

Кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом.

Під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованими комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

Відхилення господарським судом запропонованих кандидатур арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) та призначення іншого арбітражного керуючого повинно бути вмотивованим.

Таким чином, з урахуванням вимог Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» господарський суд, призначаючи арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора), не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованими комітетом кредиторів, може призначити арбітражного керуючого самостійно, при цьому суд повинен встановити

відповідність кандидатури арбітражного керуючого вимогам ст. 97 Закону про банкрутство, розглянути всі подані відповідно до ч. 2 ст. 114 Закону про банкрутство заяви арбітражних керуючих, обґрунтувати призначення арбітражного керуючого та мотивовано відхилити інші кандидатури.

Дослідивши заяви вказаних арбітражних керуючих про участь у справі, додані до заяв докази та інформацію, враховуючи те, що арбітражним керуючим Соколом О.Ю. надано докази підвищення рівня кваліфікації, натомість арбітражним керуючим Болховітиним В.М. такої інформації не надано, у арбітражного керуючого у провадженні знаходиться 9 справ, тоді як у арбітражного керуючого Сокола О. Ю. 6 справ у провадженні, що надасть можливість більш ефективно виконувати обов'язки ліквідатора боржника, а також з огляду на те, що арбітражний керуючий Сокол О. Ю. виконував обов'язки розпорядника майна боржника з 2014 року, та скарг на дії чи його бездіяльність до суду не надходило, він є вже обізнаним у матеріально-фінансовому становищі боржника, що сприяє ефективності та раціональності у діях і під час проведення процедури ліквідації у судовій процедурі банкрутства, суд вважає за доцільне в інтересах конкретної справи призначити останнього ліквідатором ДП «УГК «Nemiroff».

У задоволенні заяви арбітражного керуючого Болховітина В. М. про призначення ліквідатором у справі № 902/798/14 про банкрутство ДП «УГК «Nemiroff» відмовити.

Зборами кредиторів боржника 13.02.2017 р. прийнято рішення про погодження Звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» за період з 22.07.2014 р. по 13.02.2017 р..

Арбітражний керуючий у поданому до суду клопотанні № 01-34/63-02 від 13.02.2017 р. клопоче про затвердження Звіту про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» за період з 22.07.2014 р. по 13.02.2017 р..

Суд, розглянувши матеріали справи, поданий до суду Звіт арбітражного керуючого про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» за період з 22.07.2014 р. по 13.02.2017 р. (том 95 а.с. 232) з додатками, протокол зборів кредиторів боржника від 13.02.2017 р. дійшов до наступних висновків.

Згідно ч.ч. 1, 4-7 ст. 115 Закону про банкрутство арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) виконує повноваження за грошову винагороду.

Витрати арбітражного керуючого, пов'язані з виконанням ним повноважень у справі про банкрутство, відшкодовуються в порядку, передбаченому цим Законом, крім витрат на страхування його відповідальності за заподіяння шкоди внаслідок неумисних дій або помилки під час виконання повноважень розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора, а також витрат, здійснення яких безпосередньо не пов'язане з виконанням ним повноважень у справі про банкрутство, і витрат, пов'язаних з виконанням таких повноважень у частині, в якій зазначені витрати, що перевищують регульовані державою ціни (тарифи) на відповідні товари, роботи, послуги чи ринкові ціни на день здійснення відповідних витрат або замовлення (придбання) товарів, робіт, послуг.

Сплата грошової винагороди та відшкодування витрат арбітражного керуючого у зв'язку з виконанням ним повноважень у справі про банкрутство здійснюються за рахунок наявних у боржника коштів, одержаних у результаті господарської діяльності боржника, або коштів, одержаних від продажу майна (майнових прав) боржника.

Кредитори можуть створювати фонд для авансування грошової винагороди та відшкодування витрат арбітражного керуючого. Формування фонду та порядок використання його коштів визначаються рішенням комітету кредиторів та затверджуються ухвалою господарського суду.

Господарський суд має право зменшити розмір оплати послуг арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора), у разі якщо середньомісячна заробітна плата керівника боржника є надмірно високою порівняно з мінімальним розміром заробітної плати.

Розпорядник майна звітує про нарахування та виплату грошової винагороди арбітражного керуючого, здійснення та відшкодування його витрат на першому засіданні комітету кредиторів, а також за результатами процедури розпорядження майном боржника. Керуючий санацією не рідше одного разу на три місяці, а ліквідатор - щомісяця звітують перед комітетом кредиторів про нарахування та виплату основної та додаткової грошових винагород арбітражного керуючого, здійснення та відшкодування витрат.

Звіт арбітражного керуючого про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат доводиться кредиторам до відома та повинен бути схвалений або погоджений комітетом кредиторів.

Звіт про нарахування та виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат за підсумками процедур розпорядження майном, санації, ліквідації подається арбітражним керуючим до господарського суду за п'ять днів до закінчення відповідної процедури, розглядається судом та затверджується ухвалою, що може бути оскаржена у встановленому порядку.

Згідно з протоколом зборів кредиторів від 13.02.2017 р. комітет кредиторів прийняв рішення про погодження розпоряднику майна Соколу О. Ю. звіту про нарахування та виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» за період з 22.07.2014 р. по 13.02.2017 р. Розмір нарахувань згідно вказаного звіту становить: грошова винагорода - 82 687, 50 грн., витрати - 3 570, 64 грн.

Наданий розпорядником майна звіт у частині розміру грошової винагороди у сумі 82 687, 50 грн. за період процедури розпорядження майна (з 22.07.2014 р. по 13.02.2017 р.) відповідає прийнятому 13.02.2017 р. рішенню комітету кредиторів боржника, понесені витрати у сумі 3570,64 грн. підтверджуються наданими розпорядником майна доказами.

На підставі вищевказаного, суд вважає за можливе затвердити звіт арбітражного керуючого (розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff») Сокола О. Ю. про нарахування та виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат..

Положеннями ч.ч. 1, 2 ст. 115 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» передбачено, що арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) виконує повноваження за грошову винагороду.

Грошова винагорода арбітражного керуючого за виконання повноважень розпорядника майна визначається в розмірі двох мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання ним повноважень або в розмірі середньомісячної заробітної плати керівника боржника за останні дванадцять місяців його роботи до порушення провадження у справі про банкрутство, якщо такий розмір перевищує дві мінімальні заробітні плати. Розмір грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання повноважень розпорядника майна не може перевищувати п'яти мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання ним повноважень.

Як передбачено ч. 3 ст. 115 Закону про банкрутство, основна грошова винагорода арбітражного керуючого за виконання повноважень керуючого санацією, ліквідатора визначається в розмірі двох середньомісячних заробітних плат керівника боржника за останні дванадцять місяців його роботи до введення господарським судом процедури санації боржника або відкриття процедури ліквідації банкрута за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень керуючого санацією або ліквідатора. Розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання повноважень керуючого санацією, ліквідатора не може перевищувати десяти мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання ним повноважень.

Зборами кредиторів боржника 13.02.2017 р. прийнято рішення про встановлення оплати послуг арбітражного керуючого Сокола О. Ю. за кожний місяць виконання ним повноважень ліквідатора ДП «УГК «Nemiroff» в розмірі 10 мінімальних заробітних плат; оплата послуг здійснюється за рахунок коштів, одержаних від продажу майна боржника.

Арбітражний керуючий у поданому до суду клопотанні № 01-34/63-02 від 13.02.2017 р. клопоче про встановлення оплати послуг арбітражного керуючого Сокола О. Ю. за кожний

місяць виконання ним повноважень ліквідатора ДП «УГК «Nemiroff» в розмірі 10 мінімальних заробітних плат.

Згідно з ч.6 ст.115 Закону про банкрутство, господарський суд має право зменшити розмір оплати послуг арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора), у разі якщо середньомісячна заробітна плата керівника боржника є надмірно високою порівняно з мінімальним розміром заробітної плати.

Суд розглянувши матеріали справи, дійшов до висновку про встановлення оплати послуг арбітражного керуючого Сокола О. Ю. за кожний місяць виконання ним повноважень ліквідатора ДП «УГК «Nemiroff» в розмірі 5 мінімальних заробітних плат з огляду на вимоги ч.6 ст.115 Закону про банкрутство, та те, що заробітна плата керівника боржника в сім разів перевищує розмір заробітної плати.

Також суд зауважує, що арбітражному керуючому Соколу О. Ю. в процедурі розпорядження майном боржника останньому було встановлено грошову винагороду арбітражного керуючого за виконання повноважень розпорядника майна в розмірі двох мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання ним повноважень, що не перешкодило йому в процедурі розпорядження майном боржника ефективно виконувати обов'язки. крім того, враховуючи наявність у даній справі великої кількості кредиторів, значної суми заборгованості перед працівниками боржника, з огляду на те що Закон про банкрутство спрямовує діяльність арбітражного керуючого на повне задоволення вимог саме кредиторів, а значна сума винагороди ліквідатора обмежуватиме право на повне погашення кредиторських вимог, суд дійшов до висновку про зменшення розміру оплати послуг арбітражного керуючого (ліквідатора) у даній справі, встановлення оплати послуг арбітражного керуючого Сокола О. Ю. за кожний місяць виконання ним повноважень ліквідатора ДП «УГК «Nemiroff» в розмірі 5 мінімальних заробітних плат, та, з огляду на прийняте рішення комітету кредиторів, з коштів, одержаних від продажу майна (майнових прав) боржника.

Відповідно до ч. 3 ст. 38 Закону про банкрутство з метою виявлення кредиторів з вимогами за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, здійснюється офіційне оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури на офіційному веб-сайті Вишого господарського суду України в мережі Інтернет.

З огляду на викладене, з метою виявлення кредиторів слід здійснити офіційне оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

Відповідно до ст. ст. 32-43 Господарського процесуального кодексу України доказами у справі, що розглядається господарським судом, є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд встановлює наявність чи відсутності обставин, на яких ґрунтуються вимоги.

Відповідно до положень ст. 43 Господарського процесуального кодексу України господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

З огляду на викладене, керуючись ст. ст. 1, 27, 37-41 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст. ст. 4-1, п. 2 ст. 12, ст. ст. 32, 33, 34, 43, 115 Господарського процесуального кодексу України, суд

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні заяви Шапченка І. С. про колегіальний розгляд справи № 902/798/14 відмовити.

У задоволенні клопотань Шапченка І. С., представника Коровяковської Н. С. про відкладення розгляду справи відмовити



Припинити процедуру розпорядження майном боржника Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594 та повноваження розпорядника майна арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича.

Визнати боржника – Дочірнє підприємство "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594 банкрутом.

Відкрити ліквідаційну процедуру ДП «УГК «Nemiroff», код 30805594.

Призначити **ліквідатором** Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594 арбітражного керуючого **Сокола Олексія Юрійовича** (свідоцтво №193 від 28.02.2013 р., код 3210319732, Дніпропетровська обл., м. Дніпро, бульв. Катеринославський 2, оф. 610).

Ліквідатору Соколу О. Ю. до завершення ліквідаційної процедури забезпечити виконання дій та заходів, передбачених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

У задоволенні заяви арбітражного керуючого Болховітіна В. М. про призначення ліквідатором у справі № 902/798/14 про банкрутство ДП «УГК «Nemiroff» відмовити.

Звіт про нарахування та виплату грошової винагороди в сумі 82687,50 грн., здійснення та відшкодування витрат в сумі 3570,64 грн. пов'язаних з виконанням повноважень розпорядника майна ДП «УГК «Nemiroff» за період з 22.07.2014 р. по 13.02.2017 р. затвердити.

Зменшити розмір основної грошової винагороди ліквідатора ДП «УГК «Nemiroff» у справі №902/798/14.

Встановити основну грошову винагороду арбітражного керуючого за виконання повноважень ліквідатора в розмірі п'яти мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень ліквідатора.

Встановити строк ліквідаційної процедури **12 (дванадцять) місяців.**

Припинити повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом і розпорядження його майном та припинити повноваження власника (власників) майна банкрута.

Скасувати арешт, накладений на майно боржника, інші обмеження щодо розпорядження майном боржника.

Здійснити офіційне оприлюднення повідомлення про визнання Дочірнього підприємства "Українська горілчана компанія "Nemiroff", Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, буд.31, код 30805594 банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет.

Повідомлення про визнання боржника банкрутом і про відкриття ліквідаційної процедури мають містити: найменування та інші реквізити боржника, визнаного банкрутом; найменування господарського суду, в провадженні якого знаходиться справа про банкрутство; дату прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; відомості про ліквідатора (ліквідаційну



комісію).

Постанову направити згідно переліку рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення боржнику, кредиторам, ліквідатору, органу ДВС, реєстраційній службі за місцезнаходженням боржника.

Суддя

Міліціанов Р.В.



віддрук.прим.:

- 1- до справи;
- 2- Компанії "Nemiroff Holding Limited", 01050, м. Київ, вул. Старонаводницька, буд. 13-А;
- 3 - Дочірньому підприємству "Українська горілчана компанія "Nemiroff", 22800, Вінницька обл., м.Немирів, вул. Горького, буд.31;
- 4 - ТОВ "РДМ ГРУП", 01034, м. Київ, вул. Володимирська, буд. 45, кв. 100А;
- 5 - ТОВ "Гал-Трейд", 79014, м. Львів, вул. Прогулкова, 31;
- 6 - ТОВ "Логос", вул. Набережна Перемоги, 9Б, м. Дніпропетровськ, 49094;
- 7 - ТОВ "ПАН ЛОГІСТИК", 03040, м. Київ, вул. Деміївська, 43;
- 8 - ДП "Український державний геологорозвідувальний інститут", 04114, Київ-114, Автозаводська, 78 А;
- 9 - ТОВ Контекст Медіа", 01133, м. Київ, вул. Щорса, буд.32-Г, оф. 260;
- 10 - ТОВ "Синапс-Плюс", м.Луганськ, вул.50-ліття Образования СССР, 59/8, 91000; розмістити на сайті;
- 11 - ТОВ "АІР-ПОЛІГРАФ", 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Пирятинська, 129;
- 12, 13 - ФОП Гладкому А. Г., 18000, м. Черкаси, вул. Гагаріна, 47, кв. 43; 18003, м. Черкаси, вул. Різдва, 173/1;
- 14-ТОВ "Кольоровий світ", 81054, Львівська обл., Яворівський р-н, м.Новояворівськ, вул.Привокзальна,8;
- 15 - ТОВ "Орлан-Транс-Груп", 03148, м. Київ, вул. Жмеринська, 30;
- 16 - Приватне підприємство "Торговий Дім Поляков", 18000, м. Черкаси, вул. Чехова, 41;
- 17,18 - Державне підприємство спиртової та лікєро-горілчаної промисловості "Укрспирт", 07400, Київська область, м. Бровари, вул. Гагаріна,16; 22800, Вінницька обл., м. Немирів, вул.Горького, 28;
- 19 - ТОВ "ПФ "ДАНКО ДЕКОР", 63200, Харківська обл., смт.Нова Водолага, вул.Заводська, 1;
- 20 - Немирівська ОДП, 22800, Україна, Вінницька область, м. Немирів, вул. Шевченка, 14;
- 21 - ФОП Кушко Ю.В., 22800, Вінницька обл., м. Немирів, вул. Горького, буд. 41, кв. 1;
- 22 - УПФУ у Немирівському районі Вінницької області, 22800, м.Немирів, Вінницької області, вул.Горького, 88;
- 23 - ТОВ "ЛВН ЛІМІТЕД" (21050, Вінницька обл., м. Вінниця, вул. Миколи Оводова, буд. 38;
- 24 - ТОВ "ПІВНІЧ-ЦЕНТР-ЛТД", 34500, Рівненська обл., м. Сарни, вул. Ш. Руставелі, 17;
- 25 - ТОВ"РОМА", 58007, Україна, м. Чернівці, вул. Коломийська, 2Ж;
- 26 - ТОВ "Ластівка ЛТД", 04070, м. Київ, вул. Іллінська, 8;
- 27 - ФОП Бокочу Івану Михайловичу, 90540, с. Нересниця, Тячівського району, вул. Миру, 89;
- 28 - Приватне підприємство "Антарес Юг", 65101, м. Одеса, вул. Космонавта Комарова, 12;
- 29 - ТОВ "Торговий дім Аніка", 36008, м. Полтава, вул. Серьогіна, 10;
- 30 - ПАТ "Ветропак Гостомельський Склозавод", 08290, Київська область, м. Ірпінь, смт. Гостомель, пл. Рекунова, 2;
- 31 - ТОВ "Оптиміст", 73000, м.Херсон, вул.Декабристів, буд. 22, кв.5;
- 32 - ТОВ "Торговий дім "Аванта", 43006, м. Луцьк, пров. Макарова, 5;
- 33 - ФОП Шевченку Сергію Анатолійовичу, вул. Артеківська, 12, кв. 68, м. Дніпро, 49026;
- 34 - S.E. Exclusive Media Advertising Limited, 12, Egypt Street. P.C. 1097 Nicosia, Cyprus; адреса для листування: 49000, м. Дніпропетровськ, а/с 189;
- 35 - ТОВ "Ідеа Трейд" (код 35444122, 79024, Львівська обл., місто Львів, вул. Водогінна, буд. 2;
- 36- Горобець І. О. - 04655, м. Київ, вул. Кудрявський узвіз, буд. 5-Б, оф. 621.
- 37- Паурчак В. П. (04655, м. Київ, вул. Кудрявський узвіз, буд. 5-Б, оф. 621).
- 38- Баян Ш. Н. - 04655, м. Київ, вул. Кудрявський узвіз, буд. 5-Б, оф. 621.
- 39- Зазуляку М. М. (04655, м. Київ, вул. Кудрявський узвіз, буд. 5-Б, оф. 621);
- 40- Сокальському О. В. - 04655, м. Київ, вул. Кудрявський узвіз, буд. 5-Б, оф. 621
- 41-ПрАТ "МТС Україна", 01601, м. Київ, вул. Лейпцизька, 15;
- 42,43-ПП "ПроНет", 01014, м.Київ, вул. Струтинського, 6; 04073, м. Київ, вул. Марка Вовчка, 18-А;
- 44 - ТОВ «Карібіан Клуб», 01032, м. Київ, вул. Симона Петлюри, буд.4;
- 45 - ТОВ "Фудторг", вул. Купріна, 2, м. Маріуполь, 87537;



46-арбітражному керуючому Соколу О. Ю., м. Дніпро, бульвар Катеринославський, 2, оф. 610, (електронна пошта).

47 - Бубунцю М.В. - м. Київ, вул. Бакинська, 37-Б, кв. 119;

48- Шмагін А. А. - 04212, м. Київ, вул. Тимошенко 7а, кв.59;

49- Шапченку І. С. - 02068, м. Київ, вул. Драгоманова, буд. 5, кв.107, електронна адреса 3082320597@mail.gov.ua;

50- Зуб'юк О. А. - 02152, м. Київ, вул. Бучми, 2, кв. 69;

51-Коровяковська Н.С.5 04071, м. Київ, вул. Воздвиженська, буд. 28-30, кв. 5;

52 - державному реєстратору, Немирівська РДА, вул Луначарського 19, м. Немирів, Вінницька область, 22800;

53 - Немирівський районний відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Вінницькій області, 22800, Вінницька область, м. Немирів, вул. Горького, 89.



