



РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13.02.2020

м. Івано-Франківськ

Справа № 909/387/14

Господарський суд Івано-Франківської області у складі:
суддя Рочняк О.В.

секретар судового засідання Михайлюк А.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали справи

за позовом: товариства з обмеженою відповідальністю "Боксана"

вул. Євшана, 9/418, м. Калуш, Івано-Франківська область, 77300; вул. Гаркуші, 2, м. Івано-Франківськ, 76018

до відповідача: Верховинської районної державної адміністрації Івано-Франківської області
вул. Іванна Франка, 20, с. Верховина, Івано-Франківська область, 78700

про стягнення боргу в сумі 22138 грн 00 коп.

у справі про банкрутство ТОВ "Боксана"

учасники судового процесу:

від позивача: Малетин Андрій Ярославович;

від відповідача: представник не з'явився;

від кредитора - ГУ ДФС в Івано-Франківській області: Липчук Вікторія Іванівна

ВСТАНОВИВ: в провадженні Господарського суду Івано-Франківської області знаходиться справа за заявою Калуської ОДПІ про банкрутство ТОВ "Боксана".

Відповідно до ч.1 ст.7 Кодексу України з процедур банкрутства, який набрав чинності 21.10.2019, спори, стороною в яких є боржник, розглядаються господарським судом за правилами, передбаченими Господарським процесуальним кодексом України, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Частина 2 вказаної статті визначає, що господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник; спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна; спори про визнання недійсними результатів аукціону; спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником; спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно; спори про стягнення заробітної плати; спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника; спори щодо інших вимог до боржника. Склад учасників розгляду спору визначається відповідно до Господарського процесуального кодексу України.

Господарський суд розглядає спори, стороною в яких є боржник, за правилами, визначеними Господарським процесуальним кодексом України. За результатами розгляду спору суд ухвалює рішення.

01.11.2019 до Господарського суду Івано-Франківської області від товариства з обмеженою відповідальністю "Боксана" надійшла позовна заява у справі №909/387/14 до Верховинської районної державної адміністрації Івано-Франківської області про стягнення боргу в сумі 22 138 грн 00 коп.

Згідно з ухвалою Господарського суду Івано-Франківської області від 06.11.2019, суд залишив без руху товариства з обмеженою відповідальністю "Боксана" №30 від 28.10.2019 (вх.№21444/19 від 01.11.2019) та встановив позивачу строк для усунення недоліків,



допущених при поданні позовної заяви.

15.11.2019 до господарського суду від ТОВ "Боксана" надійшла заява (на виконання ухвали суду від 06.11.2019) № 31 від 28.10.2019 (вх.№19997/19) про усунення допущених при поданні позову недоліків.

Відповідно до ухвали Господарського суду Івано-Франківської області від 18.11.2019, суд прийняв до розгляду позовну заяву та відкрив провадження у справі, постановив здійснювати розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження, встановив сторонам строки для подання відзиву на позов, відповіді на відзив та заперечення, судовий розгляд справи по суті призначив на 17.12.2019; відмовив в задоволенні клопотання позивача про залучення до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Головне управління Державного казначейства в Івано-Франківській області, Міністерство фінансів України, Івано-Франківську обласну державну адміністрацію та Головне фінансове управління Івано-Франківської обласної державної адміністрації.

29.11.2019 від відповідача надійшов відзив на позовну заву №2162/02-38/24 від 28.11.2019 (вх.№20971/19).

16.12.2019 від представника позивача надійшло клопотання №33 від 16.11.2019 (вх. №22123/19) про відкладення судового розгляду справи.

В судовому засіданні 17.12.2019, суд постановив ухвалу, яку занесено до протоколу судового засідання, про відкладення судового розгляду справи по суті на 16.01.2020.

16.01.2020 від представника позивача надійшло клопотання №1 від 16.01.2020 (вх.№908/20) про витребування доказів по справі.

В судовому засіданні 16.01.2020 представник позивача заявлене клопотання підтримав, просив суд витребувати у Головного Управління Державного казначейства України в Івано-Франківській області: - письмову інформацію щодо взяття бюджетного зобов'язання Верховинської РДА по оплаті виконаних підрядних робіт за договором підряду №8 від 30.09.2008 та договору підряду №9 від 30.09.2008 та додаткової угоди №113 від 17.07.2009; письмову інформацію щодо надходження субвенцій з державного бюджету на фінансування виконаних підрядних робіт обумовлених вищевказаними договорами та згідно актів приймання виконаних підрядних робіт №67 приймання виконаних підрядних робіт за грудень 2008р. на суму 779622,85грн.; №68 приймання виконаних підрядних робіт за грудень 2008р. на суму 273834,14 грн., акт приймання виконаних підрядних робіт за липень 2009р. на суму 26165,86 грн.

Згідно з ухвалою Господарського суду Івано-Франківської області від 16.01.2020, суд задовольнив клопотання представника позивача та витребував у Головного Управління Державного казначейства України в Івано-Франківській області докази.

Головне Управління Державного казначейства України в Івано-Франківській області направило за належністю ухвалу Господарського суду Івано-Франківської області від 16.01.2020 для надання запитуваної інформації, про що повідомило суд листом №13-11-08/258 від 22.01.2020 (вх.№1336/20 від 27.01.2020).

27.01.2020 до господарського суду від Управління казначейської служби у Верховинському районі надійшов лист №02-34/2 від 23.01.2020 (вх.№1326/20) про надання інформації, у якому повідомлено суд про те, що кредиторська заборгованість по оплаті виконаних підрядних робіт за договором підряду №8 від 30.09.2008 та договором підряду №9 від 30.08.2008 і додаткової угоди №113 від 17.07.2009, укладеними між Верховинською РДА та ТОВ "Боксана" в органах казначейства не відображена та субвенції з державного бюджету на фінансування виконаних робіт, обумовлених вищевказаними договорами не надходили.

В судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав у повному обсязі, з підстав викладених у позовній заяві. Просив позов задовольнити.

Відповідач не скористався правом на участь представника у судовому засіданні, хоча належним чином повідомлений про час і місце розгляду справи, про що свідчать повідомлення про вручення поштових відправлень.

У відзиві на позов відповідач з позовними вимогами не погоджується та зазначає, що у відповідності до фінансових документів, зокрема оборотно-сальдової відомості по



розрахунках з підрядчиками за 2008-2009 роки, які наявні у Верховинській районній державній адміністрації встановлено, що за результатами виконання Договорів підряду №№8, 9 від 30.09.2008 заборгованості перед ТОВ "Боксана" немає. Також вказує на те, що в рішенні Калуського міськрайонного суду по кримінальному провадженні у справі №1-12/11 від 27.06.2013 на яке зсисається позивач, як на підтвердження того, що судом встановлено наявність заборгованості Верховинської РДА перед ТОВ "Боксана", не зазначено про те, що Верховинська РДА має заборгованість перед ТОВ "Боксана" за виконані роботи у 2008 році в сумі 22138 грн. Зазначає, що оплата вартості виконаних за вищевказаними договорами підряду робіт була проведена у 2008-2009 роках, що підтверджується копіями платіжних доручень та проставленими штампами Управління ДКУ у Верховинському районі на копіях договорів, актах приймання виконаних робіт та довідках про вартість виконаних робіт. Просить суд застосувати строк позовної давності до вимог ТОВ "Боксана" щодо стягнення з Верховинської РДА заборгованості в сумі 22138 грн за договорами №№8,9 від 30.09.2008, обґрунтовуючи таку вимогу тим, що з моменту укладення договорів підряду та проведення оплати по них минуло дев'ять років; лист-вимога від 07.08.2019 №42 був пред'явлений позивачем вже після спливу строку позовної давності. Звернувшись з позовною заявою до суду у жовтні 2019 позивач пропустив трьоххрітний строк позовної давності, що, на думку відповідача, є підставою для відмови у задоволенні позову.

Представник кредитора - ГУ ДФС в Івано-Франківській області письмових пояснень по справі не надав, в судовому засіданні поклався на розсуд суду.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши учасників судового процесу, всебічно і повно з'ясувавши всі обставини, на яких ґрунтуються вимоги, надавши оцінку доказам у відповідності до ст.86 Господарського процесуального кодексу України, які мають значення для справи, суд встановив таке.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ВСТАНОВЛЕНІ СУДОМ

30.09.2008 між Верховинською районною державною адміністрацією (замовник) та ТОВ "Боксана" (підрядник) укладено договір підряду №8, за умовами якого замовник доручає, а підрядчик зобов'язується на власний ризик виконати, у відповідності до умов договору, відновлювальні роботи з ліквідації наслідків стихійного лиха, що мало місце 23-27 липня 2008, зокрема, відновлення автодороги Краснопілля - Замагора до прис.Жолоби, с.Краснопілля Верховинського району, згідно кошторисної документації на суму 987 660 грн, а замовник зобов'язується прийняти цю роботу та оплати її (п.1 договору) та договір підряду № 9 за умовами якого замовник доручає, а підрядчик зобов'язується на власний ризик виконати, у відповідності до умов договору, відновлювальні роботи з ліквідації наслідків стихійного лиха, що мало місце 23-27 липня 2008, зокрема, відновлення автодороги до прис. Широкий в с.Краснопілля Верховинського району, згідно кошторисної документації на суму 207 302 грн, а замовник зобов'язується прийняти цю роботу та оплати її (п.1 договору).

Згідно р.3 договорів №№ 8,9 предметом підряду (результатом виконаних робіт) є: акти виконаних робіт, що складається підрядником після завершення робіт (Ф.2 та Ф.3-КБ). Кількісні характеристики предмету підряду повинні відповідати переліку, наведеному у локальному кошторисі, що додається до договору. Якість предмету підряду повинна відповідати вимогам Державних будівельних норм і правил.

Відповідно до п.4.1 договорів, роботи виконуються із матеріалів підрядника.

Розділом 6 договорів сторони обумовили, що фінансування робіт здійснюється за рахунок та в межах надходжень субвенцій з державного бюджету на ліквідацію наслідків стихії. Розрахунки за виконані роботи будуть здійснюватися з урахуванням положень Загальних умов на підставі актів виконаних робіт (форми КБ-3) проміжними платежами в міру виконання робіт. Підрядник визначає обсяги та вартість виконаних робіт, що підлягають оплаті та готує відповідні документи і подає їх на підписання замовнику. Термін оплати: протягом 7 банківських днів з моменту підписання договорів - аванс в розмірі від 10% до 50% загальної вартості робіт на придбання матеріалів, відповідно до постанови КМУ від 02.08.2008 3689; подальші платежі та остаточний розрахунок будуть здійснюватися по мірі надходження коштів субвенції з державного бюджету та не раніше підписання акту



здачі - приймання робіт. Порядок оплати: по перерахунку; вид розрахунків: безготівков. форма розрахунків: платіжне доручення (п.п. 6.1, 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8 договору).

Здача - приймання виконаних робіт здійснюється сторонами за актом протягом 3 днів з моменту повідомлення замовника про готовність предмету підяду (п.9.1 договору).

В розділі 11 сторони погодили термін дії договорів, зазначивши, що договори набирають чинності з моменту підписання їх сторонами та діють до моменту їх остаточного виконання, але в будь-якому випадку до 31.12.2008. Дані договори можуть бути проланговані за згодою сторін.

Договори скріплено підписами та печатками сторін.

17.07.2009 між сторонами укладено додаткову угоду №113 про внесення змін (продовження терміну дії) до договору підяду від 30.09.2008 №8 на виконання робіт з відновлення присілкової дороги до прис. Жолоби в с. Краснопілля Верховинського району, Івано-Франківської області, згідно з п.11 якої сторони у зв'язку із закінченням 31.12.2008 терміну дії договору підяду від 30.09.2008 №8, незабезпеченням підрядником у вказані в договорі терміни своєчасного і якісного виконання підрядних робіт на зазначеному об'єкті, з метою надання підряднику можливості усунути всі недоліки і зауваження, вказані в акті ревізії КРУ Івано-Франківської області щодо використання бюджетних коштів, спрямованих на ліквідацію наслідків стихійного лиха, що сталося на території області 23-27 липня 2008 у Верховинській РДА за період з 01.07.2008 по 01.04.2009 від 11.06.2009 №01-21, уклавши дану угоду домовилися про продовження терміну дії вищевказаного договору підяду. Змінено п.7.2 договору та викладено його в наступній редакції: "Підрядник зобов'язується виконати роботу у термін до 20.08.2009"(п.1.2 додаткової угоди); п.11.1 викладено в наступній редакції: "Даний договір набирає чинності з моменту підписання його сторонами та діє до 20.08.2009".

В р.3 додаткової угоди сторони погодили, що ця угода набуває чинності з моменту її підписання сторонами і діє до моменту її повного виконання але не пізніше 21.08.2009.

Додаткова угода від 17.07.2009, за погодженням сторін є невід'ємною частиною договору підяду від 30.09.2008 №8(п.4.2 додаткової угоди).

Додаткова угода скріплена підписами та печатками сторін.

Згідно з актом приймання виконаних підрядних робіт за грудень 2008 № 67 по договору №9 від 30.09.2008 підрядником виконано роботи на загальну суму 779622 грн 85 коп, акт підписано сторонами 27.12.2008; з актом приймання виконаних підрядних робіт за грудень 2008 №68 по договору №8 від 30.09.2008 на суму 273 834 грн 14 коп, акт підписано сторонами 27.12.2008; з актом приймання виконаних підрядних робіт за липень 2009 по договору №8 від 30.09.2008 на суму 26165 грн 86 коп. Акт підписаний та скріплено печатками сторін.

У відповідності до платіжного доручення №395 від 20.07.2009 платником - Верховинською РДА перераховано ТОВ "Боксана" кошти в сумі 431 318 грн 99, призначення платежу: "67*опл. по пр. Широкий с. Кр-ля зг. акту №67 від 27.12.2008, дог. №9 від 30.09.2008, розп. КМУ №634 від 20.05.2009, КПКВ 7791700; КЕКВ 2133-431318,99". Платіжним дорученням №555 від 17.10.2008 платником - Верховинською РДА перераховано ТОВ "Боксана" кошти в сумі 300 000 грн, призначення платежу: "8*Аванс на придб. матер для лікв. стихії по пр. Широкий в с. Кривопілля зг. дог. №8 від 30.09.2008, розп. №362 від 11.09.08р. КФК 210120; КЕКВ 2133-300000,00". Платіжним дорученням №556 від 17.10.2008 платником - Верховинською РДА перераховано ТОВ "Боксана" кошти в сумі 300 000 грн, призначення платежу: "9*Аванс на придб. матер для лікв. стихії по пр. Широкий в с. Кривопілля зг. дог. №9 від 30.09.2008, розп. №362 від 11.09.08р. КФК 210120; КЕКВ 2133-300000,00". Платіжним дорученням №443 від 30.07.2009 платником - Верховинською РДА перераховано ТОВ "Боксана" кошти в сумі 26 165 грн 86 коп, призначення платежу: "67*опл. по пр. Широкий с. Кр-ля зг. акту №67 від 27.12.2008 дог. №9 від 30.09.2008, розп. КМУ №634-р від 20.05.09р. КПКВ 7791700, КЕКВ 2133-26165,86".

07.08.2019 арбітражним керуючим Ігнатівим О.Л. на адресу Верховинської РДА направлена вимога №42 про те, що у зв'язку з розшуком майна, що належить ТОВ "Боксана", на основі кримінального провадження справи №1012/11 розглянутого Калуським



міськрайонним судом, встановлено наявність заборгованості Верховинської РДА перед ТОВ "Боксана" за виконані підрядні роботи у 2008 в сумі 22138 грн, в зв'язку з чим, просив погасити заборгованість в семиденний термін з дня отримання даної вимоги.

Верховинська РДА направила відповідь №1508/02-38/24 від 12.08.2019 на вимогу №42 від 07.08.2019, в якій зазначила, що в районній державній адміністрації відсутні документи на підтвердження наявності заборгованості перед ТОВ "Боксана", в рішенні Калуського міськрайонного суду не зазначено, що Верховинська РДА має заборгованість перед ТОВ "Боксана" за виконані роботи в 2008 в сумі 22 138 грн. Крім того, як на безпідставність заявленої вимоги, зіслалися на вплив строку позовної давності.

НОРМИ ПРАВА, ЯКІ ЗАСТОСУВАВ СУД, ТА МОТИВИ ЇХ ЗАСТОСУВАННЯ

В силу ст. ст. 11, 202, 509 ЦК України між сторонами на підставі укладених між ними Договорів виникли зобов'язальні відносини.

В силу ч. 1 ст. 193 ГК України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. При цьому, до виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення ЦК України з урахуванням особливостей, передбачених ГК України.

Судом встановлено, що позивач виконав роботи по ліквідації наслідків стихійного лиха, зокрема, по відновленню сільської автодороги Красноїлля-Замогора до присілку Широкий в с.Красноїлля, що підтверджується актом №67 приймання виконаних робіт за грудень 2008 року згідно договору №9 від 30.09.2008 на суму 779622 грн 85 коп та по відновленню сільської автодороги Красноїлля-Замогора до присілку Жолоби в с.Красноїлля, що підтверджується актом №68 приймання виконаних робіт за грудень 2008 року згідно договору №8 від 30.09.2008 на суму 273834 грн 14 коп та актом приймання виконаних робіт за липень 2009 року згідно договору №8 від 30.09.2008 на суму 26165 грн 86 коп (разом по договору №8 виконано робіт за суму 300000 грн), всього на загальну суму 1 079 622 грн 85 коп. Відповідач зауважень до якості та об'єму виконаних робіт не мав.

Згідно платіжного доручення №555 від 17.10.2008 відповідач сплатив на рахунок позивача аванс на придбання матеріалів для ліквідації стихійного лиха згідно договору №8 від 30.09.2008 в розмірі 300 000 грн; також аванс сплачений позивачу на придбання матеріалів для ліквідації стихії згідно договору №9 від 30.09.2008 в розмірі 300 000 грн; відповідно до платіжного доручення №395 від 20.07.2009, відповідач перерахував позивачу оплату по акту №67 від 27.12.2008, договір №9 від 30.09.2008; а 30.07.2009 згідно платіжного доручення №443 також здійснив позивачу оплату по акту №67 від 27.12.2008, договір №9 від 30.09.2008 (всього по договору №9 оплачено 757484 грн 85 коп).

Отже, відповідач платіжним дорученням №555 від 17.10.2008 повністю здійснив позивачу оплату за виконані роботи по договору №8 від 30.09.2008 (акт №68 приймання виконаних робіт за грудень 2008 року на суму 273834 грн 14 коп та акт приймання виконаних робіт за липень 2009 року на суму 26165 грн 86 коп), а по договору №9 неоплаченою залишилася заборгованість у розмірі 22138 грн.

Таким чином, заборгованість відповідача перед позивачем становить 22138 грн.

Відповідно до ст. 629 ЦК України договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Як встановлено вище, сторони домовились в договорах №8 від 30.09.2008 з урахуванням додаткової угоди до договору №113 від 17.07.2009 та №9 від 30.09.2008 про те, що фінансування робіт здійснюється за рахунок коштів субвенції з державного бюджету та не раніше підписання актів здачі-приймання робіт. Зобов'язання сторін щодо фінансування визначаються положеннями Загальних умов та умовами вищезазначених договорів підряду.

Зважаючи, що вищевказані договори укладено на виконання розпорядження Кабінету Міністрів України від 28.07.2008 №1008-р "Про виділення коштів для проведення невідкладних заходів з ліквідації наслідків стихійного лиха, що сталося 23-27 липня 2008 року" та Постанови Кабінету Міністрів України № 689 від 02.08.2008 "Про затвердження Порядку використання у 2008 році субвенцій з державного бюджету обласним бюджетам

Вінницької, Івано-Франківської, Закарпатської, Львівської, Тернопільської та Чернівецької областей, міському бюджету м. Чернівців для ліквідації наслідків стихійного лиха, сталося 23-27 липня 2008 року", тобто замовником підрядних робіт є держава.

Як і оцінка правової природи умов договорів, так і аналіз законодавчих положень про порядок та механізми ліквідації наслідків стихії 23-27.07.2008, дають підстави розмежувати функції органів державної влади щодо єдиного обов'язку оплати замовлених державою робіт.

Відповідачем, в порушення Порядку обліку зобов'язань розпорядників бюджетних коштів в органах Державного казначейства України, затвердженого наказом Державного казначейства України 09.08.2004 №136, чинного на момент виникнення зобов'язань, не подано на реєстрацію органів казначейства вказану заборгованість, а відповідно кредиторська заборгованість по оплаті виконаних підрядних робіт за договором підряду №8 від 30.09.2008 та договором підряду №9 від 30.08.2008 і додаткової угоди №113 від 17.07.2009, укладеними між Верховинською РДА та ТОВ "Боксана" в органах казначейства не відображена та субвенції з державного бюджету на фінансування виконаних робіт, обумовлених вищевказаними договорами не надходили.

Вказане підтверджується листом Управління казначейської служби у Верховинському районі №02-34/2 від 23.01.2020 (вх.№1326/20), наданого на запит суду.

З огляду на те, що відповідач не подав на реєстрацію органів казначейства вказану заборгованість, така заборгованість в органах казначейства не відображена, а відповідно і не могла бути вказана в рішенні Калуського міськрайонного суду по кримінальному провадженні у справі №1-12/11 від 27.06.2013.

Згідно з ч. 1 ст. 193 ГК України до виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення ЦК України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до ст. 525 ЦК України, одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Згідно з ст. 610 ЦК України, порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Частиною 1 ст. 612 ЦК України встановлено, що боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

Як вбачається з п.6.5 договорів №8 та №9 від 30.09.2008, остаточні розрахунки будуть здійснюватися по мірі надходження коштів субвенції з державного бюджету та не раніше підписання акту здачі-приймання робіт.

Відповідно до ч. 1 ст. 530 ЦК України якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін). Зобов'язання, строк (термін) виконання якого визначений вказівкою на подію, яка неминуче має настати, підлягає виконанню з настанням цієї події.

Оскільки у договорі не вказано, в який термін відповідач має повернути кошти позивачу, до спірних правовідносин підлягають застосуванню норми частини 2 статті 530 ЦК України, згідно з якими у разі, якщо строк (термін) виконання боржником обов'язку не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги, кредитор має право вимагати його виконання у будь-який час.

Боржник повинен виконати такий обов'язок у семиденний строк від дня пред'явлення вимоги, у даному випадку претензії від 42 від 07.08.2019.

Відповідач зобов'язаний здійснити розрахунки із позивачем щодо спірних послуг, а відсутність бюджетних призначень на ці видатки не є підставою для звільнення відповідача від виконання встановленого чинним законодавством зобов'язання.

Чинним законодавством України дійсно не врегульовано порядку проведення



погашення заборгованості бюджетних установ у випадках, коли поточні бюджетні асигнування не покривають всі зобов'язання за укладеними договорами.

Однак, ч. 2 статті 218 ГК України та статтею 617 ЦК України не передбачено такої підстави для звільнення від відповідальності, як відсутність у боржника необхідних коштів.

За приписами ст.74 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. У разі посилання учасника справи на невчинення іншим учасником справи певних дій або відсутність певної події, суд може зобов'язати такого іншого учасника справи надати відповідні докази вчинення цих дій або наявності певної події. У разі ненадання таких доказів суд може визнати обставину невчинення відповідних дій або відсутності події встановленою.

Відповідно до ст.79 ГПК України, наявність обставини, на яку сторона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування. Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Доказів виконання зобов'язань за договором №9 від 30.09.2008 у повному обсязі відповідач суду не надав, а тому позовна вимога про стягнення з відповідача 22138 грн заборгованості є обґрунтована та належить до задоволення.

Враховуючи, що суд дійшов висновку про те, що позивачем не пропущено строк для звернення до суду з даним позовом, правила про позовну давність не застосовуються.

Судовий збір, у відповідності до ст. 129 Господарського процесуального кодексу України, суд покладає на відповідача.

Керуючись ст.ст. 13, 129, 236-238, 240 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

позов задовольнити.

Стягнути з Верховинської районної державної адміністрації Івано-Франківської області (вул. Іванна Франка, 20, с. Верховина, Івано-Франківська область, 78700, код ЄДРПОУ 20568352) на користь товариства з обмеженою відповідальністю "Боксана" (вул.Євшана, 9/418, м.Калуш, Івано-Франківська область, 77300; код ЄДРПОУ 32694731) 22138 (двадцять дві тисячі сто тридцять вісім гривень 00 коп. заборгованості та 1921 (одну тисячу дев'ятсот двадцять одну) гривню судового збору.

Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку протягом двадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Повне рішення складено 21.02.2020



О.В. Рочняк

Судове рішення не набрало
законної сили