



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

Кіровоградської області

вул.В'ячеслава Чорновола, 29/32, м.Кропивницький, Україна, 25022,

тел/факс: 22-09-70/24-09-91 E-mail: inbox@kr.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

04 червня 2018 року

Справа № 912/4186/16

Господарський суд Кіровоградської області в складі судді Коваленко Н.М., розглянувши справу № 912/4186/16 від 29.11.2016 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕХКОМВ"(далі - ТОВ "ТЕХКОМВ"), 27500, Кіровоградська область, м. Світловодськ, вул. Героїв України, 96, оф. 35,

та заяву кредитора - Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім Профіль України" (далі - ТОВ "ТД Профіль України"), 49127, м. Дніпро, Самарський район, вул. Базова, 8,

до банкрута - ТОВ "ТЕХКОМВ", 27500, Кіровоградська область, м. Світловодськ, вул. Героїв України, 96, оф. 35,

про визнання грошових вимог на суму 1 851 003, 39 грн

ВСТАНОВИВ:

Постановою від 12.12.2016 господарський суд визнав ТОВ "ТЕХКОМВ" банкрутом. Призначив ліквідатором банкрута - гр. Вітер Д.М. Зобов'язав ліквідатора банкрута гр. Вітер Д.М. після завершення всіх розрахунків з кредиторами подати господарському суду звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс банкрута, що відповідають вимогам ст. 46 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі - Закон).

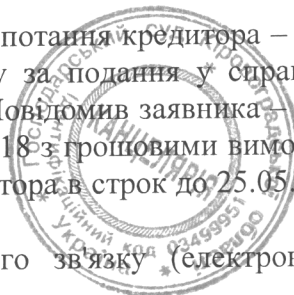
12.12.2016 (номер публікації: 38344, дата публікації на сайті ВГСУ: 12.12.2016 18:11) на веб-сайті Вищого господарського суду України офіційно оприлюднене оголошення про визнання боржника ТОВ "ТЕХКОМВ" банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури. Граничним строк на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника визначено: у місячний строк з дня офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника, який ліквідується, банкрутом.

Ухвалою від 27.03.2018 господарський суд заяву № 01 від 16.02.2018 гр. Вітер Д.М. задовольнив. Припинив обов'язки гр. Вітер Д.М. в якості ліквідатора ТОВ "ТЕХКОМВ". Призначив ліквідатором ТОВ "ТЕХКОМВ" арбітражного керуючого Біленка Р.І.

До господарського суду 03.05.2018 надійшла заява № 02-01/35 від 24.04.2018 кредитора - ТОВ "ТД Профіль України" в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Лелеки В.В. з грошовими вимогами до банкрута на загальну суму 1 851 003,39 грн з клопотанням про відстрочення сплати судового збору.

Ухвалою від 10.05.2018 господарський суд у задоволенні клопотання кредитора - ТОВ "ТД Профіль України" про відстрочення сплати судового збору за подання у справі № 912/4186/16 заяви з грошовими вимогами до банкрута відмовив. Повідомив заявника - ТОВ "ТД Профіль України" про недоліки заяви № 02-01/35 від 24.04.2018 з грошовими вимогами до банкрута на загальну суму 1 851 003, 39 грн та зобов'язав кредитора в строк до 25.05.2018 усунути недоліки такої заяви.

25.05.2018 до господарського суду засобами електронного зв'язку (електронною



Вх. № 02-01/35
25.06.2018



поштою) з ЕЦП надійшло клопотання (повторне уточнення) № 02-01/81 від 25.05.2018 ТОВ "ТД Профіль України" звільнити від сплати судового збору при зверненні із заявою кредитора в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Лелеко В.В. з грошовими вимогами до ТОВ "ТЕХКОМВ" на загальну суму 1 851 003,39 грн.

Разом з цим, 25.05.2018 до господарського суду засобами електронного зв'язку (електронною поштою) з ЕЦП надійшло клопотання № 02-01/82 від 25.05.2018 ТОВ "ТД Профіль України" продовжити строк для вирішення питання можливості сплати судового збору, оскільки про наявність ухвали від 10.05.2018 заявнику стало відомо із Реєстру лише 25.05.2018.

В той же час, кредитор вимагає паралельно розглянути інше клопотання про звільнення від сплати судового збору (№ 02-01/81 від 25.05.2018).

Зазначене клопотання кредитора обґрунтоване тими обставинами, що єдина можливість сплати судового збору може настати виключно після надходження грошових коштів від суб'єктів господарювання, які мають перед ТОВ "ТД Профіль України" заборгованість, в тому числі від ТОВ "ТЕХКОМВ". Вказана можливість може виникнути при задоволенні кредиторських вимог у даній справі.

В той же час, єдиною ціллю провадження банкрутства, що супроводжується всіма господарськими судами України, є можливість відновлення порушених прав кредиторів, відновлення їх фінансового стану. Одним із моментів, що призвів до банкрутства ТОВ "ТД Профіль України" і були неналежне виконання своїх обов'язків між контрагентами, яким, зокрема, є й ТОВ "ТЕХКОМВ". Для досягнення даної мети судового захисту, судові органи мають врахувати всі обставини, що мають місце у їх сукупності. Натомість, необхідність сплати судового збору при зверненні до суду особи, яка вже визнана банкрутом від недобросовісності інших осіб та яка не має фінансової можливості в цьому, призводить нанівець забезпечення судового захисту та можливості задоволення кредиторських вимог інших осіб-кредиторів.

Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (РИМ. 4.XI.1950), Рекомендація щодо заходів, які полегшують доступ до правосуддя № R(81)7, прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 14.05.1981, та практика Європейського суду з прав людини під час застосування цієї Конвенції не визнають необхідність сплати судових витрат обмеженням права доступу до суду. Разом із тим, ураховуючи положення пункту 1 статті 6 Конвенції та прецедентну практику Європейського суду з прав людини (зокрема, рішення від 19.06.2001 у справі "Креуз проти Польщі" (Kreuz v. Poland), сплата судових витрат не повинна перешкоджати доступу до суду, ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди самій суті цього права, та має переслідувати законну мету.

Окремо кредитор зазначає, що судовий збір за своїм призначенням, який вводився законодавцем, є своєрідним джерелом фінансування судової системи, він має спрямовуватись на забезпечення сталого функціонування судового розгляду. В той же час, обов'язок України щодо судового захисту порушених прав передбачений Конституцією України, що є нормою прямої дії. Закріпивши дану норму без окремих застережень та умов, встановлено, що судовий захист має відбуватись в обов'язковому порядку за будь-яких умов, а запровадження судового збору не повинно бути перешкодою для доступу до правосуддя.

Розглядаючи вказане клопотання, господарський суд вважає за необхідне зазначити таке.

Правові засади справляння судового збору визначаються Законом України "Про судовий збір".

За п.п. 10) п. 2 ч. 2 ст. 4 Закону України "Про судовий збір" з 01.01.2018 ставка судового збору за подання до господарського суду заяви кредиторів, які звертаються з грошовими вимогами до боржника після оголошення про порушення справи про банкрутство, а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом, становить 2 розміри прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Таким чином, з 01.01.2018 за подання до господарського суду заяви кредиторів, які

звертаються з грошовими вимогами до боржника після оголошення про порушення справи про банкрутство, а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом, сплата судового збору становить 3 524,00 грн.

Відповідно до статті 8 Закону України "Про судовий збір" враховуючи майновий стан сторони, суд своєю ухвалою може відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі. Суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Єдиною підставою для вчинення господарським судом дій, зазначених у статті 8 Закону, є врахування ним майнового стану сторін.

Чинне законодавство надає право суду на відстрочення сплати судового збору лише за наявності виключних обставин, з урахуванням того, що в майбутньому заявник матиме фінансову можливість сплатити розмір судового збору.

Відтак, перебування кредитора в процедурі банкрутства на стадії ліквідаційної процедури не є підставою для відстрочення сплати судового збору.

Крім того, кредитором не надано жодних належних доказів на підтвердження того, що ТОВ "ТД Профіль України" зможе сплатити судовий збір у встановленому розмірі у визначений судом строк.

Враховуючи викладене, господарський суд дійшов висновку, що кредитором не наведено обставин, які б мали виключний характер та свідчили про наявність належних підстав для відстрочення сплати судового збору.

Статтею 129 Конституції України передбачено, що здійснюючи свої конституційні обов'язки, господарські суди повинні дотримуватися принципів здійснення правосуддя, зокрема, принципу рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Таким чином, господарський суд позбавлений права надавати перевагу будь-якому учаснику провадження, в тому числі, при вирішенні питання звільнення від сплати судового збору.

При цьому, господарський суд звертає увагу кредитора, що посилання останнього на положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та прецедентну практику Європейського суду з прав людини, зокрема, рішення від 19.06.2001 у справі "Креуз проти Польщі" (Kreuz v. Poland) є недоцільним, позаяк норми Європейської Конвенції з прав людини та рішення міжнародного судового органу, що включає всі питання, які стосуються тлумачення і застосування вищевказаної Конвенції, направлені на захист прав, основоположних свобод і законних інтересів фізичних осіб, груп осіб та неурядових організацій.

Оскільки, з грошовими вимогами до банкрута звертається саме ТОВ "ТД Профіль України" - юридична особа в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Лелеки В.В., а не гр. Лелеко В.В. в особистих інтересах, то обґрунтування причин відстрочення сплати судового збору за подання заяви з грошовими вимогами до банкрута є недостатніми та непереконливими, у зв'язку з чим у задоволенні клопотання ТОВ "ТД Профіль України" про відстрочення сплати судового збору за подання заяви з грошовими вимогами до банкрута необхідно відмовити.

За ч. 1 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі - Закон) конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Відповідно до ч. 3 ст. 23 Закону до заяви в обов'язковому порядку додаються докази сплати судового збору, докази надсилання копії заяви боржнику і розпоряднику майна, а також документи, які підтверджують грошові вимоги до боржника.

Господарський суд зобов'язаний прийняти заяву кредитора, подану з дотриманням

вимог цього Закону та Господарського процесуального кодексу України, про що виноситься ухвала, в якій зазначається дата розгляду заяви.

Відповідно до ч. 1 ст. 24 Закону господарський суд не пізніше п'яти днів з дня надходження заяви конкурсного кредитора здійснює перевірку її відповідності вимогам цього Закону.

У разі якщо заяву конкурсного кредитора подано без дотримання вимог частини третьої статті 23 цього Закону, господарський суд письмово повідомляє заявника про недоліки заяви та строк, протягом якого він зобов'язаний їх усунути.

Якщо конкурсний кредитор усунув недоліки заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до суду. В іншому випадку суд виносить ухвалу про повернення заяви. (ч. 2 ст. 24 Закону)

Повернення заяви з підстав, передбачених цією статтею, не перешкоджає повторному зверненню до суду у цій же справі, якщо порушення усунуто в межах строку, встановленого частиною першою статті 23 цього Закону. (ч. 3 ст. 24 Закону)

Враховуючи, що ухвалою від 10.05.2018 встановлено строк для усунення недоліків заяви з грошовими вимогами до 25.05.2018, господарським судом надано заявнику додатковий час для вирішення питання можливості сплати судового збору з огляду на те, що останній отримав ухвалу від 10.05.2018 - 25.05.2018.

Станом на 04.06.2018 кредитор – ТОВ "ТД Профіль України", не усунув недоліки заяви у строк, встановлений судом.

За таких обставин, господарський суд дійшов висновку про наявність правових підстав для повернення такої заяви кредитору.

Керуючись ст. 2, 23-24, 38, 95 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст. 3, 12, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

У Х В А Л И В:

1. У задоволенні клопотання кредитора – ТОВ "ТД Профіль України" про звільнення від сплати судового збору за подання у справі № 912/4186/16 заяви з грошовими вимогами до банкрута відмовити.

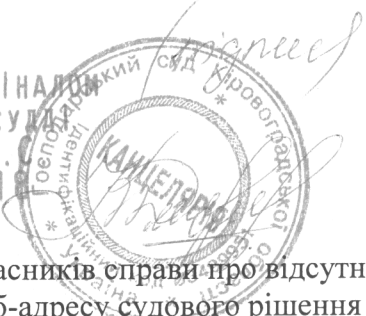
2. Заяву № 02-01/35 від 24.04.2018 (вх. № 1091/18 від 03.05.2018) з грошовими вимогами до банкрута на загальну суму 1 851 003,39 грн повернути кредитору - ТОВ "ТД Профіль України" в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Лелеки В.В. разом із доданими до неї документами.

Примірники ухвали направити банкруту, ПАТ КБ "Приватбанк" (49094, м. Дніпро, вул. Набережна Перемоги, 50), Олександрійській ОДП ГУ ДФС у Кіровоградській області (28000, Кіровоградська обл., м. Олександрія, вул. Пролетарська, 17), ліквідатору, арбітражному керуючому Біленку Р.І. (85003, Донецька область, м. Добропілля, вул. Театральна, 22, кв. 23), ТОВ "ТД Профіль України" (49127, м. Дніпро, Самарський район, вул. Базова, 8).

Суддя

Н.М. Коваленко

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
ПОМІЧНИК СУДІ
КУШНІР А.
05.06.18



Повідомити учасників справи про відсутність у суду технічної можливості надавати інформацію про веб-адресу судового рішення у Єдиному державному реєстрі судових рішень, одночасно з врученням (надсиланням/видачі) копії повного або скороченого такого рішення до затвердження Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної

системи.

Повідомити учасників справи про можливість ознайомитись з електронною копією судового рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень за його веб-адресою:
<http://reyestr.court.gov.ua>.

Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається:
<http://court.gov.ua/fair/sud5013>.

