

Категорія справи № 924/159/14: Господарські справи (до 01.01.2019); Справи про банкрутство; Банкрутство.

Надіслано судом: 06.02.2015. Зареєстровано: 06.02.2015. Оприлюднено: 10.02.2015.

Дата набрання законної сили: 06.02.2015

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

29000, м. Хмельницький, майдан Незалежності, 1 тел. 71-81-84, факс 71-81-98

У Х В А Л А

"03" лютого 2015 р.Справа № 924/159/14

Господарський суд Хмельницької області у складі:

суддя Яроцький А.М., розглянувши матеріали справи

За заявою ОСОБА_1 м. Хмельницький

до товариства з обмеженою відповідальністю "Октант-центр" м. Хмельницький

про порушення провадження у справі про банкрутство

(заява ТОВ "Мрія Центр")

Представники:

від кредиторів: Собко Г.І. - представник Державної податкової інспекції у м. Хмельницькому за довіреністю від 12.01.2015р.

Петльована І.І. - представник Городоцької ОДПІ за довіреністю №03/10/10-014 від 06.01.2015р.

ОСОБА_4 - представник ОСОБА_5 та ОСОБА_6 - за довіреностями від 14.01.2015р.

ОСОБА_7 - представник ОСОБА_1 за довіреністю від 16.04.2013р., ТОВ "Ратекс" за довіреністю від 22.02.2013р. та ОСОБА_8 за довіреністю від 01.08.2012р.

Овчарук К.С. - представник Управління Пенсійного фонду України у м. Хмельницькому за довіреністю №32143/06 від 30.12.2014р.

Герич В.Р. - представник ПАТ ВТБ Банк" за довіреністю №96/11.5.2 від 28.02.2012р.

Дубно І.Ю. - представник: ТОВ "Мрія центр" за довіреністю №1-1/23 від 25.03.2014р., ТОВ "Мрія Підгайці" за довіреністю №1 від 22.04.2014р., ТОВ "Міріум Менеджмент" за довіреністю №78 від 22.04.2014р., ТОВ "Лановецький цукровий завод" за довіреністю від 14.01.2015р.

Писаренко Р.В. - представник ПАТ "УкрСиббанк" за довіреністю №33-21/41233 від 20.12.2013р.

Храновський С.М. - представник ПАТ "Банк Форум" за довіреністю №10/19-05 від 22.01.2015р.

Козак Н.В. - представник ДП "Державний резервний насіннєвий фонд України" за довіреністю №67 від 13.11.2014р.

від боржника: ОСОБА_15 - представник за довіреністю від 05.09.2014р.

ОСОБА_16 - представник за довіреністю від 11.06.2014р.

ОСОБА_17 - представник за довіреністю від 13.02.2013р.

за участю розпорядника майна: арбітражний керуючий - Сибаль А.М.

ВСТАНОВИВ:

На адресу господарського суду надійшла спільна заява кредиторів ОСОБА_1, м. Хмельницький, ОСОБА_19, м. Хмельницький та НАК „Украгролізинг” за дорученням якої діє Хмельницька філія НАК „Украгролізинг”, с. Богданівці Хмельницького району до ТОВ "Октант-центр", м. Хмельницький про порушення провадження у справі про банкрутство.

Ухвалою суду від 24.07.2014р. порушено провадження у справі про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю „Октант-центр" (*м. Хмельницький, вул. Озерна, 20, код 30145299*), введено мораторій на задоволення вимог кредиторів, введено процедуру розпорядження майном боржника на строк 115 календарних днів, тобто до 16 листопада 2014 року, призначено розпорядником майна боржника арбітражного керуючого Сибалья Андрія Михайловича (*АДРЕСА_1, ідентифікаційний код НОМЕР_1 свідоцтво № НОМЕР_2 від 02.04.2013р., E-mail АДРЕСА_2*), попереднє засідання у справі №924/159/14 призначено на 10:00 год. "01" жовтня 2014р.

24.07.2014р. на офіційному веб - сайті Вищого господарського суду України розміщено оголошення (повідомлення) про порушення провадження у справі про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю „Октант-центр" (*м. Хмельницький, вул. Озерна, 20, код 30145299*) і призначення розпорядником майна арбітражного керуючого Сибалья Андрія Михайловича (*АДРЕСА_1, ідентифікаційний код НОМЕР_1 свідоцтво № НОМЕР_2 від 02.04.2013р., E-mail АДРЕСА_2*) у справі №924/159/14.

В межах строку для звернення кредиторів з грошовими вимогами до боржника 18.08.2014р. на адресу суду надійшла заява ТОВ "Мрія Центр" з кредиторськими вимогами з кредиторськими вимогами до ТОВ "Октант-центр" в розмірі 2 161 000,00 грн. До заяви додано документи в обґрунтування обставин викладених в останній.

Ухвалою суду від 24.11.2014р. заяву ТОВ "Мрія центр" прийнято та призначено до розгляду в судовому засіданні.

16.09.2014р. на адресу суду від розпорядника майна надійшов реєстр вимог кредиторів ТОВ "Октант-центр", повідомлення про результат розгляду заяви про грошові вимоги, докази надіслання повідомлення заявнику, відзив ТОВ "Октант-центр" на заяву з вимогами до боржника.

У зв'язку з надходженням апеляційної скарги боржника на ухвалу господарського суду Хмельницької області від 24 липня 2014р., справа №924/159/14 надіслана в Рівненський апеляційний господарський суд.

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 15.09.2014 ухвалу господарського суду про порушення провадження у справі про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю „Октант-центр" від 24.07.2014 р. залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 29.10.2014р. змінено постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 15.09.2014 у справі № 924/159/14, виклавши її резолютивну частину в наступній редакції: "Апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Октант-центр" задовольнити частково. Ухвалу господарського суду Хмельницької області від 24.07.2014 у справі № 924/159/14 змінити, виклавши пункт 3 її резолютивної частини в наступній

редакції: "3. Визнати безспірні грошові вимоги ініціюючого кредитора гр. ОСОБА_1 до боржника в сумі 399 464,42 грн."

20.11.2014р. справа №924/159/14 повернута на адресу Господарського суду Хмельницької області.

04.12.2014р. на адресу суду від розпорядника майна надійшли документи по справі, зокрема уточнений реєстр вимог кредиторів, копії повідомлень про результати розгляду заяв кредиторів, матеріали проведеної інвентаризації та звіт за результатами проведення аналізу фінансово-господарської діяльності боржника.

Ухвалами суду від 21.11.2014р. та від 15.01.2015р. строк процедури розпорядження майном товариства з обмеженою відповідальністю „Октант-центр" загалом продовжено до 21.03.2015р.

Ухвалою суду від 15.01.2015р. задоволено клопотання представника ТОВ "Мрія центр" та зобов'язано Головне управління Міндоходів у Хмельницькій області до 22.01.2015р. надати належним чином завірнені копії податкової декларації з податку на додану вартість ЗАТ "Октант" (ідент. код 30145299) за 2011 рік з додатками.

22.01.2015р. на адресу суду від Головного управління ДФС у Хмельницькій області надійшов лист, в якому повідомлено, що у останніх відсутні витребувані судом документи, з огляду на що зобов'язано ДПП у м. Хмельницькому надати копії податкової декларації з податку на додану вартість ЗАТ "Октант" (ідент. код 30145299) за 2011 рік з додатками.

22.01.2015р. на адресу суду від ДПП у м. Хмельницькому надійшли витребувані судом документи.

Розгляд справи №924/159/14 в попередньому судовому засіданні відкладався.

Повноважний представник ТОВ "Мрія Центр" в судовому засіданні 03.02.2015р. просив суд визнати грошові вимоги до боржника у сумі 2 161 000,00 грн. та включити до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Октант-центр". При цьому останній надав суду копію свідоцтва про реєстрацію сільськогосподарського підприємства ТОВ "Мрія-центр (індив. податковий номер 140404319047).

Представники боржника в судовому засіданні 03.02.2015р. підтримали позицію викладену у поданому суду відзиві від 03.02.2015р., відповідно до змісту якого заявлені вимоги не визнаються оскільки відсутні оригінали первинних документів, на підставі яких заявлено вимоги та рахунки, що виставлялись для оплати. При цьому боржником заперечується факт виконання робіт з дискування згідно акту виконання робіт № 374 від 30.11.2011р., факт отримання від заявника пшениці згідно видаткових накладних №581 від 28.12.2011р., №582 від 29.12.2011р. та підписання останніх. Вважає надані податкові накладні не первинними бухгалтерськими документами з посиланням на постанову ВГС України від 13.01.2015р. № 914/1985/14. У відзиві наявні зазначені позиції викладені у постановках Вищого господарського суду України від 23.11.2013р. №04-05/5/149-96, від 21.11.2013р. №5017/997/2012 та від 03.09.2014р. №910/9741/13.

Розпорядник майна в судовому засіданні 03.02.2015р. заявлені грошові вимоги до боржника визнав частково в сумі 750 000,00 грн., оскільки вказана заборгованість на відміну від іншої підтверджена двосторонніми актами виконаних робіт.

Учасники провадження у справі про банкрутство вирішення заяви ТОВ "Мрія Центр" та питання про включення грошових вимог останнього в реєстр вимог кредиторів віднесли на розсуд суду.

Суд оцінивши подані заявником документи рахує їх достатніми для розгляду по суті заяви ТОВ "Мрія Центр" про визнання кредитором ТОВ "Октант-центр".

Розглядом матеріалів справи встановлено та враховується таке:

Згідно з ч. 1 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника,

а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

18.08.2014р. на адресу суду надійшла заява ТОВ "Мрія Центр" з кредиторськими вимогами до ТОВ "Октант-центр" в розмірі 2 161 000,00 грн. До заяви додано документи в обґрунтування обставин викладених в останній. Вказану заяву призначено до розгляду на дату визначену для проведення попереднього засідання.

Аналізом поданої заяви та доданих до неї документів судом встановлено, що 01.09.2011р. між ЗАТ "Октант" (замовник) та ТОВ "Мрія центр" (виконавець) укладено договір №1/2011 про виконання робіт з обробки землі, згідно зі змістом якого виконавець зобов'язується виконати роботи по обробці ґрунту, наведені у п. 1.1.1 цього договору за завданням замовника, на земельних угіддях, що належить замовнику на законних підставах, а замовник зобов'язується прийняти від виконавця та оплатити належним чином виконані ним роботи.

Відповідно до п. 3.1 виконавець розпочинає роботи не пізніше 10 вересня 2011 року і виконує їх в повному обсязі до 31 грудня 2012 року.

Загальна вартість договору становить 3 602 700,00 грн., в тому числі ПДВ - 20%. Замовник сплачує виконавцю загальну вартість робіт - до 31.12.2012 року (п.п. 4.1, 4.2 договору).

Згідно з п. 8.1 даний договір набирає чинності з моменту його підписання сторонами і укладається на термін, необхідний для реалізації його предмету і діє до завершення розрахунків між сторонами.

На виконання умов вищевказаного договору ТОВ "Мрія центр" виконано роботи з дискування, що підтверджується актами виконання робіт (надання послуг) №230 від 01.10.2011р. на суму 375 000,00 грн., №231 від 12.10.2011р. на суму 375 000,00 грн. доданими до матеріалів справи. В заяві про грошові вимоги до боржника зазначено про акт виконання робіт (надання послуг) №374 від 30.11.2011р. на суму 1 050 000,00 грн., однак останній до матеріалів справи не подано.

Окремо заявник стверджує про поставку боржнику пшениці третього класу в кількості 180,5 тонн на підставі договору поставки №1/2011 від 01.09.2011р., що підтверджується видатковими накладними №581 від 28.12.2011р. на суму 189 600,00 грн., №582 від 29.12.2011р. на суму 171 400,00 грн., на яких наявний підпис та відтиск печатки лише ТОВ "Мрія центр".

ТОВ "Мрія центр" на підтвердження факту виконання робіт та поставки продукції надано податкові декларації з ПДВ №3/2 від 01.10.2011р., №4/2 від 12.10.2011р., №7/2 від 30.11.2011р. на загальну суму 1 800 000,00 грн., а також №38/2 від 28.12.2011р., №39/2 від 29.12.2011р. на загальну суму 361 000,00 грн.

Заявник стверджує, що підписані зі сторони ТОВ "Мрія центр" договір поставки №1/2011 від 01.09.2011р. та видаткові накладні №581 від 28.12.2011р. на суму 189 600,00 грн., №582 від 29.12.2011р. були передані представнику боржника ОСОБА_20 для належного підписання, однак останні заявнику повернуті не були.

До матеріалів справи додано лист ЗАТ "Октант" №36 від 07.02.2012р., згідно зі змістом якого директор боржника зазначив, що останньому помилково були надані від ТОВ "Мрія центр" три акти виконання робіт на загальну суму 1 800 000,00 грн., хоча договором №1/2011 від 01.09.2011р. обумовлено операції з дискування на 1 500 000,00 грн. При цьому останній зауважив, що фактично виконано робіт на загальну суму 613 750,00 грн. з причин відсутності з боку виконавця техніки, про що їх повідомляли. В листі директор ЗАТ "Октант" просив усунути невідповідність в актах виконаних робіт та надати останні для підпису.

У зв'язку з невиконанням боржником обов'язку щодо оплати за отриману продукцію та виконані роботи ТОВ "Мрія центр", останній звернувся з заявою про визнання конкурсних кредиторських вимог до боржника в розмірі 2 161 000,00 грн.

Дослідивши наявні в матеріалах докази, оцінивши їх в сукупності суд прийшов до висновку що заявлені ТОВ "Мрія центр" грошові вимоги підлягають визнанню з огляду на таке:

Відповідно до абзаців 2 та 3 ч. 6 статті 23 та ч. 2 статті 25 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у попередньому засіданні господарський суд розглядає всі вимоги кредиторів, у тому числі щодо яких були заперечення боржника і які не були внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, а також ті, що визнані боржником та внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів. За наслідками розгляду зазначених заяв господарський суд ухвалою визнає чи відхиляє (повністю або частково) вимоги таких кредиторів.

Абзацом 7 статті 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що конкурсні кредитори це кредитори за вимогами до боржника, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство і виконання яких не забезпечено заставою майна боржника.

У відповідності до ст. 11 та ст. 509 Цивільного кодексу України однією з підстав виникнення, цивільних прав та обов'язків сторін є укладення між ними договору. В силу зобов'язання боржник зобов'язаний вчинити на користь кредитора певну дію, в тому числі сплатити борг, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку, тобто сплати боргу.

Згідно ст. 526, ст. 530 Цивільного кодексу України зобов'язання повинні виконуватись належним чином і в установлений строк. Відповідно до ст. 193 Господарського кодексу України одностороння відмова від виконання зобов'язання не допускається.

Відповідно до ст. 174 Господарського кодексу України господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.

Пунктом 3 ст. 3, ст. 627 Цивільного кодексу України закріплено принцип свободи договору, який передбачає, що сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

18.08.2014р. на адресу суду надійшла заява ТОВ "Мрія Центр" з кредиторськими вимогами до ТОВ "Оконт-центр" в розмірі 2 161 000,00 грн. мотивована наявністю існуючого грошового зобов'язання боржника, що підтверджується копіями договору № 1/2011 від 01.09.2011р. про виконання робіт з обробки землі, актами виконання робіт (надання послуг) № 230 від 01.10.2011р., № 231 від 12.10.2011р., видатковими накладними № 581 від 28.12.2011р. на суму 189 600,00 грн., № 582 від 29.12.2011р., податковими накладними з ПДВ №3/2 від 01.10.2011р., №4/2 від 12.10.2011р., №7/2 від 30.11.2011р., № 38/2 від 28.12.2011р., № 39/2 від 29.12.2011р., листом ЗАТ "Оконт" № 36 від 07.02.2012р.

Згідно з ч. 5 статті 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" розпорядник майна боржника не пізніше ніж на десятий день з дня, наступного після закінчення встановленого частиною першою цієї статті строку, з урахуванням результатів розгляду вимог кредиторів боржником повністю або частково визнає їх або відхиляє з обґрунтуванням підстав визнання чи відхилення, про що письмово повідомляє заявників і господарський суд, а також подає до суду письмовий звіт про надіслані всім кредиторам боржника повідомлення про результати розгляду грошових вимог та їх отримання кредиторами разом з копіями повідомлень про вручення поштового відправлення та описів вкладення в поштове відправлення або інших документів, що підтверджують надсилання повідомлення кредиторами.

Судом враховано, що 16.09.2014р. розпорядником майна подано реєстр вимог кредиторів ТОВ "Оконт-центр" (04.12.2014р. надано уточнений реєстр вимог кредиторів) та повідомлення про результат розгляду заяви про грошові вимоги, в яких сума визнаних грошових вимог ТОВ "Мрія центр" становить 750 000,00 грн., оскільки вказана заборгованість підтверджена двосторонніми актами виконаних робіт.

Відповідно до наявного в матеріалах справи відзиву ТОВ "Оконт-центр" на заяву з вимогами до боржника від 28.08.2014р., вимоги ТОВ "Мрія Центр" не визнано. У відзиві зазначено, що фактично ТОВ "Мрія центр" виконано роботи з дискування на суму 613 750,00 грн. На письмові претензії

боржника з вимогами про усунення порушень умов договору з боку заявника, відповіді не отримано. У поданому суду відзиві від 03.02.2015р. заявлені вимоги не визнаються оскільки відсутні оригінали первинних документів, на підставі яких заявлено вимоги та рахунки, що виставлялись для оплати. При цьому боржником заперечується факт виконання робіт з дискування згідно акту виконання робіт №374 від 30.11.2011р., факт отримання від заявника пшениці згідно видаткових накладних №581 від 28.12.2011р., №582 від 29.12.2011р. та підписання останнього. Вважає надані податкові накладні не первинними бухгалтерськими документами з посиланням на постанову ВГС України від 13.01.2015р. № 914/1985/14. У відзиві наведені позиції викладені у постановах Вищого господарського суду України від 23.11.2013р. № 04-05/5/149-96, від 21.11.2013р. № 5017/997/2012 та від 03.09.2014р. №910/9741/13.

Відповідно до ст. 610 ЦК України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Зі змісту укладеного між ЗАТ "Октант" (правонаступником якого є ТОВ "Октант-центр") та ТОВ "Мрія Центр" договору №1/2011 про виконання робіт з обробки землі від 01.09.2011р. вбачається, що заявник зобов'язався виконати роботи по обробці ґрунту за завданням боржника, на земельних угіддях, що належить останньому на законних підставах, а ЗАТ "Октант" зобов'язався прийняти від ТОВ "Мрія Центр" та оплатити належним чином виконані ним роботи.

На підтвердження виконання заявником умов договору №1/2011 про виконання робіт з обробки землі від 01.09.2011р. ТОВ "Мрія Центр" надано копії двосторонніх актів виконання робіт (надання послуг) №230 від 01.10.2011р. на суму 375 000,00 грн., №231 від 12.10.2011р. на суму 375 000,00 грн., оригінали яких оглянуто судом в судовому засіданні 03.02.2015р.

Заявник стверджує, що на виконання умов вищевказаного договору останнім виконано роботи з дискування згідно акту виконання робіт (надання послуг) №374 від 30.11.2011р. на суму 1 050 000,00 грн., підписаний примірник якого боржником не повернуто.

Вищевказані господарські операції відображено також у податкових накладних ТОВ "Мрія Центр" №3/2 від 01.10.2011р., №4/2 від 12.10.2011р., №7/2 від 30.11.2011р. на загальну суму 1 800 000,00 грн., а також у поданій 22.01.2015р. органом податкової служби податковій звітності з податку на додану вартість ЗАТ "Октант" за 2011р. зокрема у розділі II "Податковий кредит" додатку №5 до податкової декларації з ПДВ.

Зокрема, відповідно до змісту додаткової декларації з ПДВ за жовтень 2011р. ЗАТ "Октант" задекларував суму податкового кредиту в розмірі 144335,00 грн., до якої включено відповідно до змісту додатку №5 за вказаний період 125000,00 грн. податкового кредиту, який виник із операції з постачальником: податковий номер 14404319047 (відповідно до свідоцтва платника ПДВ НБ №051617 - ТОВ "Мрія Центр") в період - жовтень 2011р. з операції на суму 750000,00 грн., в тому числі обсяг постачання без ПДВ - 625000,00 та 125000,00 ПДВ.

Відповідно до змісту додаткової декларації з ПДВ за листопад 2011р. ЗАТ "Октант" задекларував суму податкового кредиту в розмірі 210496,00 грн., до якої включено відповідно до змісту додатку №5 за вказаний період 175000,00 грн. податкового кредиту, який виник із операції з постачальником: податковий номер 14404319047 (відповідно до свідоцтва платника ПДВ НБ №051617 - ТОВ "Мрія Центр") в період - листопад 2011р. з операції на суму 1050000,00 грн., в тому числі обсяг постачання без ПДВ - 875000,00 та 175000,00 ПДВ.

Окремо ТОВ "Мрія Центр" стверджує про поставку боржнику пшениці третього класу в кількості 180,5 тонн, що підтверджується видатковими накладними №581 від 28.12.2011р. на суму 189 600,00 грн., №582 від 29.12.2011р. на суму 171 400,00 грн. (які не підписані зі сторони боржника), а також податковими накладними №38/2 від 28.12.2011р., №39/2 від 29.12.2011р. на загальну суму 361 000,00 грн.

Судом приймається до уваги, що відповідно до змісту додаткової декларації з ПДВ за грудень 2011р. ЗАТ "Октант" задекларував суму податкового кредиту в розмірі 86732,00 грн., до якої включено відповідно до змісту додатку №5 за вказаний період 60166,67 грн. податкового кредиту, який виник із операції з постачальником: податковий номер 14404319047 (відповідно до свідоцтва платника ПДВ

НБ №051617 - ТОВ "Мрія Центр") в період грудень 2011р. з операції на суму 361000,00 грн., в тому числі обсяг постачання без ПДВ - 300833,33 та 60166,67 ПДВ.

Представником боржника факт виконання заявником робіт з дискусування не заперечується. Стосовно розміру виконаних заявником робіт боржник заперечує, відобразивши позицію у листі № 36 від 07.02.2012р.

Судом враховано, що заявником інших первинних документів (прибуткові та видаткові касові ордери, квитанції, документи бухгалтерської звітності боржника, у т.ч. банківські виписки, касові журнали тощо) на підтвердження існування зобов'язань у боржника, не надано.

При цьому враховується, що розглядаючи заяву з грошовими вимогами суди окрім наданих первинних доказів проведення господарської операції мають дослідити інші документи, які можуть слугувати доказами поставки товару, зокрема належить з'ясувати чи зафіксовано факт відвантаження товару в податкових документах боржника, чи складались боржником податкові накладні на постачання товару, дослідити відображення господарської операції з поставки боржником товару в обліку податкової звітності останнього та наявності у боржника товару на момент складання видаткових накладних (*аналогічна позиція викладена у постанові Вищого господарського суду України від 15.04.2014р. №921/540/13-г/6*)

Приймається до уваги те, що згідно зі ст. 201.7 Податкового кодексу України, податкова накладна складається на кожне повне або часткове постачання товарів/послуг, а також на суму коштів, що надійшли на поточний рахунок як попередня оплата (аванс).

Відповідно до ст. 201.10 Податкового кодексу України, податкова накладна видається платником податку, який здійснює операції з постачання товарів/послуг, на вимогу покупця та є підставою для нарахування сум податку, що відносяться до податкового кредиту. При здійсненні операцій з постачання товарів/послуг платник податку - продавець товарів/послуг зобов'язаний надати покупцю податкову накладну та зареєструвати її в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Тобто, з наведених норм вбачається, що податкова накладна видається як засвідчення факту або отримання заявником грошових коштів або видачі боржнику товару.

Відображення сторонами у податковому обліку сум на формування податкового кредиту, зокрема, оформлення податкової накладної розглядається як доказ проведення такої господарської операції. Податковий кредит виникає на підставі задекларованих сторонами господарських операцій.

Зокрема у наданих ДПІ у м. Хмельницькому копіях податкових декларацій з податку на додану вартість ЗАТ "Октант" (ідент. код 30145299) за 2011 рік з додатками, боржником у додатку 5 до податкової декларації за 2011 рік, у розділі II "Податковий кредит" за жовтень - грудень 2011р. відображено здійснені операції з ТОВ "Мрія центр" (податковий номер 140404319047) щодо обсягу виконання робіт на суму 1 050 000,00 грн., в тому числі 175000,00 грн. ПДВ та 361000,00 грн., в тому числі 60166,67 грн. ПДВ, та поставки на суму 361000,00 грн., в тому числі обсяг постачання без ПДВ - 300833,33 та 60166,67 ПДВ.

Враховуючи, що відображені боржником у своїй податковій звітності суми господарських операцій з заявником тотожні вартості товару та виконаних робіт згідно видаткових накладних та актів виконання робіт (надання послуг), то вказане свідчать про визнання боржником свого права на формування податкового кредиту в обсязі поставок та виконаних робіт заявника (*аналогічна позиція викладена Вищим господарським судом України у постанові від 19.02.2014р. у справі №911/2383/13*).

Окремо приймається до уваги лист ЗАТ "Октант" №36 від 07.02.2012р. та довіреність АПН №088956 на отримання ТМЦ - "Зерно" в кількості 200 тон.

З урахуванням викладеного, суд дійшов висновку, що спірне виконання робіт відбулося в межах укладеного між сторонами договору №1/2011 від 01.09.2011 р., а сторони, хоча і частково відступили від його умов щодо документального оформлення виконання робіт, проте, своїми конклюдентними діями підтвердили часткове виконання укладеного договору, відповідно до умов якого кредитор

виконав роботи, а боржник - прийняв роботи, тому зобов'язаний оплатити їх на умовах, визначених у договорі.

Аналогічне і стосується поставки пшениці на суму 361000,00 грн.

За таких обставин суд дійшов висновку про те, що виконання робіт з дискування на суму 1 800 000,00 грн. та поставка продукції (пшениці) на суму 361 000,00 грн. доведено заявником.

В свою чергу боржником не надано доказів погашення заборгованості в заявленому кредитором розмірі.

Стаття 33 ГПК України встановлює правило, відповідно до якого кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

Відповідно до ст. 32 Господарського процесуального кодексу України доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інших обставин, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Обставини справи, які відповідно до законодавства України повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування (ч. 2 ст. 34 Господарського процесуального кодексу України).

Відповідно до абз. 1 ст. 43 ГПК України господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Враховуючи неподання представником боржника доказів на підтвердження обставин викладених у запереченнях щодо заявлених ТОВ "Мрія центр" грошових вимог до боржника, неспростування останнім розміру заборгованості, судом заперечення представника боржника викладені у відзивах судом до уваги не приймаються.

З огляду на наявність в матеріалах справи належних та достатніх доказів існування у боржника перед ТОВ "Мрія центр" грошових зобов'язань, строк виконання яких настав до порушення провадження у справі про банкрутство, позиції представників кредиторів та розпорядника майна, суд вважає за належне грошові вимоги ТОВ "Мрія Центр" у сумі 2 161 000,00 грн. визнати та зобов'язати розпорядника майна включити останні у реєстр вимог кредиторів боржника відповідно до черговості визначеної ст. 45 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Судом враховується, що у відповідності до ч. 2 ст. 4 Закону України "Про судовий збір" визначено, що за звернення до суду з грошовими вимогами до боржника після оголошення про порушення справи про банкрутство, а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом ставка судового збору становить один мінімальний розмір заробітної плати.

За звернення до суду з заявою про грошові вимоги до боржника ТОВ "Мрія Центр" сплачено 1218,00 грн. судового збору, що підтверджується платіжним дорученням №854 від 27.03.2014р.

У зв'язку з розглядом заяви ТОВ "Мрія Центр" з грошовими вимогами до ТОВ "Октант-центр" та визнанням вимог у сумі 2 161 000,00 грн., суд вважає за належне віднести до грошових вимог ТОВ "Мрія Центр", які підлягають погашенню в першу чергу 1218,00 грн. судового збору, сплаченого згідно платіжного доручення №854 від 27.03.2014р.

Керуючись ст.ст. 1, 23, 45 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст. 4 Закону України "Про судовий збір", ст. 86 Господарського процесуального кодексу України, Суд -

У х в а л и в:

1. **Визнати** вимоги ТОВ "Мрія Центр" (Тернопільська область, Гусятинський район, с. Васильківці, вул. Незалежності, 68 А, код ЄДРПОУ 14040434) до ТОВ "Октант-центр" (м. Хмельницький, вул. Озерна, 20, код 30145299) в розмірі 2 162 218,00 грн. (два мільйони сто шістдесят дві тисячі двісті вісімнадцять гривень), з яких 1218,00 грн. - судовий збір, 2 161 000,00 грн. - основна заборгованість.

2. **Зобов'язати розпорядника майна** - включити вимоги ТОВ "Мрія Центр" до ТОВ "Октант-центр" (м. Хмельницький, вул. Озерна, 20, код 30145299) у реєстр вимог кредиторів боржника відповідно до черговості визначеної ст. 45 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", зокрема 1218,00 грн. - до вимог, які підлягають погашенню в першу чергу, 2 161 000,00 грн. - до вимог, які підлягають погашенню в четверту чергу.

Суддя

Яроцький А.М.

Віддрук. 1 прим. - до справи,