

Категорія справи № 59/251: не визначено.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: 05.01.2012. Оприлюднено: 05.01.2012.

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 59/251/12.12.11

За позовом Аграрної Біржі

До Товариства з обмеженою відповідальністю "В.В.Груп"

Простягнення 7 176,04 грн.

Суддя Картавцева Ю.В.

Представники:

від позивача ОСОБА_1 представник (дов. №337 від 04.07.2011 р.)

від відповідача Не з'явився

СУТЬ СПОРУ:

Аграрна Біржа звернулася до господарського суду м. Києва з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "В.В.Груп" про стягнення боргу за невиконання договірних зобов'язань в розмірі 7 176,04 грн. (основний борг - 6 459,96 грн., 3 % річних - 70,09 грн., штраф - 645,99 грн.)

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що на підставі Біржового контракту Аграрної біржі від 10.06.2011 р. № 310 АБ/95, укладеного між ТОВ "В.В.Груп", в особі брокера - покупця ОСОБА_2, Брокерська контора № 156 ТОВ "ГРУПА "КУРС", який діяв на підставі договору-доручення від 10.06.2011 р. № Б10/06/03 та довіреності від 22.03.2011 р. № 282, з одного боку, та Аграрний фонд, в особі брокера - продавця ОСОБА_3, Брокерська контора № 1 Аграрний фонд, який діяв на підставі довіреності від 04.06.2010 р. № 107, згідно Правил біржової торгівлі на Аграрній біржі, уклали біржовий контракт на продаж товару - кукурудза 3 клас, врожаю 2010 р. згідно ДСТУ 4525:2006 в кількості 1 900,000 тонн. Вартість товару з ПДВ становить 3 229 981,00 грн.

У відповідності до Закону України "Про товарну біржу", п. 1.4. Біржового контракту реєстраційний збір Аграрної біржі з урахуванням ПДВ становить 6 459,96 грн. Згідно п. 1.9. Біржового контракту, оплата за реєстраційний збір та брокерська винагорода, здійснюється за рахунок покупця (ТзОВ "В.В.Груп").

Відповідач не виконав умови Біржового контракту.

Пунктом 4.3. розділу 4 Біржового контракту визначено, що у випадку невиконання відповідачем п. 4.2. Контракту, встановлено обов'язок останнього сплатити штраф Аграрній біржі, у розмірі 10 % від

суми реєстраційного збору. Таким чином, з розрахунку 6 459,96 грн. (реєстраційний збір) * 10 (розмір штрафних санкцій) сума штрафу становить 645 (шістсот сорок п'ять) грн. 99 коп.

3 проценти річних за період з 15.06.2011р. по 24.10.2011р. складає: 6 459,96 грн. * 132 (день/прострочення) * 3 % (річних) /365 (днів) = 70 (сімдесят) грн. 09 коп.

Таким чином, позивач просить стягнути з відповідача основний борг в розмірі 6 459,96 грн., 3 % річних в розмірі 70,09 грн., штраф в розмірі 645,99 грн.

Ухвалою господарського суду м. Києва від 07.11.2011 р. порушено провадження у справі №59/251 та призначено справу до розгляду на 28.11.2011 р.

В судовому засіданні 28.11.2011 р. представник позивача надав на виконання вимог ухвали суду про порушення провадження у справі додаткові документи для доручення до матеріалів справи.

Представник відповідача в судове засідання 28.11.2011 р. не з'явився, про поважні причини неявки суд не повідомив, вимоги ухвали суду не виконав, про час та місце судового засідання був повідомлений належним чином.

У зв'язку з неявленням в судове засідання представника відповідача, неподанням витребуваних доказів, суд, відповідно до ст. 77 ГПК України, відклав розгляд справи на 12.12.2011 р., про що 28.11.2011 р. виніс відповідну ухвалу.

В судове засідання 12.12.2011 р. представник відповідача повторно не з'явився, вимоги ухвал суду від 07.11.2011 р. та від 28.11.2011 р. не виконав, про час та місце судового розгляду був повідомлений належним чином.

Письмових заяв, повідомлень суду щодо поважності причин відсутності відповідача в судових засіданнях 28.11.2011 р. та 12.12.2011 р. від останнього до суду не надходило.

Приписами ст. 77 Господарського процесуального кодексу України визначений перелік обставин, за яких суд відкладає розгляд справи. Зокрема, відповідно до п. 1 ч. 1 названої статті, у разі нез'явлення в засідання представників сторін, інших учасників судового процесу та, відповідно до п. 2 ч. 1 названої статті, у разі неподання витребуваних доказів. Однак стаття 77 ГПК України встановлює *не обов'язок* суду відкласти розгляд справи, а визначає лише *право* суду при наявності зазначених випадків.

За таких обставин суд прийшов до висновку про можливість розгляду справи по суті в судовому засіданні 12.12.2011р., запобігаючи одночасно безпідставному затягуванню розгляду спору та відповідно до вимог ст. 69 ГПК України.

Згідно ст. 75 ГПК України, справа розглядається за наявними в ній матеріалами, оскільки відзив на позовну заяву і витребувані господарським судом документи відповідачем не подано.

Після виходу суду з нарадчої кімнати, у судовому засіданні 12.12.2011р. було проголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Розглянувши матеріали справи та заслухавши пояснення представника позивача, всебічно і повно з'ясувавши обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, суд,

ВСТАНОВИВ:

10.06.11р. між Товариством з обмеженою відповідальністю "В.В.Груп", в особі брокера - Покупця ОСОБА_2, Брокерська контора № 156 Товариство з обмеженою відповідальністю "Група "Курс", який діяв на підставі договору-доручення від 10 червня 2011 р. № Б10/06/03 та довіреності від 22 березня 2011р. № 282, з одного боку, та Аграрним фондом, в особі брокера - Продавця ОСОБА_3, Брокерська контора № 1 Аграрний фонд, який діяв на підставі довіреності від 4 червня 2010 р. № 107, згідно Правил біржової торгівлі на Аграрній біржі, уклали Біржовий контракт Аграрної біржі №310 АБ/95, згідно умов якого продавець продав, а покупець купив товар кукурудза 3 класу, ОДЦР

Катурудза 3 класу ДСТУ-4525:2006 урожаю 2010 р. у кількості 1 900,000 тонн, ціна за одиницю товару на базисі поставки 1699,99 грн., Вартість товару всього 3 229 981,00 грн.

Згідно п. 1.4, 4.2 біржового контракту реєстраційний збір з ПДВ становить 6 459,96 грн.; сплата реєстраційного збору здійснюється на рахунок Аграрної біржі покупцем протягом двох робочих днів після укладення контракту.

Згідно п. 13.1 Правил біржової торгівлі на Аграрній біржі біржова угода, укладена на біржових торгах, має бути зареєстрована та оформлена як біржовий контракт; реєстрація проводиться окремо по видах контрактів. Облік зареєстрованих контрактів ведеться в журналах реєстрації контрактів.

Свої обов'язки за біржовим контрактом позивач виконав в повному обсязі, що підтверджується реєстрацією біржового контракту.

Проте, в порушення п. 4.2 біржового контракту відповідач не перерахував суму реєстраційного збору у розмірі 6 459,96 грн. на рахунок Аграрної біржі.

30.09.11р. позивачем скеровано на адресу відповідача претензію про перерахування реєстраційного збору №667 від 29.09.11р., на яку не було отримано відповіді.

Згідно п. 4.3 біржового контракту у випадку невиконання покупцем п. 4.2 контракту, останній зобов'язується сплатити Аграрній біржі штраф у розмірі 10% від суми реєстраційного збору, погасити неустойку (пеню) у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від суми несвоєчасного виконання зобов'язання за кожен день прострочення.

Таким чином, позивачем заявлено до стягнення суму реєстраційного збору у розмірі 6 459,96 грн., а також, 70,09 грн. 3% річних згідно ст. 625 ЦК України та 645,99 грн. штрафу згідно п. 4.3 біржового контракту.

Проаналізувавши матеріали справи та пояснення представника позивача, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають до задоволення з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 509 Цивільного кодексу України (надалі ЦК України) зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Згідно ч. 2 статті 509 ЦК України зобов'язання виникають з підстав, встановлених статтею 11 цього Кодексу.

Пунктом 1 ч. 2 статті 11 ЦК України передбачено, що підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Згідно ч. 1 статті 626 ЦК України, договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Відповідно до ст. 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього кодексу, інших актів цивільного законодавства.

Відповідно до ст.193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору.

Згідно з ст.525 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відповідно до ст. 530 Цивільного кодексу України якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Відповідно до умов Біржового контракту Аграрної біржі № 310 АБ/95, сторони узгодили про товар кукурудза 3 класу, ОДЦР кукурудза 3 класу ДСТУ-4525:2006 урожаю 2010 р. у кількості 900,00 тонн, ціна за одиницю товару на базисі поставки 1699,99 грн., Вартість товару всього 3 229 981,00 грн.

Згідно з п. 1.4 Біржового контракту реєстраційний збір 0,2% з ПДВ складає 6459,96 грн.

Відповідно до п. 1.9 Біржового контракту форма оплати: оплата здійснюється на реєстраційний рахунок Аграрного фонду. Біржовий реєстраційний збір та брокерська винагорода - за рахунок покупця.

Згідно з п. 4.2 Біржового контракту *сплата реєстраційного збору згідно п. 1.4 здійснюється на рахунок Аграрної біржі покупцем протягом двох робочих днів після укладення контракту.*

Отже, враховуючи вищенаведений п. 4.2 Біржового контракту, *відповідач повинен був сплатити реєстраційний збір на рахунок позивача до 15.06.2011 р. (10.06.2011 р. дата укладення Біржового контракту + 2 робочі дні).*

Як встановлено судом, позивач належним чином виконав свої обов'язки здійснивши реєстрацію Біржового контракту № 310 АБ/95 від 10.06.2011 р., що підтверджується записом у журналі реєстрації біржових контрактів.

Проте, в порушення умов Біржового контракту, відповідач реєстраційного збору позивачу не сплатив.

Таким чином, на день вирішення спору у відповідача існує заборгованість перед позивачем в сумі 6 459,96 грн., що підтверджується матеріалами справи.

Враховуючи викладене, суд вважає вимогу позивача про стягнення з відповідача реєстраційного збору в розмірі 6 459,96 грн. відповідно до Біржового контракту Аграрної біржі № 310 АБ/95 від 10.06.2011 р. обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

Крім того, з огляду на прострочення відповідачем зобов'язання стосовно сплати реєстраційного збору на підставі укладеного між сторонами Біржового контракту, позивач також звернувся до суду з вимогами про стягнення з відповідача 70,09 грн. трьох відсотків річних за період з 15.06.2011 р. по 24.10.2011 р., а також 645,99 грн. штрафу.

Відповідно до ст. 610 ЦК України, порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання.

Згідно з ч. 1 ст. 612 ЦК України боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

Відповідно до ст. 625 ЦК України боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Враховуючи вказані норми Цивільного кодексу України та здійснивши перевірку наданого позивачем розрахунку розміру трьох відсотків річних, суд прийшов до висновку, що вимоги позивача про стягнення з відповідача 70,09 грн. трьох відсотків річних за період з 15.06.2011 р. по 24.10.2011 р. обґрунтовані та підлягають задоволенню повністю.

Відповідно до ст. 549 ЦК України неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторowi у разі порушення боржником зобов'язання.

Штраф, як різновид неустойки, характеризується тим, що він обчислюється у відсотках від суми невиконаного або неналежно виконаного зобов'язання (ч. 2 ст. 549 ЦК України).

встановлено судом відповідно до п. 4.3. Біржового контракту у випадку невиконання покупцем (Квідповідачем) п. 4.2. даного контракту, покупець зобов'язується сплатити продавцю (позивачу) штраф у розмірі 10% від суми реєстраційного збору.

За вказаних обставин, суд вважає за можливе задовольнити вимогу позивача про стягнення з відповідача штрафу в розмірі 10% від суми реєстраційного збору в сумі 645,99 грн.

Оскільки спір виник внаслідок неправомірних дій відповідача, то судові витрати: державне мито і витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу, відповідно до приписів статті 49 ГПК України, покладаються на відповідача.

За таких обставин, керуючись ст. ст. 33, 49, 82-85 ГПК України суд, -

ВИРІШИВ:

1.Позовні вимоги задовольнити повністю.

2.Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "В.В. Груп" (01054, м. Київ, вул. Дмитрівська, буд. 18/24, код ЄДРПОУ 37146126) на користь Аграрної біржі (01001, м. Київ, вул. Б. Грінченка, 1, код ЄДРПОУ 33947314) 6 459 (шість тисяч чотириста п'ятдесят дев'ять) грн. 96 коп. основного боргу, 70 (сімдесят) грн. 09 коп. 3% річних, штраф у розмірі 645 (шістсот сорок п'ять) грн. 99 коп., 102 (сто дві) грн. 00 коп. державного мита та 236 (двісті тридцять шість) грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

3.Наказ видати після набрання рішенням законної сили.

4.Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

СуддяЮ.В. Картавцева

Дата складання

повного рішення: 19.12.2011 р.

Категорія справи № 826/7682/13-а: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу реалізації податкової політики та за зверненнями податкових органів із деякими видами вимог, зокрема зі спорів щодо:; реалізації загальних засад оподаткування; погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами, у тому числі:.

Надіслано судом: 01.07.2013. Зареєстровано: 01.07.2013. Оприлюднено: 02.07.2013.

Дата набрання законної сили: 20.07.2013

Номер судового провадження: не визначено



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва
8, корпус 1 П О С Т А Н О В А

І М Е Н Е М У К Р А І Н И

м. Київ

27 червня 2013 року 11:30 год. № 826/7682/13-а

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі:

головуючого судді Шейко Т.І.,

розглянув в порядку *скороченого* провадження адміністративну справу

за позовом Державної податкової інспекції у Шевченківському районі м. Києва Державної податкової служби до Товариства з обмеженою відповідальністю «В.В. Груп» *простягнення коштів за податковим боргом*

встановив:

Позивач звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до відповідача, в якому просив стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «В.В. Груп» податкову заборгованість у розмірі 58 410,00 грн.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що у відповідача утворилась заборгованість, яка виникла у зв'язку з несплатою податкових зобов'язань з податку на додану вартість, у передбачені законодавством строки, яка на день звернення до суду відповідачем не сплачена. Заходи по погашенню податкового боргу щодо боржника вичерпані і не призвели до погашення боргу, що стало підставою для звернення до суду із даним позовом

Враховуючи, що позивачем заявлено вимоги, передбачені пунктом 4 частини першої статті 183-2 Кодексу адміністративного судочинства України, які не стосуються прав, свобод, інтересів та обов'язків третіх осіб, ухвалою судді відкрито скорочене провадження у справі та встановлено відповідачу строк для подання заперечень проти позову та необхідних документів або заяви про визнання позову.

Ухвала про відкриття скороченого провадження в адміністративній справі вручена відповідачу належним чином у відповідності до статті 35 Кодексу адміністративного судочинства України.

Оцінивши повідомлені позивачем обставини, розглянувши наявні у справі документи і матеріали, з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Товариство з обмеженою відповідальністю «В.В. Груп» станом на час розгляду справи перебуває на обліку як платник податків в Державній податковій інспекції у Шевченківському районі м. Києва Державної податкової служби.

З матеріалів справи вбачається, що на момент розгляду даної справи Товариство з обмеженою відповідальністю «В.В. Груп» має податковий борг з податку на додану вартість перед Державним бюджетом у загальному розмірі - 58 410,00 грн.

Податковий борг перед Державним бюджетом з податку на додану вартість у заявленому розмірі виник у відповідача, в результаті допущення порушень вимог Податкового кодексу України, а саме в результаті подання до податкового органу податкової декларації з податку на додану вартість та не сплатою узгодженої суми податкового зобов'язання у встановлені законом строки.

Сума податкового боргу в адміністративному чи судовому порядку не оскаржувалась.

Згідно п. 14.1.175. Податкового кодексу України податковий борг - сума грошового зобов'язання (з урахуванням штрафних санкцій за їх наявності), самостійно узгодженого платником податків або узгодженого в порядку оскарження, але не сплаченого у встановлений цим Кодексом строк, а також пеня, нарахована на суму такого грошового зобов'язання.

Відповідно до п. 95.1 ст. 95 Податкового кодексу України орган державної податкової служби здійснює за платника податків і на користь держави заходи щодо погашення податкового боргу такого платника податків шляхом стягнення коштів, які перебувають у його власності, а в разі їх недостатності - шляхом продажу майна такого платника податків, яке перебуває у податковій заставі.

Відповідно до п. 95.3 ст. 95 Податкового кодексу України стягнення коштів з рахунків платника податків у банках, обслуговуючих такого платника податків, здійснюється за рішенням суду, яке направляється до виконання органам державної податкової служби, у розмірі суми податкового боргу або його частини.

Відповідно до п. 20.1.18 Податкового кодексу України органи державної податкової служби мають право звертатися до суду щодо стягнення коштів платника податків, який має податковий борг, з рахунків у банках, обслуговуючих такого платника, на суму податкового боргу або його частини.

За таких обставин, виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень чинного законодавства України та матеріалів справи, беручи до уваги ту обставину, що податкова заборгованість до державного бюджету у сумі 58 410,00 грн. відповідач у встановлені законодавством строки не сплатив; наявність у нього вказаної заборгованості підтверджується доказами, наявними у матеріалах справи; доказів погашення відповідачем зазначеної заборгованості на день прийняття рішення не надано, суд дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог та вважає їх такими, що підлягають задоволенню у повному обсязі.

Оскільки спір вирішено на користь сторони, звільненої від сплати судового збору, а також за відсутності витрат позивача - суб'єкта владних повноважень, пов'язаних із залученням свідків та проведенням судових експертиз, судові витрати (судовий збір) стягненню з Відповідача не підлягають.

Керуючись вимогами статтями 69-71, 94, 160-165, 167, 183-2, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

постановив:

Адміністративний позов Державної податкової інспекції у Шевченківському районі м. Києва Державної податкової служби задовольнити в повному обсязі.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «В.В. Груп» (код ЄДРПОУ 37146126) заборгованість з податку на додану вартість в сумі - 58 410,00 грн. (п'ятдесят вісім тисяч чотириста десять грн.), кошти зарахувати на бюджетний рахунок № 31119029700011 (одержувач: УДКСУ у Шевченківському районі м. Києва, код одержувача 37995466, банк одержувача ГУДКСУ у м. Києві, МФО 820019 (код платежу 14010100).

Кошти стягнути з розрахункових рахунків наступних банків.

ПАТ «АЛЬФА - Банк» МФО 300346:

-р/р 26005011628001 (Російський рубль);

-р/р 26005011628001 (Долар США);

-р/р 26005011628001 (ЄВРО);

-р/р 26005011628001 (Українська гривня).

АТ«КБ Експобанк» МФО 322294:

-р/р 26000108039001(Долар США);

-р/р 26000108039001 (ЄВРО);

-р/р 26000108039001 (Українська гривня).

Центральна філія ПАТ «КРЕДОБАНК» МФО 325365:

-р/р 2600501214683 (Долар США);

-р/р 2600501214683 (ЄВРО);

-р/р 2600501214683 (Українська гривня).

Постанова підлягає негайному виконанню.

Постанова набирає законної сили в строк і порядку, передбачені статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України.

Постанова може бути оскаржена за правилами, встановленими частиною восьмою статті 183-2, статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя
Шейко Т.І