



КОПІЯ

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

73000, м.Херсон, вул. Горького, 18

тел. /0552/ 49-31-78

Веб сторінка : ks.arbitr.gov.ua/sud5024/

УХВАЛА

"22" грудня 2014 р.

Справа № 923/1062/14

Господарський суд Херсонської області у складі судді Пінтеліної Т.Г., при секретарі Чернявській О.П., розглянувши справу порушену за заявою: Приватного акціонерного товариства "Балаклавське рудоуправління ім.Горького" м. Севастополь, код ЄДРПОУ 00191906 до: Публічного акціонерного товариства "Херсонський суднобудівний завод" місцезнаходження 73019, м. Херсон Карантинний острів, 1, код ЄДРПОУ 14308500 про визнання банкрутом

За участю представників сторін:

- ПАТ "Балаклавське рудоуправління ім.Горького"- Сологуб О.В.-дов. б/н від 15.01.2014р.
- ПАТ "БАНК ФОРУМ"- Харитонов М.М. дов. № 10/09-02 від 11.08.2014 р.
- УПФУ в м. Херсоні- Лихошапко Д.М. дов. № 18160/10 від 26.06.2014 р.
- ПАТ "Дельта Банк"- Тимошенко А.Г. дов. б/н від 06.08.2014 р.
- ПП "АЛЬФА-СК"- Івченко О.О. дов. б/н від 08.09.2014 р.
- ПАТ "4-й експедиційний загін підводних і гідротехнічних робіт"- не прибули
- ПП "Спеціалізоване монтажно - налагоджувальна фірма "Газкотлоспецмонтажналадка" Кононова Ю.В. дов.б/н від 12.11.2014 р.
- ПАТ "Райффайзен Банк Аваль"- Міщенко С.І. дов. № 270/14-Н від 02.06.2014 р.
- Управління державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України в Херсонській області - Терех О.А. дов. № 47/06-19-1 від 07.08.2013 р.
- ДП у м. Херсоні ГУ Міндоходів у Херсонській області - не прибув
- ТОВ "ОЛК АЛЬФА"- Сядро О.В. дов. № 6/ н від 18.08.2014 р.
- ТОВ " КОНСАЛТИНГ-ГАММА"- Сологуб О.В. дов.№ 82 від 15.07.2014р.
- Товариство з додатковою відповідальністю « Миколаївське підприємство" ЕРА"- Буряченко Т.М. дов. у справі
- ТОВ «Завод Океан»- Головченко О.А. дов. у справі
- Приватний підприємець Копитов О.М. – не прибув
- фізична особа Кузьменко О.О. – не прибув
- ПП "Котломонтажналадка – Інвест" - не прибули
- від боржника - Тодавчич С.М. дов. № 759/70-04-П від 31.12.2013 р.
- Розпорядник майна Дикий І.А. – арбітражний керуючий

Запис розгляду справи здійснюється за допомогою технічних засобів, а саме програмно-апаратного комплексу «Оберіг»

В с т а н о в и в:

До початку судового засідання 22 грудня 2014р. товариство з додатковою відповідальністю « Миколаївське підприємство" ЕРА" заявило клопотання про призначення колегіального розгляду даної справи. Клопотання розглянуто в судовому засіданні та відхилено судом, за відсутністю підстав та повноважень, передбачених ст..ст.1, 2-1,4-6 ГПК України.



*23*1437650*1*0*

ПАТ “Балаклавське рудоуправління ім. О. М. Горького” (в подальшому – ініціюючий кредитор) звернулось до господарського суду Херсонської області із заявою про порушення справи про банкрутство публічного акціонерного товариства “Херсонський суднобудівний завод” (місцезнаходження 73019, м. Херсон Карантинний острів, 1, код ЄДРПОУ 14308500 – надалі - Боржник), мотивуючи свої вимоги неспроможністю боржника задовольнити протягом більше ніж трьох місяців вимоги кредитора, безспірний розмір яких встановлено рішенням суду та сукупно становить більше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати.

Ухвалою від 22.07.2014р. суд прийняв заяву ініціюючого кредитора про порушення справи про банкрутство Боржника до розгляду та призначив підготовче засідання.

За результатами розгляду справи у підготовчому засіданні ухвалою від 04 серпня 2014р. суд задовольнив заяву ініціюючого кредитора, визнав його грошові вимоги до боржника в сумі 510000,00 грн. та порушив провадження у справі.

З метою виявлення усіх кредиторів та осіб, охочих взяти участь у санації боржника, здійснюється офіційне оприлюднення оголошення про порушення справи про банкрутство. Таке оголошення має містити повне найменування боржника, його поштову адресу, банківські реквізити, найменування та адресу господарського суду, номер справи, відомості про розпорядника майна, граничний строк подання заяв конкурсних кредиторів з вимогами до боржника.

Офіційне оприлюднення оголошення про порушення справи про банкрутство боржника на офіційному сайті Вищого господарського суду України відбулось 05.08.2014р., номер публікації 7128.

Відповідно до ст. 23 Закону України « Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Відлік строку на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника починається з дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає.

Кредитор, за заявою якого порушено провадження у справі, має право заявити додаткові грошові вимоги до боржника у межах строку, встановленого частиною першою цієї статті.

Забезпечені кредитори зобов'язані подати заяву з грошовими вимогами до боржника під час провадження у справі про банкрутство лише в частині вимог, що є незабезпеченими, або за умови відмови від забезпечення.

Майнові вимоги кредиторів до боржника мають бути виражені в грошових одиницях і заявлені до господарського суду в порядку, встановленому цією статтею.

Кредитори за вимогами щодо виплати заробітної плати, авторської винагороди, аліментів, а також за вимогами щодо відшкодування шкоди, заподіяної життю та здоров'ю громадян, сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне та інше соціальне страхування мають право протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують.

Копії відповідних заяв та доданих до них документів кредитори надсилають боржнику та розпоряднику майна.

Заява кредитора має містити: найменування господарського суду, до якого подається заява; ім'я або найменування боржника, його місцезнаходження або місце проживання, ідентифікаційний код юридичної особи та реєстраційний номер облікової картки платника податків (за наявності); ім'я або найменування кредитора, його місцезнаходження або місце проживання, ідентифікаційний код юридичної особи та реєстраційний номер облікової картки платника податків (за наявності); розмір вимог кредитора до боржника з

окремим зазначенням суми неустойки (штрафу, пені); виклад обставин, які підтверджують вимоги до боржника, та їх обґрунтування; відомості про наявність заставного майна боржника, яке є забезпеченням вимог; перелік документів, які додаються до заяви.

До заяви в обов'язковому порядку додаються докази сплати судового збору, докази надсилання копії заяви боржнику і розпоряднику майна, а також документи, які підтверджують грошові вимоги до боржника.

Заява підписується кредитором або його уповноваженим представником.

Господарський суд зобов'язаний прийняти заяву кредитора, **подану з дотриманням вимог цього Закону**, про що виноситься ухвала, в якій зазначається дата розгляду заяви.

Особи, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними кредиторами, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі.

Розпорядник майна боржника не пізніше ніж на десятий день з дня, наступного після закінчення встановленого частиною першою цієї статті строку, з урахуванням результатів розгляду вимог кредиторів боржником повністю або частково визнає їх або відхиляє з обґрунтуванням підстав визнання чи відхилення, про що письмово повідомляє заявників і господарський суд, а також подає до суду письмовий звіт про надіслані всім кредиторам боржника повідомлення про результати розгляду грошових вимог та їх отримання кредиторами разом з копіями повідомлень про вручення поштового відправлення та описів вкладення в поштове відправлення або інших документів, що підтверджують надсилання повідомлення кредиторами

За приписами ст. 4-1 Господарського процесуального кодексу України господарські суди вирішують господарські спори у порядку позовного провадження а також справи про банкрутство у особливому порядку. Відповідно до ст. 5 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами. Згідно п 5 Пленуму Верховного Суду України провадження у справах про банкрутство регулюється ГПК України у випадках, коли його норми безпосередньо визначають правила даного провадження (статті 2, 4-1, 12 та 15) або мають універсальний характер для будь-якої стадії судового процесу або процесуальної дії (статті, вміщені в розділах I, V, VI, VII, XII, XIII), з урахуванням встановлених Законом особливостей.

Відповідно до приписів ст. 32 ГПК України доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутності обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Ці дані встановлюються такими засобами: письмовими і речовими доказами, висновками судових експертів; поясненнями представників сторін та інших осіб, які беруть участь в судовому процесі. В необхідних випадках на вимогу судді пояснення представників сторін та інших осіб, які беруть участь в судовому процесі, мають бути викладені письмово.

Статтею 33 ГПК України встановлено обов'язок доказування і подання доказів, за яким кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу.

Господарський суд приймає тільки ті докази, які мають значення для справи. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Обставини, які визнаються сторонами та іншими особами, які беруть участь у справі, можуть не доказуватися перед судом, якщо в суду не виникає сумніву щодо достовірності цих обставин та добровільності їх визнання. Обставини, визнані судом загальновідомими, не потребують доказування.

Обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або

адміністративній справі, що набрало законної сили, крім встановлених рішенням третейського суду, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Вирок суду в кримінальному провадженні або постанова суду у справі про адміністративне правопорушення, які набрали законної сили, є обов'язковими для господарського суду, що розглядає справу про правові наслідки дій чи бездіяльності особи, щодо якої ухвалений вирок або постанова суду, лише в питаннях, чи мало місце діяння та чи вчинене воно цією особою.

На підставі статті 38 ГПК України сторона або прокурор у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування господарським судом доказів. У клопотанні повинно бути зазначено: 1) який доказ витребується; 2) обставини, що перешкоджають його наданню; 3) підстави, з яких випливає, що цей доказ має підприємство чи організація; 4) обставини, які може підтвердити цей доказ.

У разі задоволення клопотання суд своєю ухвалою витребує необхідні докази.

Попередніми ухвалами суд звертав увагу заявників ПП Копитова О.М., фізичної особи Кузьменка О.О., ПАТ "4-й експедиційний загін підводних і гідротехнічних робіт" на те, що їх кредиторські заяви подані без додання доказів сплати судового збору у встановленому порядку та розмірі та документів, які підтверджують грошові вимоги до боржника. **Ухвалою від 29 серпня 2014р.** (т.2, а.с.63) суд зобов'язав заявників ПП Копитова О.М. та фіз. особу Кузьменка О.О. виправити недоліки заяв - надати до суду докази сплати судового збору у встановленому порядку та розмірі та документів, які підтверджують грошові вимоги до боржника.

10 вересня 2014р. від зазначених осіб надійшли лише квитанції про сплату судового збору, проте документів, які б підтверджували грошові вимоги до ПАТ «ХСЗ» (обґрунтовані розрахунки суми боргу, належні та допустимі докази спричинення шкоди боржником, квитанції, накладні, експертні висновки тощо) до суду, на адресу боржника та розпорядника майна не надані, представники даних заявників у судові засідання не прибули, про причини неявки суд не повідомили.

Ухвалою від 07 жовтня 2014р. суд прийняв до розгляду заяви усіх кредиторів та зобов'язав кредитора ПАТ "4-й експедиційний загін підводних і гідротехнічних робіт" виправити недоліки заяви та надати докази оплати судового збору. Доказів оплати судового збору станом на 22.12.2014р. до суду не надано.

Господарський суд, розглядаючи заяви про визнання кредиторських вимог у справі про банкрутство (а не позов про відшкодування матеріальних збитків, завданих внаслідок вчинення кримінального правопорушення) має керуватись положеннями ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та ст. 4 Закону України «Про судовий збір». Згідно з цими положеннями заяви про визнання кредиторських вимог подаються разом з доказами сплати судового збору, а подані без сплати судового збору повертаються заявнику без розгляду.

Відповідно до статті 24 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» судом здійснюється перевірка відповідності заяви конкурсного кредитора вимогам цього Закону. Господарський суд не пізніше п'яти днів з дня надходження заяви конкурсного кредитора здійснює перевірку її відповідності вимогам цього Закону.

У разі якщо заяву конкурсного кредитора подано без дотримання вимог частини третьої статті 23 цього Закону, господарський суд письмово повідомляє заявника про недоліки заяви та строк, протягом якого він зобов'язаний їх усунути. Якщо конкурсний кредитор усунув недоліки заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до суду. В іншому випадку суд виносить ухвалу про повернення заяви. Повернення заяви з підстав, передбачених цією статтею, не перешкоджає повторному зверненню до суду у цій же справі, якщо порушення усунуто в межах строку, встановленого частиною першою статті 23 цього Закону.

Ухвалою від 15 жовтня 2014р. суд задовольнив клопотання арбітражного керуючого Тетерич Н.В. та припинив достроково її повноваження розпорядника майна боржника



Публічного акціонерного товариства "Херсонський суднобудівний завод" м. Херсон

Цією ж ухвалою суд призначив розпорядником майна арбітражного керуючого Дикого Ігоря Анатолійовича, (свідectво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 899 від 12.06.2013р., місцезнаходження: 50002, м. Кривий Ріг, вул. Кобилянського, буд. 219).

Розпорядника майна арбітражний керуючий Дикий І.А. надав до суду примірники повідомлень кредиторам про результати розгляду їх заяв із зазначенням відомостей про суму визнаних вимог та підстави невизнання або часткового визнання заявлених кредиторських вимог, письмовий звіт про надіслані повідомлення та докази вручення (отримання) кредиторам. З наданих повідомлень вбачається про повне визнання заявлених вимог ПАТ "4-й експедиційний загін підводних і гідротехнічних робіт", ПП «Альфа-СК», ТОВ «Завод Океан», ТОВ «Консалтинг -Гамма», ПП «Котломонтажналадка-Інвест», ТОВ «ОЛК-Альфа», ПС МНП «Газкотлоспецмонтажналадка», ПАТ "Райффайзен Банк Аваль", ПАТ «Балаклавське рудоуправління ім.О.М.Горького», Управління державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України в Херсонській області.

Разом з тим, не визнаються або визнаються частково вимоги кредиторів ДПП у м.Херсоні, УПФУ у м. Херсоні, ПАТ «Дельта БАНК», фізичної особи Кузьменко О.О., приватного підприємця Копитова О.М., ПАТ «БАНК ФОРУМ».

В судовому засіданні з'ясовано, що станом на 18.11.2014р. є неможливим розгляд кредиторських вимог ПАТ «БАНК ФОРУМ». За повідомленням про розгляд вимог кредитора №30-10/14-16 від 30.10.2014р. за підписом керівника боржника та розпорядника майна вимоги ПАТ БАНК ФОРУМ визнані частково, на суму 455951,70 грн. В свою чергу, вимоги ПАТ «БАНК ФОРУМ» заявлені на суму 2336911,17 ЄВРО, що по курсу НБУ станом на 27.08.2014р. становить 42135487,56 грн. та 20300,68 грн., які виникли на підставі Кредитного договору №1-0041/12/38-KL від 17.12.2012 та Договору банківського рахунку № 1-53800/243803 від 07.12.2012р., не визнаються в зв'язку з припиненням зобов'язань за вищезазначеними угодами. За змістом повідомлення, станом на 11.03.2014р. керівник та розпорядник майна Боржника визнають наявність у Боржника перед ПАТ «БАНК ФОРУМ» заборгованості за Кредитним договором №1-0041/12/38-KL від 17.12.2012р., вказуючи при цьому, що на підставі ст.601 Цивільного кодексу України, ст.203 Господарського кодексу України та листа від 11.03.2014р. №758/01-293 про припинення зобов'язання зарахуванням.

Суд розпочав розгляд кредиторських заяв у судовому засіданні 18.11.2014р. У цьому ж судовому засіданні кредитори заявили заперечення проти заяв інших, уточнення проти повідомлень розпорядника майна та боржника про результати розгляду кредиторських заяв.

Розглядом кредиторських заяв, що надійшли у календарній послідовності суд встановив наступне.

Вимоги ініціюючого кредитора в сумі 510 000грн. є безспірними, підтверджені рішенням господарського суду від 23.10.2012р. № 5024/1433/2012р., визнані ухвалою суду від 04.08.2014р. (т.1, а.с.92 - 94).

ЗАЯВНИК 1. 18.08.2014р. до господарського суду надійшла заява ТОВ «Завод «Океан» на суму 517279,14грн. (т.1, а.с.106-121). Вимоги кредитора обґрунтовані тим, що 06 грудня 2013р. між кредитором та Боржником був укладений договір № 6/12 поворотної фінансової допомоги на суму 517279,14грн. Зазначена сума перерахована Боржнику платіжними дорученнями № 3 та № 4 у повному розмірі. Кредитор в повному обсязі виконав умови Договору № 6/12 щодо надання поворотної фінансової допомоги у визначеній сторонами сумі. Відповідно до умов договору, основним обов'язком Боржника є повернення суми фінансової допомоги Кредитору у визначений сторонами строк. Граничною датою повернення суми фінансової допомоги визначено 31.12.2014р. Сторони дійшли згоди про те, що сума фінансової допомоги може бути повернута Боржником в будь-який момент до 31.12.2014 р. Заявлені вимоги повністю визнані Боржником та розпорядником майна та підлягають включенні до 4 черги реєстру вимог кредиторів

(повідомлення № 30-10/14-3 від 30.10.2014р. – т.7, а.с.72).

ЗАЯВНИКИ 2, 3. 26.08.2014р. до господарського суду надійшли заяви Кузьменка О.О. (т.1, а.с.122-134) з грошовими вимогами 180300грн. та приватного підприємця Копитова О.М. (т.1, а.с.135-148) з грошовими вимогами 768891,52 грн. Обидві заяви мають спільну наступну мотивацію. Як зазначено у постанові Комсомольського районного суду м. Херсона від 05.06.2014 р. по справі №2114/1-316/11 (т.1, а.с.128-130), у 01 листопада 2007р. між госпрозрахунковим відокремленим структурним підрозділом «Спортивний клуб ХСЗ» ПАТ ХСЗ та громадянами Копитовим Олександром Михайловичем та Кузьменком Олександром Олександровичем укладено договори оренди приміщення еллінгу. 16.04.2009р. у приміщеннях, що перебували у оренді осіб Копитова О.М. та Кузьменка О.О. сталась пожежа.

Як вбачається з тексту постанови Комсомольського районного суду м. Херсона від 05.06.2014 р. по справі №2114/1-316/11, пожежа виникла у приміщенні, що перебувало у оренді іншої особи – Кравченко В.Б. Причиною виникнення пожежі зазначена «ймовірна несправність електронагрівальних пристроїв, можливо, зокрема, електрочайника з несправним термічним вимикачем».

Суд зазначає, що до кредиторських заяв Кузьменка О.О. та Копитова О.М. не додано договорів оренди, експертних висновків щодо розміру збитків, розрахунку кредиторських вимог тощо. Заявники, всупереч вимог ст.ст.33-35, 38 ГПК України, не надали доказів на підтвердження своїх вимог та не обґрунтували неможливість надання таких доказів. За таких обставин суд не визнає заявлених кредиторських вимог ПП Копитова О.М. та Кузьменка О.О. Боржник та розпорядник майна також повідомили заявників про результати розгляду вимог - відмову у задоволенні вимог та не включення їх до реєстру вимог кредиторів (т.7, а.с.97 та 98).

ЗАЯВНИК 4. 28 серпня 2014р. до суду надійшла кредиторська заява УПФУ у м.Херсоні (т.2, а.с.1-62) з грошовими вимогами в сумі 1566183,29 грн., що становлять виключно заборгованість витрат УПФУ на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах. Зазначені вимоги підтверджені постановами Херсонського окружного адміністративного суду від 20.07.2009р. № 2-а-10852/09/2170, від 20.07.2009р. № 2-а-10866/09/2170 та розрахунків за липень і серпень 2014р. Заявлені вимоги Боржник та розпорядник визнали частково, в сумі 863351,25 грн., оскільки частково в перерахував відшкодування на доставку пенсій платіжним дорученням від 28.08.2014р. № 3810 в сумі 426758,28грн., платіжним дорученням № 3809 від 29.08.2014р. – 209899,65грн., платіжним дорученням № 3852 від 01.09.2014р. – 66174,11грн. (Повідомлення від 30.10.2014р. № 30-10/14-12 - т.7, а.с.92). Залишок заборгованості - 863351,25 грн. підлягає включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів.

ЗАЯВНИК 5. 29 серпня 2014р. (т.2, а.с.66-108) до суду надійшла кредиторська заява ПАТ «Райффайзен Банк АВАЛЬ» з грошовими вимогами в сумі 160 000,00дол. США, що станом на 04.08.2014р. за офіційним курсом НБУ (1 дол. США = 12,183059грн.) складає 1949289,44грн.

Обґрунтування кредиторських вимог АТ «Райффайзен Банк Аваль» наступне. 21 серпня 2012року між АТ «Райффайзен Банк Аваль» та ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» укладено договір про надання контр-гарантії якості № 019/42-0-2/087. Відповідно до п.1.1. Банк на підставі письмової заяви надав ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» безвідкличну контр-гарантію якості в забезпечення гарантії якості банку UBS AG Bahnhofstrasse 45, P.O., Box CH Zurich, Швейцарія, BIG: UBSWSHZHXXX на користь Saipem, ShA. Martiri di Cefalonia 67, 20097, San Donato Milanese, Italia для забезпечення виконання ПАТ «ХСЗ» перед Saipem, ShA. Martiri di Cefalonia 67, 20097, San Donato Milanese, Italia по Контракту № 649106 від 13.10.2011р., укладеному між ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» та Saipem, ShA. Martiri di Cefalonia 67, 20097, San Donato Milanese, Italia. Сума гарантії становить 160000 дол. США. Строк дії гарантії з дати 11.11.2015р. включно.

22 серпня 2012року ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» подав до Банку заяву про відкриття гарантії № 758/01-1160 на суму 160 000 дол. США. 23 серпня 2012 року

Банком на умовах заяви надано контр-гарантію якості в забезпечення гарантії якості банку UBC AG Bahnhofstrasse 45, P.O., Box CH Zигich, Швейцарія, BIG: UBSWSHZHXXX на користь Saipem, ShA. Martiri di Cefalonia 67, 20097, San Donato Milanese, Italia

З метою забезпечення належного виконання ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» зобов'язань за договором про надання контр-гарантії, 23.08.2012 року був укладений і застави транспортного засобу - автомобіля з підйомником «КАМАК» марки U1406N УГ 4Е 2009 року випуску, виготовлювач Німеччина, ідент № 20101883, двигун № 174284, державний номерний знак серія ВТ № Т00254, зареєстрований Управлінням Держгірпромнагляду Херсонській області 14 листопада 2011 року, свідоцтво про реєстрацію багатоколісного та іншого технологічного транспортного засобу ВТ №000254, видане Управлінням Держгірпромнагляду по Херсонській області 14 листопада 2011 року.

Заявлені вимоги повністю визнані Боржником та розпорядником майна та підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів окремо, як забезпечені заставою майна Боржника (повідомлення від 30.10.2014р. № 30-10/14-8 – т.7, а.с.77).

ЗАЯВНИК 6. 02 вересня 2014р. (т.2, а.с.111-117) до суду надійшла заява державної податкової інспекції у м. Херсоні Головного управління Міндоходів у Херсонській області на суму 704128,03 грн. Заява мотивована наступним. Станом на 04 серпня 2014 року ПАТ "Херсонський суднобудівний завод" є платником податків і зборів, передбачених Податковим кодексом України і є боржником перед бюджетом на суму 704128,03 грн., а саме податкового боргу по податку на додану вартість із ввезених на територію України товарів 704128,03 грн. (основний платіж 419 606,25 грн. + штрафні санкції 209 803,13 грн. + 74 718,65 грн.)

ДПІ у м. Херсоні вважає, що податковий борг виник 05.05.2014р. в результаті несплати, узгоджених грошових зобов'язань, нарахованих згідно податкового повідомлення - рішення (форми „Р“) від 03.12.2013р. № 0000092203 на загальну суму 629409,38 грн., прийнятого на підставі акту від 28.08.2013р. № н 0001/3/21-22-22-03-21/0014308500 «Про проведення документальної невиїзної перевірки своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати митних платежів при переміщенні через митний кордон України ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» код за ЄДР 14308500, товару, оформленого за митною декларацією від 05.07.2012р. № 508040000/2012/002222». Згідно п.п.129.1.2 п.129.1 ст. 129 Податкового кодексу України нараховано пені на податкове повідомлення - рішення в сумі 51 180,47грн.

Боржник та розпорядник майна повністю заперечують проти заявлених вимог (повідомлення від 30.10.2014р. № 30-10/14-11 – т.7, а.с.80-91), мотивуючи наступним.

ДПІ у м. Херсоні за наслідками документальної невиїзної перевірки Боржника щодо своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати митних платежів при переміщенні через митний кордон України товару, оформленого за митною декларацією від 05.07.2012 р. № 508040000/2012, був складений акт перевірки від 28.08.2014 р. №0001/3/21-22-22-03-21/0014308500 та прийняте повідомлення-рішення від 13.09.2013 р. за №0000022203 про збільшення суми грошового зобов'язання за платежем податку на додану вартість (далі - ПДВ) у розмірі 419 606 грн. 25 коп. та за штрафними санкціями в сумі 629409 грн. 38 коп.

Вказане податкове повідомлення - рішення було предметом адміністративного оскарження. Проте незважаючи на результати оскарження, ДПІ у м. Херсоні було прийнято нове податкове повідомлення-рішення № 0000092203 від 03.12.2013 року, яким залишені без змін грошові зобов'язання за платежем ПДВ у розмірі 419606 грн. 25 коп. та зменшена сума штрафних санкцій до розміру 209803 грн. Саме зазначене повідомлення-рішення № 0000092203 від 03.12.2013р. є підставою звернення ДПІ з грошовими кредиторськими вимогами. Крім того, згідно акту перевірки та відповідно до пп. 129.1.2. п. 129.1. ст.129 Податкового кодексу України (далі - ПКУ) ДПІ була нарахована пеня в сумі 43068 грн. 85 коп., що відображено в додатку до вказаного акту.

Разом з тим, вищевказані грошові зобов'язання Боржника було визнано та прийнято до сплати шляхом звернення до ДПІ з листами щодо погашення вказаних нарахувань за

рахунок надмірно сплачених грошових коштів з податку на прибуток в порядку, передбаченому ст. 43 ПКУ, про що свідчать :

- лист від 20.09.2013р. №757-1706 з метою погашення грошових зобов'язань з ПДВ в сумі 419606 грн. 25 коп. (код платежу 14010300);

- лист від 16.12.2013р. №757-2106 з метою погашення штрафних санкцій в сумі 209803,13 грн.

- лист від 22.01.2014 р. № 757-72 з метою погашення пені в сумі 43068грн.85 коп.

Підпунктом 17.1.10 п.17.1 ст. 17 ПКУ встановлено, що платник податків має право на залік чи повернення надміру сплачених, а також надміру стягнутих сум податків та зборів, пені, штрафів у порядку, встановленому цим Кодексом.

Пунктом 87.1 статті 87 ПКУ передбачено, що джерелами самостійної сплати грошових зобов'язань або погашення податкового боргу платника податків є будь-які власні кошти, у тому числі ті, що отримані від продажу товарів (робіт, послуг), майна, випуску цінних паперів, корпоративних прав, отримані як позика (кредит), та з інших джерел, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею, а також суми надміру сплачених платежів до відповідних бюджетів.

Сплата грошових зобов'язань або погашення податкового боргу платника податків з відповідного платежу може бути здійснена також за рахунок надміру сплачених сум такого платежу (без заяви платника) або за рахунок помилково та / або надміру сплачених сум з інших платежів (на підставі відповідної заяви платника) до відповідних бюджетів.

Тобто, положення п. 87.1 сі 87 ПКУ передбачають виконання грошових зобов'язань як за рахунок грошових коштів платника податку, так і за рахунок наявних у платника податків переоплат платежів по податкам.

При цьому, зарахування наявних у платника податків переоплат в рахунок сплати податкових зобов'язань з таких самих податків відбувається в автоматичному режимі (без подання заяви), а зарахування переоплат в рахунок інших податкових платежів відбувається на підставі подання платником податків відповідної заяви.

Порядок зарахування наявних у платника податків переоплат в рахунок інших платежів встановлений у п. 43.1 ст. 43 ПКУ, яким зазначено, що помилково та або надміру сплачені суми грошового зобов'язання підлягають поверненню платнику відповідно до цієї статті та статті 301 Митного кодексу України, крім випадків наявності у такого платника податкового боргу.

Відповідно до пп. 43.3 та 43.4 ст. 43 ПКУ єдиною та достатньою необхідною дією з боку платника податків для зарахування переоплати з певного платежу в погашення грошового зобов'язання з іншого платежу, який є одним з шляхів повернення надміру сплачених сум грошових зобов'язань, є подання платником податків відповідної заяви довільної форми з обов'язковим зазначенням напряду здійснення такого платежу, а саме на погашення грошового зобов'язання з іншого платежу.

Тобто шляхом подання заяви про зарахування переоплати в рахунок сплати грошових зобов'язань, платник податків реалізує надане йому право визначити джерело сплати грошових зобов'язань, якому кореспондує обов'язок податкового органу здійснити відповідне зарахування.

Подання такої заяви згідно з п. 43.5 ст.43 ПКУ, який містить норму імперативного характеру, зобов'язує податковий орган у законодавчо встановлений строк - не пізніше ніж за п'ять робочих днів до закінчення двадцятиденного строку з дня подання платником заяви - підготувати та передати на виконання органу Державного казначейства України висновок, на підставі якого орган Державного казначейства України здійснює повернення надміру сплачених грошових зобов'язань шляхом, визначеним у відповідній заяві.

Листами від 08.02.2014р. № 1200/10/ 21-03-20-08-45 та від 19.03.2014 р. № 2835/10/21-03--02-45 ДПІ у м. Херсоні повідомило Боржника про перерахування коштів з податку на прибуток (КБК 11021000, р/р 3116009700002) на податок на додану вартість із ввезених на територію України товарів (КБК 14010300, р/р 31117031700002), зокрема 26.09.2013 р. у сумі 152601 грн. та 27.09.2013 р. у сумі 267005 грн.25 коп., що загалом складає 419.606грн. 25 коп. (основний платіж за ПДВ). а також 30.12.2013 р. в сумі



КОПІЯ

166000 грн. та 14.02.2014 р. в сумі 43803 грн.13 коп., що загалом складає 209803 грн. 13 коп. (штрафні санкції).

Крім того, актом від 24.02.2014 р. за № 9717-20 щодо звірення розрахунків з бюджетом за період з 01.01.2013 р. по 31.12.2013 р. позитивне значення з ПДВ складає 585606 грн.25 коп., актом від 19.06.2014 р. за №3303-20 щодо звірення розрахунків з бюджетом за період з 01.01.2014 р. по 01.06.2014 р. позитивне значення з ПДВ складає 629409 грн. 38 коп.

З огляду на викладене, суд погоджується з висновками, що Боржник своєчасно здійснив сплату грошових зобов'язань з ПДВ в сумі 419606 грн. 25 коп. та штрафних санкцій в сумі 209803 грн.13коп. за рахунок наявної в нього переплати з податку на прибуток, чим спростовується висновок ДПІ у м. Херсоні щодо наявності у Боржника податкового боргу.

Щодо правомірності виникнення у Боржника податкового боргу за платежем пеня в сумі 74718 грн. 65 коп. Боржник повідомив наступне.

Пеня в сумі 51180 грн.47 коп. нарахована відповідно до пп. 129.1.2. п. 129.1. ст. 129 ПКУ внаслідок визначення Боржнику грошового зобов'язання з ПДВ в сумі 419606,25 грн. згідно акту перевірки від 28.08.2014р. № 0001/3/21-22-22-0-21/0014308500, зокрема за період з 05.07.2012 р. по 23.09.2013 р. в сумі 43068 грн. 85 коп. та за період з 24.09.2013 р. по 16.12.2013 р. в сумі 8111 грн. 62коп. та за період з 06.05.2014 р. по 04.08.2014 р. в сумі 23538 грн. 18 коп.

Пеня в сумі 43068 грн. 85 коп. була сплачена Боржником за рахунок наявної у нього переплати з податку на прибуток, про що свідчить отриманий ДПІ лист від Боржника від 22.01.2014 р. № 757-72 щодо такої сплати.

Лист від Боржника від 22.01.2014 р. за №757-72, яким було визначено напрям перерахування наявної у нього переплати з податку на прибуток в рахунок сплати пені 43068грн. 85коп. згідно акту перевірки від 28.08.2014 р. № 0001/3/21-22-22-03-21 /0014308500, ДПІ у м. Херсоні отримала. Проте, всупереч ст. 43 ПКУ ДПІ у м. Херсоні не здійснив вказане зарахування.

З урахуванням приписів ст. 43 ПКУ, з поданням до ДПІ листа від 22.01.2014р. за №757-72 щодо сплати пені в сумі 43068грн. 85 коп. за рахунок переплати з податку на прибуток Боржником були виконані вимоги законодавства України щодо сплати вказаної суми пені.

Щодо правомірності нарахування Боржнику пені в сумі 8111 грн.62 коп. та в сумі 23538 грн.18 коп., суд погойдуються із запереченнями розпорядника майна і Боржника, та вважає її неправомірною, враховуючи наступне.

Підставою для її нарахування є, на думку ДПІ, несплата Боржником грошового зобов'язання з ПДВ в сумі 419 606 грн.25 коп. за період з 24.09.2013р. по 16.12.2013 р. та за період з 06.05.2014 р. 04.08.2014 р.

Проте, грошові зобов'язання з ПДВ в сумі 419 606грн.25 коп. сплачені Боржником своєчасно за рахунок наявної в нього переплати з податку на прибуток, про що свідчить лист Боржника від 20.09.2013 р. за №757-1706.

Таким чином, відсутність факту несплати Боржником грошового зобов'язання з ПДВ в сумі 419606грн.25коп. за період з 24.09.2013р. по 16.12.2013р. та за період з 06.05.2014р. по 04.08.2014р. позбавляє права ДПІ у м. Херсоні щодо нарахування пені в сумі 8111,62 грн. та в сумі 23538,18грн.

Факт відсутності у Боржника податкового боргу з ПДВ в сумі 419606,25 грн., штрафних санкцій в сумі 209803,13грн, у зв'язку з їх погашенням за рахунок наявної переплати з податку на прибуток, а також податкового боргу щодо пені в сумі 8111,62грн. та в сумі 23538,18грн. у зв'язку з безпідставним її нарахуванням також підтверджується постановою Херсонського окружного адміністративного суду від 08.08.2014р. у справі № 821/1936/14.

За таких обставин суд повністю відхиляє грошові вимоги ДПІ у м. Херсоні до Боржника.

ЗАЯВНИК 7. 02 вересня 2014р. (т.3, а.с.1-195) до суду надійшла заява товариства з



додатковою відповідальністю «Миколаївське підприємство «ЕРА» з грошовими вимогами до Боржника в сумі 1555114,70грн., мотивована наступним. Між товариством з додатковою відповідальністю «Миколаївське підприємство «ЕРА» та Боржником укладено договір № RST27-ЕМР від 04.04.2012 р., відповідно до якого ТДВ «МП «ЕРА» прийняло на себе обов'язки по виконанню монтажу електрообладнання та кабелю в об'ємі та по документації згідно додатку РКД з використанням електрослюсарного насичення (додаток №2 до договору), на танкері проекту RST27 зав.№ 8003 в м. Херсон за наданої Замовником технічної документації. Вартість робіт встановлена за цим договором складає - 2 700 000 грн. з урахуванням ПДВ, в тому числі ПДВ - 450 000 грн. Оплата за даним договором має проводитись на підставі рахунку, виставленого Виконавцем відповідно до підписаного Замовником акту виконаних робіт, в термін 5-й банківських днів після отримання рахунку Замовником.

Протягом 2012-2013р.р. сторони уклали низку додаткових угод до договору № RST27-ЕМР від 04.04.2012 р., щодо обсягу вартості робіт, яка з урахуванням змін становить 2770221,00грн. Протягом того ж періоду сторонами підписані акти виконаних робіт на загальну суму 2770221,00грн., яку Боржник оплатив частково, в сумі 2570221грн., отже борг за договором № RST27-ЕМР від 04.04.2012 р. становить 200000,00грн.

Крім цього, заявником та Боржником укладено договір № № RST27-ЕМР (3) від 26.11.2012 р., відповідно до якого ТДВ «МП «ЕРА» прийняло на себе обов'язки по виконанню монтажу електрообладнання та кабелю в об'ємі та по документації згідно додатку РКД з використанням електрослюсарного насичення (додаток №2 до договору), на танкері проекту RST27 зав.№ 8003 в м. Херсон за наданої Замовником технічної документації. Вартість робіт встановлена за цим договором складає - 2599600 грн. з урахуванням ПДВ, в тому числі ПДВ - 433266,67 грн. Оплата за даним договором має проводитись на підставі рахунку, виставленого Виконавцем відповідно до підписаного Замовником акту виконаних робіт, в термін 5-й банківських днів після отримання рахунку Замовником.

Протягом 2012-2013р.р. сторони уклали низку додаткових угод до договору №RST27-ЕМР від 26.11.2012 р., щодо обсягу вартості робіт, яка з урахуванням змін становить 2780834,70грн. Протягом того ж періоду сторонами підписані акти виконаних робіт на загальну суму 2780834,70грн., яку Боржник оплатив частково, в сумі 1384295грн., отже, борг за договором № RST27-ЕМР від 26.11.2012 р. становить 1355114,00грн.

Всього заборгованість за договорами № RST27-ЕМР від 04.04.2012 р. та № RST27-ЕМР від 26.11.2012 р. становить 1555114,70грн. Заявлені вимоги визнані Боржником та розпорядником майна в сумі 1555114,70 грн., за виключенням суми 31102,29 грн., через відсутність рішення суду щодо покладення на Боржника судових витрат в сумі 31102,29грн., та підлягають включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів, як не забезпечені заставою майна Боржника (повідомлення № 30-10/14-10 від 30.10.2014р. – т.7, а.с.79).

ЗАЯВНИК 8. 05 вересня 2014р. (т.4, а.с.5-108) до суду надійшла заява ПАТ «БАНК ФОРУМ» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк ФОРУМ» з грошовими вимогами в сумі 42135487,56 грн. та 20300,68 грн. Заява мотивована наступним. 17 грудня 2012 р. між ПАТ «БАНК ФОРУМ» та Боржником укладено кредитний договір № 1-0041/12/38-KL. Відповідно до умов Кредитного договору, Банк, на умовах, визначених Кредитним договором, відкриває Боржнику невідновлювальну кредитну лінію, в рамках якої надає останньому кредитні кошти окремими частинами на засадах забезпеченості, повернення, строковості, платності та цільового характеру використання, в межах визначеної Кредитним договором (п.1.2.) граничної суми коштів, а Боржник зобов'язується вчасно погашати Банку заборгованість за Кредитом, а також сплачувати на користь Банку проценти та комісії в розмірі, в строки (терміни) та на умовах, визначених Кредитним договором.

Умовами пункту 1.2. ст. 1 Кредитного договору визначено, що максимальна заборгованість Боржника за Кредитним договором (загальна сума усіх Вибірок) не може перевищувати Кредитний Ліміт в сумі 6 880 206,00 (шість мільйонів вісімсот вісімдесят

тисяч двісті шість) ЄВРО.

За змістом п. 1.4 ст. 1 Кредитного договору кінцевий термін, до настання якого (включно) має бути повністю погашена заборгованість за Кредитом, встановлюється « 01» жовтня 2013 року. Згідно п. 1.5 Кредитного договору, надання Кредиту/Вибірок буде здійснюватись виключно протягом Періоду доступності та в межах суми вільного (невикористаного) залишку Кредитного ліміту відповідно до умов Кредитного договору з наступним графіком зменшення Кредитного ліміту: 15.06.2016р. - 2293402,00 ЄВРО; 31.08.2013р. - 2293402,00 ЄВРО; 01.10.2013р. - 2293402,00 ЄВРО, але, в будь-якому випадку, заборгованість за Кредитом має бути повністю погашена не пізніше кінцевого терміну, встановленого згідно з п.1.4. Кредитного договору.

Положеннями пункту 3.1. ст. 3 Кредитного договору визначено, що за користування Кредитом Позичальник (Боржник) сплачує Банку проценти у валюті відповідної вибірки, що нараховуються на суму фактичної заборгованості Позичальника (Боржника) за Кредитом за фактичний строк існування заборгованості за Кредитом з періодичністю, визначеною в п. 3.3. цього Договору.

Згідно з п. 3.2. ст.3 Кредитного договору, за користування Кредитом, наданим в ЄВРО, Позичальник сплачує проценти за фіксованою процентною ставкою, яка встановлюється на весь період дії Кредитного договору в розмірі 11,5% (одинадцять цілих п'ять десятих процентів) річних.

В подальшому до Кредитного договору було внесено зміни шляхом укладення відповідних договорів про внесення змін, зокрема: Договір про внесення змін №1 від 17 грудня 2012 року; Договір про внесення змін №2 від 04.04.2013р.; Договір про внесення змін №3 від 15.05.2013р.; Договір про внесення змін №4 від 17.05.2013р.; Договір про внесення змін №5 від 09.08.2013р.; Договір про внесення змін №6 від 29.08.2013р.; Договір про внесення змін №7 від 30.09.2013р.; Договір про внесення змін №8 від 23.10.2013р.; Договір про внесення змін №9 від 17.12.2013р.

Таким чином, відповідно до умов Кредитного договору з урахуванням всіх змін та доповнень, внесених за згодою Сторін, Боржнику було відкрито кредитну лінію з Кредитним лімітом станом на дату порушення провадження у справі про банкрутство в розмірі 2203544 (два мільйони двісті три тисячі п'ятсот сорок чотири) ЄВРО 57 євроцентів (Договір про внесення змін №8), з кінцевим терміном повного погашення заборгованості за Кредитним договором - 10.01.2016р. (Договір про внесення змін №9), з платою за користування кредитом 11,5% (12,5% з 22.07.2014р. згідно з п.3.4 Кредитного договору) річних та з комісією «за управління кредитом» в розмірі 20000,00грн. (Договір про внесення змін №7)

Відповідно до п. 8.2 ст. 8 Кредитного договору, за несвоєчасне погашення заборгованості за Кредитом, несвоєчасну сплату процентів та/або комісій за Кредитним договором Позичальник (Боржник) сплачує Банку пеню в розмірі подвійної облікової ставки Національного банку України, що діятиме протягом відповідного порушення, від суми простроченого платежу за кожен день прострочення.

На виконання вимог чинного законодавства України та викладених умов Кредитного договору Кредитор надавав Боржнику кредитні кошти згідно з його заявками, що підтверджується відповідним меморіальними ордерами.

Кредитор виконав умови Кредитного договору щодо надання кредитних коштів. Банк вважає, що Боржник своїх зобов'язань, за кредитним договором №1-0041/12/38-KL від 17.12.2012р. не виконав. Банк вважає, що заборгованість боржника станом на день подання заяви 03.08.2014 (включно) за Кредитним договором №0041/12/38-KL від 17.12.2012р. становить 2336 911,17 ЄВРО та 20 150,68 грн. (розрахунок боргу додається), з них заборгованість по поверненню кредитних коштів - 2203544,57 ЄВРО; заборгованість за процентами - 112717,42 ЄВРО; пеня за несвоєчасне повернення кредитних коштів та процентів - 20649.18 ЄВРО, пеня за несвоєчасне сплату комісії- 150,68грн.; заборгованість зі сплати комісії «за управління кредитом» - 20000.00 грн.

З метою забезпечення виконання зобов'язань за кредитним договором №1-0041/12/38-KL від 17.12.2012р. між ПАТ «БАНК ФОРУМ» та ПАТ «Херсонський

суднобудівний завод» був укладений іпотечний договір 1-0330/12/38-1Р від 28.12.2012, посвідчений нотаріально та зареєстрований в реєстрі за №2279 (надалі - Іпотечний договір).

Крім того, 07 грудня 2012 року між ПАТ «БАНК ФОРУМ» (надалі - Банк) та Боржником був укладений Договір банківського рахунку № 1-53800/243803 (далі - Договір банківського рахунку).

На підставі зазначеного Договору банківського рахунку Банк, зобов'язався надавати Боржнику послуги щодо відкриття та ведення поточного рахунку, розрахунково-касове обслуговування його операцій.

Згідно п. 3.1.2. Договору банківського рахунку, банк має право отримувати від Клієнта плату за надані послуги згідно з діючими тарифами.

Боржник в свою чергу, відповідно до п. 4.2. Договору банківського рахунку, зобов'язався щомісяця сплачувати комісію за безперервні послуги в день її нарахування 26 числа поточного місяця з періодом нарахування з 26 числа попереднього місяця по 25 число поточного місяця згідно діючих тарифів банку та умов цього Договору банківського рахунку. Відповідно до Тарифів ПАТ «БАНК ФОРУМ» на послуги та операції за поточними рахунками клієнтів корпоративного бізнесу Боржник за розрахункове обслуговування рахунку зобов'язаний сплачувати 150 грн. щомісячно. Боржником не сплачена вартість послуг Банку в сумі 150,00 грн. за період 26.02.2014-03.08.2014.

Відтак, Банк пред'являє до Боржника вимоги щодо повернення кредитних коштів, відсотків за користування кредитними коштами, пені за простроченими відсотками, кредитом та комісії складає загальною сумою 2336911,17 ЄВРО, що по курсу НБУ станом на 27.08.2014р. становить 42135487,56 грн. та 20300,68 грн.

Крім того, до суду від ПАТ «Банк Форум» надійшла заява про збільшення (уточнення) грошових вимог до Боржника (т.5, а.с.37-77), мотивована наступним. 26 лютого 2014 року між ПАТ «БАНК ФОРУМ» (далі за текстом - Кредитор) та Товариством з обмеженою відповідальністю «ЗАВОД ОКЕАН» (далі - Позичальник) укладено кредитний договір № 2-0006/14-KL (надалі - Кредитний договір). Відповідно до умов якого Банк, на умовах, визначених Кредитним договором, відкриває Позичальнику невідновлювальну кредитну лінію, в рамках якої надає останньому кредитні кошти (надалі - Кредит) окремими частинами (далі за текстом - Вибірки), на засадах забезпеченості, повернення, строковості, платності та цільового характеру використання, а Позичальник зобов'язується вчасно погашати Банку заборгованість за Кредитом, а також сплачувати на користь Банку проценти та комісії в розмірі, в строки (терміни) та на умовах, визначених Кредитним договором.

Кредитор виконав умови Кредитного договору щодо надання кредитних коштів. В свою чергу, своїх зобов'язань, за кредитним договором №2-0006/14-KL. від 26.02.2014. ТОВ «Завод «Океан» перед ПАТ «БАНК ФОРУМ» не виконав. Заборгованість ТОВ «Завод ОКЕАН» перед ПАТ «БАНК ФОРУМ» станом на 03.08.2014 (включно) за Кредитним договором №2-0006/14-KL від 26.02.2014 становить 455 951,70 грн. з них:

- заборгованість по поверненню кредитних коштів - 400000,00 грн.;
- заборгованість за процентами - 40361,64 грн.;
- пеня за несвоєчасне повернення кредитних коштів та процентів - 15590,06 грн.

З метою забезпечення виконання зобов'язань за кредитним договором №2-0006/14-KL від 26.02.2014р., між ПАТ «БАНК ФОРУМ» та ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» був укладений Договір застави 1-0038/14/26-25 від 26.02.2014р. (надалі - Договір застави). Відповідно до п.1.2. Договору застави предметом застави є право вимоги отримання грошових коштів в сумі 840000,00 (вісімсот сорок тисяч) грн.. 00 коп., розміщених на рахунку №26107301243803 в ПАТ «БАНК ФОРУМ», код Банку 322948, за Договором банківського вкладу (депозиту) «строковий» №26/3 від 27.01.2014р. та Генеральним договором банківського вкладного (депозитного) рахунку №26 від 03.01.2014р., укладеним між ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» та ПАТ «БАНК ФОРУМ», а також право вимоги отримання сум нарахованих на вклад, згідно з Договором банківського вкладу, процентів (надалі - Предмет застави). Згідно з п.1.4. Договору



застави вартість Предмета застави становить 840 000,00 (вісімсот сорок тисяч) гривень 00 копійок та відповідає ринковій (справедливій) вартості вкладу.

За змістом ст. 16 Закону України «Про заставу» право застави виникає з моменту укладення договору застави, а в разі, коли договір підлягає нотаріальному посвідченню - з моменту нотаріального посвідчення цього договору. Таким чином право застави виникло у ПАТ «БАНК ФОРУМ» 26.02.2014 р., з моменту укладення Договору застави №1-0038/14/26-215 від 26.02.2014р. (на підставі ст. 16 Закону України «Про заставу»)

Положеннями ст. 3 Закону України «Про заставу» передбачено, що застава має похідний характер від забезпеченого нею зобов'язання і є дійсною до припинення забезпеченого заставою зобов'язання (ст. 28 Закону України «Про заставу»).

Статтею 572 Цивільного кодексу України передбачено, що в силу застави кредитор (заставодержатель) має право у разі невиконання боржником (заставадавцем) зобов'язання, забезпеченого заставою, одержати задоволення за рахунок заставленого майна переважно перед іншими кредиторами цього боржника, якщо інше не встановлено законом (право застави). Нормами ст. 583 Цивільного кодексу України та нормами ч. 2 ст. 11 Закону України "Про заставу" передбачено, що заставадавцем може бути боржник або третя особа (майновий поручитель).

Відповідно до вимог ч.1 ст. 543 ЦК України у разі солідарного обов'язку боржників (солідарних боржників) кредитор має право вимагати виконання обов'язку частково або в повному обсязі як від усіх боржників разом, так і від будь-кого з них окремо. Згідно ч.2 ст. 589 ЦК України за рахунок предмета застави заставодержатель має право задовольнити в повному обсязі свою вимогу, що визначена на момент фактичного задоволення, включаючи сплату процентів, неустойки, відшкодування збитків, завданих порушенням зобов'язання, необхідних витрат на утримання заставленого майна, а також витрат, понесених у зв'язку із пред'явленням вимоги, якщо інше не встановлено договором (ч. 2 ст. 589 ЦК України).

Тому Банк і заявляє додаткову грошову вимогу до Боржника ПАТ «ХСЗ» як до майнового поручителя за Позичальника – ТОВ «Завод «Океан».

Розглянувши визначені кредиторські вимоги ПАТ"БАНК ФОРУМ" суд дійшов висновку про часткове їх визнання, виходячи з наступного.

Станом на 11 березня 2014 року у Боржника утворилася заборгованість перед Банком у загальному розмірі 28414101,73грн. (2 212695,40 Євро, що є еквівалентом 28394101, 73 грн. по курсу НБУ та 20000 00 грн. на вказану дату).

Одночасно у Банка станом на 11 березня 2014 року утворилася перед Боржником заборгованість у розмірі 39205748, 71 грн. по наступним договорам:

- згідно генеральному договору банківського вкладного (депозитного) рахунку № 25 від 30.12.2013р., укладеного між Боржником та Банком (далі - Договір № 25), заборгованість становить 1248600,29 Євро, що є еквівалентом 16022487, 17грн. згідно курсу НБУ на вказану дату,

- згідно договору банківського рахунку № 1-53800/243803 від 07.12.2012р., укладеному між Боржником та Банком (далі - Договір № 1-53800/243803), заборгованість становить 954890, 55Євро, що є еквівалентом 12253498 грн.34 коп. згідно курсу НБУ, та 10929763грн.20коп. (з урахуванням відступленого права вимоги в розмірі 33186422 грн.71коп. згідно договору про відступлення права вимоги (цессії) від 11 березня 2014 року, укладеного між Публічним акціонерним товариством «Укргазвидобуток» та Боржником) на вказану дату.

На підставі ст. 601 ЦК України та ст. 203 ГК України, Боржник заявив листом від 11.03.2014р. № 758/01-293 про припинення зобов'язання щодо сплати боргу в сумі 28414101,73грн. по кредитному договору внаслідок зарахування боргу в сумі 28414101,73грн., а саме:

- по генеральному Договору № 25 в сумі 1248600,29 Євро, що є еквівалентом 16022487,17грн. згідно курсу НБУ,

- по Договору № 1-53800/243803 в сумі 95000000 Євро, що є еквівалентом 12190741,05 грн. по курсу НБУ та 20087351 грн.



Таким чином, станом на 05 вересня 2014 року відсутня заборгованість Боржника перед ПАТ «Банк ФОРУМ» за Кредитним договором.

Щодо правомірності нарахування Боржнику пені в сумі 20649,18 Євро, що по курсу НБУ станом на 27.08.2014 р. становить 372313,37 грн. та 150,68 грн., то суд погоджується з доводами Боржника, вважає її неправомірною, враховуючи наступне.

Підставою для її нарахування, на думку Банку, є несплата Боржником заборгованості по кредиту та процентам.

Проте, грошові зобов'язання щодо сплати кредиту та процентів в загальному розмірі 28414101,73грн. сплачені Боржником шляхом проведення однорідного грошового взаємозаліку, про що свідчить лист Боржника від 11.03.2014 р. № 758/01-293.

Відповідно до ч. 1 ст. 230 Господарського кодексу України, штрафними санкціями визнаються господарські санкції у вигляді грошової суми (неустойка, штраф, пеня), яку учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у разі порушення ним правил здійснення господарської діяльності, невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання.

Таким чином, відсутність факту несплати Боржником грошового зобов'язання щодо сплати кредиту та процентів в загальному розмірі 28414101,73грн. позбавляє Банк права щодо нарахування пені в сумі 20649,18 Євро, що по курсу НБУ станом на 27.08.2014 р. становить 372313,37 грн. та 150,68 грн.

В межах строку, встановленого Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 14.05 1992 р. N 2343-ХП (з відповідними змінами та доповненнями), бути заявлені до Боржника додаткові (збільшені) грошові кредиторські вимоги ПАТ «БАНК ФОРУМ» в сумі 455951,70 грн. Боржником зазначена сума повністю визнається як сума безвідкличної контр-гарантії якості у розмірі 455951 грн. 70 коп.

Відповідно до вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 14.05.1992 р. N 2343-ХП (з відповідними змінами та доповненнями), вказані грошові кредиторські вимоги підлягають внесенню до окремого реєстру вимог кредиторів, як такі, що забезпечені заставою (право вимоги отримання грошових коштів) в розмірі 840000 грн.

17 грудня 2014р. (т.9, а.с.34-37) ПАТ «Банк ФОРУМ» заявив клопотання про зупинення провадження у даній справі про банкрутство та про відкладення розгляду справи до вирішення іншого спору, пов'язаного з даною справою. У зазначених клопотаннях ПАТ «Банк Форум» посилається на справу № 923/1116/14, що розглядалась господарським судом Херсонської області за позовом Публічного акціонерного товариства "Банк Форум", м. Київ до Публічного акціонерного товариства "Херсонський суднобудівний завод", м. Херсон про стягнення 2 309 942 Євро 21 Євро центів та 20000 грн.

Рішенням від 28 серпня 2014р. суд позов задовольнити, стягнув з публічного акціонерного товариства "Херсонський суднобудівний завод (м. Херсон, код ЄДРПОУ 14308500, р.рахунки не відомі) на користь публічного акціонерного товариства "Банк Форум", м. Київ, код ЄДРПОУ 21574573, р.рахунки не відомі) 2203544 Євро 57 Євро центів боргу по кредиту, 84469 Євро 20 Євро центів простроченої заборгованості по процентах, 19005 Євро 57 Євро центів поточної заборгованості по процентах, 2922 Євро 87 Євро центів пені за прострочення сплати процентів, 20000 грн. боргу по комісії та стягнув з публічного акціонерного товариства "Херсонський суднобудівний завод (м.Херсон, код ЄДРПОУ 14308500, р.рахунки не відомі) в доход Державного бюджету України (р/р № 31215206783002 в ГУДКСУ у Херсонській області МФО 852010 код ЄДРПОУ 37959779 одержувач УДКСУ у місті Херсоні, призначення платежу - судовий збір, код 03500045) 73080 грн. судового збору.

Рішення у справі № 923/1116/14 від 28.08.2014р. законної сили не набрало, за результатами апеляційного оскарження постановою від 04 грудня 2014р. Одеського апеляційного господарського суду повністю скасоване.

За приписами ст.105 ГПК України постанова апеляційного суду набирає законної

сили з дня її прийняття. Проте ПАТ «Банк Форум» заявив клопотання про зупинення провадження у даній справі про банкрутство та про відкладення розгляду справи у зв'язку з наміром подати касаційну скаргу на постанову від 04 грудня 2014р. Одеського апеляційного господарського суду.

Відповідно до ст. 79 ГПК України господарський суд зупиняє провадження до вирішення пов'язаної з нею іншої справи, що розглядається іншим судом. Проте спір у справі № 923/1116/14 вже вирішено в день прийняття постанови від 04 грудня 2014р. Одеським апеляційним господарським судом. За таких обставин відсутні підстави для зупинення провадження у справі та відкладення розгляду справи, клопотання ПАТ «Банк Форум» розглянуті у судовому засіданні та судом відхилені.

ЗАЯВНИК 9. До суду надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «ОЛК АЛЬФА» (т.4, а.с.109-145) в грошовими вимогами в сумі 886803267,28 грн. мотивована наступним. 28 травня 2014 року між ТОВ «ОЛК АЛЬФА» (далі - Кредитор) та публічним акціонерним товариством «Херсонський суднобудівний завод» (далі -ПАТ «ХСЗ», Боржник) були укладені договори: № 21-1-14/БВ від 28.05.2014р. та № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р. (далі -Договір) про купівлю-продажу цінних паперів.

Згідно з п. 1.1. Договору № 21-1-14/БВ від 28.05.2014р, Кредитор зобов'язаний передати у власність ПАТ «ХСЗ», а останній зобов'язаний прийняти та оплатити загальну договірну вартість цінних паперів, емітентом яких є товариство з обмеженою відповідальністю «Фінтехнологія».

Згідно з п. 1.1. Договору № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р, Кредитор зобов'язаний передати у власність ПАТ «ХСЗ», а останній зобов'язаний прийняти та оплатити загальну договірну вартість цінних паперів, емітентом яких є товариство з обмеженою відповідальністю ТОВ КУА «ХОЛДІНГ ГРУП».

28 травня 2014 року ТОВ «ОЛК АЛЬФА» передав у власність ПАТ «ХСЗ» іменні інвестиційні сертифікати у кількості 6 616 штук на загальну суму 64089 192,00 грн., що підтверджується актом прийому-передачі цінних паперів від 28.05.2014р.

28 травня 2014 року ТОВ «ОЛК АЛЬФА» передав у власність ПАТ «ХСЗ» іменні інвестиційні сертифікати у кількості 1 000000 штук на загальну суму 999920000,00 грн., що підтверджується актом прийому-передачі цінних паперів від 28.05.2014р.

Згідно виписки про операції з цінними паперами, 28 травня 2014 року вищезазначені сертифікати були зараховані на рахунок у цінних паперах ПАТ «ХСЗ». Таким чином ТОВ «ОЛК АЛЬФА» повністю виконав свої договірні зобов'язання перед ПАТ «ХСЗ». Разом з тим, в період з 28 травня 2014 року по 03 вересня 2014 року ПАТ «ХСЗ» частково виконав умови Договору № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р, перерахувавши платіжними дорученнями ТОВ «ОЛК АЛЬФА» грошові кошти на загальну суму 177205924.72 грн., що підтверджується виписками банку. Отже, станом на 03.09.2014р. заборгованість Боржника перед Кредитором по Договору № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р склала 822714075,28грн., по Договору № 21-1-14/БВ від 28.05.2014р. 64 089 192,00 грн). Отже, ПАТ «ХСЗ» є боржником ТОВ «ОЛК АЛЬФА» у сумі 886803267,28 грн.

18 листопада 2014р. ПАТ «Дельта Банк» заявив заперечення щодо грошових вимог заявника ТОВ «ОЛК Альфа» (т.7, а.с.136-147) та просить суд визнати недійсними договори купівлі-продажу цінних паперів № 21-1-14/БВ, № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р., укладені між ТОВ «ОЛК Альфа» та Боржником, на невиконанні яких ґрунтуються вимоги ТОВ «ОЛК Альфа».

Відповідно до ст.20 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» право чини або майнові дії боржника, які були вчинені боржником після порушення провадження у справі або протягом одного року, що передувало порушенню провадження у справі про банкрутство, можуть бути відповідно визнані недійсними або спростовані господарським судом. Відповідно до Закону України «Про судовий збір» заяви про визнання угод недійсними у справах про банкрутство подаються з доказами сплати судового збору. Суд звернув увагу ПАТ «Дельта Банк» на ту обставину, що його заява подана без доказів оплати судового збору. Разом з тим суд, розпорядник майна та боржник дослідили доводи, викладені у запереченнях ПАТ «Дельта



Банк» та дійшли висновку про їх безпідставність та необґрунтованість.

Так, ПАТ «Дельта Банк» вважає, що договори купівлі-продажу цінних паперів № 21-1-14/БВ, № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р., укладені між ТОВ «ОЛК Альфа» та Боржником, вартість яких становить 1000000,00 грн. та 999920000,00 грн. підписані керівником Боржника з перевищенням повноважень, встановлених п.п.73 та 7.5 Статуту Боржника.

Наступною підставою для визнання недійсними договорів купівлі-продажу цінних паперів № 21-1-14/БВ, № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р., укладених між ТОВ «ОЛК Альфа» та Боржником, ПАТ «Дельта Банк» заявляє те, що зазначені договори укладені Боржником за ознак фінансово-економічної кризи у діяльності Боржника і виконання зобов'язань за цими договорами завдали значних збитків боржнику.

22 грудня 2014р. ПАТ «Дельта Банк» подав додаткові пояснення до своїх заперечень проти грошових вимог ТОВ «ОЛК Альфа», та заяву про визнання зазначених договорів недійсними, просить суд визнати недійсними договори купівлі-продажу цінних паперів № 21-1-14/БВ, № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р., проте знову подає заяву з вимогою про визнання двох угод, укладених за участю Боржника, без надання доказів оплати судового збору.

Проте суд дослідив доводи ПАТ «Дельта Банк» проти грошових вимог ТОВ «ОЛК Альфа» та заперечення і пояснення розпорядника майна та Боржника проти доводів ПАТ «Дельта Банк» (заперечення-пояснення Боржника – т.9, а.с.16-27). Боржником подано засвідчену копію протоколу № 1/2014 від 18 квітня 2014р. чергових річних загальних зборів акціонерів ПАТ «ХСЗ», з якого вбачається, що пунктом 11 Порядку денного було включено питання прийняття рішення про вчинення Товариством значних правочинів, попереднє схвалення значних правочинів та надання повноважень по прийняттю рішень про вчинення Товариством значних правочинів. Також вбачається ухвалення позитивного погоджувального рішення Загальними зборами акціонерів із зазначеного питання, надано повноваження Наглядовій раді Товариства приймати рішення про вчинення значних правочинів, які попередньо схвалені Загальними зборами акціонерів та надано право виконавчому органу Товариства вчиняти значні правочини, які попередньо схвалені Загальними зборами акціонерів згідно п.1 цього рішення, виключно після прийняття рішення Наглядовою радою Товариства про вчинення таких правочинів (т.7, а.с.25).

На підтвердження дотримання порядку укладення договорів купівлі-продажу цінних паперів № 21-1-14/БВ, № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р. Боржником додано завірену копію протоколу № 54 засідання Наглядової ради ПАТ «ХСЗ» від 27.05.2014р. -т.7, а.с.27- яким погоджено укладення з ТОВ «ОЛК Альфа» вищезазначених оспорюваних ПАТ «Дельта Банк» договорів купівлі-продажу цінних паперів № 21-1-14/БВ, № 22-1-14/БВ від 28.05.2014р.

Доказів скасування або визнання у встановленому порядку недійсними рішень загальних зборів акціонерів ПАТ «ХСЗ» від 18.04.2014р. та рішення Наглядової ради ПАТ «ХСЗ» від 27.05.2014р. заявник ПАТ «Дельта Банк» суду не надав, та не повідомив про існування рішень про скасування або визнання у встановленому порядку недійсними вищезазначених рішень органів управління Боржника.

За таких обставин суд відхиляє заперечення ПАТ «Дельта Банк» проти вимог ТОВ «ОЛК Альфа». Враховуючи те, що зазначені вимоги повністю визнані Боржником та розпорядником майна (повідомлення розпорядника майна від 30.10.2014р № 30-10/14-6 (т.7, а.с.75) вимоги ТОВ «ОЛК Альфа» підлягають включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів, як не забезпечені заставою майна боржника.

ЗАЯВНИК 10. До суду надійшла заява приватного підприємства «Котломонтажналадка - Інвест» (73000, м.Херсон вул.Домобудівельна,3-б) – т.5, а.с.1-34 – з грошовими вимогами до Боржника на суму 196 469,00 грн., мотивована наступним.

8 жовтня 2012 р. між КРЕДИТОРОМ та БОРЖНИКОМ був укладений договір підряду за № 715/П-117-12 (надалі по тексту - «Договір»), відповідно до умов якого Боржник довірив, а Кредитор прийняв на себе зобов'язання виконати роботи з монтажу трубопроводів при будівництві суден на виробничих площах і технологічному

устаткуванні Боржника (надалі по тексту - «роботи»), а Боржник зобов'язався прийняти та оплатити виконані Кредитором роботи. Відповідно до п. 1.2. Договору, Кредитор та Боржник домовилися, що об'єм, вартість та строки виконання робіт визначатимуться Додатковими угодами, які є невід'ємною частиною Договору. Згідно умов Договору «датою закінчення робіт є дата підписання обома сторонами Акту приймання - передачі виконаних робіт» (п. 4.3. Договору).

Умови та порядок оплати за виконані КРЕДИТОРОМ роботи за Договором сторони погодили у пп. 3.1.2. п. 3 Договору, а саме: кінцевий розрахунок здійснюється згідно Акту приймання-передачі виконаних робіт, зазначених у Додаткових угодах, після 20 числа місяця. Згідно Додаткової угоди до Договору за № 3 від 22.01.2013 р. та акту виконаних робіт від 25.02.2013 р. на суму 25183 грн., акту виконаних робіт від 02.07.2013 р. на суму 38870 грн., акту виконаних робіт від 01.08.2013 р. на суму 9490 грн., Кредитор виконав роботи на суму 73543 грн. Згідно Додаткової угоди до Договору за № 6 від 20.05.2013 р. та акту виконаних робіт від 02.07.2013 р. на суму 18200 грн., акту виконаних робіт від 01.08.2013 р. на суму 42250 грн., Кредитор виконав роботи на суму 60450 грн.

Згідно Додаткової угоди до Договору за № 5 без дати за 2013 рік та акту виконаних робіт від 14.05.2013 р. на суму 7 150 грн., акту виконаних робіт від 02.07.2013 р. на суму 16 900 грн., Кредитор виконав роботи на суму 24050 грн. Згідно Додаткової угоди до Договору за № 7 від 05.06.2013 р., Додаткової угоди до Договору за № 7 від 02.07.2013 р. та акту виконаних робіт від 02.07.2013 р. на суму 24115 грн., акту виконаних робіт від 01.08.2013 р. на суму 53300 грн., Кредитор виконав роботи на суму 77415 грн. Згідно Додаткових угоди до Договору за № 9 від 01.08.2013 р. та № 11 від 01.08.2013 р. а також акту виконаних робіт від 02.09.2013 р. на суму 18900 грн. та акту виконаних робіт від 10.08.2013 р. на суму 19 500 грн., Кредитор виконав роботи на суму 38 400 грн.

Загальна вартість виконаних Кредитором робіт за Договором становить 273858,00 грн.

На день подання цієї заяви Боржник частково сплатив вартість виконаних робіт на суму 77389,00 гривень, таким чином борг Боржника перед Кредитором становить 196469,00 грн. (273858,00 грн. - 77389,00 грн.).

Зазначені вимоги повністю визнані Боржником, та відповідно до повідомлення розпорядника майна від 30.10.2014р № 30-10/14-5 (т.7, а.с.74) підлягають включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів, як не забезпечені заставою майна боржника.

ЗАЯВНИК 11. До суду надійшла заява ПАТ «Дельта Банк» (01133 м. Київ вул.Щорса-36-б) - т.5, а.с.78-313- з грошовими вимогами на суму 862567717,88 грн., мотивна наступним.

31.05.2007р. між ПАТ «Кредитпромбанк»- надалі Банк - та відкритим акціонерним товариством «Херсонський суднобудівний завод» - надалі Позичальник - укладений Кредитний договір №04.1/23/07-КЛТ. що діє зі змінами та доповненнями надалі за текстом - Кредитний договір), відповідно до умов якого Банк зобов'язався надати Позичальнику у тимчасове користування на умовах забезпеченості, повернення, строковості, платності та цільового характеру використання кредитів (траншів) в дол. США та ЄВРО з частковою конвертацією у національну валюту в межах загальної суми, еквівалентної **40146000, 00 дол. США (сорок мільйонів сто сорок шість тисяч) доларів США**, а Позичальник в свою чергу зобов'язався прийняти кредит, використати його за цільовим призначенням та повернути кредит, заплатити нараховані проценти за користування ним в порядку та на умовах, що передбачені кредитним договором.

Пунктом 2.6. Кредитного договору передбачено, що процентні ставки та валюта кредитування встановлюється в Додаткових угодах за кожним кредитом.

Так, Додатковою угодою №01 від 31.05.07р. до Кредитного договору позичальнику надано кредит у сумі 10000000.00 дол. США., процентна ставка по кредиту (траншу) надані на цілі, вказані в п.1. Додаткової угоди № 01 встановлена у розмірі 12,00 % річних (п.3. Додаткової угоди №01);

Додатковою угодою №04 від 05.06.2007р. до Кредитного договору позичальнику надано кредит у сумі 20 145 822, 26 дол. США., процентна ставка по кредиту (траншу).



надані на цілі, вказані в п.1. Додаткової угоди №04 встановлена у розмірі 12, 00 % річних (п. 3. Додаткової угоди №08); Додатковою угодою №05 від 08.06.2007р. до Кредитного договору позичальнику надано кредит у сумі 200 000, 00 дол. США., процентна ставка по кредиту (траншу). надані на цілі, вказані в п.1. Додаткової угоди №05 встановлена у розмірі 12,0% річних (п. 3. Додаткової угоди №05); Додатковою угодою №06 від 12.06.2007р. до Кредитного договору позичальнику надано кредит у сумі 500 000,00 дол. США. процентна ставка по кредиту (траншу). надані на цілі, вказані в п.1. Додаткової угоди №06 встановлена у розмірі 12,0% річних (п. 3. Додаткової угоди №06); Додатковою угодою №07 від 19.06.2007р. до Кредитного договору позичальнику надано кредит у сумі 120 000,00 дол. США. процентна ставка по кредиту (траншу). надані на цілі, вказані в п.1. Додаткової угоди №07 встановлена у розмірі 12% річних (п. 3. Додаткової угоди №07); Додатковою угодою №23 від 26.05.2009р. до Кредитного договору п. 3.4.3 Кредитного договору викладено в наступній редакції: « 3.4.3 Сплатити Банку нараховані проценти за березень - червень 2009 року, наданим згідно з Додатковими угодами не пізніше 27 липня 2009 року. Додатковою угодою № 27 від 04.11.2009р. до Кредитного договору внесено зміни, а саме: 1. Позичальник зобов'язується повернути кредити не пізніше 24 листопада 2010 року за наступними додатковими угодами №01, 02, 07, 10,11, 12, 13, 14,15, 16, 17, 26.

В подальшому були укладені додаткові угоди до кредитного договору, які стосувалися надання траншів та терміну повернення кредитних коштів за додатковими угодами.

П. 3.4.4 Кредитного договору передбачає повне погашення заборгованості за кредитами (траншами) у терміни, визначені відповідними Додатковими угодами, але в будь - якому випадку не пізніше 30 травня 2012 року.

В забезпечення виконання зобов'язань за Кредитним договором були укладені наступні договори:

- Іпотечний договір №13/23/101/07-КЛТ від 31.05.2007 року, укладений між ПАТ «Кредитпромбанк» та ВАТ «Херсонський суднобудівний завод», посвідчений 31.05.2007 року приватним нотаріусом донського міського нотаріального округу Козорізом Р.В. зареєстрований в реєстрі №185, надалі Іпотечний договір зі змінами та доповненнями. Детальний опис зазначений в тексті іпотечного договору №13/23/101/07-КЛТ від 31.05.2007р.). Заставна вартість майна (п. 1.4 Іпотечного договору №13/23/101/07-КЛТ від 31.05.2007 року) за згодою сторін складає 70291278 дол. США (що за офіційним курсом НБУ на дату укладення договору становить 354 970 953,90 гри.)

- Договір застави №13/23/305/07-КЛТ від 25.11.2009р. укладений між ПАТ «Кредитпромбанк» та ВАТ «Херсонський суднобудівний завод», предметом застави є Виробниче обладнання, в кількості 80 од. (детальний опис зазначений в тексті договору застави №13/23/305/07-КЛТ від 25.11.2009р.). Заставна вартість майна (п. 1.4 Договору застави №13/23/305/07-КЛТ від 25.11.2009р.) за згодою сторін складає 4 259 985,14 дол. США (що за офіційним курсом НБУ на дату укладення договору становить 34 037 281, 27 грн.

Договором про відступлення права вимоги (про заміну кредитора у зобов'язанні) від 28.02.2013р., укладеним між ПАТ «Кредитпромбанк» та ПАТ « Банк 3/4 », ПАТ «Кредитпромбанк» відступлено ПАТ «Банк 3/4» право вимоги до Позичальника за кредитним договором № 04.1/23/07-КЛТ від 31.05.2007р.із наступними змінами та доповненнями до нього. Поряд з цим, договором про відступлення права вимоги (про заміну кредитора у зобов'язанні) від 28.02.2013р., укладеним між ПАТ «Банк 3/4» та ПАТ «Дельта Банк», ПАТ «Банк 3/4» відступлено Публічному акціонерному товариству «Дельта Банк» право вимоги до відповідача за кредитним договором № 04.1/23/07-КЛТ від 31.05.2007р. із наступними змінами та доповненнями до нього.

Внаслідок такої передачі та за правилами, передбаченими ст. ст, 512, 513, 514, 516 та 517 України, АТ «Дельта Банк» став стороною. - новим кредитором, як за Кредитним договором № 04.1/23/07-КЛТ від 31.05.2007 року та Додатковими угодами укладеним із ВАТ «Херсонський суднобудівний завод, так і за договорами, які були укладені задля



його забезпечення, а саме: Іпотечним договором №13/23/101/07-КЛТ від 31.05.2007 року та Додатковими договорами до нього, та Договором застави №13/23/305/07-КЛТ від 25.11.2009р. з укладеними до нього Додатковими угодами.

29 грудня 2007 року між ПАТ «Кредитпромбанк» (надалі – Банк та Товариством з обмеженою відповідальністю «Селект» (надалі - Позичальник) укладений Кредитний договір №04.1/51/07-КЛТ, що діє зі змінами та доповненнями (надалі - Кредитний договір).

В забезпечення виконання зобов'язань за Кредитним договором були укладені наступні договори:

- Іпотечний договір №13/51/101/07-КЛТ від 16.01.2008 року, укладений між ПАТ «Кредитпромбанк» та ВАТ «Херсонський суднобудівний завод», посвідчений 16.01.2008 року приватним нотаріусом Херсонського міського нотаріального округу Козорізом Р.В., зареєстрований в реєстрі №142, Детальний опис зазначений в тексті іпотечного договору. Заставна вартість майна (п. 1.4 Іпотечний договір №13/51/101/07-КЛТ від 16.01.2008 року) за згодою сторін складає 5 521 671,00 дол. США. (що за офіційним курсом НБУ на дату укладення договору становить 27 884 438, 55 грн.)

- Договір застави №13/51/301/07-КЛТ від 29.12.2007р. що діє зі змінами та доповненнями укладений між ПАТ «Кредитпромбанк» та ВАТ «Херсонський суднобудівний завод». Предметом застави є: Виробниче обладнання, (детальний опис зазначений в тексті договору застави №13/51/301/07-КЛТ від 29.12.2007р.). Заставна вартість майна (п. 2 Договору про внесення змін від 25.11.2009р. до Договору застави № 13/51/301/07-КЛТ від 29.12.2007р.) за згодою сторін складає 10 522 721, 29 дол. США (що за офіційним курсом НБУ на дату укладення договору становить 84 076 543,11 грн.)

- Договір поруки №13/51/ПО 1/07-КЛТ від 31.12.2008р. укладений між ПАТ Кредитпромбанк та ВАТ «Херсонський суднобудівний завод».

27 вересня 2013 року між ПАТ «Кредитпромбанк», надалі – Продавець - та ПАТ «Дельта Банк», надалі – Покупець - укладено та посвідчено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Шевченко Д.Г. Договір купівлі-продажу прав вимоги, зареєстровано в реєстрі за №2466, надалі Договір купівлі-продажу вимоги.

Внаслідок такої передачі та за правилами, передбаченими ст.ст. 512, 513, 514, 516 та 517 ЦК України, ПАТ "Дельта Банк" став стороною, - новим кредитором, як за Кредитним договором №04.1/51/07-КЛТ від 29.12.2007 року та Додатковими угодами укладеними з ТОВ «Селект», так і за договорами, які були укладені задля його забезпечення, а саме: Іпотечним договором 13/51-101/07-КЛТ від 16.01.2008 року та Додатковими договорами до нього, Договором застави № 13/51/301/07-КЛТ від 29.12.2007р. з укладеними до нього Додатковими угодами, та Договором поруки № 13/51/ЛП01/07-КЛТ від 31.12.2008р.

Відповідно до ст. 25 Господарського процесуального кодексу України у разі заміни кредитора чи боржника в зобов'язанні, а також у інших випадках заміни особи у відносинах, щодо яких виник спір, господарський суд залучає до участі у справі правонаступника відповідної сторони або третьої особи на будь-якій стадії судового процесу.

Усі дії, вчинені в судовому процесі до вступу правонаступника, обов'язкові для нього так вони були обов'язкові для особи, яку він замінив. Відповідно до ст. 512 Цивільного кодексу України кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином відступлення права вимоги.

Господарським судом Дніпропетровської області у справі № 904/1880/14 ухвалено рішення від 09.07.2014 року, яким задоволено позовні вимоги АТ "Дельта Банк" до ТОВ "Селект" про стягнення заборгованості у розмірі 104 255 814, 75 грн.

Всього ПАТ "Дельта Банк" пред'являє грошові вимоги:

- за кредитним договором № 04.1/23/07-КЛТ від 31.05.2007р. в сумі 58297355,00 дол. США (що по курсу НБУ на день подання заяви становить 758311903,13 грн.)

- за кредитним договором № 04.1/51/07-КЛТ від 29.12.2007р., згідно рішення господарського суду Дніпропетровської області у справі № 904/1880/14 - в сумі

КОПІЯ

104255814,75 грн.

При цьому, Банк зазначає, що відповідно до договорів забезпечення - іпотечного договору № 13/23/101/07-КЛТ від 31.05.2007р., договору застави № 13/23/305/07-КЛТ від 25.11.2009р., іпотечного договору № 13/51/101/07-КЛТ від 16.01.2008р., договору застави № 13/51/301/07-КЛТ від 29.12.2007р. складає (35497953,90 грн. + 34037281,27грн. + 27884438,55 грн. + 84076543,11 грн.) = 500969216,83грн.

Суд зазначає, що гривневий еквівалент вартості предметів забезпечення за усіма договорами забезпечення зазначений ПАТ "Дельта Банк" лише у гривневому еквіваленті та такому, що був станом на день укладення договорів забезпечення у 2007 – 2009р. Проте у всіх договорах вартість предметів забезпечення визначена у дол. США та гривневому еквіваленті на дату укладення договорів.

Отже, вартість предметів забезпечення відповідно до договорів забезпечення, а саме - іпотечного договору № 13/23/101/07-КЛТ від 31.05.2007р.(п.1.4 договору в редакції договору про внесення змін іпотечного договору від 17.08.2007р. – т.5,а.с.192) становить 89 901 854 дол. США, договору застави № 13/23/305/07-КЛТ від 25.11.2009р.,- п.1.4 (т.5,а.с.207) – 4259985,14дол. США, іпотечного договору № 13/51/101/07-КЛТ від 16.01.2008р. – п.1.4 – т.5,а.с.217 – 5521671,00 дол. США, договору застави № 13/51/301/07-КЛТ від 29.12.2007р. – п.1.4 – т.5,а.с.245- складає 10522721,29 дол. США. Всього вартість предметів забезпечення становить (89901 854 дол. США + 4259985,14 дол. США + 5521671,00 дол.США+10522 721,29 дол. США) = 110206231,43 дол. США.

За таких обставин суд погоджується із запереченнями на кредиторські вимоги ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», наданими розпорядником майна листом від 30.10.2014р. № 30-10/14-13 (т.7,а.с.96), та визнає вимоги частково, а саме заборгованість в сумі 862190016 гри. 65 коп. (862567717грн.88 коп. - 377701 гри.23 коп.). виходячи з наступного

Згідно ч. 2 ст. 25 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 р. 2343-ХП (з відповідними змінами та доповненнями) визнана Боржником пеня за затримку сплати кредиту та процентів у розмірі 30068593грн. 16коп. враховується в реєстрі вимог кредиторів окремо від основних зобов'язань у шосту чергу .

Крім цього, відповідно до вимог ч. 8 ст. 23 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 14.05.1992 р. N 2343-ХП (з відповідними змінами та доповненнями), грошові кредиторські вимоги підлягають внесенню до окремого реєстру кредиторів, які забезпечені заставою майна (іпотекою) в розмірі 832499124грн.72 коп. Зазначені вимоги включаються незалежно від наявності заяви кредитора відповідно до даних обліку боржника

В той же час не підлягають визнанню вимоги в розмірі 361598501 гривня 05 коп. Ці вимоги кредитор обґрунтовує як сума кредиторських вимог, що перевищують вартість застави і іпотеки, що забезпечують зобов'язання боржника за кредитами. Однак, з такою позицією кредитора погодитись не можна.

Відповідно до тексту договорів застави і іпотеки, відповідно до яких забезпечується виконання зобов'язання боржника по поверненню кредитів, предмет застави (іпотеки) в повному обсязі забезпечує зобов'язання боржника по поверненню суми отриманого кредиту та суму процентів та інших зобов'язань боржника в зв'язку з отриманими кредитами.

Кредитор, обґрунтовуючи необхідність включення цих сум заборгованості як вимог, не забезпечених заставою, виходить із договірною вартості предметів застави (іпотеки) вираженої у гривнях. Однак, всі договори застави (іпотеки) визначають договірну вартість предмету застави, виражена в доларах США. При цьому вартість в гривнях носить довідковий характер і перераховується за офіційним курсом на дату укладання договорів.

Таким чином, обґрунтовуючи свої вимоги, кредитор безпідставно одноособово занижує договірну вартість предметів іпотеки та застави і через це робить висновок про неповне забезпечення своїх вимог заставою.

Враховуючи вищенаведене, наявність вимог ПАТ "ДЕЛЬТА-БАНК" які не



забезпечені заставою (іпотекою) не доведена та не підлягають визнанню, тому вимоги ПАТ "ДЕЛЬТА-БАНК" підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів окремо, як вимоги забезпечені заставою (іпотекою) майна боржника, відповідно до статті 23 ч. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 14.05.1992 р. N 2343-ХП (з відповідними змінами та доповненнями).

ЗАЯВНИК 12. До суду надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «Консалтинг-Гамма» (т.6, а.с.1-41) з кредиторськими вимогами на суму 31391105,14 грн., мотивована наступним.

09 грудня 2010 року між товариством з обмеженою відповідальністю «Консалтинг - Гамма» (далі - Кредитор) та публічним акціонерним товариством «Херсонський суднобудівний завод» (далі - ПАТ «ХСЗ», Боржник) був укладений договір № 219-1-Ю/Б/941 (далі - Договір) про купівлю-продажу цінних паперів.

Згідно з п. 1.1. Договору, Кредитор зобов'язаний передати у власність ПАТ «ХСЗ», а останній зобов'язаний прийняти та оплатити загальну договірну вартість цінних паперів, емітентом яких є товариство з обмеженою відповідальністю «Фінтехнології».

10 грудня 2010 року ТОВ «Консалтинг - Гамма» передав у власність ПАТ «ХСЗ» іменні інвестиційні сертифікати у кількості 890 штук на загальну суму 89 986 565,00 грн., що підтверджується актом прийому-передачі цінних паперів від 10 грудня 2010 р.

Згідно виписки про операції з цінними паперами, 10 грудня 2010 року вищезазначені імені інвестиційні сертифікати були зараховані на рахунок у цінних паперах ПАТ «ХСЗ».

ТОВ «Консалтинг-Гамма» повністю виконав свої договірні зобов'язання перед ПАТ «ХСЗ». Разом з тим, в період з 09 грудня 2010 року по 25 липня 2014 року ПАТ "ХСЗ" частково виконав умови Договору, перерахувавши платіжними дорученнями ТОВ «Консалтинг - Гамма» грошові кошти на загальну суму 58595459,86 грн., що підтверджується виписками банку.

Отже, станом на 01.09.2014 р. заборгованість Боржника перед Кредитором по Договору склала 31391105 грн. 14 коп. (89986 565 грн. - 58595 459 грн. 86 коп.).

Відповідно до повідомлення розпорядника майна від 30.10.2014р. № 30-10/14-4 (т.7, а.с.73) зазначені вимоги визнані повністю Боржником та підлягають включенню підлягають включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів, як не забезпечені заставою майна Боржника.

ЗАЯВНИК 13 До господарського суду надійшла заява приватного підприємства «Альфа-СК» - т.6, а.с.42-64 - (73019 м. Херсон, Карантинний острів,1) з грошовими вимогами в сумі 324860,27 грн., мотивовані наступним.

01 вересня 2009 року між ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» (далі по тексту - «Замовник», «Боржник») та Приватним підприємством «Альфа-СК» (далі по тексту - «Виконавець», «Кредитор») було укладено договір № 176-069 (надалі - «Договір»), відповідно до якого Виконавець зобов'язався виконувати малярні роботи при будівництві суден на виробничих площах та технологічному обладнанні Замовника, згідно діючої на підприємстві технології і затвердженій документації в погоджених об'ємах та затверджені строки. Пунктом 2.1. Договору передбачено, що вартість та об'єм виконуваних Виконавцем робіт є договірними і визначаються «Додатковими угодами» до даного Договору.

Остаточний розрахунок за виконанні роботи, відповідно до пункту 3.1.2. Договору, здійснюється Замовником на підставі акту виконаних робіт, після 20-го числа місяця, наступного за звітним.

27 жовтня 2009 року сторонами було підписано Додаткову угоду № 4 до Договору № 176-069 від 01 вересня 2009 року, відповідно до пункту 4.1. сторони визначили попередню вартість робіт в сумі 493779грн. 75 коп. Відповідно до акту прийому-здачі виконаних робіт № 1/1 від 03 лютого 2010 року, Замовник прийняв передбачені Договором та Додатковою угодою № 4 від 27.10.2009 року та фактично виконанні роботи, загальною вартістю 453885 грн. 75 коп., з вартістю ПДВ.

15 квітня 2010 року сторонами було підписано Додаткову угоду № 6 до Договору № 176-069 від 01 вересня 2009 року, відповідно до пункту 4.1. сторони визначили попередню вартість робіт в сумі 117780 грн. Відповідно до акту прийому-здачі виконаних робіт № 1/2 від 01 червня 2010 року, Замовник прийняв передбачені Договором та Додатковою угодою № 6 від 15.04.2010 року та фактично виконанні роботи, загальною вартістю 39894 грн. 00 коп., з вартістю ПДВ. Відповідно до акту прийому-здачі виконаних робіт № 1/6 від 01 червня 2010 року, Замовник прийняв передбачені Договором та Додатковою угодою № 6 від 15.04.2010 року та фактично виконанні роботи, загальною вартістю 117258 грн. 05 коп., з вартістю ПДВ. Загалом, вартість фактично виконаних робіт складає 611037 грн. 80 коп.

На момент звернення з заявою до суду, заборгованість ПАТ «ХСЗ» перед ПП «Альфа-СК» складає 324860 (триста двадцять чотири тисячі вісімсот шістдесят) грн. 27 коп.

Відповідно до повідомлення розпорядника майна від 30.10.2014р. (т.7, а.с.71) вимоги визнані Боржником та підлягають включенні до 4 черги реєстру вимог кредиторів.

ЗАЯВНИК 14. Вимоги ініціюючого кредитора ПАТ «Балаклавське рудоуправління ім. О.М. Горького» (99042, м Севастополь вул.Новікова,11) визнані господарським судом ухвалою від 04.08.2014р. в сумі 510000,00 грн. Разом з тим цей кредитор заявив додаткові вимоги до Боржника (т.6, а.с.90-171), мотивовані наступним.

27 червня 2013р. між ПАТ «Балаклавське рудоуправління ім. О.М.Горького» та Боржником – ПАТ «ХСЗ»- укладено договір № 2/60,згідно з яким Кредитор перерахував Боржнику платіжними дорученнями № 3620 від 27.06.2013 р.№ 3622 від 27.06.2013 р. грошові кошти (як поворотна фінансова допомога) у сумі 8 300 000.00 грн. (п. 1.1).

Згідно з умовами вищевказаного договору зі урахуванням змін, внесених додатковою угодою від 30.09.2013 р., Боржник зобов'язаний по закінченню терміну, зазначеного в п. 3.3 Договору, протягом одного банківського дня повернути суму допомоги шляхом перерахування грошових коштів на банківський рахунок Кредитора (п. 3.4). Термін повернення допомоги встановлений до 28.12.2013 р. Проте боржник не повернув отриману фінансову допомогу до теперішнього часу, заборгованість становить 8300000грн.

27 червня 2013 року між ПАТ «Балаклавське рудоуправління ім.Горького » і ПАТ «Херсонський суднобудівний завод » було укладено договір № 2 /61, згідно з яким Кредитор перерахував Боржнику платіжними дорученнями № 3621 від 27.06.2013р., № 3623 від 27.06.2013 р., № 3624 від 27.06.2013 р.. № 3625 від 27.06.2013 р. грошові кошти (як поворотна фінансова допомога) у сумі 32000000.00 грн. (п. 1.1). Згідно з умовами вищевказаного договору зі урахуванням змін, внесених додатковою угодою від 30.09.2013р.. Боржник зобов'язаний по закінченню терміну, зазначеного в п. 3.3 Договору, протягом одного банківського дня повернути суму допомоги шляхом перерахування грошових коштів на банківський рахунок Кредитора (п. 3.4). Термін повернення допомоги встановлений до 28.12.2013 р. За період з 12 липня 2013 року по 09 серпня 2013 року боржник часткового повернув отриману фінансову допомогу у сумі 8701033.28 грн. (12.07.2013р.-1500000.00 грн., 18.07.2013 р. - 2500000,00грн., 25.07.2013р.- 1000000,00грн., 31.07.2013р.-3000000,00 грн., 06.08.2013р.-500000,00грн., 7.08.2013 р.-200000.00 грн.. 09.08.2013р.- 1033.28 грн.). У зв'язку з чим. за ПАТ «Херсонський суднобудівний завод» за вищевказаним договором враховується заборгованість в сумі 23298966,72 грн.

Таким чином, ПАТ « Херсонський суднобудівний завод» є боржником ПАТ «Балаклавське рудоуправління ім. О.М.Горького » в сумі 32098966 , у тому числі :

- за договором № 2/60 від 25.07.2012р. та рішенням господарського суду Херсонської обл. від 23.10.2012 р. по справі № 5024/1433/2012 у сумі 510000,00 грн..
- за договором № 2/60 від 27.06. 201 3 р. у сумі 8300000.00 грн.,
- за договором № 2/61 від 27.06. 2013 р. у сумі 23298966,72 грн.

Заявлені вимоги у повному обсязі визнані судом, Боржником та розпорядником майна, підлягають включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів, як не забезпечені

заставою майна Боржника (повідомлення № 30-10/14-9 від 30.10.2014р. – т.7, а.с.78).

Після закінчення встановленого Законом 30-денного строку, до суду надійшли кредиторські заяви приватного спеціалізованого монтажно-налагоджувального підприємства «Газкотлоспецмонтажналадка» (т.7, а.с.14-27) на суму 24589,19 грн. та військового прокурора Херсонського гарнізону в інтересах держави в особі Управління державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України в Херсонській області (т.7, а.с.48-61) на суму 23486,30 грн. З урахуванням вищевикладених приписів Закону, зазначені вимоги не є конкурсними, проте у разі визнання боржника банкрутом, погашаються у шосту чергу.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 20, 23 – 25, 45 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», суд

У Х В А Л И В:

1. Визнати вимоги кредиторів до Публічного акціонерного товариства "Херсонський суднобудівний завод" місцезнаходження: 73019, м. Херсон Карантинний острів, 1, код ЄДРПОУ 14308500 та затвердити реєстр вимог кредиторів, відповідно до якого :

- до **першої черги реєстру** включити витрати кредиторів по оплаті судового збору
- **вимоги другої черги** не заявлялись, розпорядником майна не виявлені
- **вимоги третьої черги** - черги не заявлялись, розпорядником майна не виявлені

- до **четвертої черги** реєстру включити вимоги наступних кредиторів :

ТОВ «Завод «Океан» (54050, м. Миколаїв, Заводська площа, 1, код ЄДРПОУ 38842020) - **517279,14 грн.**

УПФУ у м. Херсоні (73000, м. Херсон, вул. Комкова, 76а, код ЄДРПОУ 37960171) - **863351,25 грн.**

ТОВ Миколаївське підприємство ЕРА (54030, м. Миколаїв, вул. Артилерійська, 19, код ЄДРПОУ 14307475) – **1555114,70 грн.**

ПАТ «Балаклавське рудоуправління ім. О.М. Горького» (99042, м Севастополь вул.Новікова,11) – **510000 грн + 31588966,72 грн.**

ТОВ «ОЛК Альфа» (04071, м. Київ, вул. Межигірська, 22, код ЄДРПОУ 38538218) – **886803267,28 грн**

ПП "Котломонтажналадка-Інвест" (73000, м. Херсон, вул.Домобудівельна, 3-б, код ЄДРПОУ 22758128) – **196469,00 грн.**

ТОВ "Консалтинг-Гамма" (54002, м. Кривий Ріг ,Дніпропетровської області вул.Кобилянського, 219, код ЄДРПОУ 14308500) – **31391105,14 грн.**

ПП "Альфа СК" (73010 м. Херсон Карантинний острів,1 код ЄДРПОУ 36009484) – **324860,27 грн.**

- вимоги **п'ятої черги** до суду не заявлялись, розпорядником майна не виявлені
- до **шостої черги** реєстру (пені, штрафи) включити вимоги ПАТ «Дельта Банк» (01133 м. Київ вул.Щорса,36-б,код ЄДРПОУ 34047020) - **30068593,16 грн.**

Внести до реєстру окремо як вимоги, забезпечені заставою

- ПАТ «Дельта Банк» (01133, м. Київ, вул.Щорса, 36-б,код ЄДРПОУ 34047020) – **834904365,86 грн.**

- ПАТ «Райффайзен Банк АВАЛЬ» (Херсонська обласна дирекція 73008, м.Херсон, вул. Червонофлотська, 17, код ЄДРПОУ 22761811) - **1949289,44 грн.**

- ПАТ «БАНК ФОРУМ » (01030, м. Київ, вул.Б.Хмельницького,17/52, код ЄДРПОУ 21574573) – **840000 грн.**

2. В іншій частині вимоги УПФУ у м. Херсоні (в сумі 702832,04грн), ТОВ "Миколаївське підприємство ЕРА" (в сумі 31102,29грн.), ПАТ «БАНК ФОРУМ » відхилити як безпідставно заявлені.



КОПІЯ

3. Відхилити повністю вимоги ПП Копитова О.М., Кузьменка О.О. ДПІ у м. Херсоні.

4. Заяву ПАТ 4 експедиційний загін підводних та гідротехнічних робіт на 49139грн. залишити без розгляду.

5. Визначити, що особи, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними кредиторами, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі.

6. Розпоряднику майна скликати і провести протягом 10 днів перші загальні збори кредиторів, яким утворити комітет кредиторів і визначитися щодо подальшої процедури банкрутства боржника; рішення комітету кредиторів, протоколи зборів кредиторів та засідання комітету кредиторів, аналіз фінансового становища боржника розпоряднику майна подати до суду.

7. Призначити судові засідання для розгляду питання щодо подальшої процедури банкрутства боржника на **15 січня 2015 р. на 11 год. 00 хв.** в залі судових засідань 3 господарського суду.

8. Участь в судовому засіданні представників кредиторів, боржника, розпорядника майна обов'язкова.

Суддя



Т.Г. Пінтеліна