



Копія

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

36000, м. Полтава, вул. Зигіна, 1, тел. (0532) 610-421, факс (05322) 2-18-60, E-mail inbox@pl.arbitr.gov.ua

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури

08.09.20 р.

Справа № 18/107

Суддя господарського суду Полтавської області Ореховська О.О., при секретарі судового засідання Кобець Н. С., розглянув у відкритому судовому засіданні матеріали справи № 18/107

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Стілім" (вул. Приозерна, 7, смт. Власівка, м. Світловодськ, Кіровоградська область, 27500; код ЄДРПОУ 32579924)

до Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838)

про визнання банкрутом,

За участю представників:

від ТОВ "Фінансова компанія Інвестиційні рішення та стратегії" - Груба А.С., свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія ПТ № 3230 від 14.01.2020р., ордер на надання правової допомоги серія ПТ № 186299 від 07.09.2020р.;

від Головного управління ДПС у Полтавській області - Копачинська І.Г., службове посвідчення від 01.07.2020р. ЦА № 004456;

від ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" - Гнатенко О.М., довіреність від 03.07.2020р. № 0001000/15404-20, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія ПТ № 2187 від 19.06.2018р.;

від Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) - Усенко С.О., довіреність від 02.01.2020р. № 05-30/9;

від боржника - Огриза Г.Р., довіреність від 03.02.2020р., свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 815 від 04.11.2010р.;

розпорядник майна - арбітражний керуючий Дуленко А.Г.

В судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частини даної постанови відповідно до ст. 233 Господарського процесуального кодексу України та повідомлено, що зважаючи на те, що постанова у справі про банкрутство, в яких вирішуються питання по суті, фактично є рішенням суду, повний текст постанови суду буде виготовлено протягом 10 днів з дня проголошення вступної і резолютивної частин постанови.

Розглядається справа про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838) (боржник), порушена ухвалою господарського суду Полтавської області від 23.12.2010р. (суддя Паламарчук В.В.) за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Стілім" (вул. Приозерна, 7, смт. Власівка, м. Світловодськ, Кіровоградська область, 27500; код ЄДРПОУ 32579924) відповідно до вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (в редакції чинній до 21.10.2019р.).

Учасники справи належним чином повідомлені про час, дату та місце проведення судового засідання, що підтверджується наявними в матеріалах справи:

- повідомленнями про вручення рекомендованого поштового відправлення - ухвали суду від 05.06.2020р.,

- копіями ухвали суду від 05.06.2020р. з конвертами та поштовими повідомленнями, які повернуто підприємством зв'язку до господарського суду з посиланням на відсутність адресатів та закінчення терміну зберігання.

Також, ухвала господарського суду Полтавської області від 05.06.2020р. по даній справі розміщена в Єдиному Державному реєстрі судових рішень (www.reyestr.court.gov.ua). Відповідно до Закону України "Про доступ до судових рішень" судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу на офіційному веб-порталі судової влади України. Загальний доступ до судових рішень на офіційному веб-порталі судової влади України забезпечується з дотриманням вимог статті 7 цього Закону. Для реалізації права доступу до судових рішень, внесених до Реєстру, користувачу надаються можливості пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування судових рішень або їхніх частин. Отже, учасники у справі про банкрутство, в т.ч. і боржник, були обізнані про дату, час та місце проведення судового засідання по даній справі.

Відповідно до ч. 1 ст. 58 Кодексу України з процедур банкрутства неявка в судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про час і місце такого засідання, не перешкоджає провадженню у справі.

Від Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Ю-Бейс" через канцелярію суду надійшла заява (вх. № 8311 від 04.08.2020р.), якою заявник повідомив про відмову від свої заяви від 12.02.2020р. про залучення до участі у справі та здійснення процесуального правонаступництва у справі № 18/107 відносно кредитора - Акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" та просить суд залишити зазначену заяву без розгляду.

Від Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Інвестиційні рішення та стратегії" надійшла заява (вх. № 8376 від 05.08.2020р.) про залучення до участі у справі та здійснення процесуального правонаступництва відносно кредитора - Акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України".

Зазначені документи залучено судом до матеріалів справи.

Розпорядник майна Дуленко А.Г. в судовому засіданні просить суд визнати боржника - Колективне підприємство залізобетонних виробів № 2 банкрутом та відкрити відносно нього ліквідаційну процедуру.

Присутні в судовому засіданні представники кредиторів щодо визнання Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 банкрутом та переходу до ліквідаційної процедури не заперечують.

Представник боржника в судовому засіданні при вирішенні питання щодо подальшого розгляду справи покладається на розсуд суду та просить прийняти рішення відповідно до вимог чинного законодавства.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши в судовому засіданні учасників у справі про банкрутство, суд встановив:

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 23.12.2010р. у справі №18/107 (суддя Паламарчук В.В.) на підставі статті 11 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" порушено провадження у справі про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 13.01.2011р. у справі №18/107 визнано вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Стілл" в сумі 419 011, 39грн., зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю "Стілл" в десятиденний термін подати до офіційного друкованого органу оголошення про порушення справи про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 ; введено процедуру розпорядження майном боржника, розпорядником майна призначено арбітражного

керуючого Дуленка Андрія Григоровича .

18.01.2011р. у друкованому виданні "Урядовий кур'єр" №8 опубліковано оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2(т.6 а.с.219).

24.03.2011р. арбітражний керуючий подав до суду реєстр вимог кредиторів на загальну суму 7 396 883, 88грн. (т.5 а.с.15-20) та відомості про майно боржника, що є предметом застави (т.5 а.с.21).

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 14.06.2011р. у справ №18/107 визнано грошові вимоги:

- 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Стілм", вул. Приозерна, 7, смт. Власівка, м. Світловодськ, Кіровоградська область, 27500 - 321,00 грн. (1 черга), 419 559,46 грн. (4 черга);
- 2) Приватного підприємця Пасько Альберта Олександровича, 27522, Кіровоградська область, смт. Власівка, с. Світловодськ, вул. Молодіжна, 17/1 - 125,00 грн. (1 черга), 14000,00 грн. (4 черга);
- 3) Кременчуцької об'єднаної державної податкової інспекції, 39617, м. Кременчук, вул. Красіна, 76 - 147241,14 грн. (3 черга), 44281,98 грн. (6 черга);
- 4) Фізичної особи Дмитрієвої Галини Миколаївни, 39600, м. Кременчук, вул. Родімцева, 5, кв. 141 - 321,00 грн. (1 черга), 160080,00 грн. (4 черга);
- 5) Приватного підприємства "Віптекс", 39627, м. Кременчук, вул. Махоркова, 37А, к.2, код ЄДРПОУ 35407452 - 125,00 грн. (1 черга), 30 100,00 грн. (4 черга);
- 6) Фізичної особи Ройко Геннадія Миколайовича, 39600, м. Кременчук, Квартал 101, б 2, кв. 11 - 321,00 грн. (1 черга), 190173,25 грн. (4 черга);
- 7) Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна фірма "Центр ЛТД", 39622, м. Кременчук, пр-т. 50-річчя Жовтня, 54А, - 321,00 грн. (1 черга), 10 883,95 грн. (4 черга);
- 8) Товариства з обмеженою відповідальністю "Будінвестсервіс", 39600, м. Кременчук, вул. Республіканська, 93 - 278,50 грн. (1 черга), 63126,66 грн. (4 черга);
- 9) Управління Пенсійного фонду України Автозаводського району в м. Кременчук, 39627, м. Кременчук, пр-т Полтавський, 2-А - 375 623,92 грн. (2 черга), 54 621,24 грн. (3 черга), 76291,83 грн. (6 черга);
- 10) Товариства з обмеженою відповідальністю "Житлоінвест", 39617, м. Кременчук, вул. Горького, 14 - 125,00 грн. (1 черга), 142729,10 грн. (4 черга), 9908,95 грн. (6 черга);
- 11) Товариства з обмеженою відповідальністю "ІССА ЛТД", 39603, м. Кременчук, 7-й Хорольський тупик, 18-125,00 грн. (1 черга), 73280,66 грн. (4 черга);
- 12) Приватного підприємства "Арматерм", 52021, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, с. Степове, вул. Центральна, 7 - 276,00 грн. (1 черга), 291357,24 грн. (4 черга);
- 13) Приватного підприємства "Метал-Центр", 02160, м. Київ, пр-т. Возз'єднання, 7-а, оф.518 - 125,00 грн. (1 черга), 137582,63 грн. (4 черга);
- 14) Кременчуцького міськрайонного центра зайнятості, 39601, м. Кременчук, проїзд Арсенальний, 1 - 12339,43 грн. (2 черга);
- 15) Відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Кременчуці, 39601, м. Кременчук, вул. Щорса, 68А - 31 203,32 грн. (2 черга), 2 809,87 грн. (6 черга);
- 16) Виконавчої дирекції Полтавського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, 36011, м. Полтава, вул. Гоголя, 34 - 7 259,39 грн. (2 черга), 955,00 грн. (6 черга);
- 17) Товариства з обмеженою відповідальністю "Міс", 39610, м. Кременчук, пров. Галузевий, 36 - 321,00 грн. (1 черга), 1993,46 грн. (4 черга);
- 18) Товариства з обмеженою відповідальністю "Квант А", 39600, м. Кременчук, пр-т 40 років ДАІ, № 1 - 321,00 грн. (1 черга), 9431,28 грн. (4 черга);
- 19) Фізичної особи Ковальової Світлани В'ячеславівни, 39600, м. Кременчук, вул. 1905 року, 35, кв. 2 - 321 грн. (1 черга), 90718,52 (4 черга);
- 20) Товариства з обмеженою відповідальністю "Техекс", 61035 м. Харків, проспект

Гагаріна, 129 (адреса для листування: 61001, м. Харків, вул. Молодого гвардії, 15/17) - 125,00 грн. (1 черга), 44356,66 грн. (4 черга);

21) ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" в особі філії ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" в м. Полтава, 36014, м. Полтава, вул. Артема, 1/65 - 125,00 грн. (1 черга), 2295953,96 грн. (1 черга), 57522,99 грн. (6 черга).

Зобов'язано визнати вимоги внести до реєстру вимог конкурсних кредиторів Колективного підприємства "ЗБВ-2" в вищезазначених судом розмірах.

Не підлягають визнанню та включенню в реєстр вимог конкурсних кредиторів кредиторські вимоги:

- 1) Кременчуцької ОДПІ - 125 225,19 грн.;
- 2) ВАТ "Кременчукм"ясо" - 2291,70 грн.;
- 3) Транспортно-експедиційного приватного підприємства "Темп" - 202 362,31 грн.;
- 4) Кравченка Андрія Юрійовича - 2 100 000,00 грн.;
- 5) ТОВ "Ратмір" - 113071,91 грн.;
- 6) Астахова Павла Володимировича - 61 230,00 грн.
- 7) Ковальової Світлани В'ячеславівни - 87968,26 грн.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 08.11.2011р. у справі №18/107 ухвалу господарського суду Полтавської області від 14.06.2011р. у справі №18/107 залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 21.02.2012р. у справі №18/107 постанову Харківського апеляційного господарського суду від 08.11.2011р. у справі №18/107 скасовано, ухвалу господарського суду Полтавської області від 14.06.2011р. в частині визнання грошових вимог Управління Пенсійного фонду України Автозаводського району в м. Кременчуці та Кременчуцької ОДПІ скасовано. Справу в означеній частині передано на розгляд до господарського суду Полтавської області.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 31.05.2012р. у справі №18/107 визнано грошові вимоги:

- 1) УПФУ в м. Кременчуці, вул.50-річчя СРСР, 9, м. Кременчук, 39630 - 375613,92 грн. (2 черга), 54621,24 грн. (3 черга), 76291,83 грн. (6 черга);
- 2) Кременчуцької ОДПІ в Полтавській області Державної податкової служби України, вул. Красіна, 76, м. Кременчук, 39617 - 147241,14 (3 черга), 44281,98 грн. (6 черга).

Зобов'язано визнати вимоги внести до реєстру вимог конкурсних кредиторів Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2, код ЄДРПОУ 05514838 у визначених судом розмірах.

Вимоги Кременчуцької ОДПІ в Полтавській області Державної податкової служби України в сумі 125225,19 грн. не підлягають визнанню та включенню в реєстр вимог конкурсних кредиторів.

Як вбачається із матеріалів справи, рішенням зборів комітету кредиторів (протокол №1/1 від 30.07.2012р.) було зобов'язано арбітражного керуючого Дуленка А.Г. за наявними у справі документами (враховуючи вилучення бухгалтерських документів у межах провадження по кримінальній справі) провести відповідний аналіз фінансово-господарської діяльності боржника за наявними у справі документами.

Відповідно до наданого арбітражним керуючим звіту про виконання погоджених процедур стосовно виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 станом на 01.07.2012р., виконаного ТОВ "Аудиторська фірма "Консалтинг-Аудит" (т.16 а.с.70-98), фінансовий стан КП ЗБВ №2 станом на 01.07.2012р. по наданим документам характеризується як такий, що має ознаки надкритичної неплатоспроможності, що відповідає фінансовому стану потенційного банкрутства.

Проте, як вбачається із звіту, аудитор для перевірки не надані первинні документи бухгалтерського обліку та документи синтетичного та аналітичного обліку за перевіряємий період, аудитор не має можливості підтвердити достовірність наданих для ознайомлення фінансових звітів; аудитор має сумнів щодо правильності відображення в балансі вартості

основних засобів і є необхідність проведення оцінки основних засобів для визначення їх справедливої вартості; аудитор для ознайомлення не надані дані чи інформація про визначення об'єктів незавершеного будівництва та відомості про проведення оцінки незавершеного будівництва, тому визначити об'єкти незавершеного будівництва, добудова яких економічно ефективна, а також ті, які можна реалізувати на ринку з найменшими додатковими витратами та перспективи завершення будівництва, аудитор не має можливості. Враховуючи вищевикладене, із-за відсутності документів та достатньої кількості інформації, для встановлення придатності для подальшого використання та визначення справедливої вартості основних засобів та незавершеного будівництва КП ЗБВ №2, аудитор рекомендує провести оцінку основних засобів та незавершеного будівництва, які належать Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2.

Постановою господарського суду Полтавської області від 21.09.2012р. у справі №18/107 (суддя Паламарчук В.В.) визнано банкрутом Колективне підприємство залізобетонних виробів № 2, відкрито ліквідаційну процедуру та призначено ліквідатором боржника арбітражного керуючого Дуленка А.Г.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 05.12.2012р. у справі №18/107 постанову господарського суду Полтавської області від 21.09.2012р. скасовано, справу направлено на розгляд господарського суду Полтавської області.

Постановою Вищого господарського суду України від 05.03.2013р. у справі №18/107 постанову Харківського апеляційного господарського суду від 05.12.2012р. залишено без змін.

Як зазначено у постанові Вищого господарського суду України, при винесенні постанови про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури суд повинен з'ясувати наявність або відсутність у боржника ознак банкрутства, зокрема: наявність непогашених, визнаних судом грошових вимог кредиторів; перевищення грошових зобов'язань боржника над його майном (пасиву над активом, порівнявши дані обох величин та встановивши недостатність майна для задоволення вимог кредиторів (неспроможність); незадовільний результат застосування заходів фінансового оздоровлення боржника. З наявного в матеріалах справи протоколу комітету кредиторів КП ЗБВ №2 від 06.08.2012р. вбачається, що аналіз платоспроможності боржника розпорядником майна здійснювався поверхово, оскільки не вказано про наявність підстав та документів, якими керувався комітет кредиторів при прийнятті рішення про неплатоспроможність боржника та необхідність його ліквідації.

Матеріали справи свідчать, що 23.05.2013р. розпорядником майна подано до суду першої інстанції попередній звіт з документами в обґрунтування фінансово-майнового стану боржника (т.20 а.с.18-197), серед яких містяться інформаційні довідки з Реєстру прав власності на нерухоме майно боржника та інвентаризаційний опис матеріальних цінностей боржника.

Боржником на вимогу ухвали місцевого господарського суду надані докази щодо фінансово-майнового стану боржника (т.21 а.с.11-46), серед яких наявна розшифровка основних засобів боржника станом на 01.07.2013р. на загальну суму 19 221 114грн.

Також боржником до суду надані письмові пояснення з доказами в обґрунтування зазначеної суми (т. 23, 24, 25) щодо отримання КП ЗБВ №2 виручки протягом січня-грудня 2012 року від реалізації товарів та послуг на загальну суму 469 тис.грн. за реалізацію залізобетонних виробів, надання послуг по використанню електромереж Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 та постачання електроенергії субспоживачам, відшкодування витрат по орендній платі за землю.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 01.11.2013р. у справі №18/107 призначено судову експертизу щодо оцінки всіх активів Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 з метою визначення їх ринкової вартості, проведення якої доручено ТОВ "Бізнеспартнери"; зобов'язано надати суду письмовий висновок після проведення експертної оцінки всіх активів Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2.

Як вбачається із наданого арбітражним керуючим висновку про фінансово-майновий

стан від 23.05.2014р. (звіт за результатами проведення аналізу фінансово-господарської діяльності неплатоспроможного підприємства КП ЗБВ №2) (т.26 а.с.118-152), аналізованим періодом зазначено з 01.01.2012р. по 31.12.2013р., даний висновок складався на підставі наданих арбітражним керуючим звіту ТОВ "Аудиторська фірма "Консалтинг-Аудит" від 01.07.2012р. та звіту про оцінку майна ТОВ "Бізнеспартнери" від 25.02.2014р. Даний висновок складався ФОП Доброневським А.О. на підставі договору від 05.05.2014р. №05052015/1.

За результатами проведеного висновку зазначено, що фінансово-майновий стан Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 по наданим документам характеризується як такий, що має ознаки надкритичної неплатоспроможності, з неможливістю ведення нормальної фінансово-господарської діяльності в режимі розширеного відтворення, що відповідає фінансовому стану потенційного банкрутства та зобов'язує по обрахованих економічних показниках термінового введення процедури ліквідації КП ЗБВ №2.

Разом з тим, у висновку зазначено, що відомості про майно, яке отримано або знаходиться в оренді для ознайомлення не надано; виконавцю не надані дані чи інформація про визначення об'єктів незавершеного будівництва та відомості про проведення оцінки незавершеного будівництва, тому визначити об'єкти незавершеного будівництва, добування яких економічно ефективна, а також ті, які можна реалізувати на ринку з найменшими додатковими витратами та перспективи завершення будівництва немає можливості; виконавцю не надані будь-які документи, які дають можливість установити строки виникнення заборгованості, обґрунтованість дебіторської заборгованості, виявити її нормальність або невиправданість; установлення ймовірності стягнення такої заборгованості та для проведення аналізу заходів для її стягнення.

Як вбачається із наданого ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" звіту про оцінку майна від 25.02.2014р. (т.27, 28), проведеного ТОВ "Бізнеспартнери", об'єктами оцінки визначено індивідуально визначене майно, а саме об'єкти нерухомого майна - будівлі та споруди, загальною площею 7 336, 9кв.м, в тому числі: будівля складу (літ.Г), площею 275, 2кв.м, столярна майстерня (літ.Д), площею 233, 2кв.м, силосний склад (літ.Ж), площею 366, 6кв.м, склад ГСМ (літ.Е), площею 42, 3кв.м, арматурний цех (літ.К), площею 2 166, 2кв.м, арматурний цех (літ.Л), площею 1118, 5 кв.м, електро цех (літ. Ф), площею 64, 8кв.м, пропарочні камери (літ.Р) (1-5)), площею 181, 8кв.м, пропарочні камери (літ. Р1 (1-4)), площею 134, 4кв.м, пропарочні камери (літ.Ю) (1-19)), площею 719, 3 кв.м, будівля парокотельні (літ.Т), площею 68, 1 кв.м, ГРП (літ. С), площею 16, 3кв.м, трансформаторна підстанція (літ.У), площею 53, 6 кв.м, інструментальна кладова (літ.Ш), площею 165, 6кв.м, адміністративна будівля (літ.3-2), площею 309, 2кв.м, адміністративна будівля (літ.М-2), площею 883, 1кв.м, гараж (літ.Ч), площею 106, 8кв.м, будівля БЗВ (літ.Щ), площею 431, 9кв.м, залізничні шляхи, площею 490, 0п.м, огорожа заводу, площею 860, 0 п.м, передавальні пристрої та об'єкти рухомого майна - в тому числі: обладнання, прилади та інвентар, у кількості 46 інвентарних одиниць, крани та підйомні механізми, у кількості 9 інвентарних одиниць та колісних транспортних засобів, у кількості 6 інвентарних одиниць, що розташовані за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. 7-й Хорольський тупик, буд. 1 та обліковуються на балансі КП ЗБВ №2.

Ринкова вартість наведеного майна визначена 2 550 400, 00грн., у тому числі ринкова вартість будівель та споруд, загальною площею 7 336, 9кв.м, в тому числі: будівлі складу (літ.Г), площею 275, 2кв.м, столярної майстерні (літ.Д), площею 233, 2кв.м, силосного складу (літ.Ж), площею 366, 6кв.м, складу ГСМ (літ.Е), площею 42, 3кв.м, арматурного цеху (літ.К), площею 2 166, 2кв.м, арматурного цеху (літ.Л), площею 1118, 5 кв.м, електро цеху (літ. Ф), площею 64, 8кв.м, пропарочних камер (літ.Р) (1-5)), площею 181, 8кв.м, пропарочних камер (літ. Р1 (1-4)), площею 134, 4кв.м, пропарочних камер (літ.Ю) (1-19)), площею 719, 3 кв.м, будівлі парокотельні (літ.Т), площею 68, 1 кв.м, ГРП (літ. С), площею 16, 3кв.м, трансформаторної підстанції (літ.У), площею 53, 6 кв.м, інструментальної кладової (літ.Ш), площею 165, 6кв.м, адміністративної будівлі (літ.3-2), площею 309, 2кв.м, адміністративної будівлі (літ.М-2), площею 883, 1кв.м, гаражу (літ.Ч), площею 106, 8кв.м, будівлі БЗВ (літ.Щ),

площею 431, 9 кв.м, залізничних шляхів, площею 490, 0 п.м, огорожі заводу, площею 860, 0 п.м, передавальних пристроїв складає 1 835 000, 00 грн.;

- ринкова вартість обладнання, приладів та інвентарю, у кількості 46 інвентарних одиниць станом на 12.11.2013р. визначена 289 400, 00 грн.,

- ринкова вартість кранів та підйомних механізмів, у кількості 9 інвентарних одиниць станом на 12.11.2013р. визначена 232 000, 00 грн.,

- ринкова вартість колісних транспортних засобів, у кількості 6 інвентарних одиниць визначена 194 000, 00 грн.

Визначена ліквідаційна вартість наведеного майна 1 584 610, 00 грн.

На зборах комітету кредиторів 04.06.2014р. (протокол №4-06/14) (т.26 а.с.102-104) були розглянуті звіт про оцінку майна КП ЗБВ №2, виконаний ТОВ "Бізнеспартнери" та висновок спеціаліста від 23.05.2014р. - висновок про фінансово-майновий стан (звіт за результатами проведення аналізу фінансово-господарської діяльності неплатоспроможного підприємства КП ЗБВ №2 за період з 01.01.2012р. по 31.12.2013р.). За результатами ознайомлення з даними звітами щодо вартості майна боржника комітет кредиторів прийшов до висновку про неможливість застосування інших процедур банкрутства окрім процедури ліквідації.

За результатами нового розгляду справи, постановою господарського суду Полтавської області від 25.06.2014 р. у справі № 18/107 (суддя Іванко Л.А.) (т. 29, а.с. 56-60) Колективне підприємство залізобетонних виробів №2 визнано банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру; ліквідатором боржника призначено арбітражного керуючого Дуленка А.Г. з наданням йому повноважень відповідно до положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом"; зобов'язано ліквідатора організувати здійснення ліквідаційної процедури боржника, визнаного банкрутом, та забезпечити задоволення вимог кредиторів у встановленому Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" порядку; з метою виявлення кредиторів з вимогами за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства боржника здійснити офіційне оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет; зобов'язано ліквідатора надавати суду документально підтверджені звіти про хід ліквідаційної процедури банкрута, перший звіт зобов'язано надати суду до 20.09.2014 р.; після закінчення ліквідаційної процедури банкрута ліквідатора зобов'язано надати суду обґрунтований звіт про виконану роботу у відповідності до вимог Закону; у задоволенні клопотання Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 про призначення судової експертизи відмовлено.

Колективне підприємство залізобетонних виробів №2 з постановою господарського суду першої інстанції не погодилось та звернулось до Харківського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій, посилаючись на порушення та неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, просило скасувати постанову господарського суду Полтавської області від 25.06.2014 р. у справі № 18/107 та прийняти нову постанову про проведення санації боржника - Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 та призначення керуючого санацією.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 05.11.2014 р. (т. 31, а.с. 36-46) постанову господарського суду Полтавської області від 25.06.2014 р. у справі № 18/107 скасовано, справу № 18/107 передано на розгляд до господарського суду Полтавської області.

Ліквідатор Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 - арбітражний керуючий Дуленко А.Г. та Публічне акціонерне товариство (ПАТ) "Державний експортно-імпортер України" в особі філії ПАТ "Державний експортно-імпортер України" у м. Полтаві з постановою Харківського апеляційного господарського суду від 05.11.2014 р. не погодились та звернулись до Вищого господарського суду України з касаційними скаргами, в яких, посилаючись на неправильне застосування судом норм матеріального та порушення норм процесуального права, просили постанову апеляційної інстанції від 05.11.2014р. скасувати, а постанову суду першої інстанції від 25.06.2014р. залишити в силі.

Постановою Вищого господарського суду України від 13.01.2015 р. (т. 31, а.с. 277-281) касаційні скарги ліквідатора Колективного підприємства залізобетонних виробів №2 арбітражного керуючого Дуленка А.Г. та Публічного акціонерного товариства (ПАТ) "Державний експортно-імпорتنний банк України" в особі філії ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" у м. Полтаві залишено без задоволення. Постанову Харківського апеляційного господарського суду від 05.11.2014 року по справі № 18/107 залишено без змін.

25.11.2014р. при автоматичному розподілі справи № 18/107 призначено суддю - Ореховську О.О., про що свідчить напис відповідальної особи суду на зворотньому боці супровідного листа Харківського апеляційного господарського суду від 17.11.2014р. за № 04-11/5к018191 (а.с. 49 т. 31).

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 10.02.2015р. суддя Ореховська О.О. прийняла справу до провадження та призначила до розгляду в судовому засіданні.

Скасовуючи постанову господарського суду Полтавської області від 25.06.2014 р. у справі № 18/107, суд апеляційної інстанції, з яким погодився і суд касаційної інстанції, зазначив про передчасність визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, оскільки дослідивши звіт про оцінку майна боржника, виконаний ТОВ "Бізнеспартнери", та наявну у матеріалах справи технічну документацію нерухомого майна боржника, встановив невідповідність даних, зазначених у звіті про оцінку майна матеріалам справи, фактичним даним; у звіті відсутня інформація щодо об'єктів незавершеного будівництва боржника та відомості про проведення її оцінки; до звіту про оцінку майна боржника не було включено, зокрема, механічні майстерні площею 555,9в.м., об'єктом дослідження не зазначено комунікації, що належать боржнику, а також не було включено та оцінено майно в обороті, зокрема готову продукцію боржника, хоча матеріалами справи підтверджено наявність даного нерухомого майна та готової продукції боржника, зокрема інвентаризаційним описом матеріальних цінностей боржника.

Відповідно до ст. 316 Господарського процесуального кодексу України вказівки, що містяться у постанові суду касаційної інстанції, є обов'язковими для суду першої та апеляційної інстанцій під час нового розгляду справи.

З урахуванням приписів Вищого господарського суду України, на підставі клопотання розпорядника майна Дуленка А.Г. від 03.03.2015р. за № 01-02/02-03/15-17- збв (вх. № 2969 від 03.03.2015р.), господарський суд Полтавської області неодноразово зобов'язував боржника (ухала суду від 03.03.2014р., 02.04.2014р.) надати бухгалтерські та інші документи для належного проведення розпорядником майна аналізу фінансово-господарського стану підприємства та повноцінного здійснення заходів по забезпеченню інтересів як самого боржника, так і кредиторів.

Також ухвалами від 28.04.2015р., 11.06.2015р., 21.07.2015р. суд зобов'язав боржника провести інвентаризацію майнових активів Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (в т.ч. залишків грошових коштів на рахунках), із включенням до складу інвентаризаційної комісії для проведення інвентаризації розпорядника майна Дуленка А.Г. (документальні докази проведення інвентаризації надати суду), а також надати суду:

- довідку Кременчуцької ОДПІ про всі відкриті рахунки боржника в банківських установах;

- фінансовий звіт боржника станом на 31.07.2015р. із розшифровкою рядків балансу, зокрема, склад незавершених капітальних інвестицій.

- довідки банківських установ, в яких відкриті боржником рахунки (за наявності) про залишки грошових коштів на рахунках боржника.

Витребувані судом документи боржником надано суду за вх. № 6310 від 28.08.2015р., вх. № 8434 від 04.06.2015р., вх. № 11315 від 28.08.2015р.) (а.с. 1-222 т. 34, 19-125 т. 35, 1-22 т. 36).

З огляду на те, що на неодноразові звернення розпорядника майна Дуленка А.Г. бухгалтерські та інші документи йому боржником не надавались, із зазначеними документами розпорядник майна ознайомився безпосередньо при ознайомленні з матеріалами справи № 18/107.

Як вбачається з матеріалів справи, з огляду на встановлені судом апеляційної та касаційної інстанцій недоліки звіту від 25.02.2014р. про оцінку майна боржника, проведену ТОВ "Бізнеспартнери", а також зауваження, зазначені у звіті ТОВ "Аудиторська фірма "Консалтинг-Аудит" від 01.07.2012 щодо неповних відомостей про наявне майно боржника, ухвалою господарського суду Полтавської області від 16.06.2016р. у справі № 18/107 було призначено комплексну судову експертизу: оціночно-будівельну експертизу, автотоварознавчу експертизу, товарознавчу експертизу обладнання, сировини та товарів народного споживання, проведення якої доручено Харківському Науково-дослідному інституту судових експертиз ім. Засл. професора М.С.Бокаріуса. Витрати, що підлягають сплаті за проведення судової експертизи покладено на боржника - Колективне підприємство залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838).

Матеріали справи № 18/107 у 13-ти томах направлено до Харківського Науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. професора М.С.Бокаріуса з супровідним листом від 29.06.2016р. за № 01-24/878-16.

Експертна установа з супровідним листом за вх. 11246 від 12.09.2016р. повернула матеріали справи № 18/107 до господарського суду Полтавської області, а також направила клопотання експертів від 02.08.2016р. про надання додаткових доказів, необхідних для проведення комплексної експертизи.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 13.09.2016р. зазначене клопотання експертів Харківського Науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. професора М.С.Бокаріуса задоволено, зобов'язано боржника - Колективне підприємство залізобетонних виробів № 2 у строк до 01.10.2016 р. надати господарському суду документи згідно їх переліку, визначеного у зазначеній ухвалі.

Колективне підприємство залізобетонних виробів № 2 з супровідними листами за вх. № 12615 від 13.10.2016р. та вх. № 13126 від 25.10.2016р. надало документи, необхідні для проведення комплексної експертизи.

Згідно ухвали господарського суду Полтавської області від 25.10.2016р. вдруге направлено на адресу Харківського Науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. професора М.С.Бокаріуса матеріали справи № 18/107 про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 разом з додатковими матеріалами (всього у 15-ти томах), необхідними для виконання комплексної судової експертизи, призначеної згідно ухвали господарського суду Полтавської області від 16.06.2016р. у справі № 18/107.

26.12.2016р. господарським судом від Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. професора М.С. Бокаріуса отримано повідомлення (вх. № 16128 від 26.12.2016р.), складене 12.12.2016р., про неможливість надання висновку експертизи № 7160/7211/7243 за справою 18/107. Боржником вказана судова експертиза не оплачена.

На підставі наданих боржником до суду документів, які містяться в матеріалах справи, ФОП Доброневським А.О. здійснено аналіз фінансово-господарської діяльності Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2, за результатами якого складено Звіт за результатами проведення аналізу фінансово-господарської діяльності Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (код ЄДРПОУ 05514838) станом на 30.06.2015р. (звіт по аналіз фінансово-майнового стану) (а.с. 27-59 т. 36). За висновком спеціаліста фінансово-майновий стан Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 станом на 30.06.2015р., за поданими документами, характеризується, як такий, що має ознаки надкритичної неплатоспроможності, з неможливістю ведення нормальної фінансово-господарської діяльності в режимі розширеного відтворення на даний час та в майбутньому. Протягом останніх обліково-звітних періодів підприємством не погашено жодних суттєвих зобов'язань кредиторів. Поточний фінансовий стан по обрахованих економічних показниках відповідає фінансовому стану реального банкрутства та зобов'язує термінового введення процедури ліквідації Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2.

В подальшому на підставі клопотання боржника, господарський суд Полтавської області витребував у фінансових установах, в яких обслуговується боржник, відомості щодо залишку коштів на рахунках Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (відомості про

залишки коштів на рахунках - а.с. 81 т. 36, а.с. 1, 9-13, 22, 79 т. 37).

З 21.10.2019р. введено в дію Кодекс України з процедур банкрутства від 18.10.2018 р. №2597-VIII. Зазначений Кодекс встановлює умови та порядок відновлення платоспроможності боржника-юридичної особи або визнання його банкрутом та застосування ліквідаційної процедури з метою повного або часткового задоволення вимог кредиторів, а також відновлення платоспроможності фізичної особи.

Відповідно до п. 2 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства з дня введення в дію цього Кодексу втрачає чинність, зокрема, Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (Відомості Верховної ради України, 1992р., № 31 із наступними змінами) та Постанова Верховної Ради України "Про введення в дію Закону України Про банкрутство" (Відомості Верховної ради України, 1992р., № 31).

Разом з цим, в п. 4 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства встановлено, що з дня введення в дію цього Кодексу подальший розгляд справ про банкрутство здійснюється відповідно до положень цього Кодексу незалежно від дати відкриття провадження у справі про банкрутство, крім справ про банкрутство, які на день введення в дію цього Кодексу перебувають на стадії санації, провадження в яких продовжується відповідно до Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Перехід до наступної судової процедури та подальше провадження у таких справах здійснюється відповідно до цього Кодексу.

З урахуванням зазначеного, подальший розгляд справи про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 здійснюється відповідно до положень Кодексу України з процедур банкрутства, про що зазначено в ухвалі суду від 07.11.2019р.

Таким чином, господарський суд при прийнятті постанови в даній справі керується нормами Кодексу України з процедур банкрутства.

При прийнятті даної постанови суд виходить з наступного.

Згідно з ч. 5 ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства до компетенції зборів кредиторів належить прийняття рішення про: 1) обрання голови комітету; 2) скликання зборів кредиторів; 3) звернення до господарського суду з вимогою про визнання правочинів (договорів) боржника недійсними на будь-якій стадії процедури банкрутства; 4) звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого; 5) надання згоди на продаж майна боржника (крім майна, що є предметом забезпечення) та погодження умов продажу майна боржника (крім майна, що є предметом забезпечення) у процедурі санації відповідно до плану санації або у процедурі ліквідації банкрута; 6) внесення пропозицій господарському суду щодо продовження або скорочення строку процедур розпорядження майном боржника чи санації боржника; 7) інші питання, передбачені цим Кодексом.

Відповідно до ч. 2 ст. 49 Кодексу України з процедур банкрутства до закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів приймають одне з таких рішень: схвалити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і затвердження плану санації; подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Згідно з ч. 3 ст. 49 Кодексу України з процедур банкрутства у підсумковому засіданні господарський суд ухвалює одне з таких судових рішень:

- ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном у межах граничних строків, визначених цим Кодексом;
- ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації у разі схвалення плану санації зборами кредиторів та погодження його забезпеченими кредиторами в порядку, встановленому цим Кодексом;
- постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури;
- ухвалу про закриття провадження у справі про банкрутство.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 11.02.2020р. зобов'язано розпорядника майна Дуленка А.Г. надати суду:

- актуальні відомості щодо проведення інвентаризації майна боржника;
- аналіз фінансово-майнового стану боржника (актуальний стан);
- відомості суб'єктів державної реєстрації щодо наявності (відсутності) реєстрації за боржником майнових активів;
- протокольне рішення зборів кредиторів за результатами розгляду заяв про участь в санації Колективного підприємства залізобетонних виробів №2;
- протокольне рішення зборів кредиторів з приводу застосування подальшої судової процедури у справі про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів №2, прийняте за результатами розгляду аналізу фінансово-майнового стану боржника (актуальний стан);
- документальні докази повідомлення всіх кредиторів про час, дату та місце проведення зборів кредиторів;
- відповідне клопотання зборів кредиторів до господарського суду про введення наступної процедури у справі про банкрутство.

Матеріали справи свідчать, що на виконання вимог суду розпорядником майна Дуленком А.Г. скликано та 13.03.2020р. проведено збори кредиторів Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2, результати яких оформлено Протоколом № 13-03-20/01 зборів кредиторів Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 від 13.03.2020р. (т. 58, а.с. 55-59). За змістом зазначеного Протоколу на порядок денний зборів кредиторів винесено вирішення наступних питань:

- про розгляд інвестиційних пропозицій, заяв про участь у процедурі санації та переходу до процедури санації Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2;
- про введення наступної процедури у справі № 18/107 про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2;
- про визначення кандидатури арбітражного керуючого для виконання повноважень ліквідатора Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2.

За результатами проведених зборів, кредитори, заслухавши доповідь розпорядника майна Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2, проаналізувавши фінансово-економічні показники боржника, оцінивши ліквідність наявних у нього активів та враховуючи відсутність пропозицій відносно введення санації боржника та відсутність інвестиційних пропозицій, більшістю голосів прийняли рішення про звернення до господарського суду Полтавської області з клопотанням про визнання Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 банкрутом відкриття відносно нього ліквідаційної процедури та призначення ліквідатором підприємства-банкрута арбітражного керуючого Дуленка А.Г.

Відповідне клопотання в суд представлено (т. 58, а.с. 51-245).

Також розпорядник майна надав на розгляд суду Звіт про результати проведення аналізу фінансово - господарської діяльності неплатоспроможного підприємства Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (код ЄДРПОУ 05514838) за станом на 09.03.2020р. (звіт про аналіз фінансово - майнового стану) (т. 58, а.с. 101-128).

При цьому, розпорядника майна повідомив, що неодноразові письмові звернення розпорядника майна до боржника про надання інвентаризаційних відомостей, останнім були проігноровані, а тому аналіз фінансово - господарської діяльності боржника станом на 09.03.2020р. проводився на підставі даних, наявних в матеріалах справи № 18/107 про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2.

Відповідно до положень ч. 4 ст. 205 Господарського кодексу України у разі неспроможності суб'єкта господарювання через недостатність його майна задовольнити вимоги кредиторів такий суб'єкт господарювання може бути оголошений банкрутом за рішенням суду.

Відповідно до ст. 6 Кодексу України з процедур банкрутства щодо боржника - юридичної особи застосовуються такі судові процедури банкрутства: розпорядження

майном боржника, санація боржника, ліквідація банкрута.

Згідно зі ст. 1 Кодексу України з процедур банкрутства суб'єкт господарської діяльності може бути визнаний банкрутом тільки в разі встановлення господарським судом його неспроможності відновити свою платоспроможність за допомогою процедури санації та реструктуризації і погасити встановлені у порядку, визначеному цим Кодексом, грошові вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

Тому, при винесенні постанови про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури суд в обов'язковому порядку повинен з'ясувати актив і пасив боржника.

Таким чином, при винесенні постанови про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури суд повинен з'ясувати наявність або відсутність у боржника ознак банкрутства, зокрема: наявність непогашених, визнаних судом грошових вимог кредиторів; перевищення грошових зобов'язань боржника над його майном (пасиву над активом, порівнявши дані обох величин та встановивши недостатність майна для задоволення вимог кредиторів (неспроможність); незадовільний результат застосування заходів фінансового оздоровлення боржника.

Розмір пасиву боржника підлягає визначенню відповідно до затвердженого судом реєстру вимог кредиторів, затвердженого судом. Відомості про актив боржника, мають міститися у звіті арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією) про фінансово - майновий стан боржника.

На виконання вимог суду розпорядник майна Дуленко А.Г. надав Звіт про результати проведення аналізу фінансово - господарської діяльності неплатоспроможного підприємства Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (код ЄДРПОУ 05514838) за станом на 09.03.2020р. (звіт про аналіз фінансово - майнового стану) (а.с. 101-128 т. 58).

За змістом зазначеного Звіту розпорядником майна зокрема встановлено:

- розмір оборотних засобів є низьким і недостатнім для здійснення виробничої діяльності, швидкість оборотності оборотних засобів дуже низька, протягом аналізованого періоду повністю відсутня виробнича діяльність;

- коефіцієнт концентрації власного капіталу станом на 01.03.2020р. та на дату аналізу - 09.03.2020р. має від'ємне значення - 1,79 при нормативному 0,5, що свідчить про від'ємне значення власного капіталу і різке погіршення фінансового стану підприємства;

- за період з 01.01.2014р. по 01.03.2020р. кредиторська заборгованість Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 була стабільною і значною (перевищувала валюту балансу), що в сукупності з повною відсутністю здійснення виробничої діяльності і доходів майбутніх періодів та мізерними надходженнями коштів станом на 09.03.2020р. визначає стан підприємства як надкритично кризовий;

- станом на 01.03.2020р. прибуток підприємства від операційної діяльності склав 0,2 тис. грн. (на думку виконавця пояснюється відхиленнями правил податкового обліку ві бухгалтерського - тому для цілей даного аналізу фінансово-господарського стану підприємства є нікчемним). Протягом аналізованого періоду підприємство було постійно збитковим, що говорить про повну відсутність рентабельності виробництва та про неможливість покрити загальні витрати підприємства результатами господарської діяльності за звітний період.

- станом на 01.03.2020р. (09.03.2020р.) суми наявних у Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 коштів і високоліквідних активів недостатньо для погашення поточного боргу, що відповідно до законодавчого визначення розглядається як неспроможність суб'єкта підприємницької діяльності виконати після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов'язання перед кредиторами, у тому числі із заробітної плати, а також виконати зобов'язання щодо сплати податків і зборів не інакше як через відновлення платоспроможності. Як на початку так і наприкінці проаналізованого періоду присутні ознаки повної поточної неплатоспроможності, а коефіцієнти ліквідовано і фінансової стійкості є критично нижчими за їхні нормативні значення.

За висновком розпорядника майна, фінансово-майновий стан Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 станом на 01.03.2020р. (09.03.2020р.), за поданими

документами, характеризується, як такий, що має ознаки надкритичної неплатоспроможності, з неможливістю ведення нормальної фінансово-господарської діяльності в режимі розширеного відтворення на даний час та в майбутньому. Протягом останніх обліково-звітних періодів (протягом останніх 7-ми років) підприємством не погашено жодних суттєвих зобов'язань кредиторів. Поточний фінансовий стан по обрахованих економічних показниках відповідає фінансовому стану реального банкрутства та зобов'язує термінового введення процедури ліквідації Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2.

Разом з тим, протягом періоду, що аналізувався розпорядником майна, показники свідчать про відсутність ознак фіктивного банкрутства та, ознак приховування банкрутства.. Надання однозначного вмотивованого і документально підтвердженого висновку про наявність чи відсутність ознак дій з доведення до банкрутства, за повідомленням розпорядника майна, не вбачається за можливе через відсутність необхідних документів.

В судовому засіданні учасники у справі, у тому числі і представник боржника, заперечень щодо звіту про аналіз фінансово-майнового стану Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 за станом на 09.03.2020р. не надали.

Проаналізувавши матеріали справи, заслухавши в судовому засіданні учасників у справі про банкрутство, суд дійшов до висновку, що:

- фактичне припинення боржником господарської діяльності;
 - відсутність достатніх активів у боржника для здійснення господарської діяльності;
 - наявність непогашеної кредиторської заборгованості, яка згідно реєстру вимог кредиторів складає 5 497 112,50 грн. (пасив);
 - відсутність осіб, зацікавлених у відновленні платоспроможності боржника,
- свідчать про ознаки неспроможності боржника відновити свою платоспроможність за допомогою процедури санації і погасити вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

Відповідно до ст. 58 Кодексу України з процедур банкрутства у передбачених цим Законом випадках господарський суд у судовому засіданні за участю сторін приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

Частина 6 ст. 49 Кодексу України з процедур банкрутства визначає, що з дня визнання господарським судом боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури процедура розпорядження майном та повноваження розпорядника майна припиняються.

Оскільки виконані усі необхідні умови процедури розпорядження майном, своєчасно здійснена публікація оголошення в офіційному друкованому органі з метою виявлення кредиторів та інвесторів боржника, складено та затверджено реєстр заявлених вимог кредиторів, від боржника не надійшло пропозицій по відновленню його платоспроможності та погашенню заборгованості перед кредиторами, документально обґрунтованих заяв від фізичних осіб та (або) юридичних осіб, які бажають взяти участь у санації боржника не надійшло, враховуючи прийняте на повноважних зборах рішення кредиторів, суд припиняє процедуру розпорядження майном боржника та визнає Колективне підприємство залізобетонних виробів № 2 банкрутом.

Згідно п. 1 ст. 60 Кодексу України з процедур банкрутства у постанові про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури господарський суд призначає ліквідатора банкрута з урахуванням вимог, установлених цим Кодексом, з числа арбітражних керуючих, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України.

Для виконання повноважень ліквідатора Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 кредиторами суду запропоновано кандидатуру арбітражного керуючого Дуленка А.Г., який виконував повноваження розпорядника майна підприємства у даній справі.

Заяв на участь у даній справі в якості ліквідатора боржника від інших арбітражних керуючих до господарського суду Полтавської області не надходило.

Відповідно до п. 1 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства, яка регулює порядок призначення та відсторонення арбітражного керуючого у справі про банкрутство,

арбітражний керуючий для виконання повноважень розпорядника майна або керуючого реструктуризацією, у разі відсторонення розпорядника майна або керуючого реструктуризацією, визначеного Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою, від виконання повноважень, керуючий санацією, керуючий реалізацією та ліквідатор призначаються господарським судом за клопотанням комітету кредиторів.

Пункт 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства визначає, що розпорядником майна, керуючим реструктуризацією, керуючим санацією, ліквідатором, керуючим реалізацією не можуть бути призначені арбітражні керуючі:

- 1) які є заінтересованими особами у цій справі;
- 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, крім випадків, коли з дня відсторонення від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років;
- 3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, визначених цим Кодексом;
- 4) які мають конфлікт інтересів;
- 5) які здійснювали раніше повноваження приватного виконавця щодо примусового виконання судових рішень або рішень інших органів (посадових осіб), у яких боржник був стороною виконавчого провадження;
- 6) які є близькими особами боржника - фізичної особи.

До призначення арбітражним керуючим особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до осіб, зазначених у цій частині.

Зважаючи на відповідність кандидатури арбітражного керуючого Дуленка А.Г., кандидатура якого була запропонована суду комітетом кредиторів, вимогам Кодексу України з процедур банкрутства, а саме:

- наявність у арбітражного керуючого свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 226 від 15.07.2013р., що видається в установленому законодавством порядку;

- наявність у арбітражного керуючого спеціальних знань арбітражного управління; а також враховуючи, що арбітражний керуючий має достатній рівень кваліфікації для участі у даній справі, не є заінтересованою особою стосовно боржника та кредитора та не заперечує щодо своєї подальшої участі у даній справі, суд вважає за можливе задовольнити клопотання комітету кредиторів і призначити ліквідатором Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 арбітражного керуючого Дуленка А.Г..

Згідно ч. 2 ст. 30 Кодексу України з процедур банкрутства розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень розпорядника майна або ліквідатора визначається в розмірі середньомісячної заробітної плати керівника боржника за останніх 12 місяців його роботи до відкриття провадження у справі, але не менше трьох розмірів мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень.

Відповідно до ч. 6 ст. 30 Кодексу України з процедур банкрутства арбітражний керуючий не менше одного разу на два місяці звітує про нарахування та виплату грошової винагороди арбітражного керуючого, здійснення та відшкодування його витрат на засіданнях зборів кредиторів (у процедурі банкрутства фізичної особи) чи комітету кредиторів (у процедурі банкрутства юридичної особи), а в частині витрат, що стосуються заставного майна, - перед забезпеченим кредитором.

Звіт арбітражного керуючого про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат має бути схвалений зборами кредиторів (у процедурі банкрутства фізичної особи) чи комітетом кредиторів (у процедурі банкрутства юридичної особи), а в частині витрат, що стосуються заставного майна, - забезпеченим кредитором.

Як вбачається з матеріалів справи, 13.03.2017 р. до господарського суду Полтавської області від боржника - Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 надійшло клопотання б/н, б/д (вх. № 3452), згідно якого боржник, з посиланням на обмеження у

розпорядженні грошовими коштами, просить суд скасувати накладені обмежень (арешти) на розрахункових рахунках Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 у розмірі 76 527, 20 грн. для здійснення оплати витрат на проведення експертизи.

При цьому, документальних доказів в підтвердження обмеження у розпорядженні грошовими коштами боржник суду не надав.

В реагування на подане клопотання, суд зауважує, що згідно ст. 3 Господарського процесуального кодексу України судочинство в господарських судах здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України "Про міжнародне приватне право", Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Як вже зазначалося вище, з 21.10.2019р. введено в дію Кодекс України з процедур банкрутства від 18.10.2018 р. №2597-VIII. Зазначений Кодекс встановлює умови та порядок відновлення платоспроможності боржника-юридичної особи або визнання його банкрутом та застосування ліквідаційної процедури з метою повного або часткового задоволення вимог кредиторів, а також відновлення платоспроможності фізичної особи.

З урахуванням Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства подальший розгляд справи про банкрутство Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 здійснюється відповідно до положень Кодексу України з процедур банкрутства, про що зазначено в ухвалі суду від 07.11.2019р.

Згідно ч.1 ст.44 Кодексу України з процедур банкрутства під розпорядженням майном розуміється система заходів щодо нагляду та контролю за управлінням і розпорядженням майном боржника з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів боржника, здійснення аналізу його фінансового стану, а також визначення наступної процедури (санації чи ліквідації).

Відповідно ч. 6 ст. 44 Кодексу України з процедур банкрутства господарський суд за заявою розпорядника майна скасовує арешти майна боржника чи інші обмеження щодо розпорядження його майном у разі, якщо такі арешти чи обмеження перешкоджають господарській діяльності боржника та відновленню його платоспроможності.

Отже, за приписами норм Кодексу України з процедур банкрутства, рівно як і норм Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", редакція якого діяла до 21.10.2019р., скасування господарським судом арештів майна боржника чи інших обмежень щодо розпорядження його майном в процедурі розпорядження майном (тривала на момент звернення боржника з клопотанням) можливе за заявою лише розпорядника майна.

З огляду на вищевикладене у сукупності, клопотання директора Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 - Мордухович Р.Н. (вх. № 3452 від 13.03.2017 р.) про скасування накладених обмежень (арештів) на розрахункових рахунках боржника задоволенню не підлягає.

З метою повного та всебічного з'ясування обставин справи, суд вважає за необхідне відкласти розгляд в даному судовому засіданні:

- заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Ю-Бейс" (вх. № 1733 від 12.02.2020р.) про залучення до участі у справі та здійснення процесуального правонаступництва

- заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Ю-Бейс" (вх. № 8311 від 04.08.2020 р.) про відмову від заяви про залучення до справи та здійснення процесуального правонаступництва відносно кредитора

- клопотання Північно - Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Суми) (вх. № 620 від 20.01.2020р.) про заміну учасника провадження

Заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Інвестиційні рішення та стратегії" від 04.08.2020р., б/н (вх. №8376 від 05.08.2020р.) про залучення до участі у справі та здійснення процесуального правонаступництва відносно кредитора підлягає призначенню до розгляду в судовому засіданні

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 30, 44, 49, 58, 59, 60 Кодексу України з процедур банкрутства, ст. ст. 74, 232 Господарського процесуального кодексу України, суд

ПОСТАНОВИВ:

1) Відхилити клопотання директора Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 Мордухович Р.Н. (вх. № 3452 від 13.03.2017 р.) про скасування накладених обмежень (арештів) на розрахункових рахунках боржника у розмірі 76 527, 20 грн..

2) Відкласти розгляд:

- заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Ю-Бейс" (вх. № 1733 від 12.02.2020р.) про залучення до участі у справі та здійснення процесуального правонаступництва

- заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Ю-Бейс" (вх. № 8311 від 04.08.2020 р.) про відмову від заяви про залучення до справи та здійснення процесуального правонаступництва відносно кредитора

- клопотання Північно - Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Суми) (вх. № 620 від 20.01.2020р.) про заміну учасника провадження

на 26.11.20р. на 11:00 год.

3) Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Інвестиційні рішення та стратегії" від 04.08.2020р., б/н (вх. №8376 від 05.08.2020р.) про залучення до участі у справі та здійснення процесуального правонаступництва відносно кредитора призначити до розгляду в судовому засіданні **на 26.11.2020р. на 11год. 00хв.**

4) Припинити процедуру розпорядження майном Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838) та припинити повноваження розпорядника майна Дуленка Андрія Григоровича.

5) Визнати банкрутом Колективне підприємство залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838)

6) Відкрити ліквідаційну процедуру.

7) Призначити ліквідатором Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838) арбітражного керуючого Дуленка Андрія Григоровича (свідцтво про право на здійснення діяльності розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора від 15.07.2013р. № 226) з наданням йому повноважень відповідно до положень Кодексу України з процедур банкрутства.

Ліквідатор виконує свої повноваження до завершення ліквідаційної процедури в порядку, встановленому цим Кодексом.

Зобов'язати ліквідатора не менш як один раз на місяць подавати комітету кредиторів та суду звіт про свою діяльність, інформацію про фінансовий стан і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та під час проведення ліквідаційної процедури, про використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів.

Ліквідатор не менше одного разу на два місяці звітує про нарахування та виплату грошової винагороди арбітражного керуючого, здійснення та відшкодування його витрат на засіданнях зборів кредиторів (у процедурі банкрутства фізичної особи) чи комітету кредиторів (у процедурі банкрутства юридичної особи), а в частині витрат, що стосуються заставного майна, - перед забезпеченим кредитором.

8) Господарську діяльність Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838) завершити закінченням технологічного циклу з виготовлення продукції у разі можливості її продажу, крім укладення та виконання договорів, що мають на меті захист майна банкрута або забезпечення його збереження (підтримання) у належному стані, договорів оренди майна, яке тимчасово не використовується, на період до його продажу у процедурі ліквідації тощо;

9) Строк виконання всіх грошових зобов'язань банкрута вважається таким, що настав; у банкрута не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури.

10) Припинити нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших економічних санкцій за всіма видами заборгованості банкрута.

11) Відомості про фінансове становище банкрута перестають бути конфіденційними чи становити комерційну таємницю.

12) Продаж майна банкрута допускається в порядку, передбаченому цим Кодексом.

13) Скасовувати арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, та інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається.

14) Припинити повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном, якщо цього не було зроблено раніше, члени виконавчого органу (керівник) банкрута звільняються з роботи у зв'язку з банкрутством підприємства, а також припиняються повноваження власника (органу, уповноваженого управляти майном) майна банкрута з 08.09.2020р.

15) Зобов'язати посадових осіб банкрута протягом 15 днів з дня призначення ліквідатора передати бухгалтерську та іншу документацію, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута ліквідатору. У разі ухилення від виконання зазначених обов'язків відповідні посадові особи банкрута несуть відповідальність відповідно до закону. Ліквідатор має право замовити виготовлення дублікатів печатки та штамів у разі їх втрати.

16) З метою виявлення кредиторів з вимогами за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, здійснити офіційне оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України повідомлення про визнання Колективного підприємства залізобетонних виробів № 2 (7-й Хорольський тупик, буд. 1, м. Кременчук, 39603; код ЄДРПОУ 05514838) банкрутом.

17) Зобов'язати ліквідатора надати суду ліквідаційний баланс банкрута та звіт ліквідатора до 08.09.2021р. За приписами ст. 65 Кодексу України з процедур банкрутства зазначений звіт має містити:

- відомості за результатами інвентаризації майна боржника та перелік ліквідаційної маси;
- відомості про реалізацію об'єктів ліквідаційної маси з посиланням на укладені договори купівлі-продажу;
- копії документів, що підтверджують відчуження активів боржника під час ліквідаційної процедури (у тому числі протоколи про проведення аукціону, договори купівлі-продажу, акти приймання-передачі майна, акти про придбання майна на аукціоні тощо);
- реєстр вимог кредиторів з даними про розміри погашених вимог кредиторів;
- документи, що підтверджують погашення вимог кредиторів;

довідка архівної установи про прийняття документів, які відповідно до закону підлягають довгостроковому зберіганню;

для акціонерних товариств - розпорядження про скасування реєстрації випуску акцій, видане Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку;

для емітентів боргових цінних паперів - звіт про результати погашення цінних паперів.

Про час і місце судового засідання, в якому мають розглядатися звіт і ліквідаційний баланс, господарський суд повідомляє ліквідатора та кредиторів.

Обов'язком ліквідатора є здійснення всієї повноти дій, спрямованих на виявлення та повернення активів боржника.

При цьому, суд зауважує, що наведеній нормі законодавець визначив обов'язковий перелік документів, без яких не може бути затверджений звіт ліквідатора. Водночас, наведений перелік не є вичерпним. Крім документів безпосередньо визначених в ст. 65 Кодексу України з процедур банкрутства для доведення правомірності та повноти своїх дій у ліквідаційній процедурі ліквідатором можуть бути додані до звіту та відображені у ньому інші відомості, які спрямовані на доведення господарському суду, комітету кредиторів та окремим кредиторам виконання, покладених на ліквідатора обов'язків належним чином.

18) Зобов'язати суб'єкта державної реєстрації внести до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців запис про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та відомості про ліквідатора банкрута.

19) Копію постанови направити боржнику, органу державної податкової служби, органу державної виконавчої служби за місцезнаходженням боржника та державному реєстратору за місцем знаходження боржника для виконання.

Постанова набирає законної сили негайно після її оголошення та може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції в порядку та строки, встановлені ст.ст. 254-257 Господарського процесуального кодексу України.

Повний текст постанови складено 15.09.2020 р.

Суддя

О.О. Ореховська

