



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

06.10.2015

УХВАЛА

справа № 910/7266/14

За заявою товариства з обмеженою відповідальністю "Агромісто"
до товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро"
(ідентифікаційний код 38093573)
про банкрутство

Представники:

Суддя Пасько М.В.

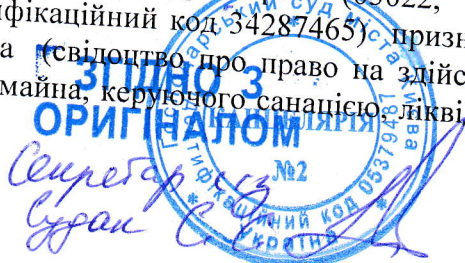
від заявника не з'явилися,
від боржника Чирський Ю.В., Будник К.А. – предст. за дов.,
В судовому засіданні приймали участь: Демчан О.І. – предст. за дов. розпорядника майна,
Русінова О.М. – предст. за дов. ТОВ "Старобільський Елеватор", Кошляков М.Ю. – предст.
за дов. ТОВ "Діамант - Агро", Сіденко Л.В. – предст. за дов. ПАТ по газопостачанню та
газифікації "Сумигаз", Зверева О.В. – предст. за дов. ПАТ "Банк Камбіо", Дідюк Т.Б. –
предст. за дов. ПАТ "АПЕКС - БАНК", Дідусенко Р.Л. – предст. за дов. ДП у
Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві, Букова Ю.В. – предст. за дов. ТОВ "УніКредит
Лізинг", Цурка Н.О. – предст. за дов. ПАТ "Укргазбанк", Глушковська Є.А. – предст. за
дов. ПАТ "Укртелеком"

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

У квітні 2014 року Товариство з обмеженою відповідальністю "Агромісто" звернулось до суду з заявою про визнання банкрутом Товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро".

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 24.04.2014р. № 910/7266/14 заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Агромісто" було прийнято до розгляду, підготовче засідання призначено на 12.05.2014 р.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 21.05.2014 порушено провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро". Визнано грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Агромісто" (08600, київська обл., м. Васильків, вул. Володимирська, 22-а, оф.207 ідентифікаційний код 38093573) до Товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" (03022, м. Київ, провулок Василя Жуковського, 13/16, ідентифікаційний код 34287465) в розмірі 2836113,06грн. Введено процедуру розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" (03022, м. Київ, провулок Василя Жуковського, 13/16, ідентифікаційний код 34287465). Постановлено оприлюднити на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України повідомлення про порушення провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" (03022, м. Київ, провулок Василя Жуковського, 13/16, ідентифікаційний код 34287465). Розпорядником майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" (03022, м. Київ, провулок Василя Жуковського, 13/16, ідентифікаційний код 34287465) с. призначено арбітражного керуючого Гусара Івана Олексійовича (свідцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) №143 від 15.04.2013 та



призначено попереднє засідання суду на 16.07.2014 о 10:40.

Розпорядженням Голови Господарського суду міста Києва від 16.07.2014р., у зв'язку з тим, що суддя Мандичев Д.В. знаходиться у відпустці, з метою дотримання процесуальних строків, справу № 910/7266/14 передано на розгляд судді Омельченку Л.В.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 16.07.2014 суддею Омельченком Л.В. справу №910/7266/14 прийнято до свого провадження та відкладено розгляд справи у судовому засіданні на 20.08.2014.

Розпорядженням Голови Господарського суду м. Києва від 07.08.2014 у зв'язку з тим, що суддя Мандичев Д.В. повернувся з відпустки, справу № 910/7266/14 передано на розгляд судді Мандичеву Д.В.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 07.08.2014 справу №910/7266/14 прийнято до свого провадження суддею Мандичевим Д.В.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 20.08.2014 розгляд справи у попередньому засіданні відкладено на 10.09.2014 у зв'язку із значною кількістю кредиторських заяв.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 10.09.2014 відкладено розгляд справи у судовому засіданні на 24.09.2014. Крім того, ухвалами господарського суду м. Києва від 10.09.2014 продовжено строк процедури розпорядження майном на два місяці, а також скасовано арешти з рахунків боржника.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 24.09.2014 розгляд справи відкладено на 13.10.2014, а 13.10.2014 на 29.10.2014.

У зв'язку із закінченням строку повноважень судді господарського суду міста Києва Мандичева Д.В. справа передана на повторний автоматичний розподіл.

Розпорядженням керівника апарату господарського суду міста Києва призначено автоматичний розподіл справи.

Внаслідок вказаного розподілу справа № 910/7266/14 передана для розгляду судді Паську М.В.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 27.11.14 прийнято справу № 910/7266/14 до провадження; призначено розгляд справи на 11.12.14 та зобов'язано розпорядника майна боржника виконати вимоги ухвали суду від 21.05.14.

27.11.14 від публічного акціонерного товариства "АПЕКС-БАНК" надійшло клопотання про витребування документів, а саме: наказу про призначення керівника боржника.

27.11.14 від розпорядника майна боржника надійшло клопотання про зняття арештів з рахунків боржника.

08.12.14 від розпорядника майна боржника надійшли додаткові пояснення на скаргу

28.11.14 до Господарського суду міста Києва від Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві надійшла заява з грошовими вимогами до боржника на суму 6.577.281, 46 грн.

04.12.14 до Господарського суду міста Києва від Конотопської Об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Сумській області надійшла заява з грошовими вимогами до боржника на суму 53.675, 09 грн.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 09.12.14 прийнято заяву фізичної особи-підприємця Усенка Анатолія Петровича з грошовими вимогами до товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" на суму 165.765, 46 грн. до розгляду; прийнято заяву Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві з грошовими вимогами до боржника на суму 6.577.281, 46 грн. до розгляду; прийнято заяву Конотопської Об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Сумській області з грошовими вимогами до боржника на суму 53.675, 09 грн. до розгляду; призначено розгляд справи на 11.12.14 та зобов'язано розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Гусара І.О. надати суду докази розгляду заяв, а також вмотивовані письмові висновки з приводу визнання або відхилення заявлених до боржника грошових вимог та докази повідомлення кредиторів про наслідки розгляду їх вимог.

09.12.14 від арбітражного керуючого Гусара І.О. надійшли заперечення на скаргу

Згідно з
ОРИГІНАЛОМ
Суддя
Гусар



*1*6525408*1*0*

публічного акціонерного товариства "АПЕКС-БАНК" на бездіяльність розпорядника майна боржника.

11.12.14 від розпорядника майна боржника надійшли повідомлення про розгляд кредиторських вимог та реєстр вимог кредиторів на затвердження.

Розпорядник майна боржника, у судовому засіданні 11.12.14, заявив клопотання про продовження строку процедури розпорядження майном по справі № 910/7266/14 та його повноважень на один місяць.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 11.12.14 задоволено клопотання розпорядника майна боржника та продовжено строк процедури розпорядження майном по справі № 910/7266/14 та повноваження розпорядника майна боржника на один місяць, тобто до 11.01.15.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 11.12.14 задоволено клопотання розпорядника майна боржника про зняття арештів з рахунків товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро".

Ухвалою господарського суду міста Києва від 11.12.14 відхилено клопотання публічного акціонерного товариства "АПЕКС-БАНК" про витребування документів боржника; скаргу публічного акціонерного товариства "АПЕКС-БАНК" на бездіяльність розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Гусара І.О. залишено без задоволення; задоволено клопотання публічного акціонерного товариства "АПЕКС-БАНК" про надання інформації про місцезнаходження, перелік та кількість заставного майна боржника та відкладено розгляд справи на 15.01.15.

Не погоджуючись з ухвалою господарського суду міста Києва від 21.05.14 публічне акціонерне товариство "Апекс-банк" звернулося до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою в якій просила скасувати, прийняту господарським судом міста Києва ухвалу.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 24.02.15 апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства "Апекс-банк" залишено без задоволення, ухвалу господарського суду міста Києва від 21.05.14 - без змін, а матеріали справи № 910/7266/14 направлено до господарського суду міста Києва.

За резолюцією керівництва справу передано для розгляду судді Паську М.В.

11.03.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" надійшла заява про забезпечення позову.

Враховуючи, що через оскарження ухвали суду від 21.05.14 попереднє засідання, призначене на 15.01.15, не відбулося, а подані у справі заяви і клопотання залишилися нерозглянутими, суд визнав за необхідне призначити розгляд справи.

Враховуючи викладене, розгляд справи призначено на 09.04.15.

Постановою Вищого господарського суду міста Києва від 21.05.15 залишено без задоволення касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро", постанову Київського апеляційного господарського суду від 24.02.15 та ухвалу господарського суду міста Києва від 21.05.14 - без змін, а матеріали справи № 910/7266/14 направлено до господарського суду міста Києва.

Враховуючи, що через оскарження ухвали суду від 21.05.14 попереднє засідання, призначене на 09.04.15, не відбулося, а подані у справі заяви і клопотання залишилися нерозглянутими, розгляд справи призначено на 21.07.15.

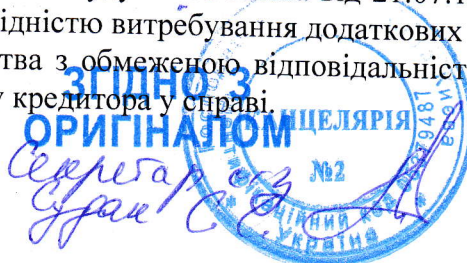
20.07.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" надійшла заява про заміну кредитора у справі.

21.07.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" надійшли додаткові пояснення до заяви про заміну кредитора у справі.

21.07.15 від розпорядника майна боржника надійшов реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 21.07.15 відкладено розгляд справи на 11.08.15, у зв'язку з необхідністю витребування додаткових документів у справі.

22.07.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "АЛЬЯНС ЕНЕРГО ТРЕЙД" надійшла заява про заміну кредитора у справі.



22.07.15 від розпорядника майна боржника надійшло клопотання про витребування доказів у справі.

10.08.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "ДІАМАНТ-АГРО" надійшло клопотання про витребування доказів у справі.

10.08.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "ДІАМАНТ-АГРО" надійшли заперечення на письмові висновки розпорядника майна боржника щодо їх грошових вимог до боржника.

10.08.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "ДІАМАНТ-АГРО" надійшла скарга на дії розпорядника майна боржника.

11.08.15 від публічного акціонерного товариства акціонерного банку "УКРГАЗБАНК" надійшла скарга на дії розпорядника майна боржника.

11.08.15 від публічного акціонерного товариства "БАНК КАМБІО" надійшли заперечення на письмові висновки розпорядника майна боржника щодо їх грошових вимог до боржника.

11.08.15 від розпорядника майна боржника надійшов уточнений реєстр вимог кредиторів.

Представник розпорядника майна боржника, у судовому засіданні 11.08.15, заявив клопотання про продовження строку процедури розпорядження майном у справі № 910/7266/14 та повноважень розпорядника майна боржника на два місяці.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 11.08.15 продовжено строк процедури розпорядження майном у справі № 910/7266/14 та повноваження розпорядника майна боржника на два місяці, тобто до 11.10.15 та відкладено розгляд справи на 17.09.15, у зв'язку з необхідністю витребування додаткових документів у справі.

28.08.15 від розпорядника майна боржника надійшло клопотання про скасування арештів з майна боржника.

07.09.15 від Марченко Ю.Г. надійшла заява про збільшення грошових вимог.

07.09.15 від Марченко І.М. надійшла заява про збільшення грошових вимог.

10.09.15 від розпорядника майна боржника надійшли заперечення на скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДІАМАНТ-АГРО".

15.09.15 від публічного акціонерного товариства "БАНК КАМБІО" надійшли пояснення щодо неможливості виконання вимог ухвали суду від 11.08.15.

15.09.15 від публічного акціонерного товариства "БАНК КАМБІО" надійшло клопотання про витребування доказів у справі.

15.09.15 від публічного акціонерного товариства "Апекс Банк" надійшла заява про зменшення грошових вимог до боржника.

16.09.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" надійшла скарга на дії розпорядника майна боржника.

17.09.15 від публічного акціонерного товариства "БАНК КАМБІО" надійшли додаткові докази в обґрунтування заявлених грошових з вимог до боржника.

17.09.15 від розпорядника майна боржника надійшов реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

17.09.15 від публічного акціонерного товариства "ЗЛАТОБАНК" надійшла скарга на дії розпорядника майна боржника.

17.09.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" надійшли додаткові докази в обґрунтування заявлених грошових з вимог до боржника.

17.09.15 від арбітражного керуючого Носенко Т.С. надійшла заява про участь у справі № 910/7266/14 в якості розпорядника майна боржника.

17.09.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" надійшло клопотання про усунення арбітражного керуючого Гусара І.О. від виконання обов'язків розпорядника майна боржника та призначення розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Носенко Т.С.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 17.09.15 відкладено розгляд справи на 29.09.15, у зв'язку з необхідністю витребування додаткових документів у справі.

25.09.15 від розпорядника майна боржника надійшли заперечення на скаргу

Оригінал
Скарговий лист
Суд



публічного акціонерного товариства "ЗЛАТОБАНК".

25.09.15 від розпорядника майна боржника надійшли заперечення на скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ".

25.09.15 від розпорядника майна боржника надійшло доповнення до клопотання про скасування арештів з майна боржника.

25.09.15 від розпорядника майна боржника надійшов реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 29.09.15 відхилено клопотання розпорядника майна боржника про скасування арештів з майна боржника, замінено кредитора у справі № 910/7266/14 товариство з обмеженою відповідальністю "АЛЪЯНС ЕНЕРГО ТРЕЙД" його правонаступником – товариством з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" та відкладено розгляд справи на 06.10.15.

02.10.15 від розпорядника майна боржника надійшов уточнений реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

02.10.15 від розпорядника майна боржника надійшло клопотання про розгляд справи за участі його представника.

06.10.15 від товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

06.10.15 від боржника надійшло клопотання про витребування документів у справі № 910/7266/14.

06.10.15 від розпорядника майна боржника надійшло клопотання про зняття арештів з майна боржника.

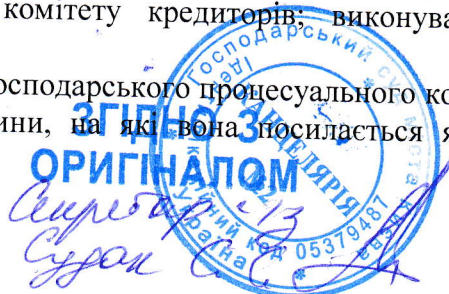
У судовому засіданні, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Квеста Менеджмент» на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. та заслухавши представників сторін, суд встановив наступне.

Відповідно до поданої скарги скаржник просить суд припинити повноваження розпорядника майна боржника.

У поданій скарзі скаржник посилається на невиконання розпорядником майна боржника покладених на нього згідно Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" обов'язків, зокрема: не надав суду на затвердження реєстру вимог кредиторів.

Відповідно до ч. 3 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розпорядник майна зобов'язаний: розглядати заяви кредиторів про грошові вимоги до боржника, які надійшли в установленому цим Законом порядку; вести реєстр вимог кредиторів; повідомляти кредиторів про результати розгляду їхніх вимог; вживати заходів для захисту майна боржника; аналізувати фінансово-господарську діяльність, інвестиційне становище боржника та його становище на ринках; виявляти (за наявності) ознаки фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства; скликати збори кредиторів та організовувати їх проведення; надавати державному органу з питань банкрутства відомості, необхідні для ведення Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство; надавати господарському суду та комітету кредиторів звіт про свою діяльність, відомості про фінансове становище боржника, пропозиції щодо можливості відновлення платоспроможності боржника; не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство разом з боржником організувати та забезпечити проведення інвентаризації майна боржника та визначити його вартість; брати участь у розробці плану санації у випадках, передбачених цим Законом, та за можливості проведення санації боржника розробити разом з боржником не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство план санації боржника та подати його на розгляд комітету кредиторів; виконувати інші повноваження, що передбачені цим Законом.

Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.



Як вбачається з матеріалів справи, розпорядником майна боржника арбітражним керуючим Гусаром І.О. надано суду обґрунтовані пояснення по суті поданої скарги на його дії та бездіяльність та реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

Таким чином, суд дійшов висновку про те, що подана скарга спростовується наявними матеріалами справи, а отже задоволенню не підлягає.

Також, у судовому засіданні, розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства «Укргазбанк» на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. та заслухавши представників сторін, суд встановив наступне.

Відповідно до поданої скарги скаржник просить суд припинити повноваження розпорядника майна боржника.

У поданій скарзі скаржник посиляється на невиконання розпорядником майна боржника покладених на нього згідно Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» обов'язків, зокрема: не надав суду на затвердження реєстру вимог кредиторів.

Відповідно до ч. 3 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розпорядник майна зобов'язаний: розглядати заяви кредиторів про грошові вимоги до боржника, які надійшли в установленому цим Законом порядку; вести реєстр вимог кредиторів; повідомляти кредиторів про результати розгляду їхніх вимог; вживати заходів для захисту майна боржника; аналізувати фінансово-господарську діяльність, інвестиційне становище боржника та його становище на ринках; виявляти (за наявності) ознаки фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства; скликати збори кредиторів та організовувати їх проведення; надавати державному органу з питань банкрутства відомості, необхідні для ведення Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство; надавати господарському суду та комітету кредиторів звіт про свою діяльність, відомості про фінансове становище боржника, пропозиції щодо можливості відновлення платоспроможності боржника; не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство разом з боржником організувати та забезпечити проведення інвентаризації майна боржника та визначити його вартість; брати участь у розробці плану санації у випадках, передбачених цим Законом, та за можливості проведення санації боржника розробити разом з боржником не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство план санації боржника та подати його на розгляд комітету кредиторів; виконувати інші повноваження, що передбачені цим Законом.

Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посиляється як на підставу своїх вимог і заперечень.

Як вбачається з матеріалів справи, розпорядником майна боржника арбітражним керуючим Гусаром І.О. надано суду обґрунтовані пояснення по суті поданої скарги на його дії та бездіяльність та реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

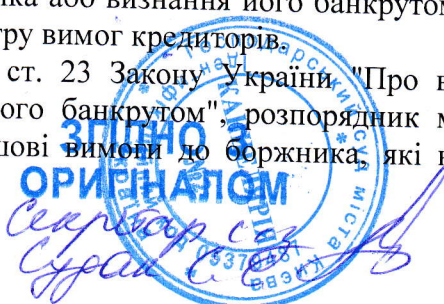
Таким чином, суд дійшов висновку про те, що подана скарга спростовується наявними матеріалами справи, а отже задоволенню не підлягає.

Також, у судовому засіданні, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Діамант Агро» на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. та заслухавши представників сторін, суд встановив наступне.

Відповідно до поданої скарги скаржник просить суд припинити повноваження розпорядника майна боржника.

У поданій скарзі скаржник посиляється на невиконання розпорядником майна боржника покладених на нього згідно Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» обов'язків, зокрема: не надав суду на затвердження реєстру вимог кредиторів.

Відповідно до ч. 3 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розпорядник майна зобов'язаний: розглядати заяви кредиторів про грошові вимоги до боржника, які надійшли в установленому цим



Законом порядку; вести реєстр вимог кредиторів; повідомляти кредиторів про результати розгляду їхніх вимог; вживати заходів для захисту майна боржника; аналізувати фінансово-господарську діяльність, інвестиційне становище боржника та його становище на ринках; виявляти (за наявності) ознаки фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства; скликати збори кредиторів та організовувати їх проведення; надавати державному органу з питань банкрутства відомості, необхідні для ведення Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство; надавати господарському суду та комітету кредиторів звіт про свою діяльність, відомості про фінансове становище боржника, пропозиції щодо можливості відновлення платоспроможності боржника; не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство разом з боржником організувати та забезпечити проведення інвентаризації майна боржника та визначити його вартість; брати участь у розробці плану санації у випадках, передбачених цим Законом, та за можливості проведення санації боржника розробити разом з боржником не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство план санації боржника та подати його на розгляд комітету кредиторів; виконувати інші повноваження, що передбачені цим Законом.

Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Як вбачається з матеріалів справи, розпорядником майна боржника арбітражним керуючим Гусаром І.О. надано суду обґрунтовані пояснення по суті поданої скарги на його дії та бездіяльність та реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

Таким чином, суд дійшов висновку про те, що подана скарга спростовується наявними матеріалами справи, а отже задоволенню не підлягає.

Також, у судовому засіданні, розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "ЗЛАТОБАНК" на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. та заслухавши представників сторін, суд встановив наступне.

Відповідно до поданої скарги скажник просить суд припинити повноваження розпорядника майна боржника.

У поданій скарзі скажник посилається на невиконання розпорядником майна боржника покладених на нього згідно Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" обов'язків, зокрема: не надав суду на затвердження реєстру вимог кредиторів.

Відповідно до ч. 3 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розпорядник майна зобов'язаний: розглядати заяви кредиторів про грошові вимоги до боржника, які надійшли в установленому цим Законом порядку; вести реєстр вимог кредиторів; повідомляти кредиторів про результати розгляду їхніх вимог; вживати заходів для захисту майна боржника; аналізувати фінансово-господарську діяльність, інвестиційне становище боржника та його становище на ринках; виявляти (за наявності) ознаки фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства; скликати збори кредиторів та організовувати їх проведення; надавати державному органу з питань банкрутства відомості, необхідні для ведення Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство; надавати господарському суду та комітету кредиторів звіт про свою діяльність, відомості про фінансове становище боржника, пропозиції щодо можливості відновлення платоспроможності боржника; не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство разом з боржником організувати та забезпечити проведення інвентаризації майна боржника та визначити його вартість; брати участь у розробці плану санації у випадках, передбачених цим Законом, та за можливості проведення санації боржника розробити разом з боржником не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство план санації боржника та подати його на розгляд комітету кредиторів; виконувати інші повноваження, що передбачені цим Законом.



Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Як вбачається з матеріалів справи, розпорядником майна боржника арбітражним керуючим Гусаром І.О. надано суду обґрунтовані пояснення по суті поданої скарги на його дії та бездіяльність та реєстр вимог кредиторів з письмовими висновками до нього.

Таким чином, суд дійшов висновку про те, що подана скарга спростовується наявними матеріалами справи, а отже задоволенню не підлягає.

Також, у судовому засіданні, розглянуто клопотання товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" про усунення арбітражного керуючого Гусара І.О. від виконання обов'язків розпорядника майна боржника та призначення розпорядником майна боржника арбітражного керуючого Носенко Т.С., суд встановив наступне.

Відповідно до ч. 3 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розпорядник майна зобов'язаний: розглядати заяви кредиторів про грошові вимоги до боржника, які надійшли в установленому цим Законом порядку; вести реєстр вимог кредиторів; повідомляти кредиторів про результати розгляду їхніх вимог; вживати заходів для захисту майна боржника; аналізувати фінансово-господарську діяльність, інвестиційне становище боржника та його становище на ринках; виявляти (за наявності) ознаки фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства; скликати збори кредиторів та організовувати їх проведення; надавати державному органу з питань банкрутства відомості, необхідні для ведення Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено справу про банкрутство; надавати господарському суду та комітету кредиторів звіт про свою діяльність, відомості про фінансове становище боржника, пропозиції щодо можливості відновлення платоспроможності боржника; не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство разом з боржником організувати та забезпечити проведення інвентаризації майна боржника та визначити його вартість; брати участь у розробці плану санації у випадках, передбачених цим Законом, та за можливості проведення санації боржника розробити разом з боржником не пізніше двох місяців від дня порушення провадження у справі про банкрутство план санації боржника та подати його на розгляд комітету кредиторів; виконувати інші повноваження, що передбачені цим Законом.

Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Як вбачається з матеріалів справи, розпорядником майна боржника надано суду обґрунтовані пояснення по суті поданого клопотання, а також ним вживаються всі необхідні заходи передбачені Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Таким чином, подане клопотання спростовується наявними матеріалами справи, а отже задоволенню не підлягає.

Враховуючи те, що розпорядник майна боржника продовжує виконувати свої обов'язки у справі № 910/7266/14, заява арбітражного керуючого Носенко Т.С. про участь у справі № 910/7266/14 в якості розпорядника майна боржника, суд визнає за доцільне залишити без задоволення.

Також, у судовому засіданні, розглянувши клопотання боржника про витребування документів у справі, суд встановив наступне.

Відповідно до ст. 38 Господарського процесуального кодексу України, сторона або прокурор у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування господарським судом доказів. У разі задоволення клопотання суд своєю ухвалою витребує необхідні докази.

Враховуючи, що заявлене клопотання обґрунтоване об'єктивними причинами, суд визнав за необхідне його задовольнити.



Також, у судовому засіданні, розглянувши реєстр вимог кредиторів та заслухавши розпорядника майна боржника та кредиторів, суд встановив наступне.

Відповідно до ч. 2 ст. 25 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, у попередньому засіданні господарський суд розглядає всі вимоги кредиторів, у тому числі щодо яких були заперечення боржника і які не були внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, а також ті, що визнані боржником та внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, і вирішує питання про його затвердження.

Згідно ч. 1 ст. 23 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Відлік строку на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника починається з дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає.

Оголошення про порушення справи про банкрутство оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України 29.05.14 № 4230.

За результатами розгляду вимог кредиторів господарський суд виносить ухвалу, в якій зазначаються: розмір та перелік усіх визнаних судом вимог кредиторів, які вносяться розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів; розмір та перелік не визнаних судом вимог кредиторів; дата проведення зборів кредиторів та комітету кредиторів; дата підсумкового засідання суду, на якому буде винесено ухвалу про санацію боржника чи постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи ухвалу про припинення провадження у справі про банкрутство або ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду, яке має відбутися у строки, встановлені частиною другою статті 22 цього Закону.

За наслідками розгляду реєстру вимог кредиторів, визнанню кредитором до боржника підлягають наступні кредитори:

-товариство з обмеженою відповідальністю «Агромісто» (ідентифікаційний код 38093573) на суму 2.988.173, 08 грн., з яких: 6.090, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.830.023, 06 грн. – вимоги четвертої черги., а 152.060, 02 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Генерал-Транс» (ідентифікаційний код 36104043) на суму 396.671, 75 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 373.077, 62 грн. – вимоги четвертої черги., а 22.376, 13 грн. – вимоги шостої черги;

-публічне акціонерне товариство «Укртелеком» в особі Київської міської філії (ідентифікаційний код 01189910) на суму 6.607, 37 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 5.318, 22 грн. – вимоги четвертої черги., а 71, 15 грн. – вимоги шостої черги;

-фізична особа-підприємець Грицин Андрій Володимирович (ідентифікаційний код 29227123768) на суму 259.720, 62 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 258.502, 62 грн. – вимоги четвертої черги.;

-фізична особа-підприємець Ставицька Тетяна Петрівна (92200, Луганська обл., Білокуракінський р-н, смт. Білокуракіне, вул. Леніна, 74) на суму 961.978, 40 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 960.760, 40 грн. – вимоги четвертої черги.;

-публічне акціонерне товариство «Укргазбанк» (ідентифікаційний код 23697280) на суму 29.281.041, 84 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 19.322.318, 91 грн. – вимоги четвертої черги., а 9.957.504, 93 грн. – вимоги шостої черги;

-сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «Зоря-Маїс-Насіння» (ідентифікаційний код 32399236) на суму 3.019.082, 28 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.568.303, 21 грн. – вимоги четвертої черги., а 449.561, 07 грн. – вимоги шостої черги;

-Сватівська об'єднана державна податкова інспекція ГУ Міндоходів у Луганській



*1*6525408*1*0*

- області (ідентифікаційний код 38165092) на суму 71.921, 01 грн. – вимоги третьої черги;
- фізична особа-підприємець Мосієнко Анатолій Гнатович (ідентифікаційний код 2055400058) на суму 130.911, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 129.693, 00 грн. – вимоги четвертої черги;
- фізична особа-підприємець Трофименко Анатолій Панасович (ідентифікаційний код 1829204058) на суму 134.371, 49 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 128.954, 79 грн. – вимоги четвертої черги., а 4.198, 70 грн. – вимоги шостої черги;
- публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Сумигаз» (ідентифікаційний код 03352432) на суму 10.083, 19 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 8.865, 10 грн. – вимоги четвертої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ «АГРОНИВА ПЛЮС» (ідентифікаційний код 38093620) на суму 4.529.865, 38 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 4.069.127, 93 грн. – вимоги четвертої черги., а 459.519, 45 грн. – вимоги шостої черги;
- публічне акціонерне товариство «ЗЛАТОБАНК» (ідентифікаційний код 35894495) на суму 74.821.192, 71 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 74.067.436, 64 грн. – вимоги четвертої черги., а 752.538, 07 грн. – вимоги шостої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОЖИТТЯ» (ідентифікаційний код 38093505) на суму 3.790.947, 08 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.564.311, 67 грн. – вимоги четвертої черги., а 225.417, 41 грн. – вимоги шостої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОДОПОМОГА» (ідентифікаційний код 38093699) на суму 2.778.792, 24 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.777.574, 24 грн. – вимоги четвертої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «АГРОФОРМ» (ідентифікаційний код 38093552) на суму 2.665.658, 72 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.664.440, 72 грн. – вимоги четвертої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «АПК-ЗЛАГОДА» (ідентифікаційний код 37886093) на суму 4.472.508, 68 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.977.548, 34 грн. – вимоги четвертої черги., а 493.742, 34 грн. – вимоги шостої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПОЛЕХІМ» (ідентифікаційний код 38093547) на суму 4.321.635, 23 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.876.055, 02 грн. – вимоги четвертої черги., а 444.362, 21 грн. – вимоги шостої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «АГРО-ЗАХИСТ ЦЕНТР» (ідентифікаційний код 37886140) на суму 2.484.306, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.483.088, 00 грн. – вимоги четвертої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» (ідентифікаційний код 25368994) на суму 1.431.623, 52 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 1.430.405, 52 грн. – вимоги четвертої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ «АГРОДІЯ» (ідентифікаційний код 38093615) на суму 3.032.183, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.030.965, 00 грн. – вимоги четвертої черги;
- приватне підприємство «Полетехніка-Сервіс» (ідентифікаційний код 35815806) на суму 571.702, 36 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 441.185, 13 грн. – вимоги четвертої черги., а 129.299, 23 грн. – вимоги шостої черги;
- мале приватне підприємство «Фірма «Ерідон» (ідентифікаційний код 19420704) на суму 44.206, 95 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 38.909, 10 грн. – вимоги четвертої черги., а 4.079, 85 грн. – вимоги шостої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «АГРЕКС» (ідентифікаційний код 25602906) на суму 7.460.186, 18 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 78.815, 75 грн. – вимоги четвертої черги., а 7.380.152, 43 грн. – вимоги шостої черги;
- фізична особа-підприємець Горпинко Юрій Олексійович (ідентифікаційний код 2595911972) на суму 205.826, 52 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 204.608, 52 грн. – вимоги четвертої черги;
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДІ ЕНД АЙ ЕВОЛЮШН»



(ідентифікаційний код 33776336) на суму 3.870.739, 61 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.327.650, 91 грн. – вимоги четвертої черги., а 543.088, 70 грн. – вимоги шостої черги;

-фізична особа-підприємець Лазуренко Тетяна Вікторівна (ідентифікаційний код 2632215104) на суму 84.890, 87 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 78.106, 12 грн. – вимоги четвертої черги., а 5.566, 75 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Насіння» (ідентифікаційний код 30674952) на суму 15.822.445, 45 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 13.755.097, 34 грн. – вимоги четвертої черги., а 2.066.130, 11грн. – вимоги шостої черги;

-публічне акціонерне товариство «КРЕДИТ ЄВРОПА БАНК» (ідентифікаційний код 34576883) на суму 21.557.927, 52 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 20.415.481, 21 грн. – вимоги четвертої черги., а 1.141.228, 31 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «УніКредит Лізинг» (ідентифікаційний код 33942232) на суму 2.276.486, 19 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.233.545, 84 грн. – вимоги четвертої черги., а 41.722, 35 грн. – вимоги шостої черги;

-Куп'янська ОДПІ ГУ Міндоходів у Харківській області (ідентифікаційний код 38281598) на суму 121.258, 00 грн. – вимоги третьої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Високі аграрні технології» (ідентифікаційний код 36376609) на суму 16.347.612, 57 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 14.740.002, 15 грн. – вимоги четвертої черги., а 1.606.392, 42грн. – вимоги шостої черги;

-приватне підприємство «Амарант-Транс» (ідентифікаційний код 36454215) на суму 157.925, 81 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 150.561, 57 грн. – вимоги четвертої черги., а 6.146, 24 грн. – вимоги шостої черги;

-Старобільська ОДПІ ГУ Міндоходів у Луганській області (ідентифікаційний код 38609723) на суму 829.851, 57 грн. – вимоги третьої черги;

-фізична особа-підприємець Шейко Олександр Миколайович (ідентифікаційний код 2530205371) на суму 232.669, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 231.451, 00 грн. – вимоги четвертої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛЕВАТОРНА КОМПАНІЯ «КУСТО АГРО» (ідентифікаційний код 37084484) на суму 128.260, 62 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 127.042, 62 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Представництво «Ростсільмаш» (ідентифікаційний код 31244654) на суму 231.330, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 230.112, 00 грн. – вимоги четвертої черги.;

-публічне акціонерне товариство «АПЕКС-БАНК» (ідентифікаційний код 36482677) на суму 44.098.049, 43 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 39.685.020, 34грн. – вимоги четвертої черги., а 4.411.811, 09 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «ДПЗКУ-МТС» (ідентифікаційний код 37702357) на суму 2.121.669, 37 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.046.722, 07 грн. – вимоги четвертої черги., а 73.729, 30 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Іст Трейнс» (ідентифікаційний код 37007918) на суму 34.580.990, 66 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 23.961.528, 46 грн. – вимоги четвертої черги., а 10.618.244, 20 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Суминасінняпром» (ідентифікаційний код 35187223) на суму 5.009.941, 80 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 4.714.589, 47 грн. – вимоги четвертої черги., а 294.134, 33 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Укragропром» (ідентифікаційний код 36529168) на суму 4.084.633, 03 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.843.618, 96 грн. – вимоги четвертої черги., а 239.796, 07 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Старобільський елеватор» (ідентифікаційний код 00952798) на суму 179.771, 96 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги



першої черги, 168.435, 67 грн. – вимоги четвертої черги., а 10.118, 29 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «КУСТО АГРО ТРЕЙДИНГ» (ідентифікаційний код 38346838) на суму 5.720.568, 08 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 5.047.900, 90 грн. – вимоги четвертої черги., а 671.449, 18 грн. – вимоги шостої черги;

-Охтирська ОДПІ ГУ Міндоходів у Сумській області (ідентифікаційний код 38637263) на суму 204.536, 05 грн. – вимоги третьої черги;

-Сумська ОДПІ ГУ Міністерства доходів у Сумській області (ідентифікаційний код 38724429) на суму 19.916, 89 грн. – вимоги третьої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Райффайзен Лізинг Аваль» (ідентифікаційний код 34480657) на суму 18.888.009, 88 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 18.886.791, 88 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Квеста Менеджмент» (ідентифікаційний код 39635885) на суму 2.752.771, 25 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.594.501, 98 грн. – вимоги четвертої черги., а 157.051, 27 грн. – вимоги шостої черги.

Вимоги вище зазначених кредиторів документально підтверджені, а мотиви їх визнання та відхилення судом наведені в ухвалі про порушення провадження у справі про банкрутство від 21.05.14, а також підтверджуються письмовими поясненнями розпорядника майна боржника та наявними матеріалами справи.

Крім того, підлягають визнанню та включенню до реєстру вимог кредиторів вимоги публічного акціонерного товариства «Банк Камбіо» на загальну суму 79.397.586, 47 грн., у зв'язку з наступним.

Оголошення про порушення справи про банкрутство оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України 29.05.14 № 4230.

Відповідно до ч. 1 ст. 23 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Відлік строку на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника починається з дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає.

Як вбачається з матеріалів справи, 27.06.15 заявник через відділ поштового зв'язку направив до суду свою заяву з грошовими вимогами до боржника, тобто звернувся в межах строку.

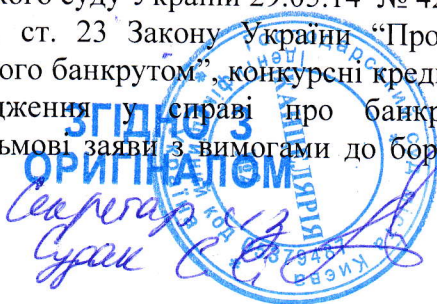
Вимоги заявника підтверджуються кредитними договорами № 011/1-2012/840 від 10.05.12, № 024/1-2013/980.1 від 30.12.13 та банківськими виписками, що містяться в матеріалах справи.

Враховуючи викладене вище, вимоги публічного акціонерного товариства «Банк Камбіо» на загальну суму 79.397.586, 47 грн. підлягають включенню в наступній черговості: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.250.873, 86 грн. – вимоги четвертої черги., 164.059,73 грн. – вимоги шостої черги та 76.981.434, 88 грн., як такі, що забезпечені заставою майна боржника.

Також, розглянувши грошові вимоги товариства з обмеженою відповідальністю “ДІАМАНТ-АГРО” на 8.164.599, 58 грн., суд встановив наступне.

Оголошення про порушення справи про банкрутство оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України 29.05.14 № 4230.

Відповідно до ч. 1 ст. 23 Закону України “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх



підтверджують, протягом тридцяти днів від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Відлік строку на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника починається з дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає.

Як вбачається з матеріалів справи, 27.06.15 заявник через відділ поштового зв'язку направив до суду свою заяву з грошовими вимогами до боржника, тобто звернувся в межах строку.

Вимоги заявника підтверджуються кредитними договорами № 487/02-2009 від 08.09.09, № 001/1-2012/840 від 15.02.12 договором № 005г-2013/980 про надання банківської гарантії від 21.02.13 та договором про відступлення права вимоги за кредитними договорами від 18.04.15, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю «ДІАМАНТ-АГРО» та публічним акціонерним товариством «Банк Камбіо».

Право вимоги за вищезазначеними договорами товариство з обмеженою відповідальністю «ДІАМАНТ-АГРО» набуло за договором про відступлення права вимоги від 18.04.14 пунктом 1.1. якого передбачено, що публічне акціонерне товариство «БАНК КАМБІО» передало, а товариство з обмеженою відповідальністю «ДІАМАНТ-АГРО» прийняло право вимоги і стало кредитором за кредитним договором № 487/02-2009 від 08.09.09, кредитним договором № 001/1-2012/840 від 15.02.12 та договором № 005г-2013/980 про надання банківської гарантії від 21.02.13.

Суд не погоджується з зазначеними грошовими вимогами, у зв'язку з наступним.

Як вбачається з матеріалів справи, між спільним українсько-німецьким підприємством «Магдон» у формі товариства з обмеженою відповідальністю (Первісний кредитор), товариством з обмеженою відповідальністю «ДІАМАНТ-АГРО» (Новий кредитор), публічним акціонерним товариством «БАНК КАМБІО» (Банк) 24.03.14 укладено Договір про відступлення права вимоги.

Відповідно до пункту 1.1. Договору, Первісний кредитор передає Новому кредитору, а Новий кредитор приймає право вимоги, що належить Первісному кредитору і стає кредитором за договором від 01.10.13 (Основний договір), укладеним між Первісним кредитором, товариством з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро» (Боржник) та Банком.

Відповідно до пункту 1.4. Банк, який є Кредитором за Основним договором, а Первісний кредитор є Боржником відносно виконання своїх обов'язків за Кредитним договором № 487/02-2009 09.09.09, Кредитним договором № 001/1-2012/840 від 15.02.12 та Договором про надання банківської гарантії № 005г-2013/980 від 21.02.13 надає згоду на заміну Боржника новим Боржником, яким стає Первісний кредитор.

Таким чином, Боржником за Кредитним договором № 487/02-2009 від 09.09.09, Кредитним договором № 001/1-2012/840 від 15.02.12 та Договором про надання банківської гарантії № 005г-2013/980 від 21.02.13 стало спільне українсько-німецьке підприємство «Магдон» у формі товариства з обмеженою відповідальністю.

Факт виконання Договору про відступлення права вимоги від 24.03.14 підтверджується заочними рішеннями Липоводолинського районного суду Сумської області від 11.06.15 у справі № 581/267/15-ц та від 12.06.15 у справі № 581/269/15-ц, якими встановлено, що земельні ділянки позивачів за цільовим призначенням безпосередньо товариству з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро» у 2014 році та I-II кварталах 2015 року не використовуються, упродовж 2014 року та I-II кварталах 2015 року товариство з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро» свою господарську діяльність на території сільської ради не здійснює, збір урожаю у 2014 році, на землях, які перебувають в оплатному строковому користуванні товариства з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро», здійснювало товариство з обмеженою відповідальністю «Діамант-Агро» на підставі трьохстороннього договору підряду від 01.10.13, договору відступлення права вимоги від 24.03.14, що також підтверджується довідкою виконавчого комітету Синівської сільської

Згідно з
ОРИГІНАЛОМ
Сиротенко
Судак



ради від 04.06.15 та письмовими правочинами. Згідно договору від 01.10.13 товариство з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро» передає обов'язок виконати роботи по посіву, обробці, вирощуванню та збиранню врожаю сільськогосподарської продукції спільному українсько-німецькому підприємству «Магдон» у формі товариства з обмеженою відповідальністю.

Так, згідно договору про відступлення права вимоги від 24.03.14 товариству з обмеженою відповідальністю «Діамант-Агро» передано всі права та обов'язки щодо проведення обробітку та виплат за договорами оренди земельних ділянок, укладених з товариством з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро», хоча позивачі, як власники земельних ділянок, статусу сторони у цих договорах не набули.

Крім цього, вищевказані договори не пройшли державної реєстрації як договори суборенди земельної ділянки, проте фактично підтверджують передачу в обробіток орендованих товариством з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро» земельних ділянок на території с. Синівка товариству з обмеженою відповідальністю «Діамант-Агро» з правом виплати орендної плати власникам земельних ділянок.

Також, як вбачається з розрахунково-касових документів за 2014 рік, товариство з обмеженою відповідальністю «Діамант-Агро» здійснювало виплату орендної плати позивачу у справі № 581/267/15-ц в розмірі № 581/267/15-ц 4.835, 62 грн. та позивачу у справі № 581/269/15-ц в розмірі 2.417, 81 грн.

Крім того, товариство з обмеженою відповідальністю «ДІАМАНТ-АГРО» зазначає, що набуло право вимоги за кредитними договорами та договором про надання банківської гарантії та стало орендарем в договорах оренди, право на оренду яких було заставлено, в сумі 4.000.000, 00 грн., на підставі Договору застави від 03.09.13, укладеного між публічним акціонерним товариством «Банк Камбіо» та товариством з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро».

Слід звернути увагу на те, товариство з обмеженою відповідальністю «ДІАМАНТ-АГРО» не стало орендарем за договорами оренди, що підтверджується рішенням господарського суду Сумської області від 25.02.15 у справі № 920/983/14, яким встановлено, що передача товариством з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро» в заставу публічному акціонерному товариству «Банк Камбіо» права оренди земельних ділянок є неправомірною, а відтак публічне акціонерне товариство «Банк Камбіо» неправомірно отримало в заставу право оренди земельних ділянок, вказаних у додатках до договору застави від 03.09.13, і відповідно неправомірно відступило ці не набуті ним права (учасниками судового процесу не подано суду доказів державної реєстрації публічним акціонерним товариством «Банк Камбіо» права оренди земельних ділянок за собою) товариству з обмеженою відповідальністю «Діамант-Агро», у якого право оренди земельних ділянок не виникло.

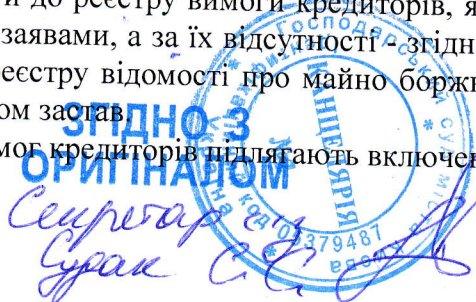
Відповідно до статті 35 ГПК України, обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, крім встановлених рішенням третейського суду, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Крім того, слід зазначити, що рішення господарського суду Сумської області від 25.02.15 у справі № 920/983/14 набрало законної.

Враховуючи викладене, суд прийшов до висновку, що товариством з обмеженою відповідальністю "ДІАМАНТ-АГРО" не доведено належними та документальними доказами заявлені грошові вимоги до боржника, у зв'язку з чим вони не підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів.

Відповідно до абз. 1 ч. 8 ст. 23 Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", розпорядник майна зобов'язаний окремо внести до реєстру вимоги кредиторів, які забезпечені заставою майна боржника, згідно з їхніми заявами, а за їх відсутності - згідно з даними обліку боржника, а також внести окремо до реєстру відомості про майно боржника, яке є предметом застави згідно з державним реєстром застав.

Також, до реєстру вимог кредиторів підлягають включенню окремо вимоги публічного



акціонерного товариства «Укргазбанк» на суму 57.178.640, 00 грн., публічного акціонерного товариства «ЗЛАТОБАНК» на суму 3.633.730, 00 грн., товариства з обмеженою відповідальністю «АГРЕКС» на суму 6.550.788, 66 грн.

Крім того, до реєстру вимог кредиторів підлягають включенню, окремо, відомості щодо заборгованості по оплаті праці працівникам на суму 5.409.824, 64 грн. до першої черги задоволення.

У реєстрі вимог кредиторів містяться відомості про кожного кредитора, розмір його вимог за грошовими зобов'язаннями, черговість задоволення кожної вимоги.

Отже, поданий реєстр відповідає всім необхідним вимогам, а тому підлягає затвердженню господарським судом.

Станом на 06.10.15 заяв від кредиторів та осіб, які виявили бажання взяти участь у санації боржника не надійшло.

Враховуючи вищевикладене, є всі необхідні підстави для закінчення попереднього засідання.

Керуючись ст. ст. 23, 25 Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», ст. ст. 38, 86 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

УХВАЛИВ:

1.Скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Квеста Менеджмент» на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. – залишити без задоволення.

2.Скаргу публічного акціонерного товариства «Укргазбанк» на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. – залишити без задоволення.

3.Скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Діамант Агро» на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. – залишити без задоволення.

4.Скаргу публічного акціонерного товариства "ЗЛАТОБАНК" на дії та бездіяльність розпорядника майна арбітражного керуючого Гусара І.О. – залишити без задоволення.

5.Клопотання товариства з обмеженою відповідальністю "КВЕСТА МЕНЕДЖМЕНТ" про усунення арбітражного керуючого Гусара І.О. від виконання обов'язків розпорядника майна боржника та призначення розпорядником майна боржника арбітражного керуючого Носенко Т.С. – залишити без задоволення.

6.Заяву арбітражного керуючого Носенко Т.С. про участь у справі № 910/7266/14 в якості розпорядника майна боржника – залишити без задоволення.

7.Задовольнити клопотання товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" про витребування документів у справі № 910/7266/14.

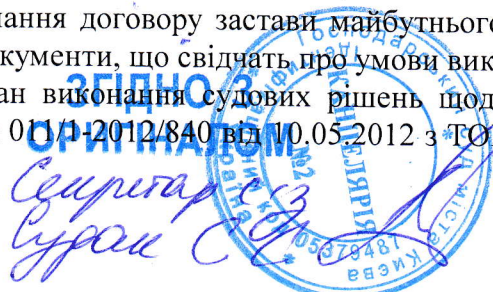
8.Зобов'язати публічне акціонерне товариство "БАНК КАМБІО" (ідентифікаційний код 26549700) надати суду оригінали для огляду та їх належним чином засвідченні копії для долучення до матеріалів справи:

-протоколи загальних зборів учасників ТОВ «Лотуре-Агро» № 246 від 03.05.12, № 247 від 04.05.12, № 250 від 27.08.12, № 283 від 19.06.13;

-довіреність Компанії «К.М. Лотуре Холдинг Лімітед» від 07.02.12, яка скріплена апостилем окружного уповноваженого м. Нікосія (державна Кіпр) від 10.02.12 № 49883/12 та видана на ім'я О. Коваленко та О. Мілая;

-договір від 23.12.13, укладений між ПАТ «Банк Камбіо», ТОВ «Лотуре-Агро», СПП «Чайка» в рамках виконання договору застави майбутнього врожаю № 011/1-2012/840/5 від 21.06.13; договору, укладеного між ПАТ «Банк Камбіо», ТОВ «СП Адонікс», СПП «Чайка» в рамках виконання договору застави майбутнього врожаю № 011/1-2012/840/6 від 21.06.13; договору, укладеного між ПАТ «Банк Камбіо», ТОВ «Агрофірма «Володарська», СПП «Чайка» в рамках виконання договору застави майбутнього врожаю № 011/1-2012/840/10 від 21.06.13; первинні документи, що свідчать про умови виконання цих договорів;

-документи про стан виконання судових рішень щодо стягнення заборгованості за кредитним договором № 011/1-2012/840 від 10.05.2012 з ТОВ "НАСТ", ТОВ "Габроінвест",



ТОВ "Ялинівка", ТОВ "Агрофірма "Володарська".

9.Зобов'язати сільськогосподарське приватне підприємство «Чайка» (ідентифікаційний код 31372589) надати суду оригінали для огляду та їх належним чином засвідчені копії для долучення до матеріалів справи:

-акт приймання-передачі полів, підписаного між ТОВ «Лотуре-Агро» та СПП «Чайка» в рамках виконання договору застави майбутнього врожаю № 011/1-2012/840/5 від 21.06.13;

-акт приймання-передачі полів, підписаного між ТОВ «СП Адонікс» та СПП «Чайка» в рамках виконання договору застави майбутнього врожаю № 011/1-2012/840/6 від 21.06.13;

-акт приймання-передачі полів, підписаного між ТОВ «Агрофірма «Володарська», СПП «Чайка» в рамках виконання договору застави майбутнього врожаю № 011/1-2012/840/10 від 21.06.13.

9.Визнати кредиторами товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" (ідентифікаційний код 38093573):

-товариство з обмеженою відповідальністю «Агромісто» (ідентифікаційний код 38093573) на суму 2.988.173, 08 грн., з яких: 6.090, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.830.023, 06 грн. – вимоги четвертої черги., а 152.060, 02 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Генерал-Транс» (ідентифікаційний код 36104043) на суму 396.671, 75 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 373.077, 62 грн. – вимоги четвертої черги., а 22.376, 13 грн. – вимоги шостої черги;

-публічне акціонерне товариство «Укртелеком» в особі Київської міської філії (ідентифікаційний код 01189910) на суму 6.607, 37 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 5.318, 22 грн. – вимоги четвертої черги., а 71, 15 грн. – вимоги шостої черги;

-фізичну особу-підприємця Грицина Андрія Володимировича (ідентифікаційний код 29227123768) на суму 259.720, 62 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 258.502, 62 грн. – вимоги четвертої черги.;

-фізичну особу-підприємця Ставицьку Тетяну Петрівну (92200, Луганська обл., Білокуракінський р-н, смт. Білокуракіне, вул. Леніна, 74) на суму 961.978, 40 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 960.760, 40 грн. – вимоги четвертої черги.;

-публічне акціонерне товариство «Укргазбанк» (ідентифікаційний код 23697280) на суму 29.281.041, 84 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 19.322.318, 91 грн. – вимоги четвертої черги., а 9.957.504, 93 грн. – вимоги шостої черги;

-сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «Зоря-Маїс-Насіння» (ідентифікаційний код 32399236) на суму 3.019.082, 28 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.568.303, 21 грн. – вимоги четвертої черги., а 449.561, 07 грн. – вимоги шостої черги;

-Сватівську об'єднану державну податкову інспекцію ГУ Міндоходів у Луганській області (ідентифікаційний код 38165092) на суму 71.921, 01 грн. – вимоги третьої черги.;

-фізичну особу-підприємця Мосієнка Анатолія Гнатовича (ідентифікаційний код 2055400058) на суму 130.911, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 129.693, 00 грн. – вимоги четвертої черги.;

-фізичну особу-підприємця Трофименка Анатолія Панасовича (ідентифікаційний код 1829204058) на суму 134.371, 49 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 128.954, 79 грн. – вимоги четвертої черги., а 4.198, 70 грн. – вимоги шостої черги;

-публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «СумиГаз» (ідентифікаційний код 03352432) на суму 10.083, 19 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 8.865, 10 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ «АГРОНИВА ПЛЮС» (ідентифікаційний код 38093620) на суму 4.529.865, 38 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 4.069.127, 93 грн. – вимоги четвертої черги., а 459.519, 45 грн. – вимоги шостої черги;

-публічне акціонерне товариство «ЗЛАТОБАНК» (ідентифікаційний код 35894495) на суму 74.821.192, 71 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 74.067.436, 64 грн. – вимоги четвертої черги., а 752.338, 07 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОЖИТТЯ» (ідентифікаційний код

ОРИГІНАЛ
Сертифікат
Сура



38093505) на суму 3.790.947, 08 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.564.311, 67 грн. – вимоги четвертої черги., а 225.417, 41 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОДОПОМОГА» (ідентифікаційний код 38093699) на суму 2.778.792, 24 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.777.574, 24 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «АГРОФОРМ» (ідентифікаційний код 38093552) на суму 2.665.658, 72 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.664.440, 72 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «АПК-ЗЛАГОДА» (ідентифікаційний код 37886093) на суму 4.472.508, 68 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.977.548, 34 грн. – вимоги четвертої черги., а 493.742, 34 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «ПОЛЕХІМ» (ідентифікаційний код 38093547) на суму 4.321.635, 23 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.876.055, 02 грн. – вимоги четвертої черги., а 444.362, 21 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «АГРО-ЗАХИСТ ЦЕНТР» (ідентифікаційний код 37886140) на суму 2.484.306, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.483.088, 00 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Сватівська олія» (ідентифікаційний код 25368994) на суму 1.431.623, 52 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 1.430.405, 52 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ «АГРОДІЯ» (ідентифікаційний код 38093615) на суму 3.032.183, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.030.965, 00 грн. – вимоги четвертої черги.;

-приватне підприємство «Полетехніка-Сервіс» (ідентифікаційний код 35815806) на суму 571.702, 36 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 441.185, 13 грн. – вимоги четвертої черги., а 129.299, 23 грн. – вимоги шостої черги;

-мале приватне підприємство «Фірма «Ерідон» (ідентифікаційний код 19420704) на суму 44.206, 95 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 38.909, 10 грн. – вимоги четвертої черги., а 4.079, 85 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «АГРЕКС» (ідентифікаційний код 25602906) на суму 7.460.186, 18 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 78.815, 75 грн. – вимоги четвертої черги., а 7.380.152, 43 грн. – вимоги шостої черги;

-фізичну особу-підприємця Горпинко Юрія Олексійовича (ідентифікаційний код 2595911972) на суму 205.826, 52 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 204.608, 52 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «ДІ ЕНД АЙ ЕВОЛЮШН» (ідентифікаційний код 33776336) на суму 3.870.739, 61 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.327.650, 91 грн. – вимоги четвертої черги., а 543.088, 70 грн. – вимоги шостої черги;

-фізичну особу-підприємця Лазуренко Тетяну Вікторівну (ідентифікаційний код 2632215104) на суму 84.890, 87 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 78.106, 12 грн. – вимоги четвертої черги., а 5.566, 75 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Насіння» (ідентифікаційний код 30674952) на суму 15.822.445, 45 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 13.755.097, 34 грн. – вимоги четвертої черги., а 2.066.130, 11 грн. – вимоги шостої черги;

-публічне акціонерне товариство «КРЕДИТ ЄВРОПА БАНК» (ідентифікаційний код 34576883) на суму 21.557.927, 52 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 20.415.481, 21 грн. – вимоги четвертої черги., а 1.141.228, 31 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «УніКредит Лізинг» (ідентифікаційний код 33942232) на суму 2.276.486, 19 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.233.545, 84 грн. – вимоги четвертої черги., а 41.722, 35 грн. – вимоги шостої черги;

-Куп'янську ОДПІ ГУ Міндоходів у Харківській області (ідентифікаційний код 38281598) на суму 121.258, 00 грн. – вимоги третьої черги;

Згідно з
ОРИГІНАЛОМ
Секретар
Сурак



*1*6525408*1*0*

-товариство з обмеженою відповідальністю «Високі аграрні технології» (ідентифікаційний код 36376609) на суму 16.347.612, 57 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 14.740.002, 15 грн. – вимоги четвертої черги., а 1.606.392, 42грн. – вимоги шостої черги;

-приватне підприємство «Амарант-Транс» (ідентифікаційний код 36454215) на суму 157.925, 81 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 150.561, 57 грн. – вимоги четвертої черги., а 6.146, 24 грн. – вимоги шостої черги;

-Старобільську ОДПІ ГУ Міндоходів у Луганській області (ідентифікаційний код 38609723) на суму 829.851, 57 грн. – вимоги третьої черги;

-фізичну особу-підприємця Шейко Олександра Миколайовича (ідентифікаційний код 2530205371) на суму 232.669, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 231.451, 00 грн. – вимоги четвертої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛЕВАТОРНА КОМПАНІЯ «КУСТО АГРО» (ідентифікаційний код 37084484) на суму 128.260, 62 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 127.042, 62 грн. – вимоги четвертої черги.;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Представництво «Ростсільмаш» (ідентифікаційний код 31244654) на суму 231.330, 00 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 230.112, 00 грн. – вимоги четвертої черги.;

-публічне акціонерне товариство «АПЕКС-БАНК» (ідентифікаційний код 36482677) на суму 44.098.049, 43 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 39.685.020, 34грн. – вимоги четвертої черги., а 4.411.811, 09 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «ДПЗКУ-МТС» (ідентифікаційний код 37702357) на суму 2.121.669, 37 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.046.722, 07 грн. – вимоги четвертої черги., а 73.729, 30 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Іст Грейнс» (ідентифікаційний код 37007918) на суму 34.580.990, 66 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 23.961.528, 46 грн. – вимоги четвертої черги., а 10.618.244, 20 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Суминасінняпром» (ідентифікаційний код 35187223) на суму 5.009.941, 80 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 4.714.589, 47 грн. – вимоги четвертої черги., а 294.134, 33 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Укراгропром» (ідентифікаційний код 36529168) на суму 4.084.633, 03 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 3.843.618, 96 грн. – вимоги четвертої черги., а 239.796, 07 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Старобільський елеватор» (ідентифікаційний код 00952798) на суму 179.771, 96 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 168.435, 67 грн. – вимоги четвертої черги., а 10.118, 29 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «КУСТО АГРО ТРЕЙДИНГ» (ідентифікаційний код 38346838) на суму 5.720.568, 08 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 5.047.900, 90 грн. – вимоги четвертої черги., а 671.449, 18 грн. – вимоги шостої черги;

-Охтирську ОДПІ ГУ Міндоходів у Сумській області (ідентифікаційний код 38637263) на суму 204.536, 05 грн. – вимоги третьої черги;

-Сумську ОДПІ ГУ Міністерства доходів у Сумській області (ідентифікаційний код 38724429) на суму 19.916, 89 грн. – вимоги третьої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Райффайзен Лізинг Аваль» (ідентифікаційний код 34480657) на суму 18.888.009, 88 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 18.886.791, 88 грн. – вимоги четвертої черги.;

-публічне акціонерне товариство «Банк Камбіо» (ідентифікаційний код 26549700) на суму 2.416.151, 59 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги, 2.250.873, 86 грн. – вимоги четвертої черги., а 164.059,73 грн. – вимоги шостої черги;

-товариство з обмеженою відповідальністю «Квеста Менеджмент» (ідентифікаційний код 39635885) на суму 2.752.771, 25 грн., з яких: 1.218, 00 грн. – вимоги першої черги,

ЗПІДНО
ОРИГІНАЛОМ
Секретар
Судак С.С.



*1*6525408*1*0*

2.594.501, 98 грн. – вимоги четвертої черги., а 157.051, 27 грн. – вимоги шостої черги;

10.Окремо, внести до реєстру вимог кредиторів відомості щодо заборгованості по оплаті праці працівникам на суму 5.409.824, 64 грн. до першої черги задоволення.

11.Окремо, внести до реєстру вимоги публічного акціонерного товариства «Укргазбанк» (ідентифікаційний код 23697280) на суму 57.178.640, 00 грн., як такі, що забезпечені заставою майна боржника.

12.Окремо, внести до реєстру вимоги публічного акціонерного товариства «ЗЛАТОБАНК» (ідентифікаційний код 35894495) на суму 3.633.730, 00 грн., як такі, що забезпечені заставою майна боржника.

13.Окремо, внести до реєстру вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «АГРЕКС» (ідентифікаційний код 25602906) на суму 6.550.788, 66 грн., як такі, що забезпечені заставою майна боржника.

14.Окремо, внести до реєстру вимоги публічного акціонерного товариства «Банк Камбіо» (ідентифікаційний код 26549700) на суму 76.981.434, 88 грн., як такі, що забезпечені заставою майна боржника.

15.Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДІАМАНТ-АГРО" (ідентифікаційний код 38575616) у визнанні кредитором товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" (ідентифікаційний код 38093573) на суму 8.164.599, 58 грн.

16.Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю «Квеста Менеджмент» (ідентифікаційний код 39635885) у визнанні кредитором товариства з обмеженою відповідальністю "Лотуре-Агро" (ідентифікаційний код 38093573) на суму 62.510,74 грн.

17.Затвердити реєстр вимог кредиторів на загальну суму 481.430.926, 06 грн.

18.Зобов'язати розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Гусара І.О. провести збори кредиторів, про час і місце проведення яких, у встановленому Законом порядку повідомити кредиторів.

19.Зобов'язати розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Гусара І.О. надати суду протокол зборів кредиторів боржника, на яких обрано комітет кредиторів боржника, а також протокол засідання комітету кредиторів, на якому вирішено питання про відкриття ліквідаційної процедури або процедури санації боржника, призначення ліквідатора або керуючого санацією боржника.

20.Особи, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними кредиторами, а їх вимоги будуть розглянуті в ліквідаційній процедурі та погашаються в шосту чергу.

21.Визначити дату проведення підсумкового судового засідання у справі № 910/7266/14 на **29.10.15 о 11:10 год.** Засідання відбудеться у приміщенні господарського суду м. Києва в залі судових засідань № 7 (корпус Б).

22.Копію ухвали направити сторонам, розпоряднику майна боржника, кредиторам та Департаменту з питань банкрутства Міністерства юстиції України.

Суддя

Згідно з рішенням
ОРИГІНАЛОМ
Секретаря
Судак

М.В. Пасько