



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

79014, м. Львів, вул. Личаківська, 128

УХВАЛА

16.01.2021 р.

Справа № 914/2618/16 (914/3183/20)

Суддя Морозюк А.Я., розглянувши матеріали**за позовом:** Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн”, м. Львів, в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича, м. Київ**до відповідача:** Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Майн», м. Сєверодонецьк Луганської області**про:** стягнення 4 016 грн. 52 коп.**в межах справи №914/2618/16****за заявою:** Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “Профстоун”, с. Мила, Києво-Святошинський район, Київської області**про банкрутство:** Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн” (79035, м. Львів, вул. Зелена, буд. 115-Б, каб. 414, ідентифікаційний код 34448613)**ВСТАНОВИВ:**

Товариство з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн”, в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича, звернулось до Господарського суду Львівської області з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Майн» про стягнення 4 016 грн. 52 коп.

Згідно із ч.1 ст.7 Кодексу України з процедур банкрутства, спори, стороною в яких є боржник, розглядаються господарським судом за правилами, передбаченими Господарським процесуальним кодексом України, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею. Згідно із ч.2 ст.7 Кодексу України з процедур банкрутства, господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник; спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна; спори про визнання недійсними результатів аукціону; спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником; спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно; спори про стягнення заробітної плати; спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника; спори щодо інших вимог до боржника.

Враховуючи те, що у провадженні Господарського суду Львівської області перебуває справа №914/2618/16 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн” (79035, м. Львів, вул. Зелена, буд. 115-Б, каб. 414, ідентифікаційний код 34448613), яка станом на даний час перебуває на стадії ліквідаційної процедури, суд дійшов висновку, що вищезазначений позов має розглядатися Господарським судом Львівської області в межах справи №914/2618/16 про банкрутство з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн”.

Ухвалою суду від 14.12.2020 р. в задоволенні клопотання позивача звільнити Товариство з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн” від сплати судового збору за подання даного позову — відмовлено; позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю “Протеїн-продакшн”, в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Майн» про

Господарський суд Львівської області
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду
Посада <i>суддя</i>
Прізвище/підпис <i>Морозюк А.Я.</i>
Дата <i>19.01.21</i>



*13*2199406*1*0*

стягнення 4 016 грн. 52 коп.- залишено без руху; встановлено Товариству з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн" строк у 10 календарних днів з дня вручення цієї ухвали, для усунення зазначених в ухвалі недоліків.

Так, ухвалою суду від 14.12.2020 р. позивачу серед іншого звернуто увагу, що до позовної заяви не додано доказів сплати судового збору у встановленому порядку і розмірі, чим порушено вимоги п. 2 ч. 1 ст. 164 ГПК України.

Також ухвалою суду від 14.12.2020 р. було наголошено, що в матеріалах позовної заяви відсутні дані бухгалтерського обліку, чи будь-які інші документи за якими було встановлено наявність заборгованості Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Майн» перед позивачем у сумі 4 016,52 грн., чим не дотримано вимог п.5 ч.3 ст. 162 та ч.2 ст.164 ГПК України.

Окрім цього ухвалою суду від 14.12.2020 р., позивачу було звернуто увагу, що в порушення вимог п. 8 ч.3 ст. 162 ГПК України, у позовній заяві не зазначено щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до позовної заяви.

Одночасно в ухвалі суду від 14.12.2020 р. зазначено, що у разі невиконання цієї ухвали у встановлений судом строк, заява вважається неподаною і підлягає поверненню заявнику зі всіма доданими до неї документами.

Заявник у встановлений судом строк вимоги ухвали суду від 14.12.2020 р. про залишення заяви без руху не виконав, недоліки не усунув.

Суд зазначає, що поштове відправлення (ухвалу суду від 14.12.2020 р. про залишення заяви без руху) було надіслано на адресу позивача (зазначену позивачем у позовній заяві як адреса для листування) 17.12.2020 р., що підтверджується списком згрупованих поштових відправлень Господарського суду Львівської області з поштовими відмітками від 17.12.2020 р. За результатами відстеження поштового відправлення за трек-номером 7901413633276 на офіційному сайті ПАТ "Укрпошта" (<https://ukrposhta.ua/>) з'ясовано, що поштове відправлення адресату вручено 26.12.2020 р. (витяг з офіційного сайту ПАТ "Укрпошта" станом на 16.01.2021 р., а також список згрупованих поштових відправлень Господарського суду Львівської області з поштовими відмітками за 17.12.2020 р. додаються).

Відтак, суд відзначає, що відповідно до витягу з офіційного сайту ПАТ "Укрпошта" станом на 16.01.2021 р. днем проставлення відмітки пошти про вручення поштового відправлення є 26.12.2020 р., відтак, строк на усунення недоліків сплив 05.01.2021 р., і в цей строк заявником недоліки не усунуто.

Відповідно до ч.4 ст.174 ГПК України, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається особі, що звернулася із позовною заявою.

Відповідно до ч. 6 ст.174 ГПК України, суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п'яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Відповідно до ч. 7 ст.174 ГПК України про повернення позовної заяви суд постановляє ухвалу, яку може бути оскаржено.

З огляду на наведене, та враховуючи те, що позивач не усунув недоліків, про які зазначено в ухвалі від 14.12.2020 р., суд дійшов висновку про повернення позовної заяви.

Виходячи із наведеного, керуючись ст.7 Кодексу України з процедур банкрутства, ч. 6 ст. 12, ст.162, ст. 164, ст. 174, ст. 234, ст.235 ГПК України, суд -

УХВАЛИВ:

1. Повернути позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Протеїн-продакшн", в особі ліквідатора арбітражного керуючого Струця Миколи Петровича, до Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Майн» про стягнення 4 016 грн. 52 коп.і додані до неї документи та конверт, всього на 29 аркушах.

Господарський суд Львівської області	
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду	
Посада	суддя
Прізвище/підпис	Андруш
Дата	19.04.21

Відповідно до ч. 8 ст.174 ГПК України повернення позовної заяви не перешкоджає

повторному зверненню з нею до господарського суду в загальному порядку після усунення недоліків.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та може бути оскаржена в строк та в порядку, передбачених ст.ст.256,257 ГПК України.

Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається - <http://lv.arbitr.gov.ua/sud5015/>.

Суддя

А.Я. Морозюк

Господарський суд Львівської області	
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду	
Посада	<i>секретар суду</i>
Прізвище/підпис	<i>А.Я. Морозюк</i>
Дата	<i>16.01.21</i>

ДМЗС - 16.01.21

ДЛЯ ДОКУМЕНТІВ №1

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
Львівської області
вул. Дичаківська, 128
м. Львів, 79014
Україна

Львів 14



79014 1368878 0

№ 914/2618/16 (914/3185/20)
№ 914/2618/16 (914/3187/20)
№ 914/2618/16 (914/3192/20)
№ 914/2618/16 (914/3193/20)
№ 914/2618/16 (914/3084/20)
№ 914/2618/16 (914/3083/20)
№ 914/2618/16 (914/3082/20)
№ 914/2618/16 (914/3081/20)



Кому:
Арбітражний керуючий
Струць М. П. (ліквідатор
ТОВ "Протейн-Практик"

Куди:

бул. Старокиївська, 1011,
корпус 7, офіс 104,
м. Київ,
04116

44

(28)