

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Держпром, 8-й під'їзд, майдан Свободи, 5, м. Харків, 61022,
тел. приймальня (057) 705-21-42, тел. канцелярія 705-14-41, факс 705-14-41

**РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

"18" червня 2018 р.

Справа № 922/990/18

**Господарський суд Харківської області у складі:
судді Лавровой Л.С.**

при секретарі судового засідання Пунтус Д.А.

розглянувши в порядку загального позовного провадження справу
за позовом ТОВ "Українська дистрибуційна компанія", м. Київ
до ТОВ "Блісс-Трейд", м. Харків
про стягнення коштів

за участю представників:

позивача – Лях Г.Г.,

відповідача – не з'явився.

ВСТАНОВИВ:

В квітні 2018 року Товариство з обмеженою відповідальністю "Українська дистрибуційна компанія" (ідентифікаційний код 37310549, місцезнаходження: 01135 м.Київ, вул. В.Черновола, буд. 12) звернулась до суду з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "Блісс-Трейд" (ідентифікаційний код 38774141, місцезнаходження: 61052 м.Харків, вул. Мала Панасівська, буд. 1) про стягнення заборгованості в розмірі 1.617.074, 24 грн. Судові витрати позивач просить покласти на відповідача.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на невиконання відповідачем умов договору за №18 про переведення та погашення боргу від 24.09.2013 року, який укладений між ТОВ "Лікон-Трейд" (первісний боржник), ТОВ "Блісс-Трейд" (новий боржник) та ТОВ "Українська дистрибуційна компанія".

Ухвалою суду від 17.04.2018 р. було відкрито провадження у справі, призначено підготовче засідання на 21.05.2018 р. о 10:00 та встановлено сторонам строк для подання до суду заяв по суті справи.

Ухвалою від 21.05.2018 р. було закрито підготовче провадження у справі, призначено справу до розгляду по суті на 05.06.2018 р. о 12:00. В подальшому розгляд справи було відкладено на 12:30 18.06.2018 р.

11.06.2018 р. через канцелярію господарського суду від представника позивача надійшло клопотання (вх. №16766) про надання додаткових доказів. Позивачем надано копію договору про заміну сторони в договорі постачання №86/11 від 15.07.2011 р., копію договору поставки №86/11 від 24.09.2013 р., копію договору про заміну сторони в договорі поставки №86/11 від 15.07.2011 р., копію договору №1 про переведення та погашення боргу від 02.04.2013 р. та копію договору поставки №86/11

від 15.07.2011 р.

В обґрунтування поважності пропуску строку на подання доказів по справі позивач вказував на те, що виробничий підрозділ компанії знаходиться у місті Запоріжжя, а всі документи зберігаються у головному офісі ТОВ «УДК» у місті Київ. Враховуючи зазначене, з метою повного та всебічного розгляду справи, суд вважає обґрунтованим клопотання позивача та приймає надані докази.

В призначеному судовому засіданні представник позивача повністю підтримав доводи, викладені в позовній заяві, просив позов задовольнити.

Відповідач у призначене судове засідання не з'явився, правом на участь представника у судовому засіданні не скористався, причину неявки не повідомив.

З матеріалів справи вбачається, що ухвали суду про розгляд справи були надіслані відповідачу за адресою, яка вказана в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, але не були отримані у зв'язку з закінченням терміну зберігання, про що свідчить довідка ПАТ «Укрпошта».

Відповідно до п.3.9.1. Постанови Пленуму вищого господарського суду України №18 від 26.12.2011 року "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції" в разі якщо ухвалу про порушення провадження у справі було надіслано за належною адресою (тобто повідомленою суду стороною, а в разі ненадання суду відповідної інформації - адресою, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців), і не повернуто підприємством зв'язку або повернуто з посиланням на відсутність (вибуття) адресата, відмову від одержання, закінчення строку зберігання поштового відправлення тощо, то вважається, що адресат повідомлений про час і місце розгляду справи судом.

Неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених ст. 202 ГПК України.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 202 ГПК України якщо учасник справи або його представник були належним чином повідомлені про судове засідання, суд розглядає справу за відсутності такого учасника справи у разі неявки в судове засідання учасника справи (його представника) без поважних причин або без повідомлення причин неявки.

Відповідно до ч. 9 ст. 165 ГПК України у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

З'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги всебічно та повно дослідивши матеріали справи та надані докази, суд встановив наступне.

15.07.2011 р. між іноземним підприємством «Калісто» (покупець) та ТОВ «Українська дистрибуційна компанія» (постачальник) було укладено договір поставки №86/11, в якому в подальшому було замінено покупця відповідно до договору заміни сторони від 28.12.2012 р. (на ТОВ «Лікон-Трейд») та договором від 02.04.2013 р. переведено борг в сумі 2074712,94 грн. на ТОВ «Лікон-Трейд».

Між товариством з обмеженою відповідальністю «Українська дистрибуційна компанія» (кредитор), товариством з обмеженою відповідальністю «Блісс-Трейд» (новий боржник) та товариством з обмеженою відповідальністю «Лікон-Трейд» (первісний боржник) було укладено договір про переведення та погашення боргу №18 від 24.09.2013 р. (надалі - Договір), за умовами якого первісний боржник переводить а новий боржник приймає на себе заборгованість за постачання товару за основним договором (договір поставки №86/11 від 15.07.2011 р.) у сумі 1840974,24 грн.

Згідно розділу першого Договору переведення боргу, цим договором регулюються відносини, пов'язані із заміною зобов'язаної сторони (первісного боржника) у основному зобов'язанні, яке, в свою чергу виникло у первісного боржника перед кредитором внаслідок укладення між ними договору про переведення та



погашення боргу №1 від 02.04.2013 р. Кредитор надає згоду на заміну первісного боржника новим боржником в основному договорі і, підписуючи зі своєї сторони цей Договір, надає свою згоду на відповідне переведення боргу та його сплату в порядку та на умовах, визначених цим Договором.

Відповідно до п. 2.1 Договору первісний боржник також переводить, а новий боржник приймає на себе заборгованість за постачання товару за основним договором у сумі 1840974,24 грн. в т.ч. ПДВ, та який не включає в себе неустойку річні відсотки, інфляційні збитки чи будь-які інші нарахування на цю суму боргу, а новий боржник погоджується виконати зазначене грошове зобов'язання у переведеній сумі на умовах цього Договору.

Відповідно до п. 6 Договору кредитор та новий боржник дійшли згоди, що переведена на нового боржника сума основного боргу в розмірі 1840974,24 грн. в т.ч. ПДВ, підлягає погашенню новим боржником протягом 6 місяців з моменту підписання даного договору, але не пізніше 31.03.2014 р.

Згідно п. 5 Договору новий боржник, підписуючи цей Договір, підтверджує, що йому була передана вся необхідна інформація та документація на підтвердження переведеного боргу за постачання товару згідно з основним договором, зокрема і та що стосується спорів і суперечностей за основним договором між первісним боржником і кредитором.

Відповідно до ч. 1 ст. 509 Цивільного кодексу України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Згідно ч. 1 ст. 510 Цивільного кодексу України сторонами у зобов'язанні є боржник і кредитор. Відповідно до ч. 1 ст. 520 Цивільного кодексу України боржник у зобов'язанні може бути замінений іншою особою (переведення боргу) лише за згодою кредитора, якщо інше не передбачено законом. Форма правочину щодо заміни боржника у зобов'язанні визначається відповідно до положень статті 513 цього Кодексу.

Таким чином, у зв'язку з укладенням Договору про переведення боргу №18 від 24.09.2013 р., з моменту підписання сторонами вказаного договору відбулась заміна боржника у зобов'язанні, а саме заміна первісного боржника (ТОВ «Лікон-Трейд») на нового боржника (ТОВ «Блісс-Трейд») у зобов'язанні щодо сплати кредитору (ТОВ «Українська дистрибуційна компанія») боргу за основним договором (договір поставки №86/11) у сумі 1840974,24 грн.

Отже, новий боржник повинен був сплатити переведений борг не пізніше 31.03.2014 р. (п. 6 Договору). Однак, як вказував позивач, відповідачем було перераховано позивачу лише частину заборгованості в розмірі 223900,00 грн., у зв'язку з чим, позивач звернувся до господарського суду з позовом про стягнення 1617074,24 грн. заборгованості з нового боржника.

На підтвердження визнання новим боржником наявної заборгованості в розмірі 1617074,24 грн. позивачем надано копію підписаного сторонами акту звірення взаєморозрахунків станом на 27.02.2017 р. (а.с. 41), який скріплено печатками сторін без заперечень щодо відображених в ньому розрахунків.

Відповідно до ч. 1 ст. 530 Цивільного кодексу України, якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін). Відповідно до статті 193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. Кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу. Зазначене також кореспондується з положеннями статей 525, 526



102
Цивільного кодексу України.

Стаття 629 Цивільного кодексу України передбачає, що договір є обов'язковим для виконання сторонами. Відповідно до статті 610 Цивільного кодексу України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання). Боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом (ч. 1 ст. 612 Цивільного кодексу України).

Судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом. Сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних з вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій (стаття 13 ГПК України).

Згідно ст. 14 ГПК України суд розглядає справи в межах заявлених позовних вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках. Збирання доказів у господарських справах не є обов'язком суду, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд.

Відповідачем не спростовано наявність заборгованості перед позивачем, не надано до суду доказів належного виконання взятого на себе зобов'язання, тому суд вважає обґрунтованими вимоги позивача про стягнення з відповідача заборгованості у розмірі 1617074,24 грн.

З урахуванням приписів ст. 129 Господарського процесуального кодексу України судові витрати по сплаті судового збору по даній справі покладаються на відповідача.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 6, 8, 19, 124, 129 Конституції України, статтями 1, 2, 5, 7, 11, 13, 14, 15, 73, 74, 80, 86, 129, 165, 238, 240 Господарського процесуального кодексу України, суд –

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги задовольнити у повному обсязі.

Стягнути з ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БЛІСС-ТРЕЙД" (61052, Харківська обл., місто Харків, Ленінський район, ВУЛИЦЯ МАЛА ПАНАСІВСЬКА, будинок 1, ідентифікаційний код особи 38774141) на користь ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "УКРАЇНСЬКА ДИСТРИБУЦІЙНА КОМПАНІЯ" (01135, м.Київ, Шевченківський район, ВУЛИЦЯ В'ЯЧЕСЛАВА ЧОРНОВОЛА, будинок 12, ідентифікаційний код особи 37310549) заборгованість в розмірі 1617074,24 грн. та 24256,11 грн. судового збору.

Наказ видати після набрання рішенням законної сили.

Повне рішення складено 19.06.2018 р.

Рішення може бути оскаржене протягом двадцяти днів з дня його складення повного тексту. Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Суддя

Л.С. Лаврова



Згідно з оригіналом.

помічник судді Іващенко Р.О.
11.08.2018