



**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
Кіровоградської області**

вул.В'ячеслава Чорновола, 29/32, м.Кропивницький, Україна, 25022,
тел/факс: 22-09-70/24-09-91 E-mail: inbox@kr.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

19 грудня 2019 року

№ 912/3604/15

Господарський суд Кіровоградської області у складі судді Глушкова М.С. розглянув у відкритому судовому засіданні заяву ліквідатора Приватного підприємства "Біотранспілет"-арбітражного керуючого Вербицького О.В. про поновлення строку для пред'явлення наказів до виконання та видачу дублікатів виконавчих документів у справі

за позовом Приватного підприємства "Біотранспілет" (вул. Співдружності, 82-4, м. Кривий Ріг, Дніпропетровської області, 50084)

до Фермерського господарства "Юхновець" (вул. Покровська, 46, м. Кропивницький, 25006)

про спонукання до виконання умов договору

секретар судового засідання Безчасна Н.Г.

Представники:

від позивача - Вербицький О.В. арбітражний керуючий (в режимі відеоконференції);

від відповідача - участі не брав;

УСТАНОВИВ:

Приватне підприємство "Біотранспілет" звернулось до господарського суду з позовною заявою, в якій просить суд зобов'язати Фермерське господарство "Юхновець" передати позивачу 2000 метричних тонн пшениці 3 класу українського походження врожаю 2015 року за договором поставки зерна майбутнього врожаю № 1П від 20.02.2015 року, з покладенням на відповідача витрат по сплаті судового збору.

Рішенням суду від 17.11.2015 позов задоволено повністю, зобов'язано Фермерське господарство "Юхновець" поставити на користь Приватного підприємства "Біотранспілет" 2000 метричних тонн пшениці 3 класу українського походження врожаю 2015 року за договором поставки зерна майбутнього врожаю № 1П від 20.02.2015 року та стягнуто 1 218 грн судового збору.

На виконання рішення суду 03.12.2015 видано відповідні накази.

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 02.05.2019 у справі № 923/592/17 призначено ліквідатором Приватного підприємства "Біотранспілет" арбітражного керуючого Вербицького Олексія Вікторовича.

12.12.2019 до суду надійшла заява від 05.12.2019 № 02-02-89/1018 ліквідатора Приватного підприємства "Біотранспілет"- арбітражного керуючого Вербицького О.В. про видачу дублікатів виконавчих документів у справі, в якій останній просить видати дублікати виконавчих документів та поновити пропущений строк для їх пред'явлення до виконання.

На обґрунтування поданої заяви арбітражний керуючий зазначив, що відповідно до листа Подільського ВДВС м. Кропивницький від 30.05.2019 № 12/01-33/02/15-2019/3412 до відділу надійшли виконавчі документи, зокрема накази від 03.12.2015 № 912/3604/19.



*11*2207625*1*0*

28.12.2019р. 4482

Державним виконавцем 01.03.2016 винесено постанову про відкриття виконавчого провадження та 18.05.2019 на підставі п. 5 ст. 37 Закону України «Про виконавче провадження» винесено постанову про повернення виконавчих документів стягувачу, яку разом з оригіналами виконавчих документів направлено стягувачу. Однак вказані документи Приватним підприємством "Біотранспілет" не отримано. Враховуючи зазначене, арбітражний керуючий Вербицький О.В. просить задовольнити подану заяву.

Ухвалою від 13.12.2019 призначено розгляд заяви у судовому засіданні на 19.12.2019 о 10:00.

До суду 15.12.2019 електронною поштою надійшло клопотання арбітражного керуючого Вербицького О.В. від 14.12.2019 № 02-02-80/1031 про витребування інформації в Подільського ВДВС м. Кропивницького по виконавчим провадженням з примусового виконання наказів від 03.12.2015 № 912/3604/15.

Враховуючи, що до суду надано достатньо доказів для розгляду поданої заяви, з метою дотримання строків розгляду заяви, встановлених ст. 329 Господарського процесуального кодексу України, суд відмовляє в задоволенні поданого клопотання.

Представник відповідача в засідання суду не з'явився, однак господарський суд вважає можливим розглянути заяву за відсутності представника відповідача, оскільки згідно з приписами ст. 329 Господарського процесуального кодексу України неявка учасників справи у судові засідання не є перешкодою для вирішення питання про поновлення пропущеного строку.

При розгляді заяви про поновлення пропущеного строку для пред'явлення наказів до виконання, суд враховує, що відповідно до ст. 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є обов'язковість рішень суду.

Згідно з положеннями ст. 18, 326 Господарського процесуального кодексу України судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

При цьому, суд зазначає, що відповідно до Конституції України держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки; усі суб'єкти права власності рівні перед законом; захист суверенітету і територіальної цілісності України, забезпечення її економічної безпеки є найважливішими функціями держави, справою всього Українського народу; права і свободи людини і громадянина захищаються судом; судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій її території; обов'язковість рішень суду є однією з основних засад судочинства (ч.4 ст. 13, ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 55, ч. 5 ст. 124, п. 9 ч. 3 ст. 129).

Стягувач, який пропустив строк пред'явлення виконавчого документа до виконання, має право звернутися із заявою про поновлення такого строку до суду, який розглядав справу як суд першої інстанції (ч. 6 ст. 12 Закону України "Про виконавче провадження").

Тобто, згідно з наведеною нормою Закону, стягувач має право на поновлення строку пред'явлення виконавчого документа, виданого судом, у порядку визначеному законом.

У разі пропуску строку для пред'явлення судового наказу до виконання з причин, визнаних судом поважними, згідно зі ст. 329 Господарського процесуального кодексу України пропущений строк може бути поновлено.

Пропуск процесуального строку - це юридичний факт, який настає внаслідок бездіяльності уповноваженої особи в момент настання (або закінчення) цього строку з поважних причин чи з причини, що не можуть бути визнані такими, і такий, що породжує відповідні правові наслідки.

При цьому, відновлення процесуального строку являє собою визнання судом дійсним права вчинити певну процесуальну дію, втраченого внаслідок пропуску заінтересованою особою процесуального строку, який встановлено для його здійснення, з причин, які визнані судом поважними. Поважними визнаються лише такі обставини, які є об'єктивними, непереборними, не залежать від волевиявлення сторони та пов'язані з дійсними історичними



перешкодами чи труднощами. Клопотання чи заява про відновлення процесуального строку повинна містити роз'яснення причин пропуску і підстави, з яких заявник вважає ці причини поважними. В клопотанні чи заяві повинні бути докази того, що здійснити відповідні процесуальні дії у визначений строк у заявника не було можливості.

Статтею 118 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що право на вчинення процесуальних дій втрачається із закінченням встановленого законом або призначеного судом строку. Заяви, скарги і документи, подані після закінчення процесуальних строків, залишаються без розгляду, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до ч. 1 ст. 119 Господарського процесуального кодексу України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Виконання судового рішення є невід'ємною складовою права кожного на судовий захист і охоплює, зокрема, визначений у законі комплекс дій, спрямованих на захист і поновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави.

Статтею 13 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" визначено поняття "обов'язковість судових рішень", яке полягає в тому, що судові рішення, яким закінчується розгляд справи в суді, ухвалюється іменем України. Судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами на всій території України.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що виконання судового рішення є невід'ємною складовою права кожного на судовий захист і охоплює, зокрема, законодавчо визначений комплекс дій, спрямованих на захист і відновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави (пункт 2 мотивувальної частини Рішення від 13 грудня 2012 року № 18-рп/2012); невиконання судового рішення загрожує сутності права на справедливий розгляд судом (пункт 3 мотивувальної частини Рішення від 25 квітня 2012 року № 11-рп/2012, а також Рішення від 26 червня 2013 року, № 5-рп/2013).

Водночас, суд враховує практику Європейського суду з прав людини, який, зокрема, в рішенні у справі "Шмалько проти України" від 20 липня 2004 року вказав, що право на виконання судового рішення є складовою права на судовий захист, передбаченого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, для цілей якої виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватися як складова частина судового розгляду (пункт 43).

Стаття 6 Конвенції з прав людини гарантує кожному право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і неупередженим судом. Таким чином, ця стаття проголошує "право на суд", одним з аспектів якого є право на доступ, тобто право подати до суду позов з цивільно-правових питань. Однак це право було б ілюзорним, якби правова система держави допускала, щоб остаточне судове рішення, яке має обов'язкову силу, не виконувалося на шкоду одній із сторін.

Таким чином, право на судовий захист є конституційною гарантією прав і свобод людини і громадянина, а обов'язкове виконання судових рішень - складовою права на справедливий судовий захист.

За висновками суду, враховуючи викладені позивачем обставини, пропуск встановленого строку пред'явлення до виконання наказів господарського суду Кіровоградської області у справі № 912/3604/15 відбувся поза межами волевиявлення стягувача, внаслідок чого такий процесуальний строк підлягає поновленню на підставі ст. 329 Господарського процесуального кодексу України.

Щодо визначення нового строку для пред'явлення наказів до виконання суд враховує



приписи ст. 22 Закону України "Про виконавче провадження" в редакції чинній на момент видачі виконавчих документів, тобто строк для пред'явлення виконавчого документу у даній справі підлягає поновленню на один рік з моменту набрання даною ухвалою законної сили.

Відповідно до ч. 3 ст. 329 Господарського процесуального кодексу України про поновлення строку для пред'явлення виконавчого документа до виконання суд постановляє ухвалу.

В частині заяви стягувача про видачу дубліката наказу, господарський суд зазначає наступне.

Відповідно до п. 19.4 п. 1 Розділу IX «Перехідні положення» Господарського процесуального кодексу України, у разі втрати виконавчого документа суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, незалежно від того, суд якої інстанції видав виконавчий документ, може видати його дублікат, якщо стягувач або державний виконавець, приватний виконавець звернувся із заявою про це до закінчення строку, встановленого для пред'явлення виконавчого документа до виконання. Про видачу дубліката виконавчого документа постановляється ухвала у десятиденний строк із дня надходження заяви.

Дослідивши заяву арбітражного керуючого Вербицького О.В. 05.12.2019 № 02-02-80/1018 про видачу дублікатів наказів, судом встановлено, що вказана заява підписана безпосередньо арбітражним керуючим Вербицьким О.В. та на підтвердження втрати наказу заявником надано відповідні документи (а.с. 88-95).

З огляду на викладене, а також те, що відповідно до положень Конституції України та Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Закону України "Про забезпечення права на справедливий суд" рішення господарського суду підлягають обов'язковому безумовному виконанню на території України та їх виконання здійснюється на підставі виданих господарськими судами наказами, за відсутності в матеріалах справи доказів, що свідчать про фактичне виконання рішення, суд приходить до висновку про необхідність видачі дублікатів наказів від 03.12.2015 у справі № 912/3604/15 про зобов'язання Фермерського господарства "Юхновець" поставити на користь Приватного підприємства "Біотранспілет" 2000 метричних тонн пшениці 3 класу українського походження врожаю 2015 року за договором поставки зерна майбутнього врожаю № 1П від 20.02.2015 року та стягнення 1 218 грн судового збору у зв'язку з їх втратою стягувачем.

За видачу стягувачу дубліката виконавчого документа справляється судовий збір у розмірі 0,03 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Судом встановлено, що відповідно до квитанції про сплату № 63414 заявником сплачено судовий збір за видачу дубліката виконавчих документів.

На підставі вищевикладеного, суд дійшов висновку, що заява від 05.12.2019 № 02-02-80/1018 ліквідатора Приватного підприємства "Біотранспілет"- арбітражного керуючого Вербицького О.В. в частині видачі дублікату наказу підлягає задоволенню.

Керуючись ст. 233-235, 329, п. 19.4 Перехідних положень Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Відмовити в задоволенні клопотання арбітражного керуючого Вербицького О.В. від 14.12.2019 № 02-02-80/1031 про витребування інформації.

Заяву арбітражного керуючого Вербицького О.В. від 05.12.2019 № 02-02-80/1018 про поновлення строку для пред'явлення наказу до виконання та видачу дубліката виконавчих документів у справі № 912/3604/15 задовольнити.

Поновити строк для пред'явлення до виконання наказів у справі № 912/3604/15 про зобов'язання Фермерського господарства "Юхновець" поставити на користь Приватного підприємства "Біотранспілет" 2000 метричних тонн пшениці 3 класу українського походження врожаю 2015 року за договором поставки зерна майбутнього врожаю № 1П від 20.02.2015 року та стягнення 1 218,00 грн судового збору, встановивши строк пред'явлення його до виконання з 19.12.2019 по 19.12.2020.



Видати дублікат наказу господарського суду Кіровоградської області від 03.12.2015 у справі № 912/3604/15 про зобов'язання Фермерського господарства "Юхновець" поставити на користь Приватного підприємства "Біотранспілет" 2000 метричних тонн пшениці 3 класу українського походження врожаю 2015 року за договором поставки зерна майбутнього врожаю № 1П від 20.02.2015 року.

Видати дублікат наказу господарського суду Кіровоградської області від 03.12.2015 у справі № 912/3604/15 про стягнення з Фермерського господарства "Юхновець" на користь Приватного підприємства "Біотранспілет" 1 218,00 грн судового збору.

Ухвала набирає законної сили негайно після її оголошення та може бути оскаржена до Центрального апеляційного господарського суду в порядку та строки, визначені Господарським процесуальним кодексом України.

Копію ухвали разом з дублікатами наказів надіслати арбітражному керуючому Вербицькому О.В. за адресою: вул. Співдружності, 82-4, м. Кривий Ріг, Дніпропетровської області, 50084.

Копії ухвали направити Приватному підприємству "Біотранспілет" (вул. Співдружності, 82-4, м. Кривий Ріг, Дніпропетровської області, 50084), Фермерському господарству "Юхновець" (вул. Покровська, 46, м. Кропивницький, 25006).

Повний текст ухвали складено 20.12.2019.

Суддя

М.С. Глушков

Згідно з Оригіналом
Помічник судді

Волоткевич А.В.

29.12.19



Повідомити учасників справи про відсутність у суду технічної можливості надавати інформацію про веб-адресу судового рішення у Єдиному державному реєстрі судових рішень, одночасно з врученням (надсиланням/видачі) копії повного або скороченого такого рішення до затвердження Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Повідомити учасників справи про можливість ознайомитись з електронною копією судового рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень за його веб-адресою:
<http://reyestr.court.gov.ua>.

