

Кочет

номер провадження справи 16/37/16



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

06.10.2020

Справа № 908/1671/16

м.Запоріжжя Запорізької області

Господарський суд Запорізької області у складі судді Ніколаєнка Романа Анатолійовича, за участі секретаря судового засідання Подгайної В.О., розглянувши в судовому засіданні заяву ТОВ “Фріго Транс” (вих.б/н від 05.10.2018) про заміну кредитора правонаступником, заяву Головного управління ДПС у Запорізькій області (вих.б/н від 24.12.2019) про визнання кредиторських вимог до боржника, заяву арбітражного керуючого Гладішка Ю.П. (вих.№ 05/10/2020 від 05.10.2020) про звільнення від виконання повноважень ліквідатора ПАТ “Завод залізобетонних конструкцій № 6”, клопотання від 05.10.2020 членів комітету кредиторів ПАТ «ЗЗБК № 6» - КП «Водоканал» (голови комітету кредиторів) та ГУ ДПС у Запорізькій області про призначення ліквідатором ПАТ «ЗЗБК № 6» арбітражного керуючого Загрія Романа Олеговича, заяву арбітражного керуючого Загрія Р.О. (вих.№ 02-37/277 від 06.10.2020) на участь у справі про банкрутство ПАТ “Завод залізобетонних конструкцій № 6”, матеріали справи № 908/1671/16

За заявою боржника – Публічного акціонерного товариства “Завод залізобетонних конструкцій № 6” (ПАТ “ЗЗБК № 6”, код ЄДРПОУ 19282886, 69096, м.Запоріжжя, вул.Каховська, 40)

Кредитори:

1. Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області (69044, м.Запоріжжя, вул.Седова, 12, код ЄДРПОУ 41320207)
2. Головне управління ДПС у Запорізькій області (69107, м.Запоріжжя, пр.Соборний, буд.166; код ЄДРПОУ 43143945)
3. Товариство з обмеженою відповідальністю “Фріго Транс” (07454, Київська область, Броварський район, с.Требухів, вул.Шевченка, буд.85-Е; код ЄДРПОУ 36597224)
4. Комунальне підприємство “Водоканал” (69002, м.Запоріжжя, вул.Св. Миколая, 61, код ЄДРПОУ 03327121)
5. Головне управління Пенсійного фонду України в Запорізькій області (69057, м.Запоріжжя, пр.Соборний, буд.158-б, код ЄДРПОУ 20490012)

Банк, здійснюючий розрахунково-касове обслуговування боржника: ПАТ КБ “ПриватБанк”

про банкрутство

✓ **Ліквідатор** арбітражний керуючий Загрія Роман Олегович (свідоцтво Міністерства юстиції України № 501 від 09.04.2013, ідент.№ 3108412890; поштова адреса: 69037, м.Запоріжжя, а/с 2800)

За участю представників:

від кредитора КП “Водоканал” - Разуваєва К.М., довіреність № 94 від 27.11.2019

від заявника ТОВ “Фріго Транс” – адвокат Загорський Д.Д., ордер на надання правничої (правової) допомоги АР № 1020162 від 06.10.2020

Роздрукував: Подгайна В.О.



*9*2002367*1*0*

ліквідатор арбітражний керуючий Гладисько Ю.П., ухвала Господарського суду Запорізької області від 20.06.2017 у справі № 908/1671/16
арбітражний керуючий Загрія Р.О., свідоцтво Мін'юсту № 501 від 09.04.2013

УСТАНОВИВ:

Постановою Господарського суду Запорізької області від 12.07.2016 у справі № 908/1671/16 боржника - Публічне акціонерне товариство "Завод залізобетонних конструкцій № 6" (код ЄДРПОУ 19282886; 69096, м.Запоріжжя, вул.Каховська, 40) згідно з положеннями ст.95 діючого на той час Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (в редакції Закону України від 22.12.2011 № 4212-VI, чинної з 19.01.2013) визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, ліквідатором призначено голову ліквідаційної комісії Віліщука Олександра Володимировича.

Ухвалою від 17.01.2017 відсторонено Віліщука Олександра Володимировича від виконання обов'язків ліквідатора у справі № 908/1671/16 про банкрутство ТОВ "Завод залізобетонних конструкцій № 6", ліквідатором у справі № 908/1671/16 про банкрутство ТОВ "Завод залізобетонних конструкцій № 6" призначено арбітражного керуючого Васильцова Андрія Анатолійовича.

Ухвалою від 20.06.2017 звільнено арбітражного керуючого Васильцова Андрія Анатолійовича від виконання обов'язків ліквідатора у справі № 908/1671/16 про банкрутство ПАТ "Завод залізобетонних конструкцій № 6" за його заявою, ліквідатором у справі № 908/1671/16 про банкрутство ПАТ "Завод залізобетонних конструкцій № 6" призначено арбітражного керуючого Гладиська Юрія Павловича (свідоцтво Мінюсту України № 1669 від 24.07.2013; ідент.№ 2640215051; адреса: 07411, Київська область, Броварський район, с.Літки, вул.Шевченка, б. 30), який виконує повноваження у справі до цього часу.

З 21.10.2019 введено в дію Кодекс України з процедур банкрутства, згідно з п.2 Прикінцевих та перехідних положень якого Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" втратив чинність. Провадження у справі № 908/1671/16 з 21.10.2019 здійснюється згідно з положеннями Кодексу України з процедур банкрутства.

08.10.2018 в межах даної справи судом було отримано заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Фріго Транс" про заміну кредитора, а саме: кредитора ПАТ "Банк Форум" (02100, м.Київ, бул.Верховної Ради, 7, код ЄДРПОУ 21574573) на ТОВ "Фріго Транс" (07454, Київська область, Броварський район, с.Требухів, вул.Шевченка, буд.85-Е; код ЄДРПОУ 36597224).

Ухвалою суду від 16.10.2018 заява ТОВ "Фріго Транс" була прийнята до розгляду в засіданні суду, призначеному на 13.11.2018 об 11.00, однак засідання не відбулось у зв'язку з направленням 09.11.2018 усіх матеріалів справи №908/1671/16 до Центрального апеляційного господарського суду (на вимогу суду апеляційної інстанції) для здійснення апеляційного перегляду.

Після повернення матеріалів справи до Господарського суду Запорізької області, ухвалою суду від 23.09.2019 для розгляду заяви ТОВ "Фріго Транс" про заміну кредитора у справі було призначено засідання на 07.10.2019 о 12.00.

За підсумками засідання 07.10.2019 було задоволено подане ліквідатором клопотання про зупинення провадження у справі в частині розгляду заяви ТОВ "Фріго Транс" та зупинено провадження з розгляду заяви до вирішення Орджонікідзевським районним судом м.Запоріжжя справи № 335/12800/18 за позовною заявою ПАТ "Завод залізобетонних конструкцій №6" до Шаповалової І.В., ПАТ "Банк Форум" та ТОВ "Фріго Транс" про визнання недійсними договорів про відступлення прав вимоги та набрання рішенням у цивільній справі № 335/12800/18 законної сили.

Ухвалою суду від 17.01.2020 у даній справі було прийнято заяву Головного управління ДПС у Запорізькій області про визнання кредиторських вимог до боржника та

призначено її до розгляду в засіданні суду на 18.02.2020 о 10.00.

Ухвалою суду від 07.02.2020 було поновлено провадження з розгляду заяви ТОВ «Фріго Транс» про заміну кредитора правонаступником та, враховуючи призначення ухвалою суду від 17.01.2020 засідання з розгляду заяви Головного управління ДПС у Запорізькій області про визнання кредиторських вимог на 18.02.2020 о 10.00, розгляд заяви ТОВ «Фріго Транс» про заміну кредитора правонаступником призначено на ці ж самі день та час.

Ухвалою від 18.02.2020 судове засідання у справі було відкладено на 17.03.2020, 10.00, ухвалою від 17.03.2020 – до 14.04.2020, 11.30, ухвалою від 14.04.2020 – до 17.06.2020, 10.00, ухвалою від 17.06.2020 – до 01.07.2020, 14.30, ухвалою від 01.07.2020 – до 16.07.2020, 11.00, ухвалою від 16.07.2020 – до 18.08.2020, 11.40, ухвалою від 18.08.2020 – до 06.10.2020, 10.00. Про підстави відкладення мотивовано викладено в цих ухвалах.

На дату засідання 06.10.2020 з клопотанням про долучення до матеріалів справи (вих.№ 05/10/2020/1 від 05.10.2020) отримано звіт ліквідатора арбітражного керуючого Гладишка Ю.П. про хід ліквідаційної процедури ПАТ «ЗЗБК № 6» станом на 05.10.2020, заяву арбітражного керуючого Гладишка Ю.П. (вих.№ 05/10/2020 від 05.10.2020) про звільнення від виконання повноважень ліквідатора ПАТ «ЗЗБК № 6», клопотання членів комітету кредиторів ПАТ «ЗЗБК № 6» - КП «Водоканал» (голови комітету кредиторів) та ГУ ДПС у Запорізькій області про призначення ліквідатором ПАТ «ЗЗБК № 6» арбітражного керуючого Загрія Романа Олеговича, протокол засідання комітету кредиторів № 9 від 05.10.2020.

Також ліквідатором з клопотанням про долучення до матеріалів справи (вих.№ 06/20/2020 від 06.10.2020) подано інформацію стосовно рахунків боржника, в т.ч. копію довідки АТ КБ «ПриватБанк» від 06.10.2020 про відсутність залишку коштів на діючому поточному рахунку.

Головним управлінням ДПС у Запорізькій області подано клопотання (вих.№ 91/08-1-13-04 від 05.10.2020), у якому повідомлено, що на засіданні комітету кредиторів ПАТ «ЗЗБК № 6» представником ГУ ДПС у Запорізькій області по протоколу № 9 від 05.10.2020 помилково дана згода по третьому питанню, а саме – підтримано кандидатуру Загрія Р.О. на призначення ліквідатором ПАТ «ЗЗБК № 1», фактично ГУ ДПС у Запорізькій області заперечує проти цієї кандидатури.

Арбітражним керуючим Загрія Р.О. подано заяву (вих.№ 02-37/277 від 06.10.2020) на участь у справі про банкрутство ПАТ «ЗЗБК № 6».

Заявником про правонаступництво – ТОВ «Фріго Транс» в засіданні надано заяву (б/н від 06.10.2020) з доданням документів на підтвердження правонаступництва та виконання договорів про відступлення прав, які витребовувалися судом, зокрема – платіжні документи.

В судове засідання 06.10.2020, яке зафіксовано аудіозаписом за допомогою звукозаписувального технічного засобу «Акорд», з'явилися ліквідатор ПАТ «ЗЗБК № 6» арбітражний керуючий Гладишко Ю.П., представник ТОВ «Фріго Транс», арбітражний керуючий Загрія Р.О. та підтримали подані письмові заяви.

Ліквідатор доповів по поданому звіту про хід ліквідаційної процедури, у якому між іншим зазначено про проведення інвентаризації майна боржника. В зв'язку з ненаданням матеріалів по інвентаризації судом було поставлено відповідне запитання ліквідатору, на що отримано відповідь, що інвентаризацію дійсно проведено, акти інвентаризації складені 25.09.2020, не надані за необачності та найближчим часом будуть направлені до суду.

За підсумками засідання судом розглянуто по суті заяву ТОВ «Фріго Транс» про заміну кредитора правонаступником, заяву ліквідатора арбітражного керуючого Гладишка Ю.П. про звільнення від виконання повноважень у справі, заявлення про призначення нового ліквідатора у справі – арбітражного керуючого Загрія Р.О. У нарадчій кімнаті постановлено ухвалу, вступну та резолютивну частини якої оголошено після виходу з нарадчої кімнати. Присутніх повідомлено про виготовлення повного тексту ухвали протягом п'яти днів після оголошення скороченого тексту.

Роздрукував: Подгайна В.О.



ТОВ «Фріго Транс», заявивши про правонаступництво та заміну кредитора у справі про банкрутство, в обґрунтування цього в заяві зазначило, що 15.05.2018 між ПАТ «Банк Форум» та Шаповаловою І.В. було укладено договір про відступлення прав вимоги № 0018/18-ВБ, відповідно до якого ПАТ «Банк Форум» відступило права вимоги до боржника шляхом продажу Шаповаловій І.В., а 29.08.2018 між Шаповаловою І.В. та ТОВ «Фріго Транс» укладено договір про відступлення прав вимоги, згідно з яким Шаповалова І.В. відступила права вимоги шляхом продажу на користь ТОВ «Фріго Транс».

Варто зазначити, що підставою для зупинення розгляду заяви ТОВ «Фріго Транс», про що згадано в описовій частині ухвали, послугувало те, що ПАТ «Завод залізобетонних конструкцій № 6» в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Гладішка Ю.П. звернулося до Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя з позовною заявою про визнання недійсними договору про відступлення права вимоги №0018/18-ВБ від 15.05.2018, укладеного між Банком та Шаповаловою І.В., а також договору про відступлення прав вимоги від 29.08.2018, укладеного між Шаповаловою І.В. та ТОВ «Фріго Транс». Ці договори покладені ТОВ «Фріго Транс» у підставу заяви про заміну кредитора у справі про банкрутство ПАТ «ЗЗБК № 6». В обґрунтування підстав подання позову до Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя ПАТ «ЗЗБК № 6» було зазначено, що укладені договори за своєю юридичною природою (не зважаючи на назву як договір про відступлення права вимоги) є договорами факторингу; відбулася заміна кредитодавця – ПАТ «Банк Форум», яке є фінансовою установою, що має право на здійснення операцій з надання фінансових послуг, на іншу юридичну особу – ТОВ «Фріго Транс», яке не відноситься до фінансових установ у розумінні Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», що можуть надавати фінансові послуги, у тому числі у формі факторингу.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя від 26.12.2019 у справі № 335/12800/18, яке залишено без змін постановою Запорізького апеляційного суду від 26.05.2020 у цій справі та є чинним, в задоволенні позову ПАТ «Завод залізобетонних конструкцій № 6» в особі ліквідатора арбітражного керуючого Гладішка Ю.П. відмовлено повністю. За висновками суду оспорені договори про відступлення прав вимоги від 15.05.2018 та 28.08.2018 не є договорами факторингу, тому відсутні правові підстави для визнання договорів недійсними.

Також слід зазначити, що раніше (після призначення до судового розгляду заяви ТОВ «Фріго Транс») - 13.11.2018 судом були отримані письмові пояснення на заяву ТОВ «Фріго Транс» про заміну кредитора у справі (вих.№ 06-4450 від 09.11.2018) від Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Запорізькій області, згідно з якими цей кредитор вважає заяву ТОВ «Фріго Транс» законною і обґрунтованою та не заперечує проти її задоволення.

Заявником ТОВ «Фріго Транс», з поданням на виконання ухвали від 23.09.2019 доказів по суті заяви, були надані письмові пояснення (вих.№ 07/10 від 07.10.2019), де заперечуються кваліфікація договорів про відступлення прав вимоги як договору факторингу, зауважуючи, що факторинг становить регулярно здійснювану операцію, за якою на фактора покладаються певні додаткові обов'язки та який діє і після того, як фактор виплатив клієнту кошти, а клієнт передав фактору право грошової вимоги до третіх осіб до моменту, коли боржник виплатить факторові кошти за первісним договором. Натомість, відступлення права за своєю суттю означає договірну передачу зобов'язальних вимог первісного кредитора новому кредитору за плату чи безоплатно.

Від кредитора КП «Водоканал» отримані письмові пояснення (вих.№ 254420/9 від 15.06.2020) щодо заяви ТОВ «Фріго Транс» про заміну кредитора правонаступником, у яких, пославшись на постанову Верховного Суду від 27.02.2020 у справі №911/806/17, цей кредитор підсумував, що порядок відступлення права вимоги за договорами новому кредитору від первісного кредитора визначено на законодавчому рівні та підтверджено судовою практикою.

Ліквідатор арбітражний керуючий Гладишко Ю.П. надавав письмову позицію (вих.№ 17/08/202/1 від 17.08.2020) стосовно розгляду заяви ТОВ «Фріго Транс», де зазначав, що після ознайомлення з матеріалами справи стосовно заяви ТОВ «Фріго Транс» ним було з'ясовано певний обсяг недостатньої інформації та документарного підтвердження правомочності вимог заявника, підсумовано, що у разі надання відповідних документів ним буде висловлена остаточна позиція стосовно можливості заміни кредитора правонаступником.

В засіданні 06.10.2020 судом були досліджені надані для огляду представником ТОВ «Фріго Транс» оригінали документів щодо правонаступництва - договори про відступлення прав з додатками, платіжне доручення про оплату, акти прийому-передачі прав вимог та документів, інші документи щодо здійснення правонаступництва та виконання договорів, які надані у справу у копіях, після чого ліквідатор не заперечив проти заяви ТОВ «Фріго Транс» та наявності підстав для заміни кредитора у справі.

За наслідками розгляду матеріалів справи та заяви ТОВ «Фріго Транс», суд встановив наступне та дійшов таких висновків.

ПАТ «Банк Форум» (далі також – Банк) являється забезпеченим кредитором у даній справі про банкрутство ПАТ «ЗЗБК № 6».

Так, ухвалою суду від 04.08.2016 визнано забезпечені вимоги ПАТ «Банк Форум» в розмірі 6120549,85 грн., з них 7213,90 грн. - пеня, які підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів окремо з віднесенням до вимог, погашення яких здійснюється за рахунок майна банкрута, що є предметом забезпечення, в позачерговому порядку. Крім того, визнано кредиторські вимоги ПАТ «Банк Форум» в розмірі 2756,00 грн. першої черги задоволення та 2906,00 грн. - четвертої черги задоволення.

При розгляді вимог судом було встановлено, що 02.07.2007 між Акціонерним комерційним банком «Форум», правонаступником якого є Публічне акціонерне товариство «Банк Форум», та Відкритим акціонерним товариством «Завод залізобетонних конструкцій № 6» - Позичальником, правонаступником якого є боржник – Публічне акціонерне товариство «Завод залізобетонних конструкцій № 6», укладено Кредитний договір № 0103/07/07- KLI, відповідно до умов якого Банк надає позичальнику кредитні кошти у формі відкличної відновлювальної кредитної лінії для поповнення обігових коштів та ведення господарської діяльності з максимальним лімітом заборгованості в сумі 1500000 доларів США, які надаються траншами з кінцевим строком повернення по 01.07.2008 та сплатою 13 процентів річних за користування кредитними коштами.

В подальшому до зазначеного Кредитного договору Банком та Позичальником були укладені додаткові угоди № 1 від 01.07.2008, № 2 від 13.10.2008, № 3 від 22.10.2008, № 4 від 30.06.2009 до Кредитного договору, якими вносилися зміни та доповнення до Кредитного договору, а саме: продовжувався кінцевий строк повернення кредитних коштів, змінювались графік погашення кредиту та розмір відсоткової ставки за користування кредитними коштами.

Крім того, 30.01.2012 між Банком та Позичальником було укладено додатковий договір № 5 до Кредитного договору № 0103/07/07- KLI від 02.07.2007, відповідно до якого сторони підтвердили розмір заборгованості, дійшли згоди подовжити умови та термін користування кредитними коштами, також Кредитний договір № 0103/07/07- KLI від 02.07.2007 був викладений в новій редакції.

На забезпечення виконання зобов'язань за Кредитним договором 03.07.2007 Банком з Позичальником було укладено: Іпотечний договір за реєстровим номером 4049 (з подальшими змінами та доповненнями), згідно з яким боржник передав у заставу Банку нерухоме майно, Договір застави за реєстровим номером 4048 (з подальшими змінами та доповненнями), згідно з яким боржник передав у заставу Банку транспортні засоби, та Договір застави за реєстровим номером 4047 (з подальшими змінами та доповненнями), згідно з яким боржник передав у заставу Банку майно - машини, обладнання, інструменти, інвентар, інші основні засоби в кількості 387 найменувань.

Роздрукував: Подгайна В.О.



На умовах згаданих Кредитного договору № 0103/07/07- KLI від 02.07.2007 та забезпечувальних до нього Договорів застави та Іпотечного договору від 03.07.2007 ґрунтувалися та були визнані судом забезпечені вимоги ПАТ «Банк Форум» в розмірі 6120549,85 грн., з них 7213,90 грн. пеня, в межах справи № 908/1671/16 про банкрутство ПАТ «ЗЗБК № 6».

На підставі постанови Правління Національного банку України від 13.06.2014 № 355 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Форум» та згідно з рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб № 49 від 16.06.2014 було розпочато процедуру ліквідації ПАТ «Банк Форум». Ці обставини є загальновідомими та загальнодоступними на відповідних сайтах в мережі Інтернет.

Відповідно до ч. 1 ст. 50 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» з дня початку процедури ліквідації банку Фонд приступає до інвентаризації та оцінки майна банку з метою формування ліквідаційної маси банку.

Відповідно до ч. 2 ст. 51 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» після затвердження виконавчою дирекцією Фонду результатів інвентаризації майна банку та формування ліквідаційної маси Фонд розпочинає передпродажну підготовку та реалізацію майна банку у порядку, визначеному цим Законом та нормативно-правовими актами Фонду, за найвищою вартістю у найкоротший строк.

Відповідно до ч. 6 ст. 51 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» майно (активи) банку або кількох банків (пули активів) може бути реалізоване у такий спосіб: на відкритих торгах (аукціоні); шляхом продажу безпосередньо юридичній або фізичній особі. Продаж майна (активів) банку у спосіб, передбачений цією частиною, може проводитися в електронній формі (на електронних майданчиках).

Наданими у справу матеріалами підтверджується, що 16.04.2018 на електронному майданчику ТОВ «Закупки.Пром.УА» відбулися електронні торги з реалізації активів ПАТ «Банк Форум», що зафіксовано протоколом електронних торгів № UA-EA-2018-04-04-000291-а від 16.04.2018.

До складу лоту, поряд з іншим, увійшло право вимоги Банку за Кредитним договором № 0103/07/07- KLI від 02.07.2007 та заставлене на забезпечення виконання кредитних зобов'язань за цим договором майно.

Переможцем торгів стала Шаповалова Інеса Вікторівна (69000, м.Запоріжжя, пр.Соборний, 170, кв.7, ідент.№ 3239107943), найвища цінова пропозиція якої склала 1591000,00 грн.

В протоколі електронних торгів № UA-EA-2018-04-04-000291-а від 16.04.2018 прописано зобов'язання переможця аукціону провести повний розрахунок та підписати договір (договори) купівлі-продажу/відступлення права вимоги придбаного активу(вів)(майна) протягом двадцяти робочих днів з дня, наступного за днем формування протоколу електронних торгів.

Платіжним дорученням № 1 від 14.05.2018 підтверджується сплата Шаповаловою І.В. на користь ПАТ «Банк Форум» 1591000,00 грн. згідно з протоколом електронних торгів № UA-EA-2018-04-04-000291-а від 16.04.2018.

15.05.2018 між ПАТ «Банк Форум» та Шаповаловою І.В. – Новим кредитором укладено Договір № 0018/18-ВБ про відступлення прав вимоги, згідно з п.2.1 якого Банк відступає шляхом продажу Новому кредитору належні Банку, а новий кредитор набуває у обсязі та на умовах, права вимоги Банку до позичальників, заставодавців (іпотекодавців), поручителів, гарантів, зазначених у Додатку № 1 до цього Договору (за текстом Договору – Боржників), включаючи права вимоги до правонаступників Боржників, спадкоємців Боржників, страховиків або інших осіб, до яких перейшли обов'язки Боржників або які зобов'язані виконати обов'язки Боржників за кредитними договорами, договорами поруки, договорами іпотеки (іпотечними договорами), договорами застави, договорами про надання

гарантії (гарантіями), з урахуванням усіх змін, доповнень і додатків до них, згідно реєстру в Додатку № 1 до Договору (за текстом Договору – Основні договори та Права вимоги). Новий кредитор сплачує Банку за Права вимоги грошові кошти у сумі та у порядку, передбаченому цим Договором.

Згідно з п.2.2 вказаного Договору № 0018/18-ВБ від 15.05.2018 за цим Договором Новий кредитор в день укладення цього Договору, але в будь-якому випадку не раніше отримання Банком у повному обсязі коштів, відповідно до п.4.1 цього Договору, набуває усі права кредитора за Основними договорами.

Перелік Додатку № 1 до Договору № 0018/18-ВБ від 15.05.2018 «Реєстр договорів, права вимоги за якими відступаються, та боржників за такими договорами» серед інших містить Кредитний договір № 0103/07/07- KLI від 02.07.2007 та забезпечувальні до нього угоди від 03.07.2007 - Іпотечний договір за реєстровим номером 4049, Договір застави за реєстровим номером 4047 та Договір застави за реєстровим номером 4048, укладені Банком з ПАТ «ЗЗБК № 6».

За умовами п.4.1 Договору № 0018/18-ВБ, який кореспондується з приведеними вище умовами протоколу електронних торгів № UA-EA-2018-04-04-000291-а від 16.04.2018 в частині визначених обов'язків переможця торгів щодо оплати, сторони домовились, що за відступлення прав вимогами за Основними договорами, відповідно до умов цього Договору, Новий кредитор оплачує Банку грошові кошти у сумі 1591000,00 грн. Ціна Договору сплачується Новим кредитором Банку у повному обсязі до моменту набуття чинності цим Договором, відповідно до п.6.5 цього Договору (щодо можливого випадку визнання Прав вимоги недійсними) та на підставі протоколу, складеного за результатами відкритих торгів (аукціону), переможцем яких став Новий кредитор.

За умовами п.6.7 Договору № 0018/18-ВБ цей Договір набирає чинності з моменту підписання його уповноваженими представниками Сторін та нотаріального посвідчення.

Договір № 0018/18-ВБ про відступлення прав вимоги посвідчено приватним нотаріусом Київського МНО Литвин А.С. та зареєстровано в реєстрі за № 1685.

Внаслідок відступлення прав у державних реєстрах обтяжень рухомого та нерухомого майна зареєстровані зміни щодо обтяжувача (іпотекодержателя) за іпотечним договором та договорами застави від 03.07.2007, укладених на забезпечення Кредитного договору № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007, про що свідчать наявні у справі витяги з реєстрів станом на 15.05.2018.

За правилами ст.510 Цивільного кодексу України (ЦК України) сторонами у зобов'язанні є боржник і кредитор.

Ст.510 ЦК України унормовано, що зобов'язання не створює обов'язку для третьої особи. У випадках, встановлених договором, зобов'язання може породжувати для третьої особи права щодо боржника та (або) кредитора.

Ст.512 ЦК України передбачені підстави заміни кредитора у зобов'язанні та визначено, що кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою, зокрема, внаслідок передавання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги), правонаступництва.

У відповідності до ст.513 ЦК України правочин щодо заміни кредитора у зобов'язанні вчиняється у такій самій формі, що і правочин, на підставі якого виникло зобов'язання, право вимоги за яким передається новому кредиторі.

Згідно з положеннями ст.514 ЦК України до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Ст.43 «Правонаступництво» Кодексу України з процедур банкрутства (КУзПБ) встановлено, що у разі вибуття чи заміни кредитора у справі про банкрутство господарський суд за заявою правонаступника або іншого учасника (учасників) справи здійснює заміну такої сторони її правонаступником на будь-якій стадії провадження у справі. Усі дії, вчинені у справі про банкрутство до вступу у справу правонаступника, обов'язкові для нього так

само, як вони були обов'язкові для особи, яку правонаступник замінив.

З огляду на викладене вище, внаслідок укладення та виконання Договору № 0018/18-ВБ про відступлення прав вимоги від 15.05.2018, Шаповалова І.В. набула прав первісного кредитора - ПАТ «Банк Форум» до ПАТ «ЗЗБК № 6» по вимогах за Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007 та забезпечувальних до нього угодах, що є підставою для заміни кредитора у справі про банкрутство – ПАТ «Банк Форум» на правонаступника – Шаповалову І.В. в частині забезпечених вимог за Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007, згідно зі ст.43 КУзПБ.

29.08.2018 між Шаповаловою І.В., як Старим кредитором, та ТОВ «Фріго Транс» - Новим кредитором укладено договір про відступлення прав вимоги, згідно з п.2.1 якого сторони домовились, що в порядку та на умовах, визначених цим Договором, Старий кредитор відступає шляхом продажу Новому кредитору належні Старому кредитору, а Новий кредитор набуває у обсязі та на умовах, визначених цим Договором, права вимоги Старого кредитора до позичальників, заставодавців (іпотекодавців), поручителів, гарантів, зазначених у Додатку № 1 до цього Договору (за текстом Договору – Боржники), включаючи права вимоги до правонаступників Боржників, спадкоємців Боржників, страховиків або інших осіб, до яких перейшли обов'язки Боржників або які зобов'язані виконати обов'язки Боржників за кредитними договорами, договорами поруки, договорами іпотеки (іпотечними договорами), договорами застави, договорами про надання гарантії (гарантіями), з урахуванням усіх змін, доповнень і додатків до них, згідно реєстру в Додатку № 1 до Договору (за текстом Договору – Основні договори та права вимоги). Новий кредитор сплачує Старому кредитору за Права вимоги грошові кошти у сумі та у порядку, визначених цим Договором.

Перелік Додатку № 1 до зазначеного Договору про відступлення прав вимоги «Реєстр договорів, права вимоги за якими відступаються, та боржників за такими договорами», поряд з іншими, містить Кредитний договір № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007 та забезпечувальні до нього угоди від 03.07.2007 - Іпотечний договір за реєстровим номером 4049, Договір застави за реєстровим номером 4047 та Договір застави за реєстровим номером 4048, укладені Банком з ПАТ «ЗЗБК № 6».

У відповідності до п.4.1 Договору про відступлення прав вимоги Сторони домовились, що за відступлення прав вимоги за Основними договорами, Новий кредитор сплачує Старому кредитору грошові кошти у сумі 1590000,00 грн. у будь-якій формі, яка не суперечить законодавству України (в тому числі можливий розрахунок з використанням векселів) протягом трьох років з дня укладання цього договору, не пізніше 29.08.2021 включно.

Умовами п.2.2 Договору про відступлення прав вимоги його Сторонами узгоджено, що Новий кредитор набуває усі права кредитора за Основними договорами з моменту підписання цього Договору.

За умовами п.6.7 Договору про відступлення прав вимоги цей Договір набирає чинності з моменту підписання його уповноваженими представниками Сторін та нотаріального посвідчення.

29.08.2018 Договір про відступлення прав вимоги між Шаповаловою І.В. та ТОВ «Фріго Транс» посвідчено приватним нотаріусом Запорізького МНО Швецовою О.С. та зареєстровано в реєстрі за № 2179.

У державних реєстрах обтяжень рухомого та нерухомого майна зареєстровані зміни щодо обтяжувача (іпотекодержателя) за іпотечним договором та договорами застави від 03.07.2007, укладених на забезпечення Кредитного договору № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007, про що свідчать наявні у справі витяги з реєстрів (від 20.09.2018, 07.10.2019).

Таким чином, ТОВ «Фріго Транс» набуло прав первісного кредитора – Шаповалової І.В. до ПАТ «ЗЗБК № 6» по вимогах за Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007 та забезпечувальних до нього угодах, і таке є підставою для наступної заміни в цій частині кредитора у справі про банкрутство - Шаповалової І.В. на правонаступника –

ТОВ «Фріго Транс» згідно зі ст.43 КУзПБ.

За таких викладених вище обставин у їх сукупності, заяву ТОВ «Фріго Транс» слід визнати обґрунтованою і правомірною, заяву задовольнити та, враховуючи укладення низки правочинів щодо заміни кредиторів у зобов'язанні, здійснити правонаступництво у справі:

Замінити кредитора – Публічне акціонерне товариство «Банк Форум» (02100, м.Київ, бул.Верховної Ради, 7, код ЄДРПОУ 21574573) на правонаступника - Шаповалову Інесу Вікторівну (69000, м.Запоріжжя, пр.Соборний, 170, кв.7, ідент.№ 3239107943) в частині забезпечених вимог за Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007.

Замінити кредитора - Шаповалову Інесу Вікторівну (69000, м.Запоріжжя, пр.Соборний, 170, кв.7, ідент.№ 3239107943) на правонаступника - ТОВ «Фріго Транс» (07454, Київська область, Броварський район, с.Требухів, вул.Шевченка, буд.85-Е; код ЄДРПОУ 36597224) в частині забезпечених вимог за Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007.

Щодо решти визнаних судом кредиторських вимог ПАТ «Банк Форум», які не пов'язані з Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007 та не є забезпеченими, то суд вважає за необхідне зазначити, що процедура ліквідації ПАТ «Банк Форум» є завершеною, Банк є ліквідованим, 04.07.2019 до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань внесено запис про державну реєстрацію припинення юридичної особи.

За положеннями ст.104 Цивільного кодексу України юридична особа є такою, що припинилася, з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення.

За загальним правилом ст.609 ЦК України зобов'язання припиняється ліквідацією юридичної особи (боржника або кредитора).

За таких обставин, ПАТ «Банк Форум» підлягає виключенню з реєстру вимог кредиторів ПАТ «ЗЗБК № 6».

За підсумками розгляду заяви ліквідатора ПАТ «ЗЗБК № 6» арбітражного керуючого Гладишка Ю.П. про його звільнення від повноважень у справі, а також питання щодо призначення нового ліквідатора у справі, суд дійшов до таких висновків.

Арбітражний керуючий Гладишко Ю.П. в заяві про звільнення послався на стан здоров'я, у судовому засіданні – також на сімейні обставини.

Згідно з ч.4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства, арбітражний керуючий може бути відсторонений господарським судом від виконання повноважень розпорядника майна, керуючого реструктуризацією, керуючого санацією, ліквідатора, керуючого реалізацією за його заявою.

Наданий суду протокол № 9 засідання комітету кредиторів ПАТ «ЗЗБК № 6» від 05.10.2020 свідчить про те, що заява ліквідатора про відсторонення від виконання обов'язків у справі являлася предметом обговорення на комітеті та прийнята до відома.

Присутня в засіданні представник КП «Водоканал» - голови комітету кредиторів підтвердила відсутність заперечень проти заяви ліквідатора арбітражного керуючого Гладишка Ю.П.

Заява арбітражного керуючого Гладишка Ю.П. не суперечить законодавству про банкрутство та не порушує прав чи інтересів учасників, враховуючи що, а також доводи заявлені арбітражного керуючого, заяву арбітражного керуючого Гладишка Ю.П. слід задовольнити та згідно з ч.4 ст.28 КУзПБ відсторонити арбітражного керуючого Гладишка Ю.П. від виконання повноважень ліквідатора у справі №908/1671/16 про банкрутство ПАТ «ЗЗБК № 6».

Протокол № 9 засідання комітету кредиторів ПАТ «ЗЗБК № 6» від 05.10.2020, крім згаданого вище, також свідчить про те, що на засіданні комітету, на якому були присутніми представник КП «Водоканал» (голови комітету кредиторів) та представник ГУ ДПС у Запорізькій області (члена комітету кредиторів), розглянуто питання стосовно кандидатури нового ліквідатора (питання 3 порядку денного).

За результатами обговорення двох кандидатур з числа арбітражних керуючих

Роздрукував: Подгайна В.О.



одноголосно погоджено кандидатуру арбітражного керуючого Загрія Романа Олеговича та вирішено подати до господарського суду відповідне клопотання про його призначення (рішення по питанню третьому порядку денного).

Підписане обома представниками членів комітету кредиторів, що були присутніми на засіданні 05.10.2020, клопотання про призначення ліквідатором ПАТ «ЗЗБК № 6» арбітражного керуючого Загрія Романа Олеговича суду подано.

За правилами ч.1 ст.28 Кодексу України з процедур банкрутства кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень розпорядника майна або керуючого реструктуризацією визначається судом шляхом автоматизованого відбору із застосуванням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи з числа арбітражних керуючих, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України, за принципом випадкового вибору. Арбітражний керуючий для виконання повноважень розпорядника майна або керуючого реструктуризацією, у разі відсторонення розпорядника майна або керуючого реструктуризацією, визначеного Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою, від виконання повноважень, керуючий санацією, керуючий реалізацією та ліквідатор призначаються господарським судом за клопотанням комітету кредиторів.

У відповідності до п.4 ч.8 ст.48 КУзПБ до компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого.

Ч.3 ст.28 КУзПБ унормовано, що до призначення арбітражним керуючим особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до осіб, зазначених у цій частині (ч.3 ст.28 КУзПБ також визначено коло обставин та осіб, які не можуть бути призначені до виконання повноважень арбітражного керуючого у справі про банкрутство боржника).

За вимогами ст.24 КУзПБ арбітражний керуючий укладає із страховиком договір страхування професійної відповідальності за шкоду, заподіяну внаслідок неумисних дій або помилки під час здійснення повноважень арбітражного керуючого. Здійснення діяльності арбітражного керуючого без укладення договору страхування професійної відповідальності забороняється.

Подана арбітражним керуючим Загрія Р.О. заява на участь у справі про банкрутство з додатками (в т.ч. копії свідоцтва Міністерства юстиції України про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 501 від 09.04.2013, договору добровільного страхування цивільно-правової відповідальності арбітражного керуючого за шкоду, яку може бути завдано у зв'язку з виконанням його обов'язків № ДЦВАК/115/20 від 10.04.2020), якою надано згоду на призначення ліквідатором ПАТ «ЗЗБК № 6», відповідає встановленим вимогам.

Особисто присутній в засіданні арбітражний керуючий Загрія Р.О. підтримав свою заяву та підтвердив згоду на виконання повноважень ліквідатора ПАТ «ЗЗБК № 6», зазначив про наявність для того організаційних та технічних можливостей.

Представник голови комітету кредиторів підтвердила прийняття комітетом рішення щодо погодження кандидатури арбітражного керуючого Загрія Р.О. на призначення ліквідатором боржника.

З огляду на викладене та враховуючи рішення комітету кредиторів (протокол № 9 від 05.10.2020), ліквідатором у справі про банкрутство ПАТ «ЗЗБК № 6» слід призначити арбітражного керуючого Загрія Романа Олеговича (свідоцтво Міністерства юстиції України про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 501 від 09.04.2013, ідент.№ 3108412890; поштова адреса: 69037, м.Запоріжжя, а/с 2800).

Подане клопотання члену комітету кредиторів – ГУ ДПС у Запорізькій області з повідомленням про помилковість надання на засіданні комітету кредиторів згоди на призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Загрія Р.О. не можна визнати обґрунтованим та підставним.

По-перше, клопотання, як названо документ, не містить будь-якого звернення до суду, поставлення питання на розгляд суду, тощо.

Будь-яких аргументів на заперечення кандидатури арбітражного керуючого Загрія Р.О. ГУ ДПС у Запорізькій області не приведено.

Клопотання підписано тим самим представником за довіреністю (Музикою Ю.І.), яка була присутня на засіданні комітету кредиторів 05.10.2020.

В засідання суду представник ГУ ДПС у Запорізькій області не з'явився, про причини неявки суду не повідомлено, будь-яких заявлень з приводу відкладення розгляду питання про призначення нового ліквідатора у справі від ГУ ДПС у Запорізькій області не надходило.

Натомість, за поясненнями представника КП «Водоканал» в судовому засіданні, питання порядку денного на засіданні комітету кредиторів, що відбулося 05.10.2020, вирішені вільно та без суперечок.

Протокол засідання комітету кредиторів № 9 від 05.10.2020, наданий суду в оригіналі, окремої думки ГУ ДПС у Запорізькій області по прийнятих комітетом рішеннях не містить.

Поряд з викладеним варто зауважити, що в будь-якому разі кількість вирішальних голосів КП «Водоканал» є більшою за кількість голосів ГУ ДПС у Запорізькій області (990 проти 579). За правилами ч.9 ст.48 КУзПБ рішення зборів (комітету) кредиторів вважається прийнятим, якщо за нього проголосувала більшість голосів кредиторів, присутніх на зборах (комітеті) кредиторів.

Розгляд заяви ГУ ДПС у Запорізькій області з грошовими вимогами до боржника (вих.б/н від 24.12.2019) суд визнав за необхідне відкласти в зв'язку з невиконанням цим кредитором вимог ухвали від 18.08.2020, зокрема ненаданням обґрунтувань щодо розміру грошових вимог чи письмових уточнень з урахуванням подання ліквідатором уточнюючих декларацій, а також в зв'язку з неявкою представника.

Зауважується на тому, що у випадку неможливості бути присутнім в судовому засіданні, учасники справи не позбавляються обов'язку та можливості виконання вимог ухвали суду, зокрема, в частині надіслання суду витребуваних документів та письмових пояснень.

Доцільно зазначити, що на попереднє засідання арбітражним керуючим Гладішком Ю.П. було надано письмову позицію (вих.№ 18/08/2020 від 18.08.2020) стосовно заяви ГУ ДПС у Запорізькій області про визнання грошових вимог. З посиланням на ч.1 ст.59 Кодексу України з процедур банкрутства ліквідатор проти заяви податкового органу заперечив. Пояснив, що ним подано уточнюючі декларації по земельному податку за 2017 та 2019 роки. Суми податкового зобов'язання скориговано до 0 гривень і, таким чином, податкова заборгованість з земельного податку в розмірі 441910,10 гривень на сьогоднішній день не повинна обліковуватися в органах ДПС. Також подано уточнюючі податкові декларації з рентної плати за спеціальне водокористування за чотири квартали 2017 року. Суми податкового зобов'язання скориговано до 0 гривень і, таким чином, податкова заборгованість з рентної плати за водокористування в розмірі 2164,75 гривень на сьогоднішній день також не повинна обліковуватися в органах ДПС. Стосовно наявності заборгованості по сплаті податку на додаткову вартість арбітражний керуючий пояснив, що зазначена заявником заборгованість у розмірі 2448,67 гривень складається як з самої заборгованості по сплаті ПДВ у розмірі 612,00 гривень, так і з штрафних санкцій у розмірі 1836,67 гривень. Подати уточнюючу декларацію по цьому виду податку у ліквідатора немає можливості, оскільки, по-перше, дана декларація подавалася ще за підписом Віліщука О.В., по-друге, банкрут на даний момент не є платником ПДВ (з 27.08.2017). Рівно так у ліквідатора відсутня можливість подати уточнюючу декларацію з податку на прибуток, оскільки він виник у 2017 році, був задекларований в декларації за підписом Віліщука О.В. та Лапушкіної І.С. та проходить через баланс підприємства в 2017 та наступних роках.

Керуючись ст.ст. 2, 28, 43, 60 Кодексу України з процедур банкрутства, ст.ст. 3, 12, 216, 232-235 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Заяву ТОВ «Фріго Транс» про заміну кредитора задовольнити.

Замінити кредитора – Публічне акціонерне товариство «Банк Форум» (02100, м.Київ, бул.Верховної Ради, 7, код ЄДРПОУ 21574573) на правонаступника - Шаповалову Інсу Вікторівну (69000, м.Запоріжжя, пр.Соборний, 170, кв.7, ідент.№ 3239107943) в частині забезпечених вимог за Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007.

Замінити кредитора - Шаповалову Інсу Вікторівну (69000, м.Запоріжжя, пр.Соборний, 170, кв.7, ідент.№ 3239107943) на правонаступника - ТОВ «Фріго Транс» (07454, Київська область, Броварський район, с.Требухів, вул.Шевченка, буд.85-Е; код ЄДРПОУ 36597224) в частині забезпечених вимог за Кредитним договором № 0103/07/07-KLI від 02.07.2007.

Ліквідатору привести реєстр вимог кредиторів у відповідність до даної ухвали.

2. Заяву арбітражного керуючого Гладишка Юрія Павловича про звільнення від виконання повноважень ліквідатора ПАТ «Завод залізобетонних конструкцій № 6» задовольнити.

Відсторонити арбітражного керуючого Гладишка Юрія Павловича від виконання повноважень ліквідатора ПАТ «Завод залізобетонних конструкцій № 6» за його заявою.

3. Ліквідатором у справі № 908/1671/16 про банкрутство ПАТ «Завод залізобетонних конструкцій № 6» призначити арбітражного керуючого Загрія Романа Олеговича (свідцтво Міністерства юстиції України про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 501 від 09.04.2013, ідент.№ 3108412890; поштова адреса: 69037, м.Запоріжжя, а/с 2800).

4. Зобов'язати арбітражного керуючого Гладишка Юрія Павловича у триденний термін передати арбітражному керуючому Загрія Роману Олеговичу бухгалтерську та іншу документацію, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута, всі документи щодо здійснення ліквідаційної процедури банкрута - ПАТ «Завод залізобетонних конструкцій № 6».

5. Зобов'язати арбітражного керуючого Загрія Романа Олеговича здійснити ліквідаційну процедуру ПАТ «ЗЗБК № 6» відповідно до Кодексу України з процедур банкрутства.

6. Судове засідання з розгляду справи, заяви Головного управління ДПС у Запорізькій області (вих.б/н від 24.12.2019) про визнання кредиторських вимог до боржника відкласти до **16.11.2020, 11.00.**

Засідання відбудеться в приміщенні господарського суду Запорізької області за адресою: 69001, м. Запоріжжя, вул.Гетьманська, 4. Номер телефону гарячої лінії суду: (061) 764-89-30.

Зобов'язати:

- **арбітражного керуючого Гладишка Ю.П.** – невідкладно направити суду акти інвентаризації майна боржника від 25.09.2020;

- **ГУ ДПС у Запорізькій області** – виконати ухвалу від 18.08.2020 та надати додаткові письмові пояснення з нормативним обґрунтуванням заявлення в якості кредиторських вимог заборгованості боржника за зобов'язаннями, що виникли після визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури (за наявності); пояснення щодо розміру грошових вимог чи письмові уточнення з урахуванням подання ліквідатором уточнюючих декларацій; довідку про банківські рахунки боржника із зазначенням дат відкриття та закриття, враховуючи надані ліквідатором пояснення щодо наявного на цей час у боржника одного відкритого рахунку;

- **ліквідатора арбітражного керуючого Загрія Р.О.** – щомісячно надавати суду звіт про хід ліквідаційної процедури з документальним підтвердженням, надати позицію на заяву ГУ ДФС у Запорізькій області з грошовими вимогами до боржника (вих.б/н від 24.12.2019), пояснення по результатах розгляду податковим органом поданих уточнюючих декларацій;

- **кредиторів** – надати заперечення по заяві ГУ ДПС у Запорізькій області (за

наявності); довідки про заборгованість та наявність вимог до боржника на час судового засідання.

Явку в засідання ліквідатора, боржника, кредиторів визнати обов'язковою.

Пропонується учасникам у справі про банкрутство надіслати необхідні заяви та документи в обґрунтування своєї правової позиції на електронну адресу суду: E-mail: inbox@zp.arbitr.gov.ua, ЄДРПОУ 03500105 із скріпленням електронним цифровим підписом.

Контактні дані Господарського суду Запорізької області: веб-сайт <https://zp.arbitr.gov.ua>; e-mail: inbox@zp.arbitr.gov.ua; телефони: контакт-центр: 0-800-501-492 (безкоштовно по всій території України).

Інформацію по справі, що розглядається, можна отримати на сторінці суду на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://court.gov.ua/fair/sud5009>.

Копії ухвали надіслати боржнику, ліквідатору, кредиторам, Шаповаловій І.В., арбітражному керуючому Гладишчу Ю.П., департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради.

Ухвала господарського суду набирає законної сили негайно після її оголошення, відповідно до ст.235 ГПК України.

Ухвала суду може бути оскаржена в апеляційному порядку протягом десяти днів з дня складання повного тексту ухвали за правилами, визначеними ст.ст. 254-259 ГПК України.

Повний текст ухвали складено та підписано 12.10.2020.

Суддя

Р.А.Ніколаєнко

Виготовлено з автоматизованої системи
документообігу суду
помічник судді
Бойко Н.А.
12.10.2020р.



