



**ЦЕНТРАЛЬНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД**

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

14.09.2020 року

м.Дніпро

Справа № 904/7678/15

Центральний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого судді Коваль Л.А. (доповідач)

суддів Кузнецова В.О., Чередка А.Є.

при секретарі судового засідання: Михайловіч К.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги арбітражного керуючого Ольшанської О.С. та арбітражного керуючого Демчана Олександра Івановича на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 (прийняту суддею Владимиренко І.В., повний текст ухвали складено 09.07.2020) у справі № 904/7678/15

Кредитори:

1.Товариство з обмеженою відповідальністю "Сінусбуд"

2.Товариство з обмеженою відповідальністю "МОЛБІЛД ГРУП"

3.Публічне акціонерне товариство "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ" в особі Філії АТ "Укресімбанк"

4.Державна податкова інспекція у Дніпровському районі Головного управління ДФС у м. Києві

5.Товариство з обмеженою відповідальністю "ФРІЛАЙН ТРЕЙД"

Боржник: Товариство з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ"

про визнання банкрутом,-

ВСТАНОВИВ:

1. Короткий зміст заявлених вимог.

Товариство з обмеженою відповідальністю "МОЛБІЛД ГРУП" звернулось до Господарського суду Дніпропетровської області із клопотанням про відсторонення Кульбачевського О.І. від виконання повноважень ліквідатора у справі № 904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" та призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О.

2. Короткий зміст оскаржуваного судового рішення у справі та мотиви його прийняття.

Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у цій справі.

зокрема, клопотання ТОВ "МОЛЫІД ГРУП" № 04/12/1 від 04.12.2019 та № 23/06/1 від 23.06.2020 про призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О. (свідоцтво № 40 від 31.01.13р.) з урахуванням протоколів зборів кредиторів та засідання комітету кредиторів від 19.06.2020; призначено ліквідатором ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича Сергія Олексійовича (свідоцтво № 40 від 31.01.13р.; адреса: 04211, м. Київ, а/с 5); кандидатури арбітражних керуючих Новика Є.М., Ольшанської О.С., Демчана О.І., Остапенко Є.С. відхилено.

Приймаючи рішення про призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О. місцевий господарський суд виходив з тих обставин, що на засіданні комітету кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" від 04.12.2019 було прийняте рішення про звернення до Господарського суду Дніпропетровської області з клопотанням про призначення ліквідатором у справі №904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О.

Судом першої інстанції зазначено, що найбільш досвідченим і професійним є арбітражний керуючий Косякевич С.О., кандидатура якого для здійснення повноважень ліквідатора у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" вбачається найпривабливішою.

3. Короткий зміст вимог апеляційної скарги.

Не погодившись з прийнятим рішенням (ухвалою) арбітражний керуючий Ольшанська О.С. подала апеляційну скаргу. Посилаючись на те, що оскаржувана ухвала є незаконною та необґрунтованою, просить оскаржувану ухвалу скасувати в частині призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 арбітражного керуючого Косякевича С.О. та призначити ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Ольшанську О.С.

Не погодившись з прийнятим рішенням (ухвалою) арбітражний керуючий Демчан Олександр Іванович подав апеляційну скаргу, в якій просить оскаржувану ухвалу скасувати та прийняти нове рішення, яким:

- відмовити у задоволенні клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "МОЛЫІД ГРУП" про призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О.;

- заяву арбітражного керуючого Демчана О.І. про участь у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" задовольнити;

- призначити ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Демчана Олександра Івановича;

- у задоволенні заяв арбітражних керуючих Новика Є.М., Ольшанської О.С., Косякевича С.О., Остапенко Є.С. про участь у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" відмовити.

4. Узагальнені доводи осіб, які подали апеляційну скаргу.

В обґрунтування вимог апеляційної скарги арбітражний керуючий Ольшанська О.С. зазначає, що в даній справі забезпечений кредитор АТ "Державний експортно-імпорتنний банк України", інші кредитори - ТОВ "ФК "ФІНХЕЛПФАРМ" та ТОВ "СІНУСБУД" прямо висловили незгоду з призначенням арбітражного керуючого Косякевича С.О. для виконання повноважень ліквідатора банкрута. Тобто ТОВ "МОЛБІД ГРУП" як мажоритарний кредитор (має 94% голосів від загального обсягу голосів кредиторів) скористався перевагою у кількості голосів та на поліг на призначенні ліквідатором у справі запропонованої ним кандидатури, з якою йому буде зручно співпрацювати, з чим фактично погодився суд першої інстанції під час винесення оскаржуваної ухвали. Скаржник вважає, що судом не враховано заперечення інших кредиторів, яких більше по кількості та які виступили проти призначення арбітражного керуючого Косякевича С.О., що створює потенційний конфлікт інтересів у справі.

На думку скаржника, суд під час розгляду кандидатур арбітражних керуючих для призначення на посаду ліквідатора банкрута залишив факт заінтересованості та наявності потенційно конфлікту інтересів поза увагою, оскільки 3 кредитори з 5 заперечували проти призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Косякевича С.О. та мали сумніви в його неупередженості.

За доводами апелянта, господарський суд під час призначення арбітражного керуючого для виконання обов'язків ліквідатора та здійснення порівняння між кандидатурами зазначав про присвоєння арбітражним керуючим відповідних рівнів кваліфікації та залишив поза увагою, що означене не може бути кваліфікаційною перевагою, оскільки 02.12.2016 Наказ Міністерства юстиції України № 145/5 від 22.01.2013 "Про затвердження Порядку присвоєння рівнів кваліфікації арбітражним керуючим (розпорядникам майна, керуючим санацією, ліквідаторам)" втратив чинність.

Апелянт вважає застосування даного оціночного критерію, який діяв виключно до грудня 2016 в липні 2020 не є законним та обґрунтованим.

Скаржник вказує на те, що окремо суд в оскаржуваній ухвалі посиляється на наявність у арбітражного керуючого трьох вищих освіт, однак залишає поза увагою той факт, що не наведено чи узгоджується спеціалізація арбітражного керуючого Косякевича С.О. із видом діяльності підприємства банкрута.

Проте, судом в оскаржуваній ухвалі не наведено, яким чином наявність трьох освіт надає перевагу арбітражному керуючому на даному підприємстві, єдиним вартісним активом якого є земельна ділянка. Отже не потрібні додаткові технічні знання, що могло б бути перевагою у випадку наявності у боржника великої кількості устаткування та необхідності проведення санації, шляхом реструктуризації підприємства або його перепрофілювання, де також знадобилась би економічна освіта та технічна.

Також скаржник зазначає, що суд визначив в оскаржуваній ухвалі, що офіс діючого ліквідатора знаходиться в м. Київ, а у арбітражного керуючого Ольшанської О.С. у м. Кривий Ріг.

Однак, скаржник вважає, що судом залишено поза увагою той факт, що застосування даного критерію відбору - місцезнаходження офісу арбітражного керуючого та врахування відстані між таким офісом і місцезнаходженням активу, замість місцезнаходження підприємства (м. Дніпро), є обмеженням професії арбітражного керуючого, адже, у разі врахування цієї обставини, кожен арбітражний керуючий буде обмежений у можливості бути призначеним для виконання повноважень на підприємствах, майно яких територіально віддалено від юридичної адреси боржника. Також не зрозуміло тоді, яким чином обирати арбітражного керуючого для виконання певних повноважень, якщо активи розташовані у

декількох регіонах. Тому застосування даного критерію відбору не є обґрунтованим.

Слід зауважити, що питання віддаленості офісу арбітражного керуючого *віо* підприємств боржника вже було розглянуто Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного господарського суду в межах справи № 922/3633/18. Так, у Постанові Верховного Суду від 16.10.2019 по справі №922/3633/18 суд врахував спростоване в апеляційній інстанції твердження апелянта про те, що чинне законодавство про банкрутство не передбачає переваги призначення арбітражного керуючого за територіальним розміщенням робочого офісу по відношенню до боржника, оскільки арбітражний керуючий має право здійснювати свою діяльність по всій території України.

За доводами скаржника, суд не дослідив обставини щодо наявності доказів належності достатнього приміщення для виконання повноважень ліквідатора у діючого ліквідатора - арбітражного керуючого Косякевича С.О.

Крім того, скаржник зазначає, що арбітражним керуючим Косякевичем С.О. до матеріалів справи не були надані докази сплати страхової премії відповідно до умов п.п. 2.8.3 Договору № 19/1429/ОД2 страхування відповідальності арбітражного керуючого. При цьому, сплата означеної премії є обов'язковою умовою, яку арбітражний керуючий мав виконати для набрання чинності відповідним договором страхування.

При цьому, скаржник звертає увагу, що у ТОВ "Страхова компанія "Гардіан" відсутня ліцензія на здійснення такого виду страхування.

Скаржник зазначає, що серед кваліфікаційних переваг судом визначено, що арбітражний керуючий Косякевич С.О. залучений до 5 справ, хоча один з кредиторів зазначив про більшу завантаженість арбітражного керуючого. З поданого реєстру справ арбітражного керуючого Косякевича С.О. взагалі не вбачається у скількох справах він приймає участь та які саме повноваження виконує. Отже твердження, що даний арбітражний керуючий є менш завантаженим за арбітражного керуючого Олышанську О.С., не підтверджений належними доказами.

Також не підтверджено жодними доказами наявність приміщення для провадження діяльності арбітражного керуючого, оскільки проста копія роздрукування з реєстру арбітражних керуючих ніяким чином не свідчить на наявність приміщень, які арбітражний керуючий Косякевич С.О. може використовувати, як належні на праві власності або права оренди, оскільки жодного договору та інших доказів в підтвердження належності приміщення для провадження діяльності арбітражного керуючого не надано у матеріали справи. Таким чином, на даний час даний арбітражний керуючий взагалі може не мати жодного приміщення для провадження своєї діяльності, яке відповідає вимогам Кодексу. Наявність запису в реєстрі арбітражних керуючих про місцезнаходження офісу арбітражного керуючого перевірена Міністерством юстиції України виключно на певну дату проведення перевірки та здійснена на підставі заповненої самим арбітражним керуючим в певну дату форми 8 згідно Наказу Міністерства юстиції "Про порядок подання арбітражними керуючими (розпорядниками майна, керуючими санацією, ліквідаторами) обов'язкових відомостей (інформації)" № 130/5 від 18.01.2013 .

Також скаржник вважає не підтвердженим твердження щодо наявності штату працівників, оскільки не додано жодного договору або іншого доказу, які б підтвердили данні доводи.

Крім того, жодними доказами не підтверджена наявність автотранспорту.

Отже всі вище перелічені судом кваліфікаційні ознаки щодо арбітражного керуючого Косякевича С.О. та зазначені ним у своїй заяві, не підтверджені належними, допустимими та достатніми доказами, отже не досліджені судом, а тому не можуть бути враховані під час конкурсу кандидатур та на даних підставах не може бути надано перевагу при призначенні ліквідатором арбітражному керуючому Косякевичу С.О.

В обґрунтування вимог апеляційної скарги арбітражний керуючий Демчан О.І. зазначає,



що суд зробив необґрунтований висновок стосовно того, що найбільш досвідченим і професійним є арбітражний керуючий Косякевич С.О., кандидатура якого вбачається найбільш привабливою для призначення ліквідатором.

Апелянт вказує на те, що висновок про переважання кандидатури арбітражного керуючого Косякевича С.О. суд мотивував тим, що досвід роботи арбітражного керуючого із 11.07.2012; виконання повноважень на більше 40 підприємствах; наявність трьох вищих освіт; 4-го рівня кваліфікації; наявність офісу в Києві, де знаходиться основний актив банкрута - земельна ділянка.

Проте, на думку скаржника, здійснення діяльності арбітражного керуючого із 11.07.2012 та приймання участі у більш ніж 40 справах не є достатніми показниками досвіду і професіоналізму арбітражного керуючого.

Скаржник вважає, що важливе значення має ефективність здійснення діяльності арбітражного керуючого у справах про банкрутство, як визначальний показник досвіду.

Так, апелянт зазначає, що при підготовці апеляційної скарги ним досліджено Єдиний реєстр судових рішень та встановлено, що арбітражний керуючий Косякевич С.О. в інших справах про банкрутство не ефективно здійснював свої повноваження, а його дії не мають позитивного ефекту для кредиторів у вигляді задоволення вимог.

Аналізом встановлено, що як мінімум у 5 справах про банкрутство арбітражний керуючий Косякевич С.О. подавав заяви про дострокове припинення повноважень, що становить 12,5% від усіх справ у яких останній брав участь.

За доводами скаржника, суд не прийняв до уваги позицію інших учасників справи (АТ "Укрексімбанк", ТОВ "ФК "Фінхелпфарм", представника уповноваженої особи засновників (учасників, акціонерів) ТОВ "Чумацький шлях") про доцільність призначення ліквідатором арбітражного керуючого Демчана О.І.

На думку скаржника, роблячи висновок про незначний досвід арбітражного керуючого Демчана О.І. суд не врахував наступні обставини: арбітражний керуючий Демчан О.І. має досвід виконання повноважень керуючого санацією, ліквідатора та розпорядника майна у 89 справах про банкрутство. Детально про усі справи зазначається у Інформації про кандидатуру на посаду розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора, що є додатком до заяви про згоду на призначення арбітражного керуючого.

За час здійснення діяльності арбітражним керуючим Демчаном О.І. мало місце укладення мирових угод у п'яти справах.

Крім того, під час виконання повноважень арбітражним керуючим Демчаном О.І. мало місце повне погашення заборгованості перед конкурсними кредиторами у справах про банкрутство на стадії розпорядження майном.

Також скаржник зазначає, що арбітражним керуючим за час виконання повноважень ліквідатора та керуючого санацією погашено грошові вимоги кредиторів за рахунок коштів від реалізованого майна на загальну суму 70 833 279, 72 грн.

До заяви Демчана О.І. про участь у справі про банкрутство від 18.06.2020 додано Інформаційну довідку про повернуті активи боржників за результатами вчинених арбітражним керуючим дій за час виконання своїх повноважень.

Скаржник зазначає, що є найбільш досвідченим серед інших кандидатур на призначення ліквідатором ТОВ "Чумацький шлях", адже приймав участь у 89 справах про банкрутство, тоді як Косякевич С.О. виконував повноваження арбітражного керуючого на 40 підприємствах. Ольшанська О.С. на 22 підприємствах, Новик Є.М. не надав інформацію про кількість справ у яких приймав участь, Остапенко Є.С. на 29 підприємствах.

На думку скаржника, суд першої інстанції не врахував переваг арбітражного керуючого Демчана О.І. перед іншими кандидатурами для призначення ліквідатором банкрута, а саме: більший досвід роботи арбітражного керуючого Демчана О.І. та ефективність його дій у справах про банкрутство: наявність помічника та свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю; відповідність вимогам ст. 24 Кодексу (страхування відповідальності АК).

Крім того, скаржник звертає увагу, що відповідно до приписів норм частини четвертої ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства, конкурсні кредитори мають на зборах кредиторів кількість голосів, пропорційну сумі вимог кредиторів, включених до реєстру вимог кредиторів за результатами попереднього засідання господарського суду та кратну одній тисячі гривень.

У свою чергу, у даній справі має місце відкриття провадження та визнання боржника банкрутом за спрощеною процедурою банкрутства на підставі ст. 95 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

За вказаною спрощеною процедурою банкрутства, діючим на час винесення постанови про визнання боржника банкрутом у даній справі Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" не передбачалося введення процедури розпорядження майном боржника та проведення попереднього засідання.

Кодекс України з процедур банкрутства не містить норм, які б регулювали зазначені правовідносини щодо наявності у кредиторів визнаних судом у порядку спрощених процедур банкрутства права вирішального голосу.

Скаржник вважає, що враховуючи вищевказане, у кредиторів у даній справі про банкрутство відсутнє право вирішального голосу на зборах кредиторів та комітеті кредиторів в силу приписів норм ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства, так як попереднє засідання у даній справі не проводилося.

Решта доводів апеляційної скарги збігається із доводами, наведеними в апеляційній скарзі арбітражного керуючого Ольшанської О.С.

5. Узагальнений виклад позиції інших учасників справи.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Фінхелпфарм" згідно відзиву підтримує апеляційну скаргу арбітражного керуючого Демчан О.І. В обґрунтування відзиву товариство посилається на ті ж самі обставини, що і арбітражний керуючий Демчан О.І. у своїй апеляційній скарзі.

Акціонерне товариство "Укресімбанк" згідно відзиву на апеляційні скарги просить оскаржувану ухвалу скасувати та прийняти нове рішення, яким відмовити ТОВ "Молбілд Груп" у задоволенні клопотання про призначення ліквідатором у справі Косякевича С.О. В обґрунтування відзиву Банк посилається на ті ж самі обставини, що і арбітражний керуючий Демчан О.І. у своїй апеляційній скарзі.

Арбітражний керуючий Косякевич С.О. згідно відзиву на апеляційну скаргу арбітражного керуючого Демчана О.І. просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а оскаржуване судові рішення без змін, з огляду на наступне.

На виконання вимог ст. 24 Кодексу України з питань банкрутства, арбітражним керуючим Косякевичем С.О. укладено з ТОВ "СТРАХОВА КОМПАНІЯ "ГАРДІАН" (ЄДРПОУ 35417298; 01032, м. Київ, вул. САКСАГАНСЬКОГО, 96) відповідний договір страхування від 17.01.2020 № 19/1492/ОД2.

Договір страхування зі страховою компанією ТОВ "СК "Гардіан" від 17.01.2020 станом на 07.07.2020 був дійсним.

Арбітражний керуючий зазначає, що презумпція правомірності правочину є важливою гарантією реалізації цивільних прав учасниками цивільних відносин. Вона полягає у припущенні, що особа, вчиняючи правочин, діє правомірно.

На думку арбітражного керуючого презумпція правомірності може бути спростована лише за наявності припису закону, що забороняє такі дії.

Стосовно листа Нацкомфінпослуг від 06.05.2020 № 9275/13-12, доданого апелянтом, арбітражний керуючий зазначає, що лист датований травнем 2020 року, в той час як арбітражний керуючий Косякевич С.О. укладав договір страхування в січні 2020 року.

Станом на травень 2020 року страхова компанія ТОВ "СК "Гардіан" може не мати відповідної ліцензії на страхування відповідальності арбітражних керуючих, однак, відкликання або призупинення ліцензії не впливають на застраховану особу.

Арбітражний керуючий вважає, що згідно із законодавством, страховій компанії забороняється продавати нові страховки, а от зобов'язання по вже чинних договорах не припиняються.

Також арбітражний керуючий зазначає, що подання ним заяв про припинення повноважень у справах про банкрутство жодним чином не свідчить про ефективність діяльності арбітражного керуючого. Відповідно до ст. 12 Кодексу України з питань банкрутства, арбітражний керуючий має право подавати до господарського суду заяву про дострокове припинення своїх повноважень.

За доводами арбітражного керуючого Косякевича С.О., відповідно до інформації наданої останнім разом із заявою про участь у справі, Демчан О.І. на даний час виконує повноваження арбітражного керуючого одночасно на 30 підприємствах, в той час як арбітражний керуючий Косякевич С.О. всього на 8-ми підприємствах.

Арбітражний керуючий зазначає, що відповідно до інформації наданої Демчаном О.І. разом із заявою про участь у справі, у останнього є підприємства, на яких він виконує повноваження з 2015-2017 років, тобто по 5 років. В той час, як Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та Кодексом України з питань банкрутства визначені чіткі строки ведення процедур банкрутства.

По окремим справам, вимоги ухвал суду в частині подання в установлені строки звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу на затвердження, Демчаном О.І. не виконано.

Крім того, арбітражний керуючий зазначає про наявність задоволених судом скарг на бездіяльність Демчана О.І. в якості ліквідатора. Також, мало місце і невірне формування Демчаном О.І. ліквідаційної маси підприємств-банкрутів.

За доводами арбітражного керуючого, реальний розгляд всіх кандидатур арбітражних керуючих з наданням оцінки їхньому досвіду і кваліфікації здійснювався тільки головою зборів кредиторів, що підтверджується текстом Протоколу зборів кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" від 19.06.2020. Хоча копії документів щодо усіх арбітражних керуючих були запропоновані учасникам зборів кредиторів для ознайомлення.

Інших учасників зборів (уповноважена особа засновників боржника Лапіна О.С., забезпеченого кредитора АТ "УКРЕКСІМБАНК", конкурсного кредитора ТОВ "ФК "ФІНХЕЛПФАРМ") не цікавили ні досвід та кваліфікація арбітражних керуючих, ні наявність інших кандидатур для виконання повноважень ліквідатора у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ", крім кандидатури арбітражного керуючого Демчана О.І.

При цьому, арбітражний керуючий зазначає, що виключно комітет кредиторів наділений повноваженнями щодо надання пропозицій суду стосовно кандидатури арбітражного керуючого.

Кодексом України з питань банкрутства не передбачено необхідності та можливості обрання арбітражного керуючого на конкурсній основі.

Суд призначає ліквідатора підприємства-банкрута виключно за клопотанням комітету кредиторів.

У відповіді на відзив арбітражного керуючого Косякевича С.О. арбітражний керуючий Демчан О.І. зазначив, що завантаженість у справах не впливає на ефективність роботи арбітражного керуючого. Ні Кодексом України з процедур банкрутства, ні Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (чинний до 21.10.2019) не встановлено обмежень по кількості справ у яких може виконувати свої повноваження арбітражний керуючий.

У всіх справах, де арбітражний керуючий Демчан О.І. виконує повноваження, ним щомісячно подаються звіти до суду та комітету кредиторів із переліком дій виконаних у

справі. В тому числі повідомляється суд та комітет кредиторів про причини неможливості подання звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу до певного часу, комітетом кредиторів за наслідками перегляду звітів схвалюються дії арбітражного керуючого.

Стосовно невірнього формування арбітражним керуючим Демчаном О.І. ліквідаційної маси, арбітражний керуючий зазначає, що на виконання вимог ч. 8 ст. 26 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (чинний до 20.10.2019) (визначення складу майна в разі продажу частини майна у процедурі санації боржника або ліквідації банкрута), для формування лотів для продажу майна боржника ТОВ фірма "Консоль ЛТД" ліквідатором було організовано та проведено засідання комітету кредиторів 18.10.2019. На засіданні комітету кредиторів 18.10.2019, оформленому протоколом №1 під час прийняття рішення по питанню №3 порядку денного погоджено порядок реалізації майна банкрута лотами. Відтак, під час процедури реалізації майна ліквідатор діяв на виконання протоколу засідання комітету кредиторів боржника №1 від 18.10.2019.

В ухвалі суду від 19.11.2019 у справі №911/5186/14 дії ліквідатора не визнавалися неправомірними.

Арбітражний керуючий Ольшанська О.С. згідно відзиву на апеляційну скаргу арбітражного керуючого Демчана О.І. просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, оскаржувану ухвалу скасувати та призначити ліквідатором боржника арбітражного керуючого Ольшанську О.С. В обґрунтування відзиву арбітражний керуючий зазначає, що доводи апелянта щодо необхідності врахування кандидатури арбітражного керуючого для призначення ліквідатором, яка запропонована забезпеченим кредитором у даній справі у зв'язку із тим, що даний кредитором є мажоритарним, виходячи з загального розміру вимог, пред'явлених до банкрута, не містить правової позиції та нормативно не обґрунтована на даний час.

На думку арбітражного керуючого, під час призначення ліквідатором певного арбітражного керуючого, господарський суд Дніпропетровської області мав впевнитись виключно в тому, що кандидатура арбітражного керуючого відповідає вимогам ч. 3 ст. 28 КУзПБ: арбітражний керуючий не є заінтересованим, не має конфлікту інтересів, арбітражний керуючий не здійснював управління боржником. Також важливим є наявність договору страхування відповідальності, оскільки без нього арбітражний керуючий не може виконувати повноваження у справах про банкрутство у відповідності до змісту ст. 24 КУзПБ.

За доводами арбітражного керуючого, в даній справі забезпечений кредитор АТ "Державний експортно-імпорتنний банк України". інші кредитори - ТОВ "ФК "ФІНХЕЛПФАРМ" та ТОВ "СІНУСБУД" прямо висловили незгоду з призначенням арбітражного керуючого Косякевича С.О. для виконання повноважень ліквідатора банкрута. Тобто ТОВ "МОЛБІД ГРУП" як мажоритарний кредитор скористався перевагою у кількості голосів та наполіг на призначенні ліквідатором у справі запропонованої ним кандидатури, з якою йому буде зручно співпрацювати, з чим фактично погодився суд першої інстанції під час винесення оскаржуваної ухвали. Кандидатура арбітражного керуючого Демчана О.І. була відхилена комітетом кредиторів, однак запропонована іншим мажоритарним кредитором - АТ "УКРЕКСІМБАНК".

Судом не враховано заперечення інших кредиторів, яких більше по кількості та які виступили проти призначення арбітражного керуючого Косякевича С.О., що створює потенційний конфлікт інтересів у справі. Однак виключно забезпечений кредитор наполіг на призначенні арбітражного керуючого Демчана О.І. Означене свідчить про наявний потенційний конфлікт інтересів у справі щодо арбітражних керуючих Косякевича С.О. та Демчана О.І., потенційно можливого лобіюванні інтересів певних кредиторів. В даному випадку, комітет кредиторів відхилив не просто кандидатуру арбітражного керуючого, а кандидатуру, запропоновану одним з кредиторів - забезпеченим кредитором.

На думку арбітражного керуючого Ольшанської О.С., кандидатури арбітражних

керуючих Демчана О.І. та Косякевича С.О. можна вважати особами відносно певних кредиторів. На відміну від кандидатури арбітражного керуючого Ольшанської О.С.

Доводи апеляційної скарги в частині застосування наказу Міністерства юстиції України від 22 січня 2013 року № 145/5, який втратив чинність на підставі наказу № 3233/5 від 15.11.2016, щодо рівнів арбітражного керуючого, арбітражний керуючий Ольшанська О.С. вважає справедливими. Однак зазначає про необхідність врахування, що загальний стаж виконання повноважень у справах про банкрутство є більшим у арбітражного керуючого Ольшанської О.С.

Арбітражний керуючий вважає, що доводи апеляційної скарги арбітражного керуючого Демчана О.І. стосовно ефективності виконання повноважень у справах про банкрутство арбітражним керуючим Косякевич С.О. не можуть бути в повному обсязі враховані судом, адже за відсутності задоволених скарг на дії або бездіяльність арбітражного керуючого із рішеннями суду про відсторонення, визначати, що арбітражний керуючий веде справу неефективно неможливо та є виключно припущенням апелянта.

Також доводи апеляційної скарги в частині кваліфікаційної переваги щодо наявності помічника не можуть вказувати на те, що даний арбітражний керуючий виконує повноваження більш ефективно, оскільки у відповідності до змісту ст. 14 КУЗПБ помічник надає лише допомогу арбітражному керуючому. Спеціаліст або помічник може бути залучений будь-яким арбітражним керуючим у випадку необхідності. Отже даний критерій не є визначальним під час призначення арбітражного керуючого для виконання повноважень у справі про банкрутство.

Арбітражний керуючий Ольшанська О.С. вказує, що доводи апеляційної скарги стосовно незаконності формування комітету кредиторів у справі, яка порушена за ст. 95 ЗУ "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" є суб'єктивною позицією арбітражного керуючого, яка одразу свідчить про намір обмежувати у даній справі права інших кредиторів, окрім забезпеченого арбітражним керуючим Демчаном О.І., оскільки арбітражний керуючий Демчан О.І. вказує що рішення комітету кредиторів є позицією кредиторів та фактично прямо не визнає представницький орган кредиторів. Означене прямо вказує на конфлікт інтересів в даній справі даного арбітражного керуючого з кредиторами у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

Згідно відзиву на апеляційну скаргу арбітражного керуючого Ольшанської О.С. арбітражний керуючий Косякевич Сергій Олексійович просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, оскаржуване рішення без змін. В обґрунтування відзиву арбітражний керуючий посиляється на ті ж самі обставини, що і у відзиві на апеляційну скаргу арбітражного керуючого Демчана О.І.

Згідно відзиву на апеляційні скарги арбітражного керуючого Ольшанської О.С. та Демчана О.І. Товариство з обмеженою відповідальністю "Молбілд Груп" зазначає, що підстави для скасування оскаржуваного судового рішення відсутні, з огляду на те, що порядок призначення арбітражних керуючих для виконання повноважень у справі про банкрутство чітко врегульований Кодексом України з процедур банкрутства, норми якого не допускають подвійного тлумачення та можливості відступу від їх положень.

У Кодексі не йдеться про обов'язок суду, комітету чи зборів кредиторів розглядати заяви арбітражних керуючих та здійснювати оцінку їх кандидатур для призначення у справі про банкрутство.

Товариство зазначає, що матеріалами справи підтверджується, що рішення про звернення до Господарського суду Дніпропетровської області з клопотанням про призначення ліквідатором у справі №904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича Сергія Олексійовича прийняте протокольними рішеннями зборів кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" від 04.12.2019 і 19.06.2020 та

протокольними рішеннями комітету кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" №9 від 04.12.2019 і №10 від 19.06.2020.

За доводами товариства, докази, які б підтверджували заінтересованість арбітражного керуючого Косякевича С.О., наявність у нього конфлікту інтересів або наявність інших обставин, які відповідно до законодавства не дають йому права виконувати повноваження ліквідатора ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" у справі №904/7678/15, в матеріалах справи відсутні.

Також товариство зазначає, що в матеріалах справи наявні відомості щодо професійних та ділових якостей арбітражного керуючого Косякевича С.О., його досвіду, які не відносяться до встановлених законом вимог, яким обов'язково має відповідати кандидатура арбітражного керуючого, але обумовлюють її привабливість.

Крім того, судом першої інстанції надана оцінка рішенням зборів/комітету кредиторів на предмет відповідності таких рішень вимогам Кодексу України з процедур банкрутства стосовно компетенції, повноважності зборів/комітету кредиторів та порядку прийняття ними рішень, а також стосовно відповідності арбітражного керуючого Косякевича С.О. вимогам ч. 3 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

Товариство вважає, що Кодекс України з процедур банкрутства не встановлює ні обов'язку арбітражного керуючого подавати до суду договір страхування відповідальності арбітражного керуючого та докази сплати страхової суми, ані обов'язку суду перевіряти зазначені обставини.

6. Рух справи у суді апеляційної інстанції.

Арбітражний керуючий Ольшанська О.С. подала апеляційну скаргу на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15, в якій просить оскаржувану ухвалу скасувати в частині призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 арбітражного керуючого Косякевича С.О. та призначити ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Ольшанську О.С.

Відповідно до витягу з протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 27.07.2020 для розгляду справи № 904/7678/15 визначено колегію суддів у складі головуєчого судді Коваль Л.А. (доповідач), суддів Білецької Л.М., Чередка А.Є.

Згідно розпорядження керівника апарату суду № 932/20 від 28.07.2020 у зв'язку з перебуванням у відпустці судді-доповідача Коваль Л.А., призначено проведення повторного автоматизованого розподілу справи № 904/7678/15 (для вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження тощо).

Відповідно до витягу з протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 28.07.2020 для розгляду справи № 904/7678/15 визначено колегію суддів у складі головуєчого судді Верховгляд Т.А. (доповідач), суддів Білецької Л.М., Чередка А.Є.

Згідно розпорядження керівника апарату суду № 1002/20 від 04.08.2020 у зв'язку з перебуванням у відпустці судді Чередка А.Є. призначено проведення автоматичної зміни складу колегії суддів у судовій справі № 904/7678/15 (для вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження тощо).

Відповідно до витягу з протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 04.08.2020 для розгляду справи № 904/7678/15 визначено колегію суддів у складі головуєчого судді Верховгляд Т.А. (доповідач), суддів Білецької Л.М., Паруснікова Ю.Б.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 04.08.2020 (у складі колегії суддів: головуєчого судді Верховгляд Т.А. (доповідач), суддів Білецької Л.М., Паруснікова Ю.Б.) відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою арбітражного керуючого Ольшанської О.С. на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 17.08.2020 прийнято



апеляційну скаргу арбітражного керуючого Ольшанської О.С. на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15 до свого провадження колегією суддів Коваль Л.А. (доповідач), суддів Кузнецова В.О., Чередка А.Є.; розгляд апеляційної скарги призначено в судові засідання на 14.09.2020 о 15:30 год.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 17.08.2020 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою арбітражного керуючого Демчана Олександра Івановича на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15; об'єднано для спільного розгляду апеляційну скаргу Демчана О.І. з раніше поданою апеляційною скаргою Ольшанської О.С. на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15; розгляд апеляційної скарги призначено в судові засідання на 14.09.2020 о 15:30 год.

17.08.2020 до Центрального апеляційного господарського суду від арбітражного керуючого Ольшанської О.С. надійшли пояснення до апеляційної скарги.

У судовому засіданні 14.09.2020 оголошено вступну та резолютивну частини постанови.

7. Встановлені судом обставини справи.

Провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" (49038, м. Дніпропетровськ, вул. Ленінградська, 27; ЄДРПОУ 21681856) порушено ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області 03.09.2015 відповідно до процедури, передбаченої статтею 95 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі – Закон про банкрутство).

Постановою Господарського суду Дніпропетровської області від 09.09.2015 Товариство з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" (49038, м. Дніпропетровськ, вул. Ленінградська, 27; ЄДРПОУ 21681856) визнано банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі строком на 3 місяці; ліквідатором Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" призначено голову ліквідаційної комісії Кульбачевського Олексія Ігоровича (ідентифікаційний номер 2899715978; адреса для листування: 49038, м. Дніпропетровськ, вул. Ленінградська, 27).

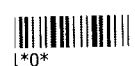
Товариство з обмеженою відповідальністю "МОЛТБІЛД ГРУП" звернулось до Господарського суду Дніпропетровської області із клопотанням про відсторонення Кульбачевського О.І. від виконання повноважень ліквідатора у справі № 904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" та призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О.

25.05.2020 до Господарського суду Дніпропетровської області від арбітражного керуючого Косякевича С.О. надійшла заява про участь у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

02.06.2020 до Господарського суду Дніпропетровської області від арбітражного керуючого Новика Є.М. надійшла заява про участь у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

09.06.2020 до Господарського суду Дніпропетровської області від арбітражного керуючого Ольшанської О.С. надійшла заява про участь у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

17.06.2020 до Господарського суду Дніпропетровської області від арбітражного керуючого Остапенко О.С. надійшла заява про участь у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".



23.06.2020 до Господарського суду Дніпропетровської області від арбітражного керуючого Демчана О.І. надійшла заява про участь у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

24.06.2020 до Господарського суду Дніпропетровської області від ТОВ "МОЛБІЛД ГРУП" надійшло клопотання про призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О. (свідоцтво № 40 від 31.01.2013).

8. Оцінка аргументів учасників справи і висновків суду першої інстанції.

За приписами частини 1 статті 2 Кодексу України з процедур банкрутства (далі – Кодекс) провадження у справах про банкрутство регулюється цим Кодексом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами України.

Частиною 6 статті 12 ГПК України встановлено, що господарські суди розглядають справи про банкрутство у порядку, передбаченому цим Кодексом для позовного провадження, з урахуванням особливостей, встановлених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Статтею 7 Кодексу встановлено, що спори, стороною в яких є боржник, розглядаються господарським судом за правилами, передбаченими Господарським процесуальним кодексом України, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Відповідно до ч. 8 ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства до компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення про: 1) обрання голови комітету; 2) скликання зборів кредиторів; 3) звернення до господарського суду з вимогою про визнання правочинів (договорів) боржника недійсними на будь-якій стадії процедури банкрутства; 4) звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого; 5) надання згоди на продаж майна боржника (крім майна, що є предметом забезпечення) та погодження умов продажу майна боржника (крім майна, що є предметом забезпечення) у процедурі санації відповідно до плану санації або у процедурі ліквідації банкрута; 6) внесення пропозицій господарському суду щодо продовження або скорочення строку процедур розпорядження майном боржника чи санації боржника; 7) інші питання, передбачені цим Кодексом.

04.12.2019 було проведено засідання комітету кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" на якому прийнято рішення про звернення до Господарського суду Дніпропетровської області з клопотанням про відсторонення Кульбачевського ОІ від виконання повноважень ліквідатора та про призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 арбітражного керуючого Косякевича Сергія Олексійовича.

Також до суду із заявами про участь у справі про банкрутство звернулись арбітражні керуючі Остапенко Є.С., Новик Є.М., Ольшанська О.С., Демчан О.І.

На виконання вимог ухвали Господарського суду 19.06.2020 відбулися збори кредиторів та комітету кредиторів, на яких представник голови комітету кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" - кредитора ТОВ "МОЛБІЛД ГРУП", повідомив кредиторів про те, що на засіданні комітету кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" від 04.12.2019 вже було прийняте рішення про звернення до Господарського суду Дніпропетровської області з клопотанням про призначення ліквідатором у справі №904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О.

Разом з тим, як вбачається із матеріалів справи, засідання комітету кредиторів ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" скликане головою комітету кредиторів - ТОВ "МОЛБІЛД ГРУП" на 19.06.2020 на виконання вимог ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 09.06.2020 у справі №904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ", якою



зобов'язано голову комітету кредиторів відповідно до вимог Кодексу України з процедур банкрутства скликати збори кредиторів та комітет кредиторів, на яких розглянути кандидатури арбітражних керуючих Косякевича С.О., Новика Є.М., Ольшанської О.С. щодо призначення ліквідатором у справі №904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ"; встановлено дату проведення зборів кредиторів та комітету кредиторів: 19.06.2020.

Також, ухвалою суду від 09.06.2020 у справі №904/7678/15 зобов'язано арбітражних керуючих Косякевича С.О., Новика Є.М., Ольшанську О.С. направити зборам кредиторів та комітету кредиторів заяви про участь у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" та всі документальні докази, що підтверджують можливість виконання повноважень у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

В результаті ознайомлення з матеріалами справи №904/7678/15 про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" в частині всіх заяв арбітражних керуючих про участь у справі та доданих до них документів, головою комітету кредиторів - кредитором ТОВ "МОЛБІД ГРУП" виявлені заяви трьох арбітражних керуючих: Косякевича С.О., Новика Є.М., Ольшанської О.С.

На зборах кредиторів та засіданні комітету кредиторів представник АТ "Державний експортно – імпорتنний банк України" доповів присутнім на засіданні зборів кредиторів щодо пропозиції призначити на посаду ліквідатора ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Демчана Олександра Івановича (свідоцтво № 1732 від 11.11.2015 року).

Заяву Демчана Олександра Івановича на участь у справі про банкрутство ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" № 904/7678/15 із всіма додатками на підтвердження інформації про досвід роботи, кваліфікацію і технічні можливості представник АТ "Державний експортно – імпорتنний банк України" надав кредиторам для розгляду на засіданні зборів кредиторів.

Відповідно до ч.1 ст. 13 Кодексу України з процедур банкрутства під час здійснення своїх повноважень арбітражний керуючий є незалежним.

Частиною 1 статті 28 Кодексу передбачено, що ліквідатор призначається господарським судом за клопотанням комітету кредиторів.

При цьому, під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованими комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

Завданням господарського суду при вирішенні питання про призначення арбітражного керуючого на посаду ліквідатора боржника є надання можливості комітету кредиторів у повному обсязі реалізувати свої функції в процедурах банкрутства, що передбачені ст. 48 Закону про банкрутство, зокрема, подати до господарського суду клопотання про призначення погодженої кандидатури арбітражного керуючого для його призначення на посаду ліквідатора боржника.

Господарські суди повинні давати оцінку рішенням комітету кредиторів та враховувати їх резолюції у прийнятті судових актів у справі, якщо такі рішення відповідають приписам чинного законодавства.

Частиною 1 ст. 11 Кодексу визначено, що арбітражним керуючим може бути громадянин України, який має вищу юридичну або економічну освіту другого (магістерського) рівня, загальний стаж роботи за фахом не менше трьох років або не менше одного року після отримання відповідної вищої освіти на керівних посадах, пройшов навчання та стажування протягом шести місяців у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства, володіє державною мовою та склав кваліфікаційний іспит.

Саме дотриманням визначених Кодексом вимог визначається правомірність прийнятого судом рішення. Решта обставин, які порівнюються судом при визначенні кандидатури арбітражного керуючого є оціночними.

Тому, після установлення фактів дотримання вимог, передбачених Кодексом, стосовно кожної із запропонованих кандидатур арбітражних керуючих, суд оцінює інші обставини.



здатність однієї особи виконувати покладені на неї обов'язки саме у цій конкретній справі виходячи не лише з якісних і кількісних показників, а й з урахуванням інших конкретних (як об'єктивних, так і суб'єктивних) обставин.

За ч. 3 статті 28 Кодексу розпорядником майна, керуючим реструктуризацією, керуючим санацією, ліквідатором, керуючим реалізацією не можуть бути призначені арбітражні керуючі:

- 1) які є заінтересованими особами у цій справі;
- 2) які здійснювали раніше управління цим боржником - юридичною особою, крім випадків, коли з дня відсторонення від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років;
- 3) яким відмовлено в допуску до державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, визначених цим Кодексом;
- 4) які мають конфлікт інтересів;
- 5) які здійснювали раніше повноваження приватного виконавця щодо примусового виконання судових рішень або рішень інших органів (посадових осіб), у яких боржник був стороною виконавчого провадження;
- 6) які є близькими особами боржника - фізичної особи.

До призначення арбітражним керуючим особа повинна подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до осіб, зазначених у цій частині.

Як зазначено вище, арбітражні керуючі Остапенко Є.С., Новик Є.М., Ольшанська О.С., Демчан О.І., Косякевич С.О. звернулися до господарського суду з заявами про призначення ліквідатором ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

Розглянувши кандидатури арбітражних керуючих Остапенко Є.С., Новик Є.М., Ольшанська О.С., Демчана О.І., Косякевич С.О. на призначення зазначених осіб ліквідатором ТОВ "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ", колегія суддів враховує таке.

Арбітражні керуючі Остапенко Є.С., Новик Є.М., Ольшанська О.С., Демчан О.І., Косякевич С.О. повідомили про відсутність обмежень визначених ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

Крім того, кандидатури арбітражних керуючих Остапенко Є.С., Новик Є.М., Ольшанська О.С., Демчана О.І., Косякевич С.О. відповідають вимогам ст. 11 Кодексу України з процедур банкрутства.

Арбітражний керуючий Косякевич С.О. здійснює свою діяльність в місті Києві, має свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 31.01.2013 року № 40. Діяльність арбітражного керуючого здійснює з 2012 року. Має засоби зв'язку, Інтернет та оргтехніку, автомобіль та організаційні можливості для виконання повноважень ліквідатора. Арбітражний керуючий Косякевич С.О. на даний час має незначну завантаженість справами про банкрутство. Арбітражний керуючий Косякевич С.О. приймав участь (виконував повноваження розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) у 41 справі. Відповідно до приписів ч. 4 ст. 11 Кодексу арбітражним керуючим пройдено підвищення кваліфікації арбітражного керуючого на підтвердження чого надано свідоцтво про підвищення кваліфікації № 43154 від 31.01.2020. На виконання вимог ст. 24 Кодексу арбітражним керуючим Косякевичем С.О. додано до заяви копію Договору укладеного з ПрАТ "Страхова компанія "Гардіан" договір № 19/1429/ОД2 від 17.01.2020 страхування відповідальності арбітражного керуючого. Відповідно до п. 2.9. вказаного Договору цей Договір набирає чинності з 02.02.2020 та діє до 01.02.2021, при надходженні грошової премії. Проте, арбітражним керуючим не надано доказів оплати договору страхування, що в свою чергу також виключає можливість перевірити строк його дії.

Арбітражний керуючий Новик Є.М. здійснює свою діяльність в місті Києві, має свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 22.06.2017 № 1812. Має обладнаний офіс, автомобіль та організаційні можливості для виконання повноважень ліквідатора. Арбітражний керуючий Новик Є.М. виконує повноваження ліквідатора на 7 підприємствах. На виконання вимог ст. 24



Кодексу арбітражним керуючим Новик Є.М. додано до заяви копію Договору укладеного з ПрАТ "Страхова компанія "Арма" договір добровільного страхування професійних ризиків арбітражних керуючих № 035-724-00086 від 21.06.2019. Відповідно до п. 9. вказаного Договору цей Договір діє з 25.06.2019 до 24.06.2020 і у відповідності до п.п. 16.4.3. п. 16.4 припиняє свою дію у разі несплати Страхувальником страхового платежу у встановлені цим договором строки. Проте, арбітражним керуючим не надано доказів оплати договору страхування, що в свою чергу також виключає можливість перевірити строк його дії.

Арбітражний керуючий Ольшанська О.С. здійснює свою діяльність в місті Кривий Ріг, має свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 22.03.2013 року № 460. Має обладнаний офіс, засоби зв'язку, Інтернет та оргтехніку, автомобіль та організаційні можливості для виконання повноважень ліквідатора. Арбітражний керуючий Ольшанська О.С. виконує повноваження ліквідатора на 6 підприємствах. Арбітражний керуючий Ольшанська О.С. приймала участь (виконував повноваження розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) у 22 справах. На виконання вимог ст. 24 Кодексу арбітражним керуючим Ольшанською О.С. додано до заяви копію Договору укладеного з ПрАТ "Промислово-Страхова компанія" договір № 27085 від 20.03.2020 добровільного страхування відповідальності перед третіми особами. Відповідно до п. 3 вказаного Договору цей Договір діє з 23.03.2020 до 22.03.2021. В випадку сплати страхового платежу частково даний договір вступає в силу з моменту надходження першої частини платежу, а відповідальність страховика пропорційна одержаному платежу. Проте, арбітражним керуючим до суду першої інстанції не надано доказів оплати договору страхування, що в свою чергу також виключає можливість перевірити строк його дії. При цьому, такий доказ арбітражним керуючим подано до суду апеляційної інстанції. Проте, з урахуванням приписів ст. 269 ГПК України апеляційний суд не вбачає підстав для їх прийняття. Крім того, арбітражним керуючим на підтвердження вимог ч.4 ст. 11 Кодексу не зазначено інформації щодо підвищення кваліфікації та не надано відповідних доказів на підтвердження.

Також оскільки апелянтом арбітражним керуючим Ольшанською О.С. при поданні пояснень до апеляційної скарги не дотримано вимог ч. 1 ст. 266 ГПК України щодо строку їх подання колегія суддів не вбачає підстав для врахування цих додаткових пояснень при перегляді в апеляційному порядку оскаржуваного рішення суду першої інстанції.

Арбітражний керуючий Остапенко Є.С. здійснює свою діяльність в місті Дніпро, має свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 06.03.2013 року № 417. Згідно наданої арбітражним керуючим інформації, Остапенко Є.С. діяльність арбітражного керуючого здійснює з 2007 року, має 13 річний досвід роботи арбітражного керуючого. Має обладнаний офіс, автомобіль та організаційні можливості для виконання повноважень ліквідатора. Арбітражний керуючий Остапенко Є.С. виконує повноваження ліквідатора на 2 підприємствах, Арбітражний керуючий Остапенко Є.С. приймав участь (виконував повноваження розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) у 29 справах. На виконання вимог ст. 24 Кодексу арбітражним керуючим Остапенко Є.С. додано до заяви копію Договору добровільного страхування. Проте вказана копія договору є взагалі нечитабельною, що виключає можливість перевірити строк дії цього договору. Також арбітражним керуючим не надано доказів оплати договору страхування, що в свою чергу також виключає можливість перевірити строк його дії. Крім того, арбітражним керуючим на підтвердження вимог ч.4 ст. 11 Кодексу не зазначено інформації щодо підвищення кваліфікації та не надано відповідних доказів на підтвердження.

Арбітражний керуючий Демчан О.І. здійснює свою діяльність в місті Вишневе, має свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 11.11.2015 року № 1732. Діяльність арбітражного керуючого здійснює з 2015 року. Має обладнаний офіс, який знаходиться у м. Вишневе, автомобіль та у штаті наявний помічник з яким укладено трудову угоду від 01.10.2018.



Арбітражний керуючий Демчан О.І. приймав участь (виконував повноваження розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) у 89 справах. За час здійснення діяльності арбітражного керуючого мало місце укладання мирових угод у п'яти справах, мало місце погашення повного погашення заборгованості перед конкурсними кредиторами та мало місце повернення майна боржника до ліквідаційної маси у 15 справах. Відповідно до приписів ч. 4 ст. 11 Кодексу арбітражним керуючим пройдено підвищення кваліфікації арбітражного керуючого на підтвердження чого надано свідоцтво про підвищення кваліфікації № 194 від 12.11.2016, свідоцтво про підвищення кваліфікації № 404 від 10.11.2018. На виконання вимог ст. 24 Кодексу арбітражним керуючим Демчаном О.І. додано до заяви копію Договору укладеного з ПрАТ "Страхова компанія "Рідна" договір № ДЦВАК/043/205 від 10.02.2020 добровільного страхування цивільно-правової відповідальності арбітражного керуючого за шкоду, яку може бути завдано, у зв'язку з виконанням його обов'язків. Відповідно до п. 9 вказаного Договору цей Договір набирає чинності з моменту надходження страхового платежу в повному обсязі на поточний рахунок або в касу Страховика та діє до 09.02.2021. На підтвердження сплати страхового платежу арбітражним керуючим надано платіжне доручення № 79 від 19.02.2020.

Апеляційний суд погоджується із доводами скаржників стосовно того, що присвоєння арбітражним керуючим відповідних рівнів кваліфікації не може бути кваліфікаційною перевагою, оскільки 02.12.2016 Наказ Міністерства юстиції України № 145/5 від 22.01.2013 "Про затвердження Порядку присвоєння рівнів кваліфікації арбітражним керуючим (розпорядникам майна, керуючим санацією, ліквідаторам)" втратив чинність.

Таким чином, при здійсненні порівняння кандидатур арбітражних керуючих апеляційний суд не враховує присвоєння арбітражним керуючим відповідних рівнів кваліфікації.

Також апеляційний суд погоджується із доводами апелянтів стосовно того, що чинне законодавство про банкрутство не передбачає переваги призначення арбітражного керуючого за територіальним розміщенням робочого офісу по відношенню до боржника, оскільки арбітражний керуючий має право здійснювати свою діяльність по всій території України, відповідно, даний критерій не застосовується апеляційним господарським судом при порівнянні кандидатур арбітражних керуючих.

Відповідно до вимог Закону про банкрутство за наявності конкуренції кандидатур на призначення ліквідатора боржника право вибору кандидатури ліквідатора боржника залишається за господарським судом, виходячи з пропозицій учасників справи (кредиторів, державного органу з питань банкрутства).

Суд апеляційної інстанції приймає до уваги, що жодна з наданих кандидатур арбітражних керуючих не являється для суду пріоритетною. При виборі кандидатури ліквідатора судом враховується освіта, досвід та показники роботи у попередніх справах, кількість справ, у яких бере участь арбітражний керуючий, наявність у нього організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки розпорядника майна у конкретній справі, страхування відповідальності арбітражного керуючого та інші обставини, які свідчать про здатність арбітражного керуючого належним чином виконувати передбачені Законом обов'язки.

Дослідивши подані заяви та надані до цих заяв докази, колегія суддів приходить до висновку, що арбітражні керуючі мають належну освіту, достатній досвід, достатню кількість розглянутих справ, та достатньо невелику кількість справ, у яких бере участь арбітражний керуючий у даний час.

Разом з цим, звертаючись до суду із заявою на участь у справі в якості ліквідатора саме арбітражний керуючий має довести суду з посиланням на належні та допустимі докази, що його кандидатура є найкращою у порівнянні з іншими кандидатурами; у разі, якщо арбітражний керуючий бажає взяти участь у справі про банкрутство в якості ліквідатора, то в його інтересах подати суду якомога більше відомостей відносно своєї особи та надати ті докази, які, на думку арбітражного керуючого, свідчать про перевагу його кандидатури над



іншими кандидатурами арбітражних керуючих.

Судовий розсуд - це передбачене законодавством право суду, яке реалізується за правилами передбаченими Господарським процесуальним кодексом України, Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та іншими нормативно-правовими актами, що надає йому можливість під час прийняття судового рішення (вчинення процесуальної дії) обрати з декількох варіантів рішення (дії), встановлених законом, чи визначених на його основі судом (повністю або частково за змістом та/чи обсягом), найбільш оптимальний в правових і фактичних умовах розгляду та вирішення конкретної справи, з метою забезпечення верховенства права, справедливості та ефективного поновлення порушених прав та інтересів учасників судового процесу.

У постанові від 08.08.2018 по справі №4/44-Б Верховний Суд дійшов правового висновку, що комітет кредиторів наділений правом запропонувати суду кандидатуру ліквідатора, а право вибору кандидатури, у разі наявності конкуренції кандидатур ліквідаторів, належить виключно суду з застосуванням судового розсуду.

З урахуванням наведеного вище, зважаючи на досвід роботи, наявність організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки ліквідатора боржника, враховуючи складність справи, поданих арбітражними керуючими на виконання вимог ст. 24 Кодексу доказів оплати страхового, апеляційний суд вважає, що арбітражний керуючий Демчан О.І. має переваги перед іншими кандидатурами арбітражних керуючих, відповідно, повинен бути призначений ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

го
ту
ю

9. Висновки за результатами розгляду апеляційної скарги.

Відповідно до частини 1 статті 269 Господарського процесуального кодексу України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

К
м.

Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права (частина 4 статті 269 Господарського процесуального кодексу України).

Згідно п. 2 ч. 1 ст. 275 Господарського процесуального кодексу України суд апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги має право скасувати судові рішення повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення.

Відповідно до частини 1 статті 277 Господарського процесуального кодексу України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є:

- 1) неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи;
- 2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;
- 3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;
- 4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

ю
ія
ю
ю
ю
ю

За таких обставин апеляційна скарга арбітражного керуючого Ольшанської О.С. не підлягає задоволенню, а апеляційна скарга арбітражного керуючого Демчана Олександра

...



Івановича підлягає задоволенню, а оскаржувана ухвала скасуванню з прийняттям нового рішення.

Керуючись статтями 269, 275, 277, 281-283 Господарського процесуального кодексу України, апеляційний господарський суд, –

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу арбітражного керуючого Ольшанської О.С. на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15 залишити без задоволення.

Апеляційну скаргу арбітражного керуючого Демчана Олександра Івановича на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15 задовольнити.

Ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2020 у справі № 904/7678/15 скасувати.

Прийняти нове рішення.

Відмовити у задоволенні клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "МОЛВІЛД ГРУП" про призначення ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Косякевича С.О.

Призначити ліквідатором у справі № 904/7678/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ" арбітражного керуючого Демчана Олександра Івановича (свідцтво про право здійснення діяльності арбітражного керуючого № 1732 від 11.11.2015).

Відмовити у задоволенні заяв арбітражних керуючих Новика Є.М., Ольшанської О.С., Косякевича С.О., Остапенко Є.С. про участь у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "ЧУМАЦЬКИЙ ШЛЯХ".

Справу № 904/7678/15 скерувати до Господарського суду Дніпропетровської області.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття та не підлягає оскарженню в касаційному порядку.

Повне судове рішення складено 18.09.2020

Головуючий суддя

Л.А. Коваль

Суддя

В.О. Кузнецов

Суддя

А.Є. Чередко

ДНЗС - 14.09.2020

«Всього в копії _____ арк.»
Секретар суду _____
Михайлова І. Ірина (світлина)