



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
РІШЕННЯ
Іменем України

"24" червня 2009р.

справа № 6/167

Господарський суд Донецької області у складі головуючого судді Подколзіної Л.Д.
При секретарі Лізенко Г.В.

розглянув у відкритому судовому засіданні справу

за позовом: Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгова група „Інтерпап” м.Київ

до відповідача: Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат” м.Донецьк
третьої особи

про стягнення 101 241грн. 28коп.

за участю

прокурора

представників сторін:

від позивача – Шульга В.С. - представник по довіреності №41 від 01.12.08р.

від відповідача – не з'явився

від третьої особи –

СУТЬ СПОРУ:

Позивач, Товариство з обмеженою відповідальністю "Торгова група „Інтерпап” м.Київ, звернувся до господарського суду з позовом про стягнення з Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат” м.Донецьк основного боргу за поставлений товар у сумі 100 967грн. 42коп., 3% річних у сумі 273грн. 86коп. відповідно накладної №ДГ-0000517 від 23.04.2009р. (Усього 101 241грн. 28коп.)

Позивач звернувся до суду з клопотанням від 25.05.2009р., в

У процесі слухання справи позивач звернувся до суду з клопотанням відповідно до ст.44 ГПК України, в якому просить суд покласти на відповідача витрати по оплаті послуг адвоката у розмірі 7 000грн. на підставі укладеного між позивачем та адвокатом Шульга В.С. договору №1 про надання правової допомоги від 01.12.2008р. Суд приймає до уваги дане клопотання та розглядає справу по суті.

24 червня 2009р. відповідач у засідання суду не з'явився, відзив на позовну заяву не надав. Ухвала про порушення справи від 01.06.2009р. була направлена відповідачу 05.06.2009р. простим листом. Дана ухвала була направлена відповідачу за адресою вказаною у позові про що свідчить штамп канцелярії господарського суду. Відповідно роз'яснення Вищого арбітражного суду України від 18.09.97р. № 02-5/289 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України" у випадку нез'явлення в засідання господарського суду представників обох сторін або однієї з них справа може бути розглянута без їх участі, тільки якщо неявка таких представників не перешкоджає вирішенню спору. Так як, у матеріалах справи достатньо документів, які мають значення для

правильного вирішення спору, справа розглядається відповідно до ст.75 ГПК України без явки відповідача за наявними в ній матеріалами.

Розглянувши матеріали справи, вислухавши представника позивача, суд -
встановив:

між Товариством з обмеженою відповідальністю "Торгова група „Інтерпап“ м.Київ та Закритим акціонерним товариством „Донецькбланкіздат“ м.Донецьк була досягнута усна домовленість, відповідно якої позивач зобов'язався поставити у адресу Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат“ м.Донецьк товар, а відповідач зобов'язався прийняти та оплатити його вартість.

Згідно зі ст.33 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог

Позивач посилається на виконання своїх зобов'язань у повному обсязі, де він 23.04.2009р. по видатковій накладній №ДГ-0000517 за довіреністю серії ЯПР №407381 від 2.04.2009р. згідно виставленого рахунку-фактури №ДГ-0000517 від 21.04.2009р. здійснив поставку товару у адресу відповідача на суму 108 267грн. 42коп. У підтвердження заявлених вимог позивачем представлені суду докази поставки товару, а саме: видаткова накладна, довіреність, рахунок-фактури та акти звірки взаєморозрахунків станом на 23.06.2009р., 22.05.2009р. підписані уповноваженими особами обох підприємств та скріплені печатками і переконав суд у факті поставки товару у адресу Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат“ м.Донецьк.

Але відповідач взяв на себе зобов'язання по оплаті поставленого товару частково виконав на суму 7 300грн. В результаті чого у Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат“ м.Донецьк перед позивачем виник борг у сумі 100 967грн. 42коп., який до теперішнього часу ним не погашений.

За приписами статті 692 ЦК України покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Відповідно до ст.509 ЦК України у силу зобов'язання одна особа (боржник) зобов'язана здійснити на користь іншої особи (кредитора) певну дію, наприклад: передати майно, виконати роботу, оплатити кошти та інше або утриматись від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його боргу, зобов'язання виникають з договору або інших підстав, які зазначені у статі 11 ЦК України.

Оскільки сторони договір не укладали, то відповідно до ст.530 ЦК України, коли строк виконання зобов'язання не встановлений, боржник повинен виконати таке зобов'язання у семиденний термін з дня пред'явлення вимог кредитором. Така вимога у виді рахунку фактури №ДГ-0000517 від 21.04.2009р. була вручена відповідачу під розпис, згідно якої строк сплати одержаного товару відповідачем до 22.04.2009р. Але відповідач борг до теперішнього часу не погасив.

Згідно статті 625 Цивільного кодексу України, боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом. Відповідно вказаної статті закону відповідачу нараховані 3% річних у сумі 273грн. 86коп., які також підлягають стягненню у повному обсязі.

Відповідно зі ст.43 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді у судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності. Оскільки відповідачем до теперішнього часу поставлений позивачем товар не оплачений, то суд вважає вимоги позивача обґрунтованими та підлягаючими задоволенню повністю.

Крім того позивач просить суд стягнути з відповідача судові витрати пов'язані з оплатою послуг адвоката у сумі 7 000грн. згідно представленого договору №1 про надання правової допомоги від 01.12.2008р., платіжного доручення №1299 від 23.06.2009р. Суд задовольняє дані вимоги у повному обсязі.

Витрати по сплаті держмита та витрати за інформаційно-технічне забезпечення судового процесу треба віднести на відповідача, оскільки він необґрунтовано довів розгляд справи до суду.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст.ст. 509, 530, 625, 692 ЦК України, ст.ст. 33, 43, 44, 49, 75, 82, 84, 85 ГПК України, суд –

ВИРІШИВ :

Позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгова група „Інтерпап" м.Київ до Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат" м.Донецьк про стягнення 101 241грн. 28коп. задовольнити повністю.

Стягнути з Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат" (83054 м.Донецьк, пр.Київський,48, ЄДРПОУ 22007712) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Торгова група „Інтерпап" (юрид.адр.: 03028 м.Київ, вул.Саперно-Слобідська, 8а, оф.291; пошт.адр.:49000 м.Дніпропетровськ, а/с41, Головоштамт, п/р260040131899 у ВАТ „Сбербанк Росії" МФО 320627, ЄДРПОУ 35137937) основний борг за поставлений товар у сумі 100 967грн. 42коп., 3% річних у сумі 273грн. 86коп., витрати по сплаті держмита у сумі 1 012грн. 43коп., витрати за інформаційно-технічне забезпечення судового процесу у сумі 312грн. 50коп. витрати пов'язані з оплатою послуг адвоката у сумі 7 000грн.

Рішення було оголошено у судовому засіданні 24.06.2009р

Рішення суду набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня його прийняття.

Видати наказ після набрання рішення законної сили.

Суддя

**Відповідає
оригіналу**





УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
УХВАЛА
ЗА СПРАВОЮ ПРО БАНКРУТСТВО



1 грудня 2010р.

Справа №27/89Б

за заявою кредитора (заявника) Товариства з обмеженою відповідальністю „Сервісопторг” м.Дніпропетровськ
до боржника Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат” м.Донецьк про банкрутство
арбітражний керуючий Хом'якова І.В.

Суддя С.С.Тарапата

Представники сторін:

від кредиторів — Бистров М.І., Журавель А.Ю., Небога О.П., Філіпенко О.В. (за довір.)

від боржника — Нагорна Т.Д. (за довір.)

розпорядник майна — Хом'якова І.В.

Господарським судом Донецької області ухвалою від 02.09.09р. порушена справа про банкрутство Закритого акціонерного товариства „Донецькбланкіздат” м.Донецьк, введений мораторій на задоволення вимог кредиторів, введена процедура розпорядження майном боржника строком на 6 місяців до 02.03.10р., розпорядником майна призначена арбітражний керуючий Хом'якова І.В.

17.09.09р. винесена ухвала за результатами підготовчого засідання.

В газеті „Голос України” №182 від 29.09.09р. опубліковано оголошення про порушення справи №27/89Б про банкрутство ЗАТ „Донецькбланкіздат” м.Донецьк.

Після публікації даного оголошення до суду з письмовими заявами з вимогами до боржника у визначений ст.14 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” строк звернулись:

1. ДП „Донецька залізниця” м.Донецьк на суму 123407,83грн.
 2. ДПІ в Київському районі м. Донецька на суму 1443467,76грн.
 3. ДПІ в Куйбишевському районі м.Донецька на суму 2457,44грн.
 4. Донецький міський центр зайнятості на суму 1751,04грн.
 5. УПФУ в Київському районі м.Донецька на суму 2761,63грн.
 6. ПАТ „Державний експортно-імпорتنний банк України” в особі філії АТ „Укресімбанк” в м.Донецьку на суму 12848286,06грн.
 7. Саленко Анжела Іванівна м.Донецьк на суму 60000грн.
 8. Саленко Сергій Михайлович м.Донецьк на суму 500000грн.
 9. ТОВ „Багатогалузева комерційна форма „Донецькобліквідав” м.Донецьк на суму 1699104,50грн.
 10. ТОВ „Видавництво „Восток Україна” м.Донецьк на суму 5026715,25грн.
 11. ТОВ „Донецкформиздат” м.Донецьк на суму 809048,78грн.
 12. ТОВ „Ласкар-принт” м.Київ на суму 85890,99грн.
 13. ТОВ „Мак Хаус Донбас” м.Донецьк на суму 1118169,12грн.
 14. ТОВ „Поліграфімпорт” м.Київ на суму 12295,30грн.
 15. ТОВ Торгова група „Інтерпап” м.Київ на суму 109398,73грн.
 16. ТОВ „Сервісопторг” м.Дніпропетровськ додатково на суму 6632076,50грн. та включення до реєстру кредиторів в загальній сумі 6836725,60грн.
- Донецькій міській центр зайнятості в уточненні від 28.10.09р. до заяви про визнання кредитором зменшив суму заявлених до боржника вимог до 630,47грн.

ТОВ Торгова група „Інтерпап" заявою від 20.11.09р. зменшило суму заявлених кредиторських вимог до 109115,79грн.

07.12.09р. до суду надійшов реєстр вимог кредиторів та відзиви на заяви кредиторів.

Ухвалою господарського суду від 08.12.09р. провадження у справі зупинено. Ухвалою від 06.04.10р. провадження у справі поновлено, попереднє засідання суду з розгляду реєстру вимог кредиторів призначене на 28.04.10р.

13.05.10р. до суду надійшло клопотання ТОВ „Мак Хаус Донбас", в якому заявник просив вважати сумою заявлених вимог- 1118115,12грн., посилаючись на допущену помилку.

19.05.10р. до суду надійшла заява ДП „Донецька залізниця" від 19.05.10р. про залишення без розгляду заяви ДП „Донецька залізниця" від 29.10.09р. про визнання кредитором по справі.

В судовому засіданні 19.05.10р. представник ДП в Київському районі м.Донецька подав клопотання, в якому просив вважати сумою кредиторських вимог 1442956,83грн.

Ухвалою суду від 19.05.10р. строк процедури розпорядження майном боржника продовжений до 02.08.10р., розгляд справи відкладено на 17.06.10р.

Ухвалою господарського суду від 17.06.10р. провадження у справі зупинено. Ухвалою від 30.08.10р. провадження у справі поновлено, засідання суду призначене на 14.09.10р.

Супровідним листом від 06.09.10р. справа №27/89Б направлена до Донецького апеляційного господарського суду на його запит для подальшого скерування до Вищого господарського суду України у зв'язку з надходженням касаційної скарги.

Згідно листа Донецького апеляційного господарського суду від 10.09.10р. справа №27/89Б направлена до Вищого господарського суду України. У зв'язку з викладеним ухвалою суду від 14.09.10р. провадження у справі зупинено.

Постановою Вищого господарського суду України від 07.10.10р. касаційна скарга ТОВ „Мак Хаус Донбас" залишена без задоволення. Справа повернута господарському суду.

Ухвалою господарського суду від 15.11.10р. провадження у справі №27/89Б поновлено, розгляд справи призначений на 01.12.10р.

01.12.10р. до суду надійшло клопотання ТОВ „Мак Хаус Донбас" від 01.12.10р. про зупинення розгляду справа №27/89Б до вирішення пов'язаною з нею іншої справи №1/199пн за позовом ТОВ „Мак Хаус Донбас" до АТЗТ „Донецькбланкіздат" та ТОВ „Сервісопторг" про визнання векселя такими, що не мають вексельної сили, що знаходиться в провадженні господарського суду Донецької області.

За результатами розгляду в судовому засіданні 01.12.10р. клопотання ТОВ „Мак Хаус Донбас" про зупинення провадження у справі суд визнає за необхідне в його задоволенні відмовити з огляду на наступне:

В силу ч.1 ст.79 Господарського процесуального кодексу України господарський суд зупиняє провадження у справі в разі неможливості розгляду даної справи до вирішення пов'язаної з нею іншої справи, що розглядається іншим судом, а також у разі звернення господарського суду із судовим дорученням про надання правової допомоги до іноземного суду або іншого компетентного органу іноземної держави. Крім того, господарський суд має право зупинити провадження у справі за клопотанням сторони, прокурора, який бере участь в судовому процесі, або за своєю ініціативою у випадках, передбачених ч.2 ст.79 ГПК України. Вказаний в даній статті перелік підстав зупинення провадження у справі є вичерпним.

В обґрунтування поданого клопотання ТОВ „Мак Хаус Донбас" посилається на те, що: - предметом розгляду справи №1/199пн є визнання акцептованих АТЗТ „Донецькбланкіздат" векселів такими, що не мають вексельної сили; - кредиторські вимоги ТОВ „Сервісопторг" у справі про банкрутство АТЗТ „Донецькбланкіздат" складаються з вексельних зобов'язань, що виникли саме за вказаними переказними векселями; - у разі задоволення позовних вимог ТОВ „Мак Хаус Донбас" у справі №1/199пн може бути суттєво зменшено обсяг впливу ініціюючого кредитора про справа №27/89Б.

Як встановлено судом, станом на 01.12.10р. справа №1/199пн не розглянута, рішення не прийнято, векселя такими, що не мають вексельною сили не визнані.

Закон України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" не передбачає можливості зупинення провадження у справа, тобто повного припинення всіх процесуальних дій у справа про банкрутство, в зв'язку з наявністю не вирішеного спору, щодо заборгованості боржника перед окремим кредитором, а також неможливістю вирішити по суті питання щодо визнання чи відхилення вимог вказаного кредитора. Зупинення провадження у справі про банкрутство 27/89Б порушить права інших осіб, які звернулись у справу з грошовими вимогами до боржника і мають право на судовий розгляд їх грошових вимог по суті, за правилами статей 14, 15 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", а також право отримати статус учасника провадження у справа про банкрутство.

Господарський суд вважає, що одночасний розгляд господарським судом справи №1/199пн за позором ТОВ „Мак Хаус Донбас" до АТЗТ „Донецькбланкіздат" та ТОВ „Сервісопторг" про визнання векселя такими, що не мають вексельною сили, не унеможливує розгляд даної справи про банкрутство, у зв'язку з чим підстави для зупинення провадження у справа №27/89Б відсутні.

Розглянувши в судовому засіданні 01.12.10р. заяви конкурсних кредиторів, відзиви боржника і розпорядника майна та заданий суду реєстр вимог кредиторів, заслухавши пояснення розпорядника майна, представників кредиторів та боржника, суд встановив:

Згідно відзивів боржника і розпорядника майна на заяви кредиторів та даних реєстру вимог кредиторів, боржником та розпорядником відмовлено у визнанні вимог кредитора ДПІ у Куйбишевському районі м.Донецька, частково визнані вимоги кредитора ТОВ „Ласкар-принт", ТОВ Торгова група „Інтерпап" та ПАТ „Державний експортно-імпортний банк України" в особу філії АТ „Укрексімбанк" в м.Донецьку, вимоги інших кредиторів визнані в повному обсязі.

1) Заявлені грошові вимоги кредиторів: Саленко Сергія Михайловича, Саленко Анжели Іванівни, ТОВ „Багатогалузева комерційна фірма „Донецькобліквідав", ТОВ „Видавництво „Восток Україна", ТОВ „Донецкформиздат", ТОВ „Мак Хаус Донбас", ТОВ „Поліграфімпорт", ДПІ в Київському районі м.Донецька, УПФУ в Київському районі м.Донецька та Донецького міського центру зайнятості підтверджені доданими до заяв кредиторів документами, визнані боржником та включені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів в заявлених сумах (з урахуванням заяв про уточнення та зменшення розміру кредиторських вимог). Суд вважає, що заявлено вимоги вказаних кредиторів є обґрунтованими, доведеними та такими, що підлягають визнанню та включенню до реєстру вимог кредиторів в заявлених сумах.

2) Заяву ДПІ „Донецька залізниця" від 29.10.09р. про визнання кредитором по справа суд залишає без розгляду за заявою кредитора від 19.05.10р.

3) За результатами розгляду заяви ТОВ Торгова група „Інтерпап" з вимогами до боржника суд установив:

ТОВ Торгова група „Інтерпап" звернулося до господарського суду із заявою про визнання кредитором по справі на суму 109398,73грн.

Заявою від 20.11.09р. ТОВ Торгова група „Інтерпап" зменшило суму заявлених кредиторських вимог до 109115,79грн., з яких основний борг становить 108990,79грн.

Згідно поданої заяви до загальної суми заборгованості заявником включено 85грн. витрат по сплаті державного мита за кредиторську вимогу ЗАТ „Донецькбланкіздат" та 40грн. оплата за внесення до Єдиної бази даних інформації щодо кредитора та його грошових вимог по справа про банкрутство. Вказані витрати сплачені кредитором після порушення справи про банкрутство.

Частина заявленої заборгованості з основного боргу — 108990,79грн. боржником та розпорядником майна визнана і включена до реєстру вимог кредиторів.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Секретар
Помічник

Зобов'язання щодо повернення понесених кредитором витрат, пов'язаних із зверненням до суду в межах справи про банкрутство, виникли у боржника після порушення справи, а тому є поточними.

За таких обставин суд вважає, що визнанню підлягає заборгованість в сумі основного боргу 108990,79грн., що виникла до порушення провадження у справі про банкрутство; у визнанні вимог кредитора в сумі 125грн., слід відмовити, оскільки вказана заборгованість виникла після порушення справи про банкрутство і вимоги даного кредитора в цій частині є поточними.

4) ПАТ „Державний експортно-імпорتنний банк Украни" в особі філій АТ „Укрексімбанк" в м.Донецьку звернувся до господарського суду із заявою про визнання кредитором по справі на суму 12848286,06грн.

Заявлена сума вимог кредитора складається з:

- 8303595,52грн. — заборгованість боржника за кредитним договором №5105K20 від 31.10.05р., укладеним між банком та боржником;

- 1055339,16грн. — заборгованість боржника за кредитним договором №5107K2 від 28.02.07р., укладеним між банком та боржником;

- 3453094,16грн. — заборгованість боржника за кредитним договором №51308K6 від 09.09.08р., укладеним між банком та ТОВ „Видавництво „Восток Україна", а також на підставі договору поруки №51305P5 від 09.09.08р., укладеним між банком, ТОВ „Видавництво „Восток Україна" і боржником, та іпотечним договором №51308Z9 від 09.09.08р.

- 35896,21грн. та 236грн. - витрати по сплаті державного мита та інформаційно-технічного забезпечення судового процесу за подання позовних заяв до боржника про стягнення заборгованості за кредитними договорами №5105K20 і №5107K2 та звернення стягнення на заставлене майно.

Боржник та розпорядник майна у відзиві від 30.11.09р. на заяву даного кредитора повідомили про часткове визнання заявлених вимог, а саме:

- визнання заборгованості за кредитними договорами №5105K20 від 31.10.05р. та №5107K2 від 28.02.07р., що укладені між банком та боржником, та включення до реєстру основного боргу в сумі 8835219,68грн. та пені в сумі 532715грн.;

- невизнання вимог, які виникли на підставі кредитного договору №51308K6 від 09.09.08р., посилаючись на те, що господарським судом Донецької області винесено рішення по справі №1/254 за позовом АТ „Укрексімбанк" до ТОВ „Видавництво „Восток Україна" про стягнення заборгованості за кредитним договором №51308K від 09.09.08р., яким позовні вимоги задоволено в повному обсязі і заборгованість буде стягуватися безпосередньо з ТОВ „Видавництво „Восток Україна", тобто з позичальника.

- невизнання витрат по оплаті державного мита в розмірі 35981,21грн. та витрат на інформаційно-технічного забезпечення судового процесу 276грн. - за подання позовних заяв до боржника про стягнення заборгованості за кредитними договорами №5105K20 і №5107K2.

Наявність непогашеної заборгованості за укладеними між боржником та АТ „Укрексімбанк" кредитними договорами №5105K20 від 31.10.05р. та №5107K2 від 28.02.07р. в сумі основного боргу 8835219,68грн. та пені - 532715грн. підтверджена наданими кредитором документами та визнана безпосередньо боржником, у зв'язку з чим судом визнається обґрунтованою та в цій частині підлягає визнанню.

Стосовно частини заявлених АТ „Укрексімбанк" вимог в сумі 3453094,16грн., які виникли на підставі кредитного договору №51308K6 від 09.09.08р., судом установлено наступне:

Кредитний договір №51308K6 від 09.09.08р. був укладений між ВАТ „Державний експортно-імпорتنний банк України" та ТОВ „Видавництво „Восток Україна". За умовами договору банк відкрив ТОВ „Видавництво „Восток Україна" відновлювальну кредитну лінію з лімітом заборгованості 3000000грн.

Згідно наданих суду змін до Статуту Відкритого акціонерного товариства „Державний експортно-імпорتنний банк України” (державна ресстрація проведена 08.05.09р.) в найменуванні банку слово „відкрите” замінено на „публічне”.

Факт невиконання Товариством з обмеженою відповідальністю „Видавництво „Восток Україна” умов кредитного договору №51308К6 від 09.09.08р. та наявність непогашеної заборгованості позичальника в заявлений за договором суми підтверджена рішенням господарського суду Донецької області від 01.12.09р. по справа №1/254.

09.09.08р. між ВАТ „Укрексімбанк”, ТОВ „Видавництво „Восток Україна” та ЗАТ „Донецькбланкіздат” укладений договір поруки №51308Р5, за умовами якого поручитель-ЗАТ „Донецькбланкіздат” зобов'язується перед кредитором солідарно відповідати за своєчасне та повне виконання позичальником- ТОВ „Видавництво „Восток Україна” основного зобов'язання, тобто зобов'язання, передбаченого кредитним договором №51308К6 від 09.09.08р. щодо відшкодування суми кредиту, процентів, штрафних санкцій, а також всіх та будь-яких витрат, пов'язаних з наданням та обслуговуванням кредиту (стаття 1 та п.3.1 договору).

Згідно п.3.2 вказаного договору поруки у випадку невиконання позичальником основного зобов'язання кредитор має право вимагати виконання цього зобов'язання у поручителя та/або позичальника, як у солідарних боржників.

У зв'язку з невиконанням позичальником зобов'язання щодо погашення кредиту на адресу боржника банком була направлена претензія від 25.08.09р., яка була отримана боржником 27.08.09р. Тобто, поручитель був належним чином повідомлений про факт невиконання позичальником зобов'язань, але умови договору поруки не виконав.

Крім того, забезпеченням викладених у кредитному договорі №51308К6 від 09.09.08р. зобов'язань ТОВ „Видавництво „Восток Україна” є іпотека, оформлена іпотечним договором №51308Z9 від 09.09.08р., укладеним між кредитором та боржником.

За умовами даного іпотечного договору у випадку невиконання або неналежного виконання ТОВ „Видавництво „Восток Україна” відповідних положень кредитного договору та/або невиконання або неналежного виконання іпотекодацем- ЗАТ „Донецькбланкіздат” відповідних положень цього договору, іпотекодержатель - АТ „Укрексімбанк” Має право отримати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами (п.1.6 договору).

Згідно пунктів 1.3. та 1.4 вказаного договору іпотеки предметом іпотеки є нерухоме майно- нежилі приміщення група приміщень №47, розташовані за адресою: м.Київ, вул.Старонаводницька, б.6-б, які є власністю боржника. Вартість предмета іпотеки за цим договором за домовленістю сторін складає 6804000грн.

Усі вищеперелічені документи додані до заяви кредитора та містяться в матеріалах справи №27/89Б.

Відповідно до статі 553 ЦК України поручитель поручається перед кредитором боржника за виконання ним свого обов'язку. Поручитель відповідає перед кредитором за порушення зобов'язання боржником. Порукою може забезпечуватися виконання зобов'язання частково або у повному обсязі.

У разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого порукою, боржник і поручитель відповідають перед кредитором як солідарні боржники, якщо договором поруки не встановлено додаткову (субсидіарну) відповідальність поручителя (ст.554 ЦК).

Укладеним договором поруки встановлено солідарну відповідальність (п.3.1 та 4.4.2).

В силу ст.543 ЦК України у разі солідарного обов'язку боржників кредитор має право вимагати виконання обов'язку частково або в повному обсязі від усіх боржників разом, так і від будь-кого з них окремо. Кредитор, який одержав виконання обов'язку не в повному обсязі від одного із солідарних боржників, має право вимагати недоодержане від решти солідарних боржників. Солідарні боржники залишаються зобов'язаними доти, доки їхній обов'язок не буде виконаний в повному обсязі.

Відповідно до ст.556 ЦК України після виконання поручителем зобов'язання, забезпеченого порукою, до поручителя, який виконав зобов'язання, забезпечене порукою.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Секретар
Помічник

переходять усі права кредитора у цьому зобов'язанні, в тому числі й ті, що забезпечували його виконання та кредитор повинен вручили йому документи, які підтверджують цей обов'язок боржника.

Тож, у випадку погашення заборгованості боржником в процедурі банкрутства права банку як кредитора у справа про банкрутство будуть припинені.

Враховуючи вищевикладене суд, визнає заперечення боржника щодо відмови у визнанні частини заявленої заборгованості за кредитним договором №51308К6 від 09.09.08р., безпідставними, а вимоги банку за вказаним договором поруки, що укладені в забезпечення зобов'язань ТОВ „Видавництво „Восток Україна" перед банком по вищевказаному кредитному договору обґрунтованими, доведеними та такими, що підлягають визнанню.

Таким чином визнанню підлягають грошові вимоги ПАТ „Укрексімбанк" за кредитним договором №51308К6 від 09.09.08р. в сумі 3453094,16грн., з яких 3333990,99грн.- основний борг та 119103,18грн. - пеня.

Також, вимоги ПАТ „Укрексімбанк" за кредитними договорами №5105К20 від 31.10.05р. та №5107К2 від 28.02.07р., забезпечені заставою, оформленою договором застави №5107Z58 від 30.10.07р. та іпотекою, оформленою іпотечним договором №5107Z4 від 28.02.07р.

Відповідно до п.1.2 договору застави №5107Z58 від 30.10.07р., укладеного між боржником та банком, боржник з метою забезпечення викладених в кредитному договорі зобов'язань заставляє поліграфічне обладнання, що є власністю боржника, загальною заставною вартістю 17946700грн.

Згідно п. 1.3 іпотечного договору №5107Z4 від 28.02.07р., укладеного між боржником та банком, предметом іпотеки, що є забезпеченням викладених в кредитному договорі зобов'язань ЗАТ „Донецькбланкіздат" є нерухоме майно - будівлі та споруди, загальною вартістю 3612800грн.

В силу п.1 ст.31 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" вимоги кредиторів, які забезпечені заставою, задовольняються у першу чергу.

Статтею 575 Цивільного кодексу України, яка визначає окремі види застав, встановлено, що іпотекою є застава нерухомого майна, що залишається у володінні заставодавця або третьої особи.

Відповідно до ст.3 Закону України „Про іпотеку" у разі порушення боржником основного зобов'язання відповідно до іпотеки іпотекодержатель має право задовольнити забезпечені нею вимоги за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими особами, права чи вимоги яких на передане в іпотеку нерухоме майно не зареєстровані у встановленому законом порядку або зареєстровані після державної реєстрації іпотеки.

В силу ст.7 Закону України „Про іпотеку" за рахунок предмета іпотеки іпотекодержатель має право задовольнити свою вимогу за основним зобов'язанням у повному обсязі або в частині, встановленій іпотечним договором, що визначена на час виконання цієї вимоги, включаючи сплату процентів, неустойки, основної суми боргу та будь-якого збільшення цієї суми, яке було прямо передбачене умовами договору, що обумовлює основне зобов'язання.

За таких обставин вимоги ПАТ „Укрексімбанк" за кредитними договорами №5105К20 від 31.10.05р., №5107К2 від 28.02.07р. та №51308К6 від 09.09.08р. в загальній сумі 12821028,85грн., з яких: 12169210,67грн. - основний борг, 651818,18грн. - пеня, с вимогами першої черги, оскільки забезпечені майном боржника.

Щодо частини заявленої суми заборгованості в сумі 35896,21грн. та 236грн., що є витратами про сплаті державного мита та інформаційно-технічного забезпечення судового процесу за подання позовних заяв до боржника про стягнення заборгованості за кредитними договорами №5105К20 від 31.10.05р. і №5107К2 від 28.02.07р. та звернення стягнення на заставлене майно суд встановив:

В заяві про визнання кредитором АТ „Укресімбанк” посилається на наступне:

Кредитором до господарського суду Донецької області були подані позовні заяви про стягнення з боржника заборгованості за кредитними договорами №5105K20 від 03.10.05р. і №5107K2 від 28.02.07р. та про звернення стягнення на заставлене майно боржника за договором застави №5107258 від 30.10.07р. та іпотечним договором №510724 від 28.02.07р. За даними позовними заявами 12.08.09р. судом порушені справи №1/221 та 1/222.

У зв'язку із поданням зазначених позовних заяв кредитором були понесені витрати, пов'язані зі сплатою державного мита та витрат на інформаційно-технічного забезпечення судового процесу.

У відзиві від 30.11.09р. боржник та розпорядник майна вказану частину заборгованості не визнали, оскільки станом на 30.11.09р. провадження по справах №1/221 та 1/222 було зупинено.

Як встановлено в судовому засіданні, господарським судом Донецької області 11.03.10р., тобто після порушення даної справи про банкрутство, винесені рішення по справах №1/221 та №1/222 про задоволення позовних вимог та стягнення на користь ПАТ „Укресімбанк” солідарно з ЗАТ „Донецькбланкіздат”, з ТОВ „Видавництво Восток Україна” та АТЗТ „Донецькформиздат” заявлених у даних справах про банкрутство сум витрат по сплаті державного мита та інформаційно-технічного забезпечення судового процесу (35896,21грн. та 236грн.).

Відповідно до ст.1 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” конкурсні кредитори - кредитори за вимогами до боржника, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство та вимоги яких не забезпечені заставою майна боржника. Поточні кредитори — кредитори за вимогами до боржника, які виникли після порушення провадження у справі про банкрутство.

Пунктом 1 статті 23 вказаного закону передбачено, що вимоги за зобов'язаннями боржника, що виникли під час процедури банкрутства можуть пред'являтися в межах ліквідаційної процедури.

Вказані рішення набрали законної сили після порушення справи про банкрутство, а тому зобов'язання боржника щодо погашення вищевказаних витрат є поточною заборгованістю.

З огляду на зазначене суд вважає, що у визнанні вимог ПАТ „Укресімбанк” в сумі 36132,21грн. слід відмовити, оскільки вимоги кредитора в цій частині є поточними.

ТОВ „Ласкар-принт” витребувані судом документи не представив, свого представника в судові засідання не направив.

За результатами розгляду заяви ДПП в Куйбишевському районі м.Донецька виникла необхідність в отриманні від кредитора та боржника додаткових документів.

У зв'язку з викладеним суд визнає за необхідне розгляд вимог інших кредиторів відкласти.

Враховуючи викладене та керуючись ст.1, п.5 ст.3¹, п.1 ст.5, ст.14, п.1 ст.23, п.1 ст.31 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст.ст. 526, 543, 553, 554, 556, 575 ЦК України, ст.ст. 3, 7 Закону України „Про іпотеку”, ст.ст. 33, 34, 77, 79, 86 ГПК України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Відмовити в задоволенні клопотання ТОВ „Мак Хаус Донбас” від 01.12.10р. про зупинення розгляду справи №27/89Б.

Визнати вимоги кредиторів:

1. Саленко Сергій Михайлович м.Донецьк на суму основного боргу 500000грн. (вимоги четвертої черги);
2. Саленко Анжела Іванівна м.Донецьк на суму основного боргу 60000грн. (вимоги четвертої черги);

3. ТОВ „Багатогалузева комерційна фірма „Донецькобліквідав" м.Донецьк на суму основного боргу 1699104,50грн. (вимоги четвертої черги);
4. ТОВ „Видавництво „Восток Україна" м.Донецьк на суму основного боргу 5026715,25грн. (вимоги четвертої черги);
5. ТОВ „Донецкформиздат" м.Донецьк на суму основного боргу 509048,78грн. (вимоги четвертої черги);
6. ТОВ „Мак Хаус Донбас" м.Донецьк на суму основного боргу 1118115,12грн. (вимоги четвертої черги);
7. ТОВ „Поліграфімпорт" м.Київ на суму основного боргу 12295,30грн. (вимоги четвертої черги);
8. ТОВ Торгова група „Інтерпап" м.Київ на суму основного боргу 108990,79грн. (вимоги четвертої черги);
9. ДПІ в Київському районі м.Донецька на суму основного боргу 1124357,84грн. (вимоги третьої черги) та додатково пеня, штрафні санкції - 318598,99грн. (вимоги шостої черги);
10. УПФУ в Київському районі м.Донецька на суму основного боргу 2761,63грн. (вимоги другої черги);
11. Донецький міський центр зайнятості на суму основного боргу 630,47грн. (вимоги другої черги);
12. ПАТ „Державний експортно-імпортний банк України" в особу філії АТ „Укресімбанк" в м.Донецьку на суму основного боргу 12169210,67грн. - основний борг та 651818,18грн. - пеня (вимоги першої черги).

Відмовити ТОВ Торгова група „Інтерпап" м.Київ у визнанні кредитором частково на суму 125грн.

Відмовити ПАТ „Укресімбанк" у визнанні кредитором частково на суму 36132,21грн.

Заяву ДПІ „Донецька залізниця" м.Донецьк про визнання кредитором по справі залишити без розгляду за заявою кредитора.

Розгляд справи відкласти на **09.12.10р.** о 9 год. 30 хв. (каб. 408).

ДПІ в Куйбишевському районі м.Донецька представити суду письмове уточнення суми заборгованості, що виникла на дату порушення справи, в якому обґрунтувати наявність конкурсної заборгованості; акт звірки розрахунків з боржником; виписку з особового рахунку боржника.

ТОВ „Ласкар-принт" представити суду докази включення заявника до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців; докази направлення копії заяви боржнику та розпоряднику майна; належним чином засвідчені копії доданих до заяви документів, в тому числі договору уступки вимоги від 19.01.09р.; акт звірки розрахунків з боржником на дату введення мораторію; розрахунок пені відповідно до вимог чинного законодавства.

Боржнику представити суду акт звірки розрахунків з Державною податковою інспекцією в Куйбишевському районі м.Донецька на дату введення мораторію; власний розрахунок пені за вимогами ТОВ „Ласкар-принт"; процесуальний документ суду по справі №1/199пн.

Розпоряднику майна надати суду реєстр вимог кредиторів з відомостями про майно боржника, яке є предметом застави згідно з Державним реєстром застав.

Явка розпорядника майна, представників боржника і кредиторів: ТОВ „Сервісопторг" ТОВ „Ласкар-Принт" та ДПІ в Куйбишевському районі м.Донецька в судові засідання обов'язкова.

Суддя
З.Г.В.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Секретар
Помічник

С.С. Тарапата