

своїх обов'язків здійснюються в порядку, встановленому цим Законом, за рахунок коштів, одержаних від продажу майна боржника, або за рахунок коштів кредиторів чи коштів, одержаних у результаті виробничої діяльності боржника.

У п. 14 ст. 3-1 Закону (№2343-XII) встановлено, що оплата послуг арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) за кожен місяць здійснення ним своїх повноважень встановлюється та виплачуються в розмірі, встановленому комітетом кредиторів і затвердженому господарським судом, але не менше двох мінімальних заробітних плат та не більше середньомісячної заробітної плати керівника боржника за останні дванадцять місяців його роботи перед порушенням провадження у справі про банкрутство.

Враховуюче вищевикладене, господарський суд вважає за необхідне затвердити оплату послуг арбітражного керуючого Белова О.Д., відповідно до прийнятого 12.08.2013 р. рішення комітетом кредиторів Кредитної спілки „Україна” (протокол засідання комітету кредиторів Кредитної спілки „Україна” від 12.08.2013 р.), а саме: за кожен місяць виконання повноважень арбітражного керуючого, починаючи з 24.07.2012 р. у розмірі двох мінімальних заробітних плат в місяць, за рахунок коштів, одержаних від продажу майна банкрута.

У задоволені клопотань голови правління Кредитної спілки „Україна” щодо відкладення розгляду справи та його зупинення з підстав, зазначених у них, господарський суд відмовляє з таких підстав:

16.09.2013 р. до господарського суду надійшла заява Дідик Л.А. про перегляд ухвали підготовчого засідання господарського суду Одеської області від 07.09.2010 р. по справі № 2/44-10-2632 про визнання банкрутом Кредитної спілки „Україна” за ново виявленими обставинами (№3-1140/13).

Ухвалою господарського суду від 18.09.2013 р. заяву (№3-1140/13 від 16.09.2013 р. ) Дідик Л.А. про перегляд ухвали господарського суду Одеської області від 07.09.2010 р. по справі № 2/44-10-2632 за нововиявленими обставинами повернуто заявнику без розгляду.

Враховуючи те, що заява про перегляд ухвали господарського суду Одеської області від 07.09.2010 р. по справі № 2/44-10-2632 за нововиявленими обставинами не прийнята судом до розгляду, тому правові підстави для зупинення провадження у справі № 21-32-2/44-10-2632 відсутні.

Відповідно до ст. 22 ГПК України сторони користуються рівними процесуальними правами. Сторони мають право знайомитися з матеріалами справи, робити з них витяги, знімати копії, брати участь в господарських засіданнях, подавати докази, брати участь у дослідженні доказів та користуватися іншими процесуальними правами, наданими їм цим Кодексом.

Клопотання комітету кредиторів Кредитної спілки „Україна” надійшли до суду 23.08.2013 р. В ухвалі господарського суду від 06.09.2013 р. зазначено зміст цього клопотання та призначено до розгляду у судовому засіданні.

Отже, у представника боржника було досить часу для ознайомлення з матеріалами справи № 21-32-2/44-10-2632 та підготування відзиву на клопотання комітету кредиторів Кредитної спілки „Україна”, у зв'язку з чим господарський суд підстав для відкладення розгляду справи не вбачає.

Відповідно до п. 1-1 Прикінцевих та перехідних положень Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом” в редакції від 22.12.2011 р. № 4212-VI (далі Закон (№2343-XII) положення цього Закону застосовуються господарськими судами під час