



Господарський суд Чернігівської області

Пр-т. Миру, 20, м. Чернігів, 14000, тел. 676-311, факс 77-44-62, e-mail: inbox@cn.arbitr.gov.ua

Іменем України РІШЕННЯ

19.12.2016

Справа № 927/1081/16

За позовом **Товариства з обмеженою відповідальністю “Торгова Аграрна Компанія”**, вул. Мельникова, 12, м. Київ, 04050
адреса для листування: вул. Борисоглібська, 6-Б, м. Київ, 04070,
до Державного підприємства “Дослідне господарство “Наукове” Національної академії аграрних наук України,
вул. Гедройця, 4, с. Прогрес, Козелецький район, Чернігівський район, Чернігівська область, 17035
про стягнення 1561675,72 грн.

суддя Демидова М.О.

Представники сторін:

від позивача: **Олександров О.П.**, довіреність № 15/07/16 від 15.07.2016;
від відповідача: не прибув;

В с т а н о в и в:

Позивачем заявлено вимогу про стягнення з відповідача відповідача суми попередньої оплати у розмірі 1561675 грн. 72 коп., що утворилась внаслідок неналежного виконання відповідачем умов укладеного сторонами форвардного контракту №ФКЯ-26/12-11-07 від 26.12.11.

Ухвалою Господарського суду Чернігівської області від 19.10.2016 прийнято заяву до розгляду, порушено провадження у справі, розгляд справи призначено на 06.12.2016.

Ухвалою від 12.12.2016 розгляд справи призначено на 19.12.2016 з урахуванням тимчасової непрацездатності судді Демидової М.О. з 30.11.2016 до 12.12.2016.

У судові засідання 19.12.2016 прибув повноважний представник позивача у даній справі.

Відповідач явки свого повноважного представника у засідання суду не забезпечив, про час та місце судового розгляду справи судом повідомлявся належним чином шляхом надсилання за його юридичною адресою копії ухвали господарського суду.

19.12.2016 на адресу господарського суду Чернігівської області підприємством зв'язку повернуто поштове відправлення, а саме ухвала про порушення провадження у справі, надіслана судом відповідачеві за даним позовом – Державному підприємству “Дослідне господарство “Наукове” Національної академії аграрних наук України (юридична адреса: вул. Гедройця, 4, с. Прогрес, Козелецький район, Чернігівський район, Чернігівська область, 17035), із приміткою “за зазначеною адресою не проживає”.

Відповідно до пункту 3.9.1. постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №18 “Про деякі питання практики застосування Господарського



процесуального кодексу України судами першої інстанції” за змістом ст. 64 Господарського процесуального кодексу України, зокрема, в разі якщо ухвалу про порушення провадження у справі було надіслано за належною адресою (тобто повідомленою суду стороною, а в разі ненадання суду відповідної інформації - адресою, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців), і не повернуто підприємством зв'язку або повернуто з посиланням на відсутність (вибуття) адресата, відмову від одержання, закінчення строку зберігання поштового відправлення тощо, то вважається, що адресат повідомлений про час і місце розгляду справи судом.

Таким чином, відповідач у справі належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи.

Суд перейшов до розгляду справи по суті.

У судовому засіданні 19.12.2016 представником позивача позовні вимоги підтримані у повному обсязі.

Відповідачем відзив на позовну заяву та інші витребувані господарським судом документи не надані, у зв'язку з чим справа на підставі приписів ст. 75 Господарського процесуального кодексу України розглядається за наявними у ній матеріалами.

Розглянувши матеріали справи, вислухавши присутнього в судовому засіданні під час судового розгляду справи представника позивача, суд встановив такі фактичні обставини.

26.12.2011 сторонами у справі укладений форвардний контракт №ФКЯ-26/12-11-07 (далі за текстом - контракт) (а.с. 7-9), у відповідності з умовами пункту 1.1 якого Продавець (відповідач у справі) зобов'язався виростити власними силами та передати у власність Покупця (позивач у справі) базовий актив – сільськогосподарську продукцію (ярові) урожаю 2012 у номенклатурі, кількості та за цінами, вказаними у цьому контракті, а Покупець (позивач у справі) зобов'язався прийняти та оплатити його у кількості, строки та за ціною передбачених цим контрактом.

Відповідно до п. 2.1 контракту базовим активом (товаром) виступає:

- п. 2.1.1 контракту – овес (товар 1) у кількості 701,00 тон в заліковій вазі елеватора;
- п. 2.1.2 контракту – люпин (товар 2) у кількості 150 тони в заліковій вазі елеватора;
- п.2.1.3 контракту – кукурудза (товар 3) у кількості 400 тони в заліковій вазі елеватора;
- п.2.1.4 контракту – просо (товар 4) у кількості 160 тони в заліковій вазі елеватора;
- п.2.1.5 контракту – соняшник (товар 5) у кількості 288 тони в заліковій вазі елеватора;
- п.2.1.6 контракту – гірчиця (товар 6) у кількості 15 тони в заліковій вазі елеватора.

Пунктом 3.1 контракту передбачено, що поставка товару здійснюється на умовах Інкотермс 2010 EXW (франко елеватор) з сертифікованого елеватора, письмово зазначеного Покупцем.

Пунктом 3.2 контракту визначені строки поставки товару, для товарів 1,6 – до 01.09.2012, для товарів 2,3,4,5 – до 30.10.2012.

Поставка вважається здійсненою в момент підписання уповноваженими представниками Покупця видаткової накладної на товар на базисі поставки відповідно до умов п. 3.3 контракту.

Пункт 3.5 контракту встановлює, що при поставці товару Продавець зобов'язаний передати Покупцеві: податкову накладну; видаткову накладну; складське свідоцтво та /або складську квитанцію (з зазначенням кількісних та якісних показників), виписану на ім'я Продавця; свідоцтво про якість/сертифікат якості.

Вартість контракту складає 1853458 грн. 33 коп., ПДВ – 370691,67 грн., загальна вартість 2224150 грн. 00 коп. є кінцевою і зміні не підлягає (п. 4.3).

Згідно п. 5.1 контракту оплата вартості товару проводиться Покупцем на умовах часткової попередньої оплати траншами, у сумах та строки, погоджені сторонами, з кінцевим строком розрахунку до 31.12.2012.



У пункті 9.10 контракту визначено, якщо Продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав Покупцеві товар у встановлений цим контрактом строк, і прострочення поставки складає більше ніж 3 робочих дні, Покупець має право за власним вибором вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

На виконання умов контракту позивачем на розрахунковий рахунок відповідача було перераховано попередню оплату у загальному розмірі 2287280 грн. 00 коп., що підтверджено наявними у справі платіжними дорученнями (а.с. 10-26):

- №587038 від 28.09.2012 на суму 1700000 грн. 00 коп.;
- №77 від 24.10.2012 на суму 85000 грн. 00 коп.;
- №156 від 06.11.2012 на суму 30000 грн. 00 коп.;
- №391742013 від 09.11.2012 на суму 11440 грн. 00 коп.;
- №391742021 від 12.11.2012 на суму 500 грн. 00 коп.;
- №391742018 від 12.11.2012 на суму 2060 грн. 00 коп.;
- №391742026 від 14.11.2012 на суму 16830 грн. 00 коп.;
- №402001096 від 28.11.2012 на суму 5000 грн. 00 коп.;
- №402001097 від 28.11.2012 на суму 10000 грн. 00 коп.;
- №403015635 від 30.11.2012 на суму 350 грн. 00 коп.;
- №403015641 від 30.11.2012 на суму 50000 грн. 00 коп.;
- №403562541 від 03.12.2012 на суму 64000 грн. 00 коп.;
- №406974077 від 06.12.2012 на суму 200000 грн. 00 коп.;
- №409964440 від 13.12.2012 на суму 83100 грн. 00 коп.;
- №1 від 03.01.2013 на суму 2000 грн. 00 коп.;
- №434822875 від 30.01.2013 на суму 18000 грн. 00 коп.;
- №7 від 28.02.2013 на суму 9000 грн. 00 коп.

Факт перерахування позивачем попередньої оплати у зазначеній сумі відповідачем у справі не спростований.

Обумовлений контрактом товар відповідачем поставлено частково на загальну суму 659325 грн. 00 коп., про свідчить видаткова накладна №285 від 03.12.2012 (а.с. 27) та на суму 66279 грн. 28 коп. сторонами було зараховано зустрічні однорідні вимоги.

Залишок попередньої оплати, на суму якої не був поставлений товар згідно контракту склав 1561675 грн. 72 коп.

Сторонами підписаний акт звірки розрахунків станом на 29.11.2013, чим відповідач підтвердив свої зобов'язання перед позивачем та визнав суму боргу за попередньою оплатою у розмірі 1561675 грн. 72 коп.

Заперечень на позов відповідач під час судового розгляду справи не надав, а також не скористався правом участі у судових засіданнях свого повноважного представника.

Дослідивши обставини справи, надані матеріали, оцінивши надані докази у їх сукупності, суд дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог та необхідність задоволення позову у повному обсязі з таких підстав.

У відповідності з приписами ст.ст. 33, 34 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень; докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу.

Згідно ст. 4-3 Господарського процесуального кодексу України судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, обґрунтовують свої вимоги і заперечення поданими суду доказами.

На підставі ст. 43 Господарського процесуального кодексу України господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Спiр мiж сторонами даної справи виник у зв'язку з невиконанням відповідачем зобов'язань з поставки товару за укладеним сторонами форвардним контрактом вiд 26.12.2011 №ФКЯ 26/12-11-07.

Згiдно зi статтями 525, 526 Цивiльного кодексу України одностороння вiдмова вiд зобов'язання не допускається, зобов'язання має виконуватися належним чином вiдповiдно до умов договору, iнших актiв цивiльного законодавства. Вказана норма за своїм змістом кореспондується з приписами п.1 ст. 193 Господарського кодексу України.

Вiдповiдно до ст. 693 Цивiльного кодексу України, якщо договором встановлений обов'язок покупця частково або повністю оплатити товар до його передання продавцем (попередня оплата), покупець повинен здiйснити оплату в строк, встановлений договором. *Якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати повернення суми попередньої оплати.*

Матеріалами справи, її фактичними обставинами пiдтверджений факт здiйснення позивачем у справі попередньої оплати за товар, що мав поставлятися вiдповiдачем, у загальному розмірі 2287280 грн. 00 коп.

Умовами пункту 9.10 контракту передбачено, якщо Продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав Покупцеві товар у встановлений цим контрактом строк, i прострочення поставки складає бiльше нiж 3 робочих днi, Покупець має право за власним вибором вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

Судом встановлено, що попередня оплата за товар вiдповiдачем позивачеві у розмірі 1561675 грн. 72 коп. не повернута i товар на сказану суму не поставлений.

З урахуванням викладеного вище обов'язок вiдповiдача з повернення передплати у сумі 1561675 грн. 72 коп. є доведеним, а позовні вимоги є обгрунтованими, пiдтвердженими матеріалами справи та її фактичними обставинами.

Таким чином, позов пiдлягає задоволенню у повному обсязі з вiднесенням на вiдповiдача витрат зi сплати судового збору згiдно зi ст. 49 Господарського процесуального кодексу України.

Керуючись ст.ст. 43, 44, 49, 82, 84, 85 Господарського процесуального кодексу України, суд –

в и р i ш и в :

1. Позов задовольнити повністю.
2. Стягнути з Державного підприємства “Дослідне господарство “Наукове” Національної академії аграрних наук України, вул. Гедройця, 4, с. Прогрес, Козелецький район, Чернігівський район, Чернігівська область, 17035, код 37225438, на користь Товариства з обмеженою відповідальністю “Торгова Аграрна Компанія”, вул. Мельникова, 12, м. Київ, 04050, вул. Борисоглібська, 6-Б, м. Київ, 04070, код 37469662, суму попередньої оплати товару у розмірі 1561675 грн. 72 коп., а також витрати зi сплати судового збору у сумі 23425 грн. 14 коп., видати наказ позивачу після набрання рішенням законної сили.

В судовому засіданні 19.12.2016 оголошено вступну та резолютивну частини рішення суду.

Дата складення та підписання повного рішення – 26.12.2016.

Суддя

М.О. Демидова

наст. суддя
26.12.16

