

Вхід. № 02-15/23
"05" 04 2019 р.



УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"20" березня 2019 р.

Справа № 907/551/14

Господарський суд Закарпатської області у складі головуючого судді Ушак І.Г. за участі секретаря судового засідання Лазар С.Л., розглянув у відкритому засіданні суду справу за заявою Ужгородської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Закарпатській області (Ужгородська ОДПІ ГУ ДФС у Закарпатській області) про визнання банкрутом державного підприємства "Червона Зірка" (с. Кибляри, б/н, Ужгородський район Закарпатської області, код 00413831)

представники:

ініціюючий кредитор - Буря О.О., представник за довіреністю

боржник - не з'явився

орган, уповноважений управляти державним майном - Міністерство аграрної політики та продовольства України - не з'явився

керуючий санацією - Дідич М.А., арбітражний керуючий

кредитори:

- Ужгородський районний центр зайнятості - Голінка В.С., представник за довіреністю;

- Ужгородське об'єднане управління ПФУ Закарпатської області - Романець Н.Й.,

представник за довіреністю

- відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків у м. Ужгороді - не з'явився;

- виконавча дирекція Фонду соціального страхування з тимчасової втрати

працездатності - не з'явився;

- ПАТ „Закарпаттяобленерго” - не з'явився

органи місцевого самоврядування:

- Киблярівська сільська рада Ужгородського району - не з'явився

- Пацканівська сільська рада Ужгородського району - не з'явився

сектор з питань банкрутства:

- головне територіального управління юстиції у Закарпатській області - Макаї А.Й.,

представник за довіреністю

Заявник звернувся до суду з заявою про порушення справи про банкрутство боржника - державного підприємства "Червона зірка", - оскільки останній неспроможний сплатити борг. Ухвалою господарського суду Закарпатської області від 10.06.14 у справі прийнято заяву про порушення справи про банкрутство до розгляду, 24.03.15 судом прийнято постанову про визнання підприємства банкрутом.

Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 03.06.15 зазначену постанову суду про визнання боржника банкрутом скасовано, а справу передано на новий розгляд до господарського суду Закарпатської області.

У ході нового судового розгляду (суддя Йосипчук О.С.) ухвалою суду від 30.11.15 у справі введено процедуру санації боржника; керуючим санацією призначено арбітражного керуючого Дідича М.А., якого зобов'язано подати розроблений та схвалений комітетом кредиторів план санації боржника, попередньо погодивши його з органом, уповноваженим управляти державним майном - Міністерством аграрної політики та продовольства України (Мінагрополітики), якого, у свою чергу, зобов'язано після одержання проекту плану надати свій висновок про погодження або відмову у

погодженні плану санації.

Офіційне повідомлення про введення процедури санації державного підприємства "Червона Зірка" здійснено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України господарським судом Закарпатської області 03.12.15 за номером 25848.

Розпорядженням керівника апарату господарського суду Закарпатської області від 16.07.18 у зв'язку з виходом судді Йосипчука О.С. у відставку призначено повторний автоматизований розподіл даної справи, за результатами якого справу розподілено судді Ушак І.Г.

Ухвалою від 27.07.2018р. суддею Ушак І.Г. прийнято справу до свого провадження та зобов'язано керуючого санацією подати суду інформацію щодо стану розроблення плану санації боржника.

15.11.18 керуючий санацією повідомив суд, що Мінагрополітики відмовлено у погодженні плану санації боржника, з посиланням на те, що такий не схвалений комітетом кредиторів боржника (вих. № 37-27-1-15/3807 від 14.02.17) та про те, що комітетом кредиторів 16.03.17 прийнято рішення про перехід до ліквідаційної процедури, з огляду на що клопотав про призначення судового засідання за результатами здійснення процедури санації боржника.

Ухвалою від 21.11.18 призначено судові засідання за результатами запровадженої процедури санації боржника на 06.12.18;

Далі, ухвалою суду від 06.12.18 за клопотанням керуючого санацією для повідомлення Мінагрополітики про прийняте рішення комітету кредиторів судові засідання було відкладено на 23.01.19.

22.01.19 на адресу суду надійшло повідомлення керуючого санацією Дідич М.А. про проведені 22.01.19 збори кредиторів боржника з питанням порядку денного - про перехід до наступної судової процедури. За змістом поданого суду протоколу зборами кредиторів від 22.01.19 було прийнято рішення про припинення процедури санації, визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та запропоновано кандидатуру арбітражного керуючого Дідича М.А. для виконання повноважень ліквідатора боржника.

Приймаючи до уваги, що відповідно до приписів ч. 9 ст. 96 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (далі – Закон про банкрутство) призначення ліквідаторів державних підприємств, яким є боржник, здійснюється господарським судом за участю органу, уповноваженого управляти державним майном, яким є у даній справі Мінагрополітики, суд відклав вирішення питання переходу до ліквідаційної процедури боржника для з'ясування позиції зазначеного органу з наведеного питання, а також для погодження запропонованої зборами кредиторів боржника кандидатури арбітражного керуючого Дідича М.А. для призначення ліквідатором боржника. У зв'язку із ненадходженням до суду жодних заяв, клопотань, пояснень зазначеного міністерства, при належному повідомленні останнього про дати, час та місце засідань, суд неодноразово відкладав такі засідання (ухвали від 23.01.19, 25.02.19).

Станом на день проведення даного засідання Мінагрополітики, як орган, уповноважений управляти державним майном, належним чином повідомлене про дату, час та місце даного засідання суду, повторно участі в ньому уповноважених представників не забезпечено та вкотре не надано будь-яких письмових пояснень, інформації щодо подальшого провадження у справі про банкрутство боржника.

Керуючий санацією Дідич М.А. у даному судовому засіданні повторно пояснив, що надісланий до Мінагрополітики проект плану санації розроблений арбітражним керуючим та інвестором Русин А.А., міністерством не був погоджений через відсутність схвалення його комітетом кредиторів боржника. Разом з тим, комітет кредиторів, як і раніше (у 2015р., 2017р.) притримується своєї позиції щодо доцільності визнання боржника банкрутом з огляду на те, що підприємство не веде активної господарської діяльності, у підприємства відсутні виробничі фонди, не врегульовано питання порядку використання інвестором земельних угідь. Пояснив, що Мінагрополітики, належним чином було повідомлене про проведення зборів кредиторів 22.01.19, однак участі свого представника у зборах не забезпечило та не надало будь-яких письмових пояснень власної позиції як органу уповноваженого управляти державним майном, щодо подальшого провадження у справі про банкрутство боржника.

Присутні у даному судовому засіданні та у засіданнях суду, що відбулися 06.12.18, 23.01.19 25.02.19 інші учасники банкрутства - представники кредиторів та органів місцевого самоврядування - наполягають на переході до ліквідаційної процедури, посиляючись на те, що підприємство не працює більше п'яти років, сільгоспугіддя прийшли в занепад, Мінагрополітики не забезпечує жодним чином діяльність державного підприємства - боржника у справі - та не реагує на звернення органів місцевого самоврядування.

Дослідивши матеріали справи та заслухавши пояснення представників ініціюючого кредитора, кредиторів, органів місцевого самоврядування с. Кібляри та с. Пацканьово, арбітражного керуючого у справі, суд вважає заявлені вимоги щодо визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню, зважаючи на наступне.



Щодо боржника у даній справі – державного підприємства «Червона зірка» - судом було введено процедуру санації як системи заходів, що здійснюються під час провадження у справі про банкрутство з метою запобігання визнанню боржника банкрутом та його ліквідації, спрямованої на оздоровлення фінансово-господарського становища боржника, а також задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів шляхом реструктуризації підприємства, боргів і активів та/або зміни організаційно-правової та виробничої структури боржника.

При цьому, з огляду на те, що боржник є державним сільськогосподарським підприємством, основним доходом якого було вироблення та переробка сільськогосподарської продукції, при розгляді справи застосовуються приписи ст.ст. 86, 96 Закону про банкрутство, які передбачають особливості банкрутства відповідно сільськогосподарських підприємств та державних підприємств.

Так, зокрема, ч. 6 ст. 86 Закону про банкрутство встановлено, що рішення про звернення з клопотанням до господарського суду про санацію сільськогосподарських підприємств приймається комітетом кредиторів за участю представника органу місцевого самоврядування.

Приписами ст. 96 Закону про банкрутство встановлено, зокрема, що Кабінет Міністрів України вживає заходів для запобігання банкрутству державних підприємств, визначає оптимальні шляхи відновлення їх платоспроможності та координує дії відповідних органів виконавчої влади. Органи виконавчої влади приймають рішення щодо: доцільності надання державної підтримки неплатоспроможним підприємствам; розроблення заходів, спрямованих на забезпечення захисту інтересів держави і вибору оптимальних шляхів реструктуризації та погашення боргових зобов'язань; проведення аналізу фінансового стану боржника, його санації та погодження плану санації; доцільності виключення відповідних суб'єктів господарювання з переліку підприємств, що є об'єктами права державної власності, які не підлягають приватизації та застосуванню до них процедури санації чи ліквідації.

У разі якщо боржник є державним підприємством, господарський суд залучає до участі у справі про банкрутство представників органу, уповноваженого управляти державним майном, з повідомленням про відкриття провадження у справі про банкрутство такого підприємства.

У разі відкриття провадження у справі про банкрутство державного підприємства, участь у зборах кредиторів та роботі комітету кредиторів можуть брати з правом дорадчого голосу представники органу, уповноваженого управляти державним майном.

Призначення керуючих санацією, ліквідаторів державних підприємств, здійснюється господарським судом за участю органу, уповноваженого управляти державним майном.

Плани санації, мирові угоди та переліки ліквідаційних мас та зміни і доповнення до них у справах про банкрутство державних підприємств, підлягають погодженню з органом, уповноваженим управляти державним майном. У разі відсутності такого погодження план санації та мирового угода затвердженню господарським судом не підлягають, а включене до переліку ліквідаційної маси майно банкрута не може бути реалізованим.

Копії судових рішень у провадженнях у справах про банкрутство державних підприємств надсилаються органу, уповноваженому управляти державним майном.

Статтею 29 Закону про банкрутство визначено, що протягом трьох місяців з дня винесення ухвали про санацію боржника керуючий санацією у випадках, передбачених цим Законом, зобов'язаний подати суду розроблений та схвалений комітетом кредиторів план санації боржника.

Керуючий санацією зобов'язаний попередньо погоджувати план санації державних підприємств з органом, уповноваженим управляти державним майном. Цей орган у десятиденний строк з дня одержання проекту плану санації зобов'язаний його розглянути та надати свій висновок про погодження або відмову у погодженні плану санації.

План санації боржника повинен передбачати погашення вимог кредиторів з урахуванням черговості, встановленої цим Законом. План санації вважається схваленим, якщо він підтриманий на засіданні комітету кредиторів більш як половиною голосів кредиторів - членів комітету кредиторів.

Комітет кредиторів може прийняти одне з таких рішень: схвалити план санації та подати його до господарського суду; відхилити план санації і звернутися до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; відхилити план санації, звернутися до господарського суду з клопотанням про усунення арбітражного керуючого від виконання ним обов'язків керуючого санацією та про призначення нового керуючого санацією в порядку, встановленому цим Законом.

Господарський суд затверджує схвалений та погоджений план санації боржника і виносить ухвалу про затвердження плану санації.

Якщо протягом шести місяців з дня винесення ухвали про санацію до господарського суду не буде поданий план санації боржника, господарський суд має право прийняти рішення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури відповідно до цього Закону.

Як вбачається з матеріалів справи арбітражним керуючим – керуючим санацією Дідичем М.А. було розроблено план санації боржника та надіслано його для попереднього погодження Мінагрополітики як органу уповноваженому управляти державним майном, оскільки боржник є державним сільськогосподарським підприємством.

Зазначений орган відмовив у погодженні плану санації, посилаючись на відсутність схвалення

такого комітетом кредиторів боржника (вих. № 37-27-1-15/3807 від 14.02.17).

На протязі періоду санації Мінагрополітики як органом виконавчої влади не вживалися заходи для запобігання банкрутству боржника – державного підприємства, не визначалися оптимальні шляхи відновлення його платоспроможності, не приймалися рішення щодо: доцільності надання державної підтримки боржнику; розроблення заходів, спрямованих на забезпечення захисту інтересів держави і вибору оптимальних шляхів реструктуризації та погашення боргових зобов'язань; проведення аналізу фінансового стану боржника, його санації та погодження плану санації.

Кредитори боржника на засіданні комітету кредиторів, яке відбулося 16.03.17, як і в 2015р., посилаючись на те, що підприємство боржник не працює більше п'яти років, сільгоспугіддя прийшли в занепад, держава в особі Мінагрополітики не забезпечує та не сприяє діяльності державного підприємства, прийняли рішення про звернення до суду з клопотанням про припинення процедури санації боржника, визнання його банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Як видно із наявних у справі матеріалів, судом затверджено реєстр вимог кредиторів до боржника на загальну суму 1 262 050,00 грн., відповідно до проведеної інвентаризації виявлено 14 об'єктів нерухомого майна (корівник, кормоцех, сторожова будка, цех переробки, консервний цех, біоочисні споруди, кукурудзосховище, заправка, центральна контора, матеріальний склад, зерно площадка, силосна траншея, башня Рожновського) загальною вартістю згідно даних обліку станом на липень 2018р. - 2299777,00 грн. Всі зазначені об'єкти, що були введені в експлуатацію на протязі 1958-1990рр. за даними інвентаризації знаходяться у край занедбаному стані, практично знищені.

22.01.19 відбулися збори кредиторів боржника на яких, виходячи з відсутності пропозицій від можливих інвесторів та у зв'язку зі значним обсягом кредиторської заборгованості одногосно було прийнято рішення звернутись до суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом, відкриття щодо нього ліквідаційної процедури та запропоновано кандидатуру арбітражного керуючого Дідича М.А. для виконання повноважень ліквідатора боржника. Як вбачається з матеріалів справи, керуючий санацією належним чином повідомив Мінагрополітики про дату проведення зазначених зборів кредиторів, однак зазначений орган не забезпечив участі уповноважених представників у зборах кредиторів, не надав будь-яких пояснень з приводу питань, що розглядалися на цих зборах.

У ході судового розгляду встановлено, та не заперечується ніким з учасників процесу наявність передбачених законом підстав для визнання боржника – державного підприємства «Червона зірка» - банкрутом та відкриття стосовно нього ліквідаційної процедури, оскільки документально підтверджено відсутність достатніх активів для задоволення вимог кредиторів, відсутні пропозиції можливих інвесторів та пропозиції щодо санації боржника, встановлено, що господарська діяльність боржником не ведеться та фінансова можливість для її відновлення відсутня, а вимоги кредиторів залишилися непогашеними.

Наявність непогашених грошових вимог кредиторів та відсутність схваленого та погодженого плану санації, пропозицій щодо укладання мирової угоди у справі є підставою для визнання неспроможності боржника відновити свою платоспроможність не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону про банкрутство у випадках, передбачених цим Законом, господарський суд у судовому засіданні за участю сторін приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

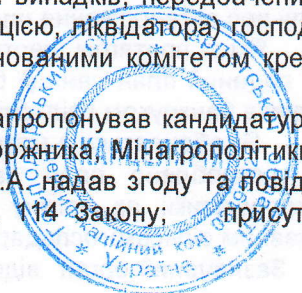
У ч. 1 ст. 40 Закону про банкрутство встановлено, що у постанові про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури господарський суд призначає ліквідатора банкрута з урахуванням вимог, установлених цим Законом, з числа арбітражних керуючих, якщо інше не передбачено цим Законом.

Керуючий санацією боржника арбітражний керуючий Дідич М.А. подав до суду заяву про надання згоди на призначення його ліквідатором по даній справі.

Інших пропозиції щодо кандидатури ліквідатора не надходило, в тому числі, від Мінагрополітики як органу уповноваженого управляти державним майном, хоча суд неодноразово пропонував (ухвали суду від 23.01.19, 25.02.19) надати в порядку ст. 96 Закону про банкрутство власну письмову позицію щодо погодження запропонованої кредиторами боржника кандидатури арбітражного керуючого Дідича М.А. для виконання повноважень ліквідатора боржника та в цілому щодо питання переходу до ліквідаційної процедури боржника.

За приписами ст. 114 Закону про банкрутство кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом. Під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованими комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

За наведених обставин, оскільки комітет кредиторів запропонував кандидатуру арбітражного керуючого Дідича М.А. для призначення його ліквідатором боржника, Мінагрополітики не заперечив проти наведеної кандидатури, арбітражний керуючий Дідич М.А. надав згоду та повідомив, що не належить до жодної із категорій осіб, визначених у ч. 2 ст. 114 Закону; присутній у судовому



засіданні представник комітету кредиторів підтримав зазначену кандидатури та керуючись вищенаведеними приписами Закону, суд дійшов висновку про призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Дідича Михайла Андрійовича (свідectво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 1237 від 25.06.2013 р.).

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 26, 29, 36, 37, 38, 86, 96, 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст. ст. 1-3, 13, 14, 20, 86, 232, 233, 236 Господарського процесуального кодексу України,

СУД УХВАЛИВ:

1. Припинити процедуру санації державного підприємства „Червона Зірка” (89450, Закарпатська обл., Ужгородський район, село Кібляри, б/н, код ЄДРПУО 00413831) та припинити повноваження керуючого санацією підприємства арбітражного керуючого Дідича М.А.

2. Визнати банкрутом державне підприємство „Червона Зірка” (89450, Закарпатська обл., Ужгородський район, село Кібляри, б/н, код ЄДРПУО 00413831).

3. Відкрити ліквідаційну процедуру щодо державного підприємства „Червона Зірка” .

4. Призначити ліквідатором державного підприємства „Червона Зірка” арбітражного керуючого Дідича Михайла Андрійовича (свідectво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 1237 від 07.06.2013).

5. Здійснити офіційне повідомлення про визнання державного підприємства „Червона Зірка” банкрутом, текст якого додається.

6. Завершити господарську діяльність державного підприємства „Червона Зірка”.

7. Строк виконання всіх грошових зобов'язань державного підприємства „Червона Зірка” та зобов'язання щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) вважати таким, що настав з 20.03.2019р.

8. Припинити з 20.03.2019р. нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших санкцій по всіх видах заборгованості державного підприємства „Червона Зірка”

9. Зобов'язати ліквідатора банкрута:

- провести ліквідаційну процедуру у відповідності до вимог Закону про банкрутство з урахуванням особливостей визначених ст. ст. 86, 96 цього Закону ;

- щомісяця подавати комітету кредиторів та господарському суду звіт про свою діяльність, який містить відомості про проведення ліквідаційної процедури;

- після закінчення строку на заявлення грошових вимог кредиторів, які виникли в процедурі банкрутства, подати на затвердження суду реєстр вимог кредиторів;

- за результатами проведеної роботи подати господарському суду на затвердження звіт та ліквідаційний баланс.

10. Копію даної постанови надіслати ініціюючому кредитору, боржнику, Міністерству аграрної політики та продовольства України, керуючому санацією Дідичу М.А., кредиторам (Ужгородське об'єднане управління Пенсійного фонду України Закарпатської області, ПАТ „Закарпаттяобленерго”, відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків у м. Ужгороді, виконавча дирекція Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, Ужгородський районний центр зайнятості), Пацканівській та Киблярівській сільським радам Ужгородського району, сектору з питань банкрутства Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області, державному реєстратору за місцем знаходження боржника.

Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається - <http://court.gov.ua/fair/sud5008/> або <http://www.reyestr.court.gov.ua/>

Суддя

Ушак І.Г.



Згідно з оригіналом
Потічник судді
Івашкович О.О.